

Obec Bernartice nad Odrou

Č.j. 285/2014

V Bernarticích nad Odrou dne 15.7.2014

Opatření obecné povahy

Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 43 odst. 4 a § 54 odst.2 stavebního zákona, ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 500/2006 Sb.“), ustanovení §§ 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

vydává

Územní plán Bernartice nad Odrou

I.

Územní plán Bernartice nad Odrou, vydaný tímto opatřením obecné povahy, platí pro celé území obce a je tvořen těmito částmi:

1. Textová část

pod názvem „*Územní plán Bernartice nad Odrou I. Textová část*“, zpracovatel Atelier Archplan Ostrava s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová, je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako jeho příloha č.1.

2. Grafická část

zpracovatel Atelier Archplan Ostrava s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová., je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako jeho příloha č.2 a obsahuje tyto výkresy:

I.A. Výkres základního členění území	1:5000
I.B. Hlavní výkres - urbanistická koncepce	1:5000
I.B.1. Koncepce dopravy	1:5000
I.B.2. Koncepce vodního hospodářství	1:5000
I.B.3. Koncepce energetiky a spojů	1:5000
I.C. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1:5000

II.

Dnem nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy, tj. Územního plánu Bernartice nad Odrou, pozbývají platnosti:

- Územní plán sídelního útvaru Bernartice nad Odrou
- Změna č. 1 sídelního útvaru Bernartice nad Odrou
- Změna č.2 (plné znění) obce Bernartice nad Odrou včetně obecně závazné vyhlášky č. 1/2001, kterou se vyhláší závazná část Územního plánu obce Bernartice nad Odrou
- Změna č.3 obce Bernartice nad Odrou včetně doplňku k obecně závazné vyhlášce č. 1/2001, kterou se vyhláší závazná část Územního plánu obce Bernartice nad Odrou

- Změna č.4 obce Bernartice nad Odrou včetně obecně závazné vyhlášky č. 1/2006, kterou se vyhláší závazná část Územního plánu obce Bernartice nad Odrou
- Změna č. 5 obce Bernartice nad Odrou včetně obecně závazné vyhlášky č.2/2006, kterou se vyhláší závazná část Územního plánu obce Bernartice nad Odrou

Odůvodnění

I.

Odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou ve smyslu § 53 stavebního zákona, přílohy č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb, a dále ustanovení správního řádu obsahuje část zpracovanou pořizovatelem viz článek I.,II. až XV. a také část zpracovanou projektantem, která je nedílnou součástí odůvodnění opatření obecné povahy obsažena viz článek II. odůvodnění.

II.

Odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou zpracované projektantem, jenž je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy je tvořeno těmito částmi:

1. Textová část

pod názvem „*Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění*“, zpracovatel Atelier Archplan Ostrava s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová, je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako jeho příloha č.3.

2. Grafická část

zpracovatel Atelier Archplan Ostrava s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová, je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako jeho příloha č.4 a obsahuje tyto výkresy:

II.A. Koordinační výkres	1: 5000
II.B. Výkres širších vztahů	1: 50 000
II.C. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1: 5000

III.

Postup pořízení územního plánu

Pořízení územního plánu

§ 44 stavebního zákona

Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou na svém 7. zasedání dne 19.9.2007 usnesením č. 7/28 rozhodlo dle § 6 odst. (5) a § 44 stavebního zákona o pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou a schválilo Ing. Bc. Dagmar Glogarovou určeným zastupitelem k jednání ve věcech pořízení předmětného územního plánu s úřadem územního plánování v Novém Jičíně, jako pořizovatelem.

Následně byly započaty práce na zpracování Průzkumů a rozborů v souladu s § 185 odst. (3) stavebního zákona. Průzkumy a rozborů k předmětnému územnímu plánu, v rozsahu odpovídajícím územně analytickým podkladům, byly dokončeny v červenci roku 2008. Územně analytické podklady pro území kraje a Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Nový Jičín byly v té době teprve zpracovávány.

Na svém 14. zasedání dne 3.9.2008 Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou schválilo usnesením č. 14/8 v souladu s ustanovením § 6 odst.(6) písm. b) stavebního zákona žádost obce o pořízení územního plánu dle § 6 odst.(1) písm. c) úřadem územního plánování Městského úřadu Nový Jičín.

Zadání územního plánu

§ 47 stavebního zákona

V souladu s § 47 odst. (1) stavebního zákona na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání územního plánu.

V souladu s § 47 odst. (2) stavebního zákona byl zpracovaný návrh zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou vystaven k veřejnému nahlédnutí v době od 24.9.2008 do 23.10.2008 na Úřadu územního plánování MěÚ Nový Jičín a na obecním úřadu Bernartice nad Odrou. Na tyto skutečnosti byla veřejnost upozorněna oznámením, které bylo vyvěšeno dne 23.9.2008 na úřední desce městského úřadu a na úřední desce obce Bernartice nad Odrou. Předmětné oznámení, včetně návrhu zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou, bylo současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Oznámení bylo sejmuto dne 24.10.2008. Návrh zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou byl také v souladu s ustanovením § 47 odst. (2) stavebního zákona zaslán jednotlivě dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a obci Bernartice nad Odrou. Požadavky na obsah územního plánu dotčených orgánů a krajského úřadu a dále podněty sousedních obcí mohly být uplatněny do 30-ti dnů po obdržení návrhu zadání územního plánu. Připomínky mohl uplatnit každý v souladu s ustanovením § 47 odst. (2) stavebního zákona do 23.10.2008.

Podle § 47 odst. (3) stavebního zákona byl na základě projednání návrhu zadání územního plánu zpracován požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Podle § 47 odst. (4) stavebního zákona na základě výsledků projednání návrhu zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou byl návrh zadání územního plánu ve spolupráci s určeným zastupitelem upraven a předložen ke schválení zastupitelstvu obce.

Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou schválilo dle § 6 odst. (5) a v souladu s § 47 odst. (5) stavebního zákona Zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou na svém 16. zasedání dne 10.12.2008 usnesením č. 16/12.

Koncept územního plánu

§ 48 stavebního zákona

Schválené Zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou nestanovilo nutnost zpracování konceptu územního plánu.

Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou

§ 50 stavebního zákona

V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona na základě schváleného Zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou zpracoval projektant Ateliér Archplan Ostrava s.r.o. - Ing. arch. Zemanová Magdaléna návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou včetně „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území“ jehož součástí bylo i „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“ (dle §10i zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a v rozsahu přílohy zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu), které zpracoval ENVIROAD s.r.o. (Mgr. Litviková Petra, Ing. Tovaryš Petr).

V souladu s § 50 odst. (2) stavebního zákona bylo oznámeno konání společného jednání o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na den 5.10.2009 a to jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Bernartice nad Odrou a sousedním obcím. Od téhož dne do 4.11.2009 bylo umožněno dotčeným orgánům, krajskému úřadu a obci nahlížet do návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a byli vyzváni k uplatnění stanovisek a připomínek. V souladu s § 50 odst. (2) Krajský úřad, odbor životního prostředí a zemědělství, jako dotčený orgán, požádal o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska k vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí o 30 dnů. Jejich souhlasné stanovisko bylo vydáno dne 01/12/2009, č.j. MSK 195019/2009, sp.zn. ŽPZ/38104/2009/Ham. Také Správa chráněné krajinné oblasti Poodří požádala jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst.(1) zákona č.114/1992 sb., o ochraně přírody a krajiny v souladu s ust. §50 odst. (2) stavebního zákona o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska. Jejich souhlasné stanovisko k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou bylo vydáno dne 26/11/2009 pod č.j. 1551/PO/2009. V rámci lhůty k uplatnění stanovisek a připomínek bylo mimo jiných uplatněno nesouhlasné stanovisko z hlediska zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, se změnou funkčního využití území pro realizaci záměru rekreace a sportu pod označením RS 19. Tento nesouhlas byl vydaný v rámci koordinovaného stanoviska KÚ MSK, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 14/10/2009, č.j. MSK 155534/2009, sp. Zn. ŽPZ/38104/2009/Ham. Následně na základě žádosti o možnosti přehodnocení nesouhlasného stanoviska z hlediska zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů k Ploše rekreace sportovní – golfové hřiště bylo

vydáno pod č.j. MSK 196208/2009 Sp.zn.: ŽPZ/1437/2010/Fra 202 V5 ze dne 20/01/2010 navazující souhlasné stanovisko se závěrem: tj. Krajský úřad na základě výše uvedeného souhlasí se záměrem v lokalitě ozn. RS 19 návrhem územního plánu Bernartice nad Odrou a v tomto směru mění z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu své koordinované stanovisko ze dne 14.10.2009, vedené pod č.j. MSK 155534/2009, sp. Zn. ŽPZ/38104/2009/Ham.

Jelikož nebyla zřízena Rada obcí pro udržitelný rozvoj území, nebylo vedeno projednání dle § 50 odst. (3) stavebního zákona.

Dle § 50 odst. (4) stavebního zákona krajský úřad ve svém stanovisku k vyhodnocení vlivů na životní prostředí nekonstatoval negativní vlivy návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, proto nebylo třeba řešit kompenzační opatření.

§ 51 stavebního zákona

V souladu s § 51 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, byl krajský úřad požádán o posouzení předloženého návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou včetně zprávy o jeho projednání.

V souladu s § 51 odst. (2) stavebního zákona Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a památkové péče posoudil návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a ve svém stanovisku ze dne 16.2.2010, pod č. j. MSK 17936/2010 konstatoval, že z těchto hledisek nemá připomínky.

§ 52 stavebního zákona

V souladu s § 52 stavebního zákona bylo následně zahájeno řízení o upraveném a posouzeném návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou, které v části odůvodnění obsahovalo mimo jiných i přezkoumání souladu předmětného návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Závěrem bylo konstатовáno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008, schválenou usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20.7.2009 i s částí Územního plánu velkého územního celku Beskydy ve znění změny č. 2 (schválené usnesením zastupitelstva MSK dne 21.9.2006) a změny č. 1 (schválené usnesením zastupitelstva MSK dne 21.12.2006), která nepozbyla platnosti dle §187 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a respektuje konkrétní záměry a úkoly vyplývající z těchto dokumentací, případně je upřesňuje s ohledem na podrobnost a měřítko řešení územního plánu. V té době byly pořizovány Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které měly mimo jiných upřesňovat rozvojové osy a rozvojové oblasti vymezené Politikou územního rozvoje České republiky.

Oznámení o zahájení řízení, vystavení k veřejnému nahlédnutí a veřejném projednání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou bylo oznámeno veřejnou vyhláškou v souladu s § 52 stavebního zákona. Návrh územního plánu Bernartice nad Odrou byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 11. 6. 2010 do 29. 7. 2010. Dne 29.7.2010 se uskutečnilo Veřejné projednání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou v Kulturním domě v Bernarticích nad Odrou. V souladu s § 52 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, byly k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou uplatněny námítky a připomínky. Dotčené orgány uplatnily na závěr veřejného projednání svá stanoviska k námítkám a připomínkám. Vzhledem k nutnosti řádného vyhodnocení uplatněných námitek dle § 53 odst. (1) stavebního zákona a s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20.1.2010, č.j.1 Ao 2/2009 – 86 tj. „pokud námitka směřuje proti obsahu závazného stanoviska dotčeného orgánu, má pořizovatel povinnost zajistit vyjádření dotčeného orgánu k námitce a toto stanovisko posléze promítnout do odůvodnění rozhodnutí o námitce“ byly všechny dotčené orgány obeslány s žádostí o zaslání stanoviska k uplatněným námítkám.

§ 53 stavebního zákona

V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo následně zpracováno vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou s určeným zastupitelem obsahující vyhodnocení námitek, připomínek a stanovisek uplatněných v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou. Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu

Bernartice nad Odrou pořizovatel **dle § 53 odst. (3) stavebního zákona vyhodnotil, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je nutno přepracovat.**

Pokyny pro zpracování návrhu územního plánu

Dle § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je nutno přepracovat a proto zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem „Návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou“ přiměřeně v souladu s § 49 stavebního zákona.

Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou schválilo dle § 6 odst. (5) a v souladu s § 49 odst. (3) stavebního zákona Pokyny pro zpracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na svém 10. zasedání dne 7.3.2012 usnesením č.10/4. Součástí jejich odůvodnění je mimo jiné také vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, krajského úřadu a dále vyhodnocení uplatněných námitek a připomínek, do kterých obec umožnila nahlédnout na svých webových stránkách.

Následně v dubnu 2012 pořizovatel vyzval v souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona projektanta tj. Ateliér Archplan Ostrava s.r.o.-Ing. arch. Zemanovou Magdalénu o přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) a to na základě schválených pokynů zpracovaných dle § 53 odst. (3) a přiměřeně dle § 49 stavebního zákona.

Výše uvedený proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012.

Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou

(dle právní úpravy platné od 1.1.2013)

§ 50 stavebního zákona

V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu přepracoval projektant Ateliér Archplan Ostrava s.r.o.-Ing. arch. Zemanová Magdaléna pro obec Bernartice nad Odrou návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí). Následně pořizovatel zahájil projednávání přepracovaného návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou. Dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci Bernartice nad Odrou a sousedním obcím bylo zasláno oznámení v souladu s § 50 odst. (2) stavebního zákona o konání společného jednání k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek a sousední obce k uplatnění připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání. Společné jednání se konalo dne 23.8.2013 na Městském úřadě v Novém Jičíně, odboru územního plánování a stavebního řádu. V souladu s § 50 odst. (3) stavebního zákona a § 25 správního řádu se doručil návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území byl v souladu s § 50 odst. (3) a § 20 odst. (1) a stavebního zákona vystaven k veřejnému nahlédnutí ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky tj. od 8. 8. 2013 do 23. 9. 2013 v tištěné podobě na odboru územního plánování a stavebního řádu Městského úřadu Nový Jičín, Masarykovo nám. 1, Nový Jičín 741 01, v kanceláři č. 039 a na Obecním úřadě obce Bernartice nad Odrou, dále zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Do 30 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. V rámci projednání uplatnila Správa chráněné krajinné oblasti Poodří, jako dotčený orgán, k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou své nesouhlasné stanovisko z hlediska vymezení územního systému ekologické stability (č.j. 10219/PO/13 ze dne 19.9.2013). K této problematice svolal pořizovatel na Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury pracovní jednání za účasti určeného zastupitele, projektanta územního plánu a pracovníků Správy chráněné krajinné oblasti Poodří. Následně na základě žádosti pořizovatele o smírné řešení rozporů Správa chráněné krajinné oblasti Poodří vydala své navazující souhlasné stanovisko (č.j. 10657/PO/13 ze dne 23.10.2013). Podrobné vyhodnocení uplatněných stanovisek a připomínek viz článek IV. odst.d) a článek XV. odůvodnění opatření obecné povahy. Dle § 50 odst. (4) stavebního zákona nebyly vedeny konzultace, jelikož ve vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí nebyl zjištěn významný negativní vliv na území sousedního státu.

V souladu s § 50 odst. (5) stavebního zákona byly uplatněné stanoviska a připomínky následně zaslány příslušnému úřadu jako jeden z podkladů žádosti o vydání stanoviska k návrhu koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dle § 50 odst. (5) stavebního zákona uplatnil z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rámci projednávání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“ nesouhlasné stanovisko s uvedenými nedostatky (č.j. MSK 153029/2013 ŽPZ/35918/2013/Kuč 327.1 V5 ze dne 13.11.2013). S odkazem na § 51 odst. (1) stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil předmětné stanovisko a vyzval projektanta tj. Ateliér Archplan Ostrava s.r.o. - Ing. arch. Zemanovou Magdalénu o odstranění nedostatků. Následně pořizovatel požádal příslušný krajský úřad o vydání navazujícího stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství v souladu s § 50 odst. (5) stavebního zákona vydal z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rámci projednávání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“ navazující souhlasné stanovisko (č.j. MSK 25022/2014, ŽPZ/6684/2014/Kuč 208.1 A10 ze dne 6.3.2014) s podmínkami, které návrh územního plánu respektuje a zohlednil.

Dle § 50 odst. (6) stavebního zákona nebyla stanovena kompenzační opatření, jelikož již ve stanovisku orgánů ochrany přírody k zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů byl vyloučen významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Také dle Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou nevyplývá a ve stanovisku krajského úřadu k tomuto vyhodnocení (§50 odst. (4) stavebního zákona) není uveden negativní vliv předmětného návrhu územního plánu na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

V souladu s § 50 odst. (7) stavebního zákona pořizovatel zaslal návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně stanovisek a připomínek uplatněné v souladu s § 50 odst. (2) a (3) stavebního zákona příslušnému krajskému úřadu a požádal o vydání stanoviska k návrhu územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury zaslal své stanovisko se závěrem, že řízení o vydání územního plánu lze zahájit až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků (MSK 153688/2013 ze dne 18.11.2013). S odkazem na § 51 odst. (1) stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil předmětné stanovisko a vyzval projektanta tj. Ateliér Archplan Ostrava s.r.o. (Ing. arch. Zemanová Magdaléna) o odstranění nedostatků.

V souladu s § 50 odst. (8) stavebního zákona následně pořizovatel požádal příslušný krajský úřad o potvrzení o odstranění nedostatků jenž dovozuje, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou zajišťuje koordinaci využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy a je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR a se Zásadami územního rozvoje MSK. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury zaslal v souladu s § 50 odst. (8) stavebního zákona své potvrzení o odstranění nedostatků (MSK 15444/2014 ze dne 5.2.2014).

§ 51 stavebního zákona

V souladu s § 51 odst. (1) stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem na základě vyhodnocení výsledků projednání a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zajistil upravení návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou. Rozpory s dotčenými orgány dle § 136 odst. (6) správního řádu v návaznosti § 4 odst. (8) stavebního zákona řešeny nebyly. Podrobné vyhodnocení uplatněných stanovisek a připomínek viz článek IV. odst.d) a článek XV. odůvodnění opatření obecné povahy.

Dle § 51 odst. (2) stavebního zákona nebyl zastupitelstvu obce předložen ke schválení návrh výběru nejvhodnější varianty, jelikož návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou varianty řešení neobsahuje.

Dle § 51 odst. (3) stavebního zákona pořizovatel na základě výsledků projednání nedošel k závěru, že je potřebné pořídit nový návrh územního plánu.

§ 52 stavebního zákona

V souladu s § 52 odst. (1) stavebního zákona a § 25 správního řádu byly návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou, jeho vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a oznámení o konání veřejného projednání doručeny veřejnou vyhláškou. Úplné znění návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou s odůvodněním a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) bylo podle § 20 odst. (1) a § 52 odst. (1) stavebního zákona a v souladu s § 172 odst. (2) správního řádu zveřejněno k nahlédnutí ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky tj. od 25.4.2014 do 4.6.2014 a to v tištěné podobě na odboru územního plánování a stavebního řádu Městského úřadu Nový Jičín, Masarykovo nám. 1, Nový Jičín 741 01 a na Obecním úřadě obce Bernartice nad Odrou, dále zveřejněn způsobem umožňující dálkový přístup. Podle § 52 odst. (3) stavebního zákona nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání tj. do 4.6.2014 mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby námítky. Námítky proti návrhu územního plánu mohli podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti (dále jen „dotčené osoby“). Krajský úřad jako nadřízený orgán a dotčené orgány mohly uplatnit ve stejné lhůtě tj. do 4.6.2014 stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Veřejné projednání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou se uskutečnilo dne 28.5. 2014 v 16:00 hodin v Kulturním domě v Bernarticích nad Odrou. K veřejnému projednání pořizovatel přizval jednotlivě obec, pro kterou je územní plán pořizován, dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce. Při veřejném projednání proběhl výklad územně plánovací dokumentace. Byl zpracován písemný záznam z veřejného projednání. Při veřejném projednání stanoviska, námítky a připomínky nebyly uplatněny.

V rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou požádali Vlasta a Josef Davidovi, Bernartice nad Odrou č. 224 o přerušení řízení o upraveném a posouzeném návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Řízení bylo zahájeno dne 15.5.2014 na základě žádosti. Podle § 66 odst. 1 správního řádu řízení o žádosti úřad územního plánování usnesením zastavil, jelikož považoval žádost za zjevně právně nepřijatelnou s odůvodněním mimo jiné..., že *proces pořízení územního plánu upravuje stavební zákon, jako speciální právní předpis vůči správnímu řádu, který se použije tehdy, pokud stavební zákon proces v příslušné části neupravuje. Územní plán je vydáván formou opatření obecné povahy, v obecné rovině dle ust. § 171 a násl. správního řádu. Opatření obecné povahy není právním předpisem ani rozhodnutím. Správní řád stanoví pro proces pořizování opatření obecné povahy obdobnou aplikaci ustanovení části první a přiměřenou aplikaci ustanovení části druhé, která upravuje správní řízení. Vzhledem k tomu, že v případě řízení o územním plánu obsahuje stavební zákon, co se procesu týče, komplexní právní úpravu, nelze v tomto případě, nad rámec úpravy ve stavebním zákoně obsažené, aplikovat „přiměřeně“ ustanovení o přerušení správního řízení. Z povahy věci navíc vyplývá, že příslušné ust. § 64 se vztahuje výhradně ke správnímu řízení, a proto je v procesu pořízení územního plánu jeho přiměřená aplikace vyloučena. V této souvislosti je pak nemožné aplikovat ust. § 57 správního řádu, podle kterého je předběžnou otázkou taková otázka, o níž nepřisluší správnímu orgánu rozhodnout, ale na jejímž řešení závisí vydání rozhodnutí správního orgánu. V daném případě totiž vydání územního plánu nezávisí na výsledku řízení o kasační stížnosti, neboť pořizovatel vychází z právního stavu nadřazené územně plánovací dokumentace v době pořízení územního plánu, který je mu znám, a nic nebrání tomu, aby byl soulad územního plánu s touto dokumentací posouzen, vyhodnocen, a územní plán následně vydán....* Proti tomuto usnesení podali Josef David, Bernartice nad Odrou č. 224, 741 01 Nový Jičín a Vlasta Davidová, Bernartice nad Odrou č. 224, 741 01 Nový Jičín dne 27.6.2014 odvolání prostřednictvím zmocněnce Judr. Tomáš David, Advokátní kancelář David Davidová, se sídlem Dlážděná 4, Praha 1, 110 00. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

§ 53 stavebního zákona

V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem obce zpracoval vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou, které obsahuje vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů viz článek IV. odst.d2) odůvodnění opatření obecné povahy a dále návrh rozhodnutí o námítkách, připomínky nebyly uplatněny. Návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění byl zaslán dotčeným orgánům a krajskému úřadu, jako

nadřízenému orgánu, k uplatnění stanoviska. Podrobné vyhodnocení uplatněných stanovisek dotčených orgánů k návrhu rozhodnutí o námikách viz článek IV. odst.d3) odůvodnění opatření obecné povahy. Pokud dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námikách souhlasil. Na základě projednání s dotčenými orgány nebylo třeba měnit rozhodnutí o námikách, bylo pouze dopracováno jejich odůvodnění. Vlastní rozhodnutí o námikách včetně odůvodnění viz článek XIV. odůvodnění opatření obecné povahy. V souladu s výsledky projednání pořizovatel dopracoval odůvodnění a zajistil nezbytné úpravy návrhu územního plánu, které neměly vliv na věcnou stránku návrhu územního plánu.

Na základě veřejného projednání nebylo potřeba zajistit podstatnou úpravu návrhu územního plánu. ani návrh územního plánu přepracovat.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu se zákonem a s požadavky dle § 53 odst. (4) stavebního zákona a neshledal rozpor viz článek IV. odůvodnění opatření obecné povahy. Součástí odůvodnění územního plánu jsou také kromě náležitostí vylývajících ze správního řádu náležitosti dle § 53 odst. (5).

V souladu s 54 odst. (1) pořizovatel předložil zastupitelstvu obce návrh na vydání Územního plánu Bernartice nad Odrou s jeho odůvodněním.

IV.

Výsledek přezkoumání souladu podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona:

Územní plán je zpracován na základě schváleného Zadání územního plánu Bernartice nad Odrou a schválených Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou. Při zpracování bylo nutno respektovat Politiku územního rozvoje České republiky 2008 a nadřazenou územně plánovací dokumentaci Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Podkladem pro přezkoumání jsou zejména zpracované Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí, zpracované Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Nový Jičín, doplňující průzkumy a rozborů.....atd.

a) přezkoumání s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Přezkoumání projektantem je uvedeno v kapitole i) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. příloha č.3 opatření obecné povahy „*Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění*“, zpracovaného Atelierem Archplan Ostrava s.r.o.- zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová.

Politika územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen „PÚR“) byla schválena usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20.7.2009 a určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech. PÚR jako nástroj územního plánování vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy v území, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změny v území. Z grafického schématu 2 – Rozvojové oblasti a rozvojové osy se jeví, že území obce Bernartice nad Odrou je součástí rozvojové osy OS10 (Katowice–) hranice Polsko/ČR/– Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR/Slovensko (–Bratislava). Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) následně upřesnily vymezení rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí a obec Bernartice nad Odrou je do osy OS10 zařazena.

Úkolem pro územní plánování týkající se řešeného území vyplývá z PÚR požadavek na vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích jen zcela ve výjimečných případech. V územním plánu Bernartice nad Odrou nejsou takové plochy vymezovány. Dalším úkolem vyplývajícím z rozvojové osy je vymezení podmínek pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané průmyslovými zónami Mošnov a Šošovice. Toto se přímo nedotýká území Bernartice nad Odrou.

Územní plán Bernartice nad Odrou je zpracován v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v PÚR:

- Svým řešením chrání přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území zejména urbanistického dědictví, zachovává urbanistickou strukturu území, strukturu osídlení, chrání stávající hodnoty

krajiny a současně nebrání ekonomickému využití tj. ochrana hodnot je provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje např. zachovává a umožňuje pracovní příležitosti a tím zachovává osídlení území.

- Předchází prostorové sociální segregaci tj. nerovnoměrnému rozmístění různorodých skupin obyvatelstva v území z hlediska socioekonomického či národnostního apod.
- Územní rozvoj obce je řešen komplexně a to jak s ohledem na záměry rozvoje obce zohledňující potřeby občanů a dalších subjektů, tak v mezích limitů využití území, ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů, v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a na základě územně analytických podkladů a doplňujících průzkumů a rozborů. Obec stanovila již v zadání územního plánu požadavky na účelnou koncepci rozvoje území své obce a ochranu a rozvoje jeho hodnot. V územním plánu jsou např. zohledněny historicky a kulturně cenné plochy, architektonicky a urbanisticky významné stavby na úrovni obce. Jsou stanoveny podmínky pro využití těchto ploch a prostorové uspořádání. V některých zastavitelných plochách je předepsána, jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která prověří změny ve využití dotčeného území. Veřejnost je v souladu s platnými právními předpisy informována o projednávání jak zadání územního plánu tak i projednávání návrhu územního plánu (§50 a §52 stavebního zákona). Veřejnost se může zúčastnit veřejného projednání návrhu územního plánu. Při tvorbě územního plánu je věnována pozornost uplatněným připomínkám a námitkám. Územní plán je zpracován také na základě pokynů pro přepracování návrhu územního plánu, které zastupitelstvo v rámci své samostatné působnosti schválilo a rozhodlo tak o své koncepci územního rozvoje.
- Jsou vymezeny zastavitelné plochy umožňující podnikání a tím možnost vzniku nových pracovních příležitosti. Jedná se zejména o plochy pro výrobu a skladování, plocha smíšená obytná komerční, plochy pro zemědělskou malovýrobu záhumenní, plocha rekreace sportovní-golfové hřiště. Jako podstatná zůstává dojíždka do práce do Nového Jičína, Kopřivnice, Ostravy apod.
- Respektuje skutečnost, že obec sousedí s městem Nový Jičín, kde je rozvinutá občanská infrastruktura - školství, zdravotnictví, sportovní a kulturní zařízení, správní objekty apod. a podnikání.
- Zastavěné území obce je možno označit za účelně i dostatečně intenzivně využívané. Starší zástavba je charakteristická většími zahradami rodinných domů a zemědělských usedlostí, které však často nelze nebo není vhodné intenzivněji zastavovat. Novější zástavba pro bydlení venkovského typu využívá území intenzivně. Podobně intenzivně využívané jsou plochy pro výrobu a občanské vybavení. Využití zastavěného území obce umožňuje navrhnout k přestavbě jen menší plochy např. P1 – bydlení smíšené obytné venkovské (SB), P3 – občanské vybavení - tělovýchova a sport (OV2), P4 – občanské vybavení - tělovýchova a sport (OV1), P5 – veřejné prostranství – zeleň (ZV). Územní rozvoj severní části obce je omezen z hlediska životního prostředí zejména polohou obce v Chráněné krajinné oblasti Poodří a soustavě NATURA 2000 (tj. Ptačí oblast a Evropsky významná lokalita), vymezeným nadregionálním územním systémem ekologické stability, záplavovým územím toku Odry i návrhem záplavového území toku Teplá, výskytem půd s vyšší třídou ochrany. Dále je podstatně omezen záměrem vodní cesty Dunaj - Odry - Labe, který je v návrhu územního plánu zpracován na základě Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků, jenž na základě územně analytických podkladů (záměr Ministerstva dopravy) má být následně veden přes stávající zastavěné území obce. Z uvedených důvodů je návrh zastavitelných ploch směřován více do jižní části obce do lokalit s nižším stupněm ochrany půdy a možným menším vlivem na životní prostředí. Z hlediska posílení hospodářského rozvoje obce jsou navrženy zejména např. zastavitelné plochy pro výrobu a skladování-zemědělské navazující na stávající skladový areál a plochy smíšené obytné komerční a to v návaznosti na silnici III. třídy. Dále jsou navrženy zastavitelné plochy umožňující zemědělskou malovýrobu záhumenní pro služby, řemesla a živnosti ve vazbě na drobnou zemědělskou výrobu .atd. jen v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu. V jihovýchodní části území obce je navržena zastavitelná plocha umožňující umístit za podmínky zpracování územní studie „golfové hřiště“ z níž pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena jen pro hrací plochu hřiště. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky pro využití a prostorové uspořádání a předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území

územní studie, která prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázuatd.

- Řešením je zajištěna ochrana nezastavěného území vymezením ploch s rozdílným způsobem využití zejména plochy lesní (NL), plochy přírodní (NP), plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň (NS), plochy smíšené nezastavěného území – zahrady a sady (NS1), plochy zemědělské (NZ). Koncepce uspořádání krajiny je navržena tak, aby byla volná krajina chráněna před nežádoucím zastavěním, aby byla zachována její prostupnost, aby hodnoty krajiny zůstaly zachovány a mohly být dále rozvíjeny. Územní plán respektuje veřejné zájmy ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí vymezením ploch a koridorů územního systému ekologické stability lokálního, regionálního i nadregionálního významu, respektováním zvláště chráněných území: Chráněné krajinné oblasti Poodří, lokality soustavy Natura 2000, významných krajinných prvků a zároveň ochranou zemědělského a lesního půdního fondu. Vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu a vytváří podmínky pro využití přírodních zdrojů. Ve stanovisku orgánů ochrany přírody k zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, byl vyloučen významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Také dle Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou nevyplývá a ve stanovisku krajského úřadu k tomuto vyhodnocení (§50 odst. (4) stavebního zákona) není uveden negativní vliv předmětného návrhu územního plánu na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Závěrem Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí je konstatováno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je přijatelný za určitých podmínek a ty jsou v návrhu územního plánu zapracovány. Rozvojový záměr ve smyslu vymezené zastavitelné plochy umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit „golfový areál“ leží mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalita), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Podstatný a velmi významný vliv z hlediska udržitelného rozvoje obce může mít záměr vodní cesty Dunaj - Odra - Labe, který je v návrhu územního plánu zapracován na základě Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje zatím jako územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků.
- V rámci stanovené koncepce systému sídelní zeleně v zastavěném území a zastavitelných plochách je zeleň zastoupena především jako soukromá zeleň zahrad, zeleň veřejná vymezená jako plocha veřejné prostranství – zeleň (ZV) a dále je součástí plochy veřejné prostranství – centrum (PV). V rámci nezastavěného území je navrženo vymezení Plochy smíšeně nezastavěného území – krajinná zeleň NS. Jsou to především trvalé travní porosty, náletové porosty, remízky, hájky, menší lesíky; součástí plochy je většina registrovaných významných krajinných prvků a ekologicky významných segmentů krajiny. Podél vodních toků, mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, je vyznačeno navrhované rozšíření krajinné zeleně. Jejich působení v krajině je víceúčelové - převádění povrchového odtoku přívalových dešťů do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinotvorná a estetická funkce zejména u nových zastavitelných ploch.
- Zařízení rekreace a cestovního ruchu jsou v obci omezené. Z hlediska cestovního ruchu je významný objekt Lesního Mlýna s dochovaným strojovým vybavením (nemovitá kulturní památka). Rekreční areál u Odry je považován za územně i prostorově stabilizovaný, jelikož ho nelze z hlediska ochrany a přírody dále rozvíjet. Cyklistické a turistické trasy jsou návrhem územního plánu respektovány, je vymezena cyklotrasa Greenway, Jantarová stezka, cyklotrasa Okruh Kravařsko a cyklotrasa Jesenická kyselka. Je zachovaná kulturně historická a urbanistická hodnota lokalit se zemědělskými usedlostmi. Z hlediska posílení cestovního ruchu tak i hospodářského rozvoje obce je navržena v územním plánu zastavitelná plocha rekreace sportovní – golfové hřiště umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit „golfové hřiště“. Územní plán také vymezuje plochy umožňující umístění např. maloplošných a dětských hřišť.
- Z hlediska fragmentace krajiny a udržitelného rozvoje obce může být podstatný záměr vodní cesty Dunaj - Odra - Labe, který je v návrhu územního plánu zapracován na základě Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků a dále je zohledněna i územní rezervadle územně analytických podkladů na základě podkladů Ministerstva dopravy. Na lokální úrovni je důležitý návrh přestavby křižovatky

silnic III. tříd v centru obce. V rámci veřejné infrastruktury je navrhováno souběžné umístění dopravní a technické infrastruktury. Prostupnost krajiny je zachována.

- V rámci podmínek ploch umožňuje zlepšování dostupnosti území tj. umožňuje řešit případné dopravní závady, přestavbu křižovatky, šířkové úpravy, doplnění chodníků či vybudování nových komunikací k zastavitelným plochám. Cyklistické trasy jsou návrhem územního plánu respektovány, je vymezena cyklotrasa Greenway, Jantarová stezka, cyklotrasa Okruh Kravaňsko a cyklotrasa Jesenická kyselka. Do severovýchodní hranice katastru obce (ve vzdálenosti cca 2 km od centra) zasahuje lokální železniční trati č. 278 Suchdol nad Odrou - Nový Jičín, která pro obec však nemá prakticky význam. Železniční stanice Suchdol nad Odrou na koridorové trati č.270 (Česká Třebová – Přerov – Ostrava – Bohumín) se zastavováním osobních vlaků a rychlíků je vzdálená cca 3,5 km od centra obce, která je hromadnou dopravou špatně dostupná. Spojení s Novým Jičínem je zajišťováno autobusovým spojením přímo z centra obce. Nové zastavitelné plochy jsou navrhovány s ohledem na nároky dopravní infrastruktury.
- Vytváří podmínky pro případnou preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území např. nejsou vymezeny zastavitelné plochy v záplavovém území ani v evidovaných sesuvných územích. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno a je nutno ho respektovat jako omezení v území. Částečně zasahuje do zastavitelné plochy rekreace sportovní-golfové hřiště, avšak v této části se má jednat pouze o travnatou část golfového hřiště bez možnosti umístění objektů. V rámci urbanistické koncepce včetně zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně a koncepce veřejné infrastruktury jsou vytvořeny podmínky pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod s cílem zmírnění účinků povodní. Některé zastavitelné plochy mají předepsanou jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. V rámci nezastavěného území je navrženo vymezení plochy smíšeně nezastavěného území – krajinná zeleně (NS). Jsou to především trvalé travní porosty, náletové porosty, remízky, hájky, menší lesíky; součástí plochy je většina registrovaných významných krajinných prvků a ekologicky významných segmentů krajiny. Podél vodních toků, mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, je vyznačeno navrhované rozšíření krajinné zeleně. Jejich působení v krajině je víceúčelové - převádění povrchového odtoku přívalových dešťů do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce zejména u nových zastavitelných ploch.
- Nevymezuje žádné zastavitelné plochy v záplavovém území vodního toku Odra ani v navrženém záplavovém území toku Teplá.
- Nové zastavitelné plochy jsou navrhovány s ohledem na nároky veřejné infrastruktury, pro zajištění podmínek dobré dopravní dostupnosti a z hlediska vzájemné koordinace pro podporu účelného využití sídelní struktury.
- Je účelně stanovena koncepce rozvoje území obce, urbanistická koncepce, koncepce veřejné infrastruktury a to včetně vytvoření veřejných prostranství a koncepcí uspořádání krajiny, která koordinuje rozvojové záměry se strategickými záměry obce.
- Již v zadání územního plánu jsou stanoveny požadavky na plošné a prostorové uspořádání území a požadavky na řešení dopravní infrastruktury. Řešením návrhu územního plánu je navržena urbanistická koncepce a koncepce dopravní infrastruktury. Důležitý je návrh přestavby křižovatky silnic III. tříd v centru obce a stanovení podmínek ploch umožňující řešit případné dopravní závady na silnicích III. tříd, které umožňují dopravní spojení s okolními obcemi a městem Nový Jičín. V řešeném území je integrovaná hromadná doprava zavedena, územní plán ji zachovává. Rozvíjena je pouze dopravní obsluha území pomocí místních komunikací, které zajistí především dopravní obsluhu zastavitelných ploch.
- Jedním z podkladů pro zpracování územního plánu byl Plán rozvoje vodovodů a kanalizací, na základě kterého je zpracována koncepce technické infrastruktury tj. dodávka vody a zpracování odpadních vod.
- Podmínky ploch neumožňují umístění větrných elektráren ani bioplynových stanic a je omezeno umístění fotovoltaických elektráren.
- Z rozboru udržitelného rozvoje území v územně analytických podkladech obce vyplývají informace o sociodemografických podmínkách a bydlení, na základě kterých je zpracována urbanistická

koncepce obce a je proveden návrh zastavitelných ploch umožňující bydlení v kvalitním prostředí. Zastavěné území obce umožňuje navrhnout k přestavbě jen menší plochy pro P1 – bydlení smíšené obytné venkovské (SB), P3 – občanské vybavení - tělovýchova a sport (OV2), P4 – občanské vybavení - tělovýchova a sport (OV1), P5 – veřejné prostranství – zeleň (ZV).

Územně plánovací dokumentace vydaná krajem tj. Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen ZÚR MSK) byly vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426, v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s PÚR. Územní plán na základě požadavků ze ZÚR MSK vymezuje:

- územní rezervu pro vodovodní přívaděč Mankovice-Nový Jičín, posílení SV Nový Jičín z přívaděče OOV Fulnek-Hranice V502
- územní rezervu pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků D517
- pro územní systém ekologické stability:
 - nadregionální biocentrum NRBC 92a Poodří-jih
 - regionální biocentrum RBC 137 (180) Hrabí
 - regionální biokoridor RBK 536 (1534)
 - regionální biokoridoru RBK 535 (1533)

Při vymezení územního systému ekologické stability je zajištěna koordinace řešení s navazujícími sousedními obcemi. V souladu se ZÚR MSK jsou nadregionální a regionální části územního systému ekologické stability zařazeny mezi veřejně prospěšná opatření.

Dalším požadavkem ze ZÚR MSK řešeným v Územním plánu Bernartice nad Odrou je cyklotrasa Greenways-evropský turistický koridor, Krakow-Wien, boční trasa II, Hukvaldy-týn nad Bečvou.

Územní plán Bernartice nad Odrou je zpracován v souladu s prioritami územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v ZÚR MSK:

- Dokončení dopravního napojení kraje na nadřazenou silniční a železniční síť mezinárodního a republikového významu – netýká se řešeného území.
- Zkvalitnění a rozvoj dopravního propojení západní části kraje (ORP Krnov, ORP Bruntál, ORP Rýmařov, ORP Vítkov) s krajským městem a s přilehlým územím ČR (Olomoucký kraj) a Polska – netýká se řešeného území.
- Vytvoření podmínek pro stabilizované zásobování území energiemi včetně rozvoje mezistátního propojení s energetickými systémy na území Slovenska a Polska – netýká se řešeného území.
- Vytvoření podmínek pro rozvoj polycentrické sídelní struktury podporou kooperačních vazeb velkých měst a správních center v pásech koncentrovaného osídlení ve východní části kraje a podporou rozvoje sídelní, výrobní a obslužné funkce spádových sídel v západní části MS kraje - netýká se řešeného území. Podmínky pro rozvoj polycentrické struktury oblasti podhůří Beskyd mezi Novým Jičínem, Koprivnicí přes Frýdek–Místek a Třinec po Jablunkov- netýká se řešeného území.
- Z rozboru udržitelného rozvoje území v územně analytických podkladech obce vyplývají informace o sociodemografických podmínkách a bydlení, na základě kterých je zpracována urbanistická koncepce obce a je proveden návrh zastavitelných ploch umožňující bydlení v kvalitním prostředí. Zastavěné území obce umožňuje navrhnout k přestavbě jen menší plochy pro P1 – bydlení smíšené obytné venkovské (SB), P3 – občanské vybavení - tělovýchova a sport (OV2), P4 – občanské vybavení - tělovýchova a sport (OV1), P5 – veřejné prostranství – zeleň (ZV). Plochy přestavby a návrh zastavitelných ploch je projektantem odůvodněn v příloze č.3 tohoto opatření obecné povahy kapitole e) *Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty a kap.h) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.* V územním plánu jsou zastavitelné plochy navrhovány jako navazující na zastavěné území a v rozsahu vyplývajícím z demografického vývoje obce a tudíž očekávané potřebě nových ploch pro bydlení, výrobu a podnikání. Extenzivnější využití části zastavěného území obce je dáno potřebou chránit urbanistickou strukturu hodnotného souboru zemědělských usedlostí. Návrhem řešení územního plánu Bernartice nad Odrou je sledována ekonomie budoucí výstavby s ohledem na konfiguraci terénu, dopravní a technickou infrastrukturu území, ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Není důvod předpokládat vznik nových suburbánních zón.
- V souladu se ZÚR MSK je podporována ochrana a zkvalitňování obytné funkce obce a jejího rekreačního zázemí současně s odpovídajícím rozvojem veřejné infrastruktury pro navržené

zastavitelné plochy určené pro obytnou výstavbu. Územním plánem nejsou v souladu se ZÚR MSK navrženy nové plochy pro rodinnou rekreaci. Řešení je respektována ochrana přírodních a kulturně historických hodnot území jako atraktivit cestovního ruchu včetně ochrany výjimečných přírodních hodnot území. Nové zastavitelné plochy jsou navrhovány s ohledem na nároky veřejné infrastruktury, pro zajištění podmínek dobré dopravní dostupnosti a z hlediska vzájemné koordinace pro podporu účelného využití sídelní struktury.

- Z hlediska posílení cestovního ruchu tak i hospodářského rozvoje obce je navržena v územním plánu zastavitelná plocha rekreace sportovní – golfové hřiště umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit „golfový areál včetně ubytovacího a stravovacího zázemí“. Územní plán také vymezuje plochy umožňující umístění např. maloplošných a dětských hřišť. Podmínky pro využití plochy smíšené obytné historické jsou stanoveny tak, aby mohla být zachována kulturně historická a urbanistická hodnota těchto lokalit. Jsou respektovány nemovité kulturní památky i památky místního významu. Řešené území je vhodné pro cykloturistiku, agroturistiku a pěší turistiku. Tyto aktivity jsou územním plánem zachovány a rozvíjeny. V severní části obce je respektována např. Chráněná krajinná oblast Poodří, jejíž jedinečnost spočívá v zachování mokřadních společenstev v zaplavované nivě toku Odry, kde řeka vytváří četné meandry, slepá ramena a je tak vytvořen předpoklad pro turistiku, cykloturistiku apod.
- Nejsou navrženy zastavitelné plochy pro rodinnou rekreaci. Přírůstek kapacit rodinné rekreace se připouští výhradně přeměnou objektů původní zástavby na rekreační chalupy.
- Důležitý je návrh přestavby křižovatky silnic III. tříd v centru obce a stanovení podmínek ploch umožňující řešit případné dopravní závady na silnicích III. tříd, které umožňují dopravní spojení s okolními obcemi a městem Nový Jičín. V řešeném území je integrovaná hromadná doprava zavedena, územní plán ji zachovává. Rozvíjena je pouze dopravní obsluha území pomocí místních komunikací, které zajistí především dopravní obsluhu zastavitelných ploch.
- Úseky cyklotras procházející obcí jsou dnes vedeny po silnicích III. třídy, které nejsou při průchodu obcí významně zatíženy - jsou to: evropská cyklotrasa Greenway, národní cyklotrasa 5 Jantarová stezka, místní cyklotrasy okruh Kravaňsko a Jesenická kyselka. Místní cyklotrasa Jesenická kyselka je z Bernartic nad Odrou do Mankovic částečně vedena Oderskou nivou po účelové komunikaci.
- Polyfunkční využití rekultivovaných a revitalizovaných ploch ve vazbě na vlastnosti a požadavky okolního území – netýká se řešeného území.
- Systém zásobování pitnou vodou obce je zachován, obec bude nadále zásobena z vodojemu Salaš. Pro zastavitelné plochy je navrženo doplnění zásobovacích vodovodních řadů, způsob napojení větších zastavitelných ploch bude podrobněji řešen v územních studiích. V některých případech bude nutno řešit zásobování pitnou vodou individuálně. Systém oddílného odvádění odpadních vod zůstává zachován. Splaškové vody budou nadále odváděny k čištění na stávající mechanicko-biologickou čistírnu odpadních vod. Z poloh, kde přímý odtok na ČOV není možný, jsou v provozu malé podzemní čerpací stanice splašků s výtlakým potrubím do gravitační kanalizace, tento systém bude podle potřeby aplikován i k odkanalizování některých navrhovaných zastavitelných ploch. Dešťové vody budou nadále odváděny do dešťové kanalizace s odtokem do vodotečí. Pro některé zastavitelné plochy bude odvádění dešťových vod řešeno vsaky a odvádění splaškových vod bude řešeno dle potřeby individuálně. Způsob napojení větších zastavitelných ploch na kanalizaci bude podrobněji řešen v územních studiích. Hlavním přírodním vedením elektrické energie obce zůstává vedení vysokého napětí VN 22 kV. U tří stávajících DTS je navrženo posílení transformačního výkonu, dále je navrženo zásobování některých zastavitelných ploch kabelovým vedením VN 22 kV. Hlavním plynovodním vedením zůstává středotlaký rozvod do zastavěného území obce vedený z regulační stanice. Pro zastavitelné plochy je navrženo rozšíření středně-tlakového plynovodu. Podrobnější způsob napojení větších zastavitelných ploch na plynovod bude řešen v rámci územních studií. Na místní znečištění ovzduší mají negativní vliv zejména malé zdroje emisí pro lokální vytápění. Plynofikace obce tuto situaci příznivě ovlivňuje. Spojová technická infrastruktura na území obce je zachována. Postupnou realizací navržené technické infrastruktury bude zlepšováno životní prostředí. Územním plánem nejsou navrženy plochy výroby ani plochy či koridory dopravy, které by měly zhoršit stav životního prostředí v území obce. Koncepce dopravní a technické infrastruktury je navržena dle potřeby a s respektem k životnímu prostředí.
- Prostupnost krajiny ani režim povrchových vod nebude změnami navrhovanými v územním plánu narušen. Navrhované řešení územního plánu nezasahuje do režimu podzemních vod. Významné

krajinné horizonty vyznačené v ZÚR MSK se v Bernarticích nad Odrou nevyskytují. „Historické krajinné struktury“ dle ZÚR jsou v územním plánu vyznačeny jako registrované VKP a jsou návrhem územního plánu respektovány. Zvláště chráněná území přírody – přírodní rezervace a registrované významné krajinné prvky, soustava NATURA 2000 (Ptačí oblast a EVL) i CHKO Poodří jsou zahrnuty do Ploch přírodních NP nebo Plochy nezastavěného území smíšené NS, v nich jsou podmínky pro využití stanoveny tak, aby tyto přírodní hodnoty byly před nežádoucími změnami chráněny. Koridory územních rezerv jsou vymezeny dle požadavku ZÚR MSK.

- Zastavitelné plochy nejsou vymezeny v záplavovém území toku Odry, v navrženém záplavovém území toku Teplá ani v evidovaných sesuvných územích. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno a je nutno ho respektovat jako omezení v území. Částečně zasahuje do zastavitelné plochy rekreace sportovní-golfové hřiště, avšak v této části se má jednat pouze o travnatou část golfového hřiště bez možnosti umístování objektů. Podrobněji bude řešit územní studie, která je podmínkou pro rozhodování o změnách v území. Územním plánem je vymezena pravděpodobná hranice území ohroženého povodní.
- Jsou respektovány zájmy obrany státu. Požadavek na řešení konkrétních zájmů civilní ochrany obyvatelstva a majetku nebyl v zadání územního plánu obsažen.
- Ochrana a využívání zdrojů černého uhlí v souladu s principy udržitelného rozvoje – netýká se řešeného území.

Řešené území obce patří dle ZÚR MSK do krajinné oblasti Příborská pahorkatina, krajinné oblasti Oderská brána a krajiny zemědělské harmonické. V územním plánu jsou uplatňovány zásady pro rozhodování o změnách v území jmenovaných krajinných oblastí a krajiny zemědělské harmonické takto:

- Jsou vyznačeny a respektovány historické krajinné struktury – v řešeném území registrované VKP.
- Jsou chráněny historické, architektonické a urbanistické znaky sídla vč. jejich vnějšího obrazu stanovením podmínek pro využití plochy smíšené obytné historické (SBH) a pro plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS), které obsahují krajinnou zeleň.
- Navrhované změny v území nezasahují do údolní nivy Odry – s výjimkou územní rezervy pro zabezpečení zájmu státu vyplývajících ze ZÚR MSK.
- Ochrana přírodních a přírodě blízkých ekosystémů vázaných na říční nivu Odry je zajišťována jejich zařazením do plochy přírodní (NP), pro bydlení a občanskou vybavenost jsou využívány dostupné rezervy uvnitř zastavěného území, harmonické měřítko krajiny i krajinný ráz nebude významně narušen. V zastavitelné ploše rekreace sportovní-golfové hřiště nevznikne vzhledem k výškové regulaci zástavby a vzhledem ke konfiguraci terénu žádná nová výšková dominanta. Podrobněji bude řešit územní studie jako podmínka pro rozhodování o změnách v území.
- Nejsou navrhovány nové rozsáhlé rezidenční areály ani rekreační centra ani lokality určené pro stavby k rodinné rekreaci ani není navrhováno zahušťování stávajících lokalit rodinné rekreace, v zastavitelné ploše rekreace sportovní-golfové hřiště nejsou návrhem územního plánu vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého rekreačního centra - jedná se o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby.
- Je zachována prostupnost krajiny, stávající zjištěné účelové komunikace nejsou návrhem územního plánu rušeny, podmínky ploch umožňují jejich zřízení dle potřeby.

Z podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot pro řešené území vyplývá:

- Jsou vyznačeny a tak respektovány a chráněny nejvýznamnější prvky přírodního dědictví jako CHKO Poodří, přírodní rezervace, prvky nadregionálního i regionálního územního systému ekologické stability, registrované významné krajinné prvky, Evropsky významná lokalita a Ptačí oblast Poodří soustavy NATURA 2000. Návrh územního plánu svými stanovenými podmínkami pro využití ploch, podmínkami ochrany krajinného rázu a předepsáním územních studií jako podmínky pro rozhodování o změnách v území vytváří předpoklad k ochraně přírodních a krajinářsky hodnot před nežádoucími zastavěním a změnami.
- Z rozboru udržitelného rozvoje území v územně analytických podkladech obce vyplývají informace o sociodemografických podmínkách a bydlení, na základě kterých je zpracována urbanistická koncepce obce a je proveden návrh zastavitelných ploch umožňující bydlení v kvalitním prostředí.

Nové zastavitelné plochy jsou vymezovány především v návaznosti na zastavěná území. Rozsah zastavitelných ploch pro bydlení je odvozen ze sociodemografických podmínek v území. Zhodnocení rozvojových faktorů řešeného území je jedním z výchozích podkladů pro hodnocení a prognózu jeho budoucího vývoje během příštích cca 15 let. Prognóza slouží především jako podklad pro posouzení potřeby a přiměřenosti nových ploch pro bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Pro větší zastavitelné plochy je podmínkou pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie, která mimo jiné prověří a navrhne co nejefektivnější využití ploch. Zastavěné území obce umožňuje využít k přestavbě jen menší plochy pro P1 – bydlení smíšené obytné venkovské (SB), P3 – občanské vybavení - tělovýchova a sport (OV2), P4 – občanské vybavení - tělovýchova a sport (OV1), P5 – veřejné prostranství – zeleň (ZV). Zábory kvalitní zemědělské půdy jsou omezeny na plochy potřebné pro předpokládaný územní rozvoj obce a na vymezení chybějících nefunkčních částí územního systému ekologické stability. Pro bydlení a občanské vybavení jsou přednostně využívány rezervy v rámci zastavěného území. Pro zábor půdního fondu nejsou využity půdy I. tř. ochrany. V menším poměru jsou využity půdy s II. třídou ochrany v severní a střední části obce. Převažují zemědělské půdy III., IV. a V tř. ochrany tj. zábor trvalých travních porostů nad ornou půdou. Z hlediska záboru zemědělských pozemků patří zastavitelná plocha rekreace sportovní-golfově hřiště mezi největší avšak z hlediska kvality zemědělské půdy je akceptovatelná. Jedná se o půdy s nižším stupněm ochrany tj. III., ale i IV. a V. stupně ochrany. Lesní pozemky jsou v minimálním rozsahu součástí golfového hřiště, kde ke skutečnému záboru nemusí dojít. Celkový předpokládaný zábor půdního fondu v návrhu územního plánu může mít negativní vliv z hlediska ochrany půdního fondu, ovšem vytváří podmínky pro posílení hospodářského rozvoje obce a tak k udržení soudržnosti obyvatel. Návrhem územního plánu je umožněno, aby všechny tři pilíře udržitelného rozvoje byly v rovnováze.

- Není připuštěno rozšiřování stávajících a vznik nových lokalit určených pro stavby k rodinné rekreaci ani zahušťování zástavby na území CHKO Poodří.
- Jsou chráněny vymezené plochy a koridory pro územní systém ekologické stability před změnami ve využití území jejichž důsledkem by mohlo být snížení stupně ekologické stability, znemožnění budoucího vymezení skladebné části územního systému ekologické stability nebo souvislé propojení biokoridorem v požadovaných prostorových parametrech. Podmínky pro využití ploch přírodních (NP), jejichž součástí jsou prvky územního systému ekologické stability jsou s tímto ohledem stanoveny. Záměry na změny v území respektují územního systému ekologické stability - stávající i navrhované prvky.
- Je podporováno opatření k posilování retenčních schopností krajiny tj. je navrženo rozšíření Ploch smíšených nezastavěného území – krajinné zeleně (NS). Tato opatření spolu se založením dnes chybějících prvků územního systému ekologické stability na orných půdách vytvářejí územní podmínky pro posílení retenčních schopností krajiny.

Soulad s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 a Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje byl podrobněji zkoumán v rámci posouzení návrhu územního plánu krajským úřadem dle § 50 odst. (7) stavebního zákona. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury zaslal své stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem se závěrem, že řízení o vydání územního plánu lze zahájit až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků (MSK 153688/2013 ze dne 18.11.2013). Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou byl dle požadavků krajského úřadu upraven a předložen znovu k posouzení. V souladu s § 50 odst. (8) stavebního zákona následně pořizovatel požádal příslušný krajský úřad o potvrzení o odstranění nedostatků jenž dovozuje, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou zajišťuje koordinaci využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy a je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 a se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury zaslal v souladu s § 50 odst. (8) stavebního zákona své potvrzení o odstranění nedostatků pod č.j. MSK 15444/2014 ze dne 5.2.2014. V souladu s § 52 stavebního zákona krajský úřad, jako nadřízený orgán, své právo na uplatnění stanoviska nevyužil. V souladu s § 53 odst.1 stavebního zákona Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury uplatnil stanovisko k návrhu rozhodnutí o námítkách se závěrem, že "... z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a

dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem nemá připomínky...“.

Územní plán Bernartice nad Odrou je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 a se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

b) přezkoumání s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Přezkoumání projektantem je uvedeno v kapitole j) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. příloha č.3 opatření obecné povahy „*Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění*“, zpracovaného Ateliérem Archplan Ostrava s.r.o.- zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová.

Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje a s Politikou územního rozvoje ČR 2008.

Je stanovena základní koncepce rozvoje obce, ochrana jeho hodnot, urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Je vymezeno zejména zastavěné území, zastavitelné plochy, přestavbové plochy a územní rezervy. Jsou stanoveny plochy pro veřejně prospěšná opatření ve prospěch územního systému ekologické stability. Územní plán řeší také záležitost nadmístního významu pro energetiku, která není obsažena v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje a krajský úřad ho ve svém stanovisku nevyloučil. Jsou vymezeny plochy, pro které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.

Územní plán je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, neboť vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a zároveň uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích, podrobněji viz článek V. odůvodnění opatření obecné povahy.

Jsou zajištěny předpoklady pro udržitelný rozvoj území účelným a vhodným prostorovým uspořádáním území, jsou zohledněny a koordinovány veřejné a soukromé zájmy pro rozvoj území a to z hlediska společenského a hospodářského potenciálu území i z hlediska ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů. Územní plán řeší územní rozvoj obce komplexně a to jak ohledem na záměry rozvoje obce zohledňující potřeby občanů a dalších subjektů, tak v mezích limitů využití území, ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů, v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a na základě územně analytických podkladů a doplňujících průzkumů a rozborů. Obec stanovila již v zadání územního plánu požadavky na účelnou koncepci rozvoje území své obce a ochranu a rozvoje jeho hodnot. Veřejnost je v souladu s platnými právními předpisy informována o projednávání jak zadání územního plánu tak i projednávání návrhu územního plánu (§50 a §52 stavebního zákona). Veřejnost se může zúčastnit veřejného projednání návrhu územního plánu. Při tvorbě územního plánu je věnována pozornost uplatněným připomínkám a námitkám. Právě projednávaný návrh územního plánu je zpracován také na základě pokynů pro přepracování návrhu územního plánu, které zastupitelstvo v rámci své samostatné působnosti schválilo a rozhodlo tak o své koncepci územního rozvoje.

Územní plán vytváří podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území, včetně architektonického, urbanistického a archeologického dědictví. Pro obec Bernartice nad Odrou jsou to zejména Chráněná krajinná oblast Poodří, soustava NATURA 2000 - Evropsky významná lokalita CZ0814092 a Ptačí oblast Poodří CZ0811020, přírodní rezervace Bařiny, významné krajinné prvky a prvky územního systému ekologické stability. Mezi urbanistické, architektonické, kulturní a historické hodnoty území patří nemovitě kulturní památky, historicky cenné památky tj. památky místního významu, které dokumentují historický vývoj území a významné dominanty. Současně respektuje i architektonicko-urbanistické, krajinářské a kulturní hodnoty, nemovitě kulturní památky, památky místního významu, památky s vysokou urbanistickou architektonickou hodnotou a další objekty, které dokumentují historický vývoj území. Mezi památky s vysokou urbanistickou architektonickou hodnotou patří zachovalý komplex původních venkovských usedlostí v jižní části obce se zachovalým záhmením. Jsou stanoveny podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území. Navržená urbanistická koncepce navazuje na stávající

urbanistickou strukturu a dosavadní stavební vývoj obce. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území, míru využití zastavěného území a to zejména v souladu s ochranou veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů a zároveň jsou respektovány architektonické, urbanistické a přírodní hodnoty území. Nezastavěných proluk uvnitř zastavěného území vhodných pro dostavbu není v obci mnoho, zejména z důvodu urbanisticky hodnotných pozemků s venkovskými usedlostmi. Jedná se zejména o plochy bydlení venkovské, smíšené obytné venkovské, plochu smíšenou obytnou komerční, plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport, plochy občanského vybavení, plochu občanského vybavení – hřbitov, plochu rekreace sportovní-golfové hřiště, plochy výroby a skladování - nezemědělské, plochy výroby-zemědělské malovýroba záhumenní, plochy veřejných prostranství-zeleň, plochy veřejných komunikačních prostorů. V některých těchto plochách není možné v rámci řešení územního plánu navrhnout nejvhodnější využití a prostorové uspořádání, vymezení zejména veřejných prostranství a proto je k prověření změn jejich využití v územním plánu předepsáno zpracování územní studie, jako podmínka pro rozhodování v území. Rozsahem nejvýznamnější navrhovanou plochou je zastavitelná plocha umožňující umístění golfového hřiště v jižní části obce, která nebude typickou zastavitelnou plochou, jelikož ji budou tvořit především travnaté plochy uměle upravené. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Vzhledem k rozsahu dotčeného území a z hlediska ochrany veřejných zájmů, zejména krajinného rázu a zemědělského půdního fondu, je v předmetné lokalitě uloženo pořízení územní studie, jejíž zpracování je v územním plánu stanoveno jako podmínka pro rozhodování v území. V územním plánu jsou navrženy plochy přestavby na plochu smíšenou obytnou venkovskou, plochu dopravní (přestavba křižovatky), plochu občanského vybavení-tělovýchova a sport, plochu občanského vybavení-hřbitov a plochu veřejného prostranství-zeleň podrobně dále viz článek VIII. a IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Je stanovena koncepce uspořádání krajiny nezastavěného území, včetně vymezení ploch a podmínek využití, vymezení územního systému ekologické stability, řešení prostupnosti krajiny. Konkrétní protipovodňová opatření v územním plánu navrhována nejsou. Jako protierozní opatření budou v krajině spolupůsobit navrhované změny druhů pozemků ve prospěch funkčního územního systému ekologické stability ploch přírodních (NP) i navrhované změny druhů pozemků ve prospěch krajinné zeleně ploch smíšených nezastavěného území – krajinné zeleně (NS). Realizace dalších protierozních i protipovodňových opatření je možná ve všech plochách nezastavěného území.

Územní plán dále umožňuje odstranění dopravních závad na stávajících komunikacích, zejména nevhodné uspořádání křižovatky s nedostatečným rozhledem v centru obce, doplnění komunikací zajišťujících obsluhu území k novým zastavitelným plochám atd.

Je zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí. Dle závěru Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území je konstatováno, že *vlivy jsou vyhodnoceny odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích."*

Ve stanovisku orgánů ochrany přírody k zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Také dle Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí nevyplývá a ve stanovisku krajského úřadu k tomuto vyhodnocení (§50 odst. (4) stavebního zákona) není uveden negativní vliv předmetného návrhu územního plánu na území evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Závěrem Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je konstatováno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je přijatelný za určitých podmínek, které jsou v návrhu územního plánu zapracovány.

Územní plán řeší územní rozvoj obce komplexně a to jak ohledem na záměry rozvoje obce zohledňující potřeby občanů a dalších subjektů, tak v mezích limitů využití území, ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů, v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a na základě územně analytických podkladů a doplňujících průzkumů a rozborů.

Územní plán včetně koncepce rozvoje území je zpracován s ohledem na stávající přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území obce, v souladu s potřebami obce s ohledem na její potenciál při respektování ochrany veřejných zájmů tak, aby byly chráněny hlavní složky životního prostředí a nedošlo k narušení přírodních ani urbanistických hodnot řešeného území. Jsou řešeny urbanistické a architektonické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území.

Ze sociodemografických podmínek a bydlení, na základě kterých je zpracována urbanistická koncepce obce a je proveden návrh zastavitelných ploch umožňující bydlení v kvalitním prostředí. Zastavěné území obce umožňuje navrhnout k přestavbě jen menší plochy pro P1 – bydlení smíšené obytné venkovské (SB), P3 – tělovýchovu a sport (OV2), P4 – rozšíření pohřebiště v centru (OV1), P5 – veřejné prostranství – zeleň (ZV) v jižní části obce.

Územní plán vytváří podmínky pro případnou preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území např. nejsou vymezeny zastavitelné plochy v záplavovém území ani v evidovaných sesuvných územích. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno a je nutno ho respektovat jako omezení v území. Částečně zasahuje do zastavitelné plochy rekreace sportovní-golfové hřiště, avšak v této části se má jednat pouze o travnatou část golfového hřiště bez možnosti umístění objektů. Podrobněji bude řešit územní studie, která je podmínkou pro rozhodování o změnách v území. Územním plánem je vymezena pravděpodobná hranice území ohroženého povodní. V rámci urbanistické koncepce včetně zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně a koncepce veřejné infrastruktury jsou vytvořeny podmínky pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod s cílem zmírnění účinků povodní. Většina zastavitelných ploch má předepsanou jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. V rámci nezastavěného území je navrženo vymezení NS – Plochy smíšeně nezastavěného území – krajinná zeleň. Jsou to především trvalé travní porosty, náletové porosty, remízky, hájky, menší lesíky; součástí plochy je většina registrovaných významných krajinných prvků a ekologicky významných segmentů krajiny. Podél vodních toků, mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, je vyznačeno navrhované rozšíření krajinné zeleně. Jejich působení v krajině je víceúčelové - převádění povrchového odtoku přívalových dešťů do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce zejména u nových zastavitelných ploch.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že Územní plán Bernartice nad Odrou je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území a to tak, že vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a zároveň uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

c) přezkoumání s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Územní plán Bernartice nad Odrou je zpracován oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Přezkoumání projektantem je uvedeno v kapitole k) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. příloha č.3 opatření obecné povahy „*Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění*“, zpracovaného Ateliérem Archplan Ostrava s.r.o.- zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová.

Územní plán Bernartice nad Odrou vymezuje zastavěné území, stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, urbanistickou koncepci, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, koncepci veřejné infrastruktury, koncepci

uspořádání krajiny, stanovuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, vymezuje veřejně prospěšná opatření. Z hlediska účelnosti také vymezuje územní rezervy a plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.

Je zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy stanovené odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Územní plán ani jeho vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Územní plán Bernartice nad Odrou je zpracován a projednán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s požadavky jeho prováděcích právních předpisů tj. vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

d) přezkoumání s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Územní plán Bernartice nad Odrou je zpracován oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Přezkoumání projektantem je uvedeno v kapitole I) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. příloha č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“, zpracovaného Atelierem Archplan Ostrava s.r.o.- zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová.

Územní plán Bernartice nad Odrou je zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky příslušných dotčených orgánů, v jejichž působnosti je ochrana zájmů z těchto předpisů vyplývajících. Rozpory s dotčenými orgány dle § 136 odst. (6) správního řádu v návaznosti § 4 odst. (8) stavebního zákona řešeny nebyly.

d1) Vyhodnocení stanovisek uplatněných dle § 50 stavebního zákona

V souladu s § 50 stavebního zákona se společně jednání k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území uskutečnilo dne 23.8.2013 na Městském úřadě Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu. Dotčené orgány mohly uplatnit v rámci zákonné lhůty svá stanoviska. Přehled uplatněných stanovisek a způsob jejich vyhodnocení včetně informace o výsledku případných navazujících jednání s dotčenými orgány je následující:

➤ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

(§ 50 odst. (7,8) stavebního zákona)

(MSK 153688/2013 ze dne 18.11.2013 přijato dne 21.11.2013 pod č.j. ÚPSŘ/85044/2013)

Stanovisko k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou

Vážení, dopisem ze dne 4. 11. 2013 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (dále jen „krajský úřad“) o posouzení návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „ÚP Bernartice n.O.“) dle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), tj. z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Pořizovatelem ÚP Bernartice n.O. je Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, schvalujícím orgánem je Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou. Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou schválilo pořízení ÚP Bernartice n.O. na svém 7. zasedání dne 19. 9. 2007 usnesením č. 7/28 a schválilo Ing. Bc. Dagmar Glogarovou určenou zastupitelkou. Zpracovaný návrh zadání ÚP Bernartice n.O. byl zastupitelstvem obce schválen na 16. zasedání konaném dne 10. 12. 2008. Na základě

schváleného zádání vypracoval Ateliér Archplan Ostrava s.r.o., kdy zodpovědným projektantem byla Ing.arch. Magdaléna Zemanová (autorizovaný architekt ČKA 297), návrh ÚP Bernartice n.O. včetně „Vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Bernartice n.O. na udržitelný rozvoj území“ jehož součástí je i „Vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Bernartice n.O. na životní prostředí“ (dle ust. § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů), které zpracoval ENVIROAD s.r.o. První společné jednání se konalo 5. 10. 2009 a veřejné projednání dne 29. 7. 2010. Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP Bernartice n.O. pořizovatel v souladu s ust. § 53 odst. 3 stavebního zákona vyhodnotil, že návrh ÚP Bernartice n.O. je nutno přepracovat a proto zpracoval ve spolupráci s určeným zastupitelem Návrh pokynů pro zpracování návrhu ÚP Bernartice n.O. přiměřeně v souladu s ust. § 49 stavebního zákona. Výše uvedené pokyny byly schváleny zastupitelstvem obce na 10. zasedání konaném dne 7. 3. 2012. Společné jednání o upraveném návrhu ÚP Bernartice n.o. se konalo dne 23. 8. 2013.

K žádosti o posouzení byly předloženy tyto podklady:

Návrh ÚP Bernartice n.O.,

Stanoviska, připomínky a výsledky konzultací k návrhu ÚP Bernartice n.O..

Zodpovědným projektantem ÚP Bernartice n.O. je Ing. arch. Magdaléna Zemanová, autorizovaný architekt ČKA 297.

Dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona byly uplatněny následující stanoviska a připomínky k návrhu ÚP Bernartice n.O.:

- Hasičský záchranný sbor MSK, územní odbor Nový Jičín, Výškovická 40, 700 44 Ostrava - Zábřeh, HSOS-10165-2/2013,
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, č.j.: S-KHSMS26445/2013/NJ/HOK,
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava, oprava chyby v předchozím stanovisku č.j.: S-KHSMS30874/2013/NJ/HOK,
- Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, č.j.: 718/2013-910-UPR/1-Ma,
- Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno – Židenice, č.j.: MO ČR 29398-1/2013,
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, č.j.: 33853/2013/31100,
- Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, č.j.: 1139/580/13,55485/ENV; 000383/A-10,
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor dopravy, Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, č.j.: OD/56328/2013,
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, č.j.: ÚPSŘ/75118/2013,
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, č.j.: OŽP/56330/2013,
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, č.j.: OŽP/58128/2013,
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, č.j.: OŽP/61318/2013,
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, č.j.: OŽP/68888/2013,
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava, č.j.: MSK 112011/2013,
- Vojenský lesní úřad, Tychonova 1, 160 01 Praha 6, č.j.: MOCR 30071-2/2013-4707,
- Obvodní Báňský úřad pro území krajů MSK a OL, Veleslavínova 18, 702 00 Moravská Ostrava, č.j.: SBS/23721/2013/OBÚ-05/630/Ing.Tk,
- ČR-Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro MSK, Provozní 1, 722 00 Ostrava – Třebovice, č.j.: DZ/1743/13/P-124/80.103/Hrd,
- Národní památkový ústav, Územní odborné pracoviště v Ostravě, Korejská 12, 702 00 Ostrava – Přívoz, č.j.: NPU-381/58497/2013,
- Státní pozemkový úřad, KPÚ pro MSK, Husova 2003/13, Nový Jičín, č.j.: SPU 409903/2013,
- Česká geologická služba, útvar Geofond – Kostelní 26, 118 21 Praha 1, č.j.: CGS630/13/05541/VIII-700,

- Česká geologická služba, správa oblastních geologů, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1, č.j.: ČGS-441/13/1261*SOG-441/462/2013,
- Povodí Odry státní podnik, Varenská 49, 701 26 Ostrava, č.j.: 11249/9231/0.622/2013 a č.j.: 14033/9232/841.01/2013,
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 33, 612 54 Brno, č.j.: 002733/11300/2013,
- RWE GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 401 17 Ústí nad Labem, č.j.: 5000825562,
- SmVaK Ostrava a.s., 28. října 1235/169, 709 00 Ostrava, č.j.: 9773/V009533/2013/PO,
- T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4, č.j.: 400-13-M-PJ,
- GTS Czech s.r.o., Přemyslovská 2845/43, Praha 3, č.j.: 351300088,
- NET4GAS, s.r.o., Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4, č.j.: 5019/13/OVP/N,
- Krajská veterinární správa státní veterinární správy pro MSK, Na Obvodu 51, 703 00 Ostrava – Vítkovice, č.j.: SVS/2013/058761-T,
- AOPK ČR, 2. května 1, 742 13 Studénka, č.j.: 10219/PO/13,
- Městský úřad Nový Jičín, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín, č.j.: ÚPSŘ/70706/2013 – žádost o smírné odstranění rozporů,
- AOPK ČR, 2. května 1, 742 13 Studénka, č.j.: 10657/PO/13,
- Bayer Zdeněk, Bernartice nad Odrou č.p. 68,
- Ing. Nora Bilíčková, David Bilíček, Bernartice nad Odrou č.p. 276,
- Jitka Blažková, Bohuslava Martinů 22, Nový Jičín,
- Ing. Alena Bršťáková, Ing. Petr Bršťák, Bernatoce nad Odrou č.p. 121,
- Svatava Černa, Bernartice nad Odrou č.p. 138,
- Josef David, Bernartice nad Odrou č.p. 224,
- Tomáš David, Bernartice nad Odrou č.p. 224, Kateřina Davidová, Soudní 18, Praha 4,
- Vlasta Davidová, Bernartice nad Odrou č.p. 224,
- Václav Dresler, Bernartice nad Odrou č.p. 9,
- Ing. Radomír Hájek, Bernartice nad Odrou č.p. 243,
- Ing. Marcel Klos, PhD, Bernartice nad Odrou č.p. 59,
- Bc. Ondřej Knápek, Bernartice nad Odrou č.p. 140,
- Pavel Šnerch DiS., Bernartice nad Odrou č.p. 5,
- Radek Vašenda, Bernartice nad Odrou č.p. 181,
- České dráhy, Generální ředitelství, nábr. L.Svobody 1222, 11015 Praha1, č.j.:7786/2013-O31,
- ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10, č.j. 273/BRN/801/13/16530,
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, č.j.: 20130911,
- ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4, č.j.: 05092013/GI,

Krajský úřad posoudil návrh ÚP Bernartice n.O. v souladu s ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona z hlediska:

a) zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy;

b) souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

ad a) Z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy konstatujeme, že v návrhu ÚP Bernartice nad Odrou není tato koordinace zcela zajištěna. Koordinace není zajištěna v případě vymezení územní rezervy v ZÚR MSK označené jako D517, a to v případě návaznosti na koridor vymezený v Územním plánu Jeseník nad Odrou. Dále není zajištěna návaznost regionálního biokoridoru č. 536 s územně plánovací dokumentací obce Šenov u Nového Jičína.

ad b) Území obce Bernartice nad Odrou se nachází z hlediska Politiky územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen „PÚR ČR“) schválené usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009, v rozvojové ose republikového významu OS10 – (Katowice -) hranice ČR/Polsko – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR/Slovensko (- Bratislava).

V PÚR ČR v kapitole 2.2 „REPUBLIKOVÉ PRIORITY“ je v bodě 26) uvedeno následující: „Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a imistřovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.“

Návrh ÚP Bernartice n.O. navrhuje zastavitelnou plochu Z7 částečně v záplavovém území vodního toku Odra, kdy vymezení této plochy je nedostatečně odůvodněno. Vzhledem k výše uvedené republikové prioritě je návrh ÚP Bernartice n.O. v nesouladu s PÚR ČR.

Územně plánovací dokumentací vydanou krajem jsou pro řešené území Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které byly vydány Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 22. 12. 2010 usnesením č. 16/1426, účinnosti nabyly dne 4. 2. 2011.

ZÚR MSK upřesňují PÚR ČR a zařazují obec Bernartice nad Odrou také do rozvojové osy republikového významu OS10 – (Katowice-) hranice ČR/Polsko – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR/Slovensko (-Bratislava).

ZÚR MSK dle textové části v kapitole H. „POŽADAVKY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚPD OBCÍ“ v podkapitole H.I. „UPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU“ stanovují na území obce Bernartice nad Odrou tyto záměry:

D517 – územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu, vyplývající z mezinárodních závazků,

V502 – územní rezerva – vodovodní přívaděč Mankovice – Nový Jičín, posílení SV Nový Jičín z přívaděče OOV Fulnek – Hranice,

NR ÚSES 92a – nadregionální biocentrum Poodří – jih,

R ÚSES 137 – regionální biocentrum Hrabí,

R ÚSES 535, 536 – regionální biokoridory.

Záměr územní rezervy V502, který je vymezen za účelem prověření možnosti budoucího využití pro záměry zásobování vodou nadmístního významu, je v návrhu ÚP Bernartice n.O. zpracován.

Výše uvedené prvky nadregionálního a regionálního ÚSES jsou v návrhu ÚP Bernartice n.O. zpracovány.

Do návrhu ÚP Bernartice n.O. byla převzata osa územní rezervy D517 ze ZÚR MSK kdy se jedná o záměr územní rezervy pro zabezpečení zájmů státu, vyplývající z mezinárodních závazků, pro který je vymezena v ZÚR MSK, v bodě 71, osa koridoru.

Pokud ZÚR MSK blíže neupřesnily požadavek ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona (... jejich dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně ztížil prověřované budoucí využití...) je potřebné stanovit bližší podmínky pro územní rezervu v územním plánu ve smyslu ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, a to tak, aby z návrhu územně plánovací dokumentace bylo zřejmé jaké území obce má být pro záměr územní rezervy chráněno. Krajský úřad z výše uvedených důvodů požaduje vymezit pro záměr D517 koridor.

Ve výše uvedené souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že dle Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v letech 2011 – 2012, která byla schválena Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 5. 9. 2012, má dojít k úpravě navrhované trasy rezervy D517 podle nových studijních podkladů Ministerstva dopravy a stanovení šířky koridoru. Trasa nového koridoru je zakreslena v návrhu ÚP Bernartice n.O. v grafické části odůvodnění ve výkresu II.A. Koordinační výkres. Doporučujeme proto zvážit lokalizaci návrhové plochy Z9, která navíc částečně leží v záplavovém území (viz níže). V předmětném území není žádoucí způsobit kolizi mezi funkcí bydlení a realizací budoucí vodní cesty. V případě realizace záměru by došlo k výrazným změnám v území a to včetně vodních poměrů v území, kdy takové změny by jistě nebyly v souladu s funkcí bydlení v území vzhledem k tomu, že plochy bydlení se vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel.

Upravená územní rezerva je také součástí Aktualizovaných územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje 2013, kdy dle ust. § 25 stavebního zákona územně analytické podklady slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.

V textové části návrhu ZÚR MSK kapitole B. „ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY“ je pod bodem 19. mezi úkoly pro územní plánování zařazen následující požadavek: „Nové rozvojové plochy vymezovat mimo stanovená záplavová území (v záplavových územích pouze výjimečně a ve zvláště odůvodněných případech).“ Z výše uvedeného vyplývá, že návrhová plocha Z9, která je částečně lokalizována do záplavového území vodního toku Odry, je v rozporu také se ZÚR MSK, jelikož v návrhu ÚP Bernartice nad Odrou není dostatečně odůvodněna potřeba vymezení této plochy.

V textové části návrhu ZÚR MSK v kapitole H.II. „DALŠÍ POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ V ÚPD OBCÍ“ je pro obec Bernartice nad Odrou stanoven požadavek na řešení a vzájemnou koordinaci při vymezování ploch a koridorů v ÚPD dotčených obcí a na koordinaci územně plánovací činnosti, jedná se o cyklotrasu Greenways – evropský turistický koridor; Krakow – Wien, Boční trasa II; Hukvaldy – Týn nad Bečvou – tato cyklotrasa je v návrhu ÚP Bernartice n.O. koordinována.

Závěr:

Krajský úřad posoudil návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 stavebního zákona. Pro zajištění souladu navrhovaného územního plánu z hlediska

koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem s politikou územního rozvoje požaduje řešení Územního plánu Bernartice nad Odrou upravit v kontextu výše uvedených požadavků.

Upozorňujeme, že dle ust. § 51 odst. 3 stavebního zákona lze řízení o vydání územního plánu zahájit až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Vyhodnocení:

Na základě výše uvedeného nesouhlasného stanoviska byla zpracovateli územního plánu zaslána žádost o odstranění nedostatků. Následně pak úřad územního plánování, v souvislosti se závěrem stanoviska krajského úřadu dle ust. § 50 odst. (7) stavebního zákona, požádal krajský úřad o potvrzení o odstranění nedostatků a tím potvrzení možnosti následně zahájit řízení o předmětném územním plánu dle stavebního zákona. V rámci žádosti bylo uvedeno následující:

S odkazem na závěr Vašeho stanoviska, že řízení o vydání Územního plánu lze zahájit až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků, bylo nutno návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou upravit dle Vašich požadavků:

k bodu a) zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy

Na základě Vašeho požadavku vymezit pro záměr územní rezervy D517 koridor a také požadavku na zajištění návaznosti na koridor vymezený v Územním plánu Jeseník nad Odrou je návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou upraven tj. je vymezen koridor územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků a to tak, že zahrnuje osu koridoru dle zákresu v ZÚR MSK (dále jen „ZÚR MSK“), a zároveň se napojuje na koridor vymezený v územním plánu Jeseník nad Odrou.

K Vašemu požadavku zajistit návaznost regionálního biokoridoru č. 536 s územně plánovací dokumentací obce Šenov u Nového Jičína sdělujeme, že v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je tato návaznost již zajištěna.

k bodu b) souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem Vzhledem k Vašemu stanovisku, že zastavitelná plocha Z7 leží částečně v záplavovém území vodního toku Odry a není řádně zdůvodněna, uvádíme následující:

V návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou, určeném k projednání dle § 50 stavebního zákona byla navržena zastavitelná plocha Z7. Ta plocha byla dotčena územím vymezené bleskové povodně r. 2009 tj. zakreslenou hranicí tohoto území. Nejedná se však o vymezené záplavové území vodního toku Odry ani jiného toku. Zastavitelná plocha Z7 je ovšem z jiného důvodu z návrhu územního plánu vypuštěna viz níže. Během procesu pořízení předmětného návrhu územního plánu jsme v prosinci r. 2013 obdrželi sdělení, že Povodí Odry s.p. pořídilo dokument „Studie DVT – Teplá“, na základě kterého bude předložen příslušnému vodoprávnímu úřadu návrh na vymezení záplavového území vodního toku Teplá. Tento návrh je zakreslen v koordinačním výkresu. Z těchto důvodů je redukován rozsah zastavitelné plochy Z11 v návrhu územního plánu.

Z uvedeného vyplývá, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou není v rozporu s bodem 26) kapitoly 2.2 „Republikové priority“ Politiky územního rozvoje ČR.

K vymezení územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků uvádíme následující:

ZÚR MSK vymezují osu koridoru, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit tzv. územní rezervu D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků. Tato osa byla v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou určeném k projednání dle § 50 stavebního zákona zakreslena. Na základě Vašeho požadavku vymezit pro záměr územní rezervy D517 koridor a také požadavku na zajištění návaznosti na koridor vymezený v Územním plánu Jeseník nad Odrou bylo nutno návrh územního plánu upravit. V návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je tedy vymezen koridor územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků a to tak, že zahrnuje osu koridoru dle zákresu v ZÚR MSK a zároveň se napojuje na koridor vymezený v územním plánu Jeseník nad Odrou. Od míst, kde se rozchází s koridorem vymezeným dle Ministerstva dopravy ČR pro vodní cestu D-O-L, je šířka koridoru D517 vymezena 50 m od osy na každou stranu. Osa vodní cesty D-O-L včetně koridoru dle Ministerstva dopravy ČR jsou do upraveného koordinačního výkresu zakresleny jako doplňující informace na základě ÚAP ORP Nový Jičín.

Vzhledem k Vašemu upozornění, že návrhová plocha Z9 leží částečně v záplavovém území a v navrhované úpravě trasy územní rezervy D517 dle podkladů Ministerstva dopravy viz Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v letech 2011 – 2012, která byla schválena Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje dne 5. 9. 2012, uvádíme následující:

Zastavitelná plocha Z9 není dotčena navrhovanou úpravou trasy územní rezervy D517 dle podkladů Ministerstva dopravy, ani není dotčena záplavovým územím. Navrhovanou úpravou trasy územní rezervy D517 dle podkladů Ministerstva dopravy byly v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou určeném k projednání v souladu s § 50 stavebního zákona dotčeny zastavitelné plochy Z7 a Z32. Z důvodu Vašeho upozornění, že v předmětném území není žádoucí způsobit kolizi mezi funkcí bydlení a realizací budoucí vodní cesty, byla zastavitelná plocha Z7 z návrhu územního plánu vypuštěna. Zastavitelná plocha Z32, vymezená jako Plocha výroby a skladování – zemědělská malovýroba záhumenní, byla v návrhu územního plánu ponechána, jelikož je dotčena jen v malé míře a neumožňuje umístit stavby pro bydlení. Podmínky pro využití zastavitelné plochy Z32 jsou upraveny.

K bodu 19 kapitoly B. „Rozvojové oblasti a rozvojové osy“ textové části návrhu ZÚR MSK opět uvádíme, že vymezení návrhové plochy Z9 není v rozporu, jelikož tato plocha není lokalizována do záplavového území vodního toku Odra.

Na základě výše provedených úprav Vás žádáme tímto ve smyslu § 50 odst. (8) stavebního zákona o Vaše potvrzení o odstranění nedostatků jenž dovodí, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou zajišťuje koordinaci využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy a je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR a se Zásadami územního rozvoje MSK.

Na základě Vašeho potvrzení, pak bude možno zahájit řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve smyslu § 52 stavebního zákona.

Navazující stanovisko:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury (MSK 15444/2014 ze dne 5.2.2014 přijato dne 5.2.2014 pod č.j. ÚPSŘ/9005/2014)

Stanovisko k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou

Vážený, podáním ze dne 4. 11. 2013 jste požádali Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury o posouzení návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „ÚP Bernartice n.O.“) dle ustanovení § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) tj. z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje (dále PÚR ČR 2008“) a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (dále jen ZÚR MSK“).

Dopisem čj. MSK 153688/2013 ze dne 18. 11. 2013 vám bylo zasláno stanovisko krajského úřadu k návrhu ÚP Bernartice n.O., ve kterém jste byli upozorněni na nedostatky ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Dopisem ze dne 28. 1. 2014 jste požádali o nové posouzení návrhu ÚP Bernartice n.O. a předložili dokumentaci upravenou ve smyslu našeho upozornění, tj. především byl vymezen koridor územní rezervy D517 a to tak, že zahrnuje osu koridoru dle ZÚR MSK a navazuje na koridor vymezený v sousední obci.

Dále krajský úřad doporučoval vypustit plochu Z7 z důvodu, že částečně leží v záplavovém území. Pořizovatelem bylo v žádosti o potvrzení odstranění nedostatků vysvětleno, že v tomto případě se nejedná o stanovené záplavové území vodního toku Odra ani jiného toku, ale že se jedná o území vymezené bleskové povodně z roku 2009. Z výše uvedených důvodů krajský úřad konstatuje, že v textové části ZÚR MSK v kapitole A. „PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ“ je v bodě 15. uvedeno: „Preventivní ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami, s cílem minimalizovat rozsah případných škod na civilizačních, kulturních a přírodních hodnotách území kraje“.

Vzhledem k odstranění plochy Z7 z návrhu ÚP Bernartice n.O. je tato priorita územního plánování vyplývající ze ZÚR MSK naplněna. Výše uvedená priorita územního plánování je uvedena také v PÚR ČR 2008 v kapitole 2.2 „REPUBLIKOVÉ PRIORITY“ pod bodem 25.

Výše uvedená navrhovaná zastavitelná plocha Z7 byla také v kolizi s navrhovanou trasou územní rezervy D517 dle podkladů Ministerstva dopravy ČR, která bude podkladem pro aktualizaci ZÚR MSK. Krajský úřad na tuto skutečnost ve svém stanovisku upozornil, chybně však uvedl označení předmětné plochy. Pořizovatel však správně dovodil, že se jedná o plochu Z7 a tato plocha byla z návrhu zastavitelných ploch vyjmuta. V této souvislosti sdělujeme, že k ploše Z9 krajský úřad z hlediska svých zájmů neshledal nedostatky.

Na základě výše uvedeného potvrzujeme, že v souladu s ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona byly nedostatky odstraněny.

Vyhodnocení: *nedostatky byly odstraněny*

- **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (§ 50 odst. (5) stavebního zákona)**

Vyhodnocení: viz článek VI. a VII. odůvodnění opatření obecné povahy

- **Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Výškovická 40, 700 44 Ostrava - zábřeh, územní odbor Nový Jičín**

(HSOS-10165-2/2013 ze dne 20.9.2013 přijato dne 23.9.2013 pod č.j. ÚPS/68891/2013

Koordinované stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany a ochrany obyvatelstva

Věc: Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou

Předložená dokumentace: návrh územního plánu

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm.b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, ve znění pozdějších předpisů, posoudil dokumentaci předloženou dne 6. 8. 2013. K výše uvedené dokumentaci vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje posoudil předloženou dokumentaci z hlediska ustanovení § 46 odst. 1 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru a dále dle § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Na základě tohoto posouzení, které bylo provedeno ve vztahu k podmínkám obce, charakteru a rozsahu možných mimořádných událostí na jejím území dle schválené analýzy rizik, je nutno konstatovat, že předložená dokumentace vyhovuje požadavkům uvedených prováděcích právních předpisů a proto bylo vydáno výše uvedené stanovisko.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

- **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle č.7, 702 00 Ostrava, územní pracoviště Nový Jičín**

(č.j. KHSMS26445/2013/NJ/HOK ze dne 2.9.2013, přijato dne 2.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/63574/2013)

Stanovisko k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb.,o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), obdržela podání Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 6.8.2013, ohledně oznámení o konání společného jednání o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území a výzvy k uplatnění stanovisek. Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm.j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko: S návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí bez připomínek

Odůvodnění:

Na základě podání Městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 6.8.2013, a oznámení o jednání o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Předmětem návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou je přizpůsobení územně plánovací dokumentace současným potřebám a záměrům obce, fyzických a právnických osob na základě jejich individuálních žádostí na změnu ÚPN obce, v souladu s cíli a úkoly územního plánování, včetně návrhu chybějící dopravní a technické infrastruktury pro navrženou výstavbu. Stávající urbanistická struktura se doplňuje návrhem nových ploch navazujících na stávající zástavbu. Územní plán dále vymezuje nové zastavitelné plochy bydlení, plochy smíšené obytné, plochy občanského vybavení, plochy rekreace a plochy výroby a skladování. Územní rezerva, označena jako R1, je v předmětném územním plánu navržena pro skládku biologického a inertního odpadu tj. po ukončení probíhající těžby ve vymezené ploše pro

těžbu nerostů. Územní plán dále řeší odstranění dopravních závad na stávajících komunikacích, zejména nevhodné uspořádání křižovatky s nedostatečným rozhledem v centru obce, a doplnění komunikací zajišťujících obsluhu území k novým zastavitelným plochám

Vyhodnocení:

Nesrovnalost ohledně vymezené územní rezervy R1. Tato územní rezerva není v návrhu vymezena pro skládku biologického a interního odpadu. V souladu s § 5 zákona č.500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů bylo požádáno o smírné odstranění rozporů.

Navazující stanovisko:

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Na Bělidle č.7, 702 00 Ostrava, územní pracoviště Nový Jičín (KHSMS30874/2013/NJ/HOK ze dne 11.9.2013, přijato dne 12.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/66482/2013)

Oprava chyby ve vyhotovení stanoviska ve věci „Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území“

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258 /2000 Sb. a § 4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb.,o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vydala dne 2.9.2013 k výše uvedené věci stanovisko pod č.j. KHSMS26445/2013/NJ/HOK. V písemném vyhotovení tohoto stanoviska v části odůvodnění došlo k chybě v psaní, spočívající v nesprávném popisu navrženého využití územní rezervy R1 v tomto znění: „Územní rezerva, označena jako R1, je v předmětném územním plánu navržena pro skládku biologického a inertního odpadu tj. po ukončení probíhající těžby ve vymezené ploše pro těžbu nerostů.“ Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě opravuje shora uvedený popis návrhu využití územní rezervy R1 na: „Územní rezerva, označena jako R1, je v předmětném územním plánu navržena pro plochy bydlení nebo smíšené obytné. Vzhledem k poloze v blízkosti centra obce je to lokalita velmi vhodná k přestavbě nebo zastavění.“

Vyhodnocení: oprava vzata na vědomí

➤ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava**

(č.j. MSK112011/2013 ŽPZ/27159/2013/Kuč327.1.V5 ze dne 23.9.2013, přijato dne 24.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/69694/2013)

Koordinované stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává k návrhu územního plánu (ÚP) Bernartice nad Odrou toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy s předloženým návrhem územního plánu obce Bernartice nad Odrou souhlasí za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815.

Odůvodnění:

Předložený návrh ÚP obce Bernartice nad Odrou v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy navrhuje přestavbu křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce a dále šířkovou homogenizaci těchto silnic. Jedná se o odstranění bodových závad v souladu s krajským podkladovým koncepčním materiálem pod názvem "Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury

Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 24/979/1 ze dne 10. 6. 2004 (ve znění pozdějších změn).

Ochranné pásmo ve smyslu ust. § 30 a násl. zákona o pozemních komunikacích je v místě tvořeno prostorem ohraničeným svislými plochami vedenými do výšky 50 m a ve vzdálenosti 15 m od osy vozovky oboustranně podél silnic III. třídy. V silničním ochranném pásmu lze umisťovat pouze stavby čekáren linkové osobní dopravy, zařízení tramvajových a trolejbusových drah, telekomunikačních a energetických vedení a stavby související s úpravou odtokových poměrů. Jakékoli další stavby, které podle zvláštních předpisů vyžadují povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu nebo terénní úpravy, jimiž by se úroveň terénu snížila nebo zvýšila ve vztahu k niveletě vozovky lze v silničním ochranném pásmu připustit pouze na základě povolení vydaného příslušným silničním správním úřadem a za podmínek v povolení uvedených.

Upozornění:

Krajský úřad upozorňuje, že uvedený záměr přestavby křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce není sledován ve střednědobém plánovacím dokumentu "Bílá kniha - seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 16/1389 dne 1. 3. 2007 (ve znění pozdějších změn) a bez jeho posouzení touto metodikou nelze garantovat, že bude ve smyslu Cílů a úkolů daných zvláštním zákonem jako veřejný záměr sledován a naplněn. Krajský úřad doporučuje, aby obec požádala o posouzení stavby touto metodikou dle podmínek a postupů uvedených na adrese www.ssmk.cz - sekce "Investiční stavby".

Z důvodu navrhování ploch pro bydlení do těsné blízkosti silnic III/05715 (plochy Z4 a Z12) a III/04815 (plochy Z5, Z6 a Z7) krajský úřad upozorňuje, že životní podmínky budoucích uživatelů staveb na plochách navržených pro zastavění, které jsou situovány v blízkosti těchto silnic mohou být negativně ovlivněny externalitami dopravy zejména hlukem, vibracemi, exhalacemi apod. Na plochách navržených pro zastavění je možné umisťovat pouze takové stavby, u kterých budou provedena preventivní opatření pro zajištění přípustného hygienického zatížení externalitami dopravy a jejichž napojení na silnice III. třídy vyhoví požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích jak je upravují zvláštní zákony na úseku dopravy – zejména zákon o pozemních komunikacích.

Krajský úřad dále upozorňuje na plochy výroby a skladování Z26 a Z27 přilehlé k silnici III/05715. Při navrhování takových ploch je nezbytné vyčlenit plochy pro dopravní napojení těchto lokalit na veřejně přístupné komunikace v souladu s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“, prověřit kapacitní možnosti stávajících komunikací pro dopravu a ve smyslu norem vyčlenit plochy pro pěší, včetně rozptylových ploch a ploch určených k parkování vozidel.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod.

Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť. Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zpracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, zejména hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností - § 40 odst. 4 písm. c) zákona o pozemních komunikacích

Vyhodnocení:

Obec Bernartice nad Odrou byla informována o nutnosti podání samostatné žádosti k posouzení záměru „přestavby křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce a následně zařazení do

dokumentu „Bílá kniha - seznamu investičních staveb na silničních sítích II. a III. tříd MSK“. Dle sdělení obce tato žádost nebyla podána.

Ochranná pásma stávajících silnic III/05715 a III/04815 jsou respektována zakreslením v grafické části odůvodnění územního plánu v koordinačním výkrese. Tyto ochranná pásma je nutno respektovat při umístění konkrétního záměru.

Požadavek na řešení dopravní obsluhy tak, aby byl minimalizován počet připojení na silniční síť je v případě navržených zastavitelných ploch návrhem územního plánu respektován. Návrh územního plánu v rámci podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu ploch veřejných komunikačních prostorů (K) stanovuje, že veřejné komunikační prostory vyznačené v hlavním výkrese jako plochy změn, budou splňovat alespoň minimální šířkové parametry pozemků veřejných prostranství, jež obsahují pozemní komunikace.

Dále nutno konstatovat, že územní plán v souladu s § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití.....atd. Z uvedeného vyplývá, že ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se týká až vymezení pozemků a umístování staveb. Řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) jež má být v souladu s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“, dále stanovení zejména odstupu oplocení a dalších pevných překážek, rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod. není podrobností příslušející řešení územního plánu. Tyto podrobnosti lze řešit v rámci zpracování územních studií nebo v rámci navazujících správních řízení. Při umístování staveb nutno respektovat limity využití území, které vyplývají z právních předpisů a správních rozhodnutí. V případě plochy výroby a skladování – zemědělské (V) Z26 lze konstatovat, že se jedná o stávající soukromý výrobní areál DC Ravak Morava navržen k rozšíření, který je na silnici III. třídy již napojen stávajícím sjezdem. V návrhu územního plánu je z těchto důvodů zakreslen pouze vstup do území. Až při umístění případné konkrétní stavby v zastavitelné ploše budou posuzovány kapacitní možnosti stávajících komunikací. Podmínky plochy výroby a skladování – zemědělské (V) připouští případné umístění nové či rozšíření stávající komunikace.

Soulad předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudila, jako dotčený orgán, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, která s tímto návrhem souhlasí – viz. odůvodnění článek IV písm. d) tj. vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů

Ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a ustanovení nařízení vlády č. 148/2006 Sb. upravuje ochranu venkovního prostoru (nezastavěných pozemků) a venkovního prostoru staveb před negativními vlivy hluku z dopravy. Vzhledem k tomu, že předmětem územního plánu je zejména vymezení ploch, nikoli konkrétní umístování staveb, bude tato problematika zohledněna v následujících řízeních – při umístování jednotlivých staveb v území nebo v rámci předepsaných územních studií např. zastavitelná plocha Z12. Dle podmínek ploch pro celé území obce za podmíněně přípustné je vždy považováno vymezení pozemků staveb, zařízení a ploch sloužících dlouhodobému nebo trvalému pobytu osob v místech, která mohou být zatěžována hlukem, vibracemi, prašností, zápachem nebo jinými negativními jevy ohrožujícími zdraví. Plocha Z7 byla z návrhu územního plánu vypuštěna.

Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín uplatnil své souhlasné stanovisko viz. odůvodnění článek IV písm. d) tj. vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad souhlasí v souladu s ustanovením § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona s předloženým návrhem ÚP Bernartice nad Odrou.

Odůvodnění.

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). V předloženém návrhu ÚP Bernartice nad Odrou je navržen zbor PUPFL

0,42 ha na ploše 30-RS určené pro golfové hřiště. Záborem PUPFL nedojde k narušení hospodaření v okolních lesích a plnění jejich funkcí. Ve skutečnosti k záboru nemusí dojít, protože se předpokládá, že „lesík“ bude součástí hřiště. Východně od centra obce je navržena plocha 34-NL k zalesnění o rozloze 1,69 ha. Upozornění: Krajský úřad dále upozorňuje, že k vydání územního rozhodnutí jímž mají být dotčeny pozemky ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je nezbytný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů podle § 14 odst. 2 lesního zákona, v daném případě Městského úřadu Nový Jičín.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny krajský úřad s předloženou koncepcí souhlasí.

Odůvodnění: Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Plochy a koridory regionálního územního systému ekologické stability jsou v rámci koncepce vymezeny v souladu se schválenými Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje. V území řešeném koncepcí se nenachází žádná zvláště chráněná území v kompetenci krajského úřadu, jejich ochranná pásma, ani prvky územního systému ekologické stability nadregionální úrovně.

Upozornění: Krajský úřad upozorňuje, že část území řešeného koncepcí se nachází na území Chráněné krajinné oblasti Poodří – orgánem ochrany přírody je příslušná správa chráněné krajinné oblasti, tj. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Správa CHKO Poodří a krajské středisko Ostrava.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Správa CHKO Poodří byla v rámci projednávání návrhu územního plánu obeslána, souhlasné stanovisko viz. odůvodnění článek IV písm. d) tj. vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad posoudil předložený návrh ÚP Bernartice nad Odrou v souladu s kompetencí vymezenou zdejšímu správnímu úřadu § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu") a na základě postupů vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění: Krajský úřad při své správní činnosti vycházel z postupů ochrany zemědělské půdy vymezených zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, vyhláškou č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti tohoto zákona i metodického pokynu MŽP OOLP1067/96. V případě předložených požadavků krajský úřad dospěl k závěru, že požadavky předpokládající výstavbu navazují na stávající zastavěné území a nelze tedy konstatovat, že by zde docházelo k výraznému narušení honové soustavy, případně narušování organizace zemědělského půdního fondu. Pokud se týká zemědělské půdy vyskytují se v dané lokalitě půdy průměrné kvality. Významným požadavkem souvisejícím s následným předpokladem záboru zemědělské půdy je lokalita 30-RS navržena pro účely realizace golfového hřiště. Jedná se o lokalitu o rozloze cca 60 ha zařazených do III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Krajský úřad již v předchozí územně plánovací činnosti, týkající se řešeného sídelního

útvary, posoudil navržený záměr na místě samém a konstatoval, že se jedná o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Krajský úřad již v předchozích územně plánovacích postupech dospěl k závěru, že se zde výslovně nejedná o intenzivně využívané území a vyslovil k záměru kladné stanovisko. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Vzhledem k tomu, že současně předkládané vymezení této lokality není odlišné od předchozího projednání, krajský úřad rozhodl tak jak je výše uvedeno.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

8/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není z hlediska uvedeného zákona dotčeným orgánem, ale příslušným orgánem k vydání stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Stanovisko z hlediska uvedeného zákona bude vydáno v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona následně, po obdržení stanovisek, připomínek a konzultací dotčených orgánů.

Vyhodnocení: vzato na vědomí, stanovisko je vyhodnoceno samostatně viz. článek VI. a VII. odůvodnění optření obecné povahy

9/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší souhlasí s předloženou územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění: Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

10/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh územního plánu podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, Na Obvodu 51, 703 00 Ostrava-Vítkovice**

(SVS/2013/058761-T ze dne 9.9.2013, přijato dne 10.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/65748/2013)

Stanovisko k územnímu plánu

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 47 odst. 4, 8 a § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn, vydává toto závazné stanovisko: Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj s návrhem Územního plánu obce Bernartice nad Odrou souhlasí.

Odůvodnění: Toto stanovisko bylo vydáno na základě prostudování návrhu Územního plánu obce Bernartice nad Odrou. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Moravskoslezský kraj konstatuje, že neuplatňuje v této etapě územně plánovací dokumentace žádné požadavky veterinární péče vyplývající ze zvláštních právních předpisů, tj. ze zákona č. 166/1999 Sb., o

veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), jak vyplývá z pozdějších změn. Upozorňujeme, že v katastru obce se nachází chovatel – Leoš Víznar, chov nosnic CZ 81061321, který intenzivně chová hospodářská zvířata.

Vyhodnocení:

Souhlasné stanovisko vzato na vědomí. Dle sdělení obce se chov hospodářských zvířat týká pozemku parc. č. 581/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou. Tento pozemek je dle návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou zařazen do plochy výroby a skladování-zemědělské VZ.

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín**

(OD/56328/2013 ze dne 28.8.2013, přijato dne 29.8.2013 pod č.j. ÚPSŘ/62948/2013)

Návrh územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území - stanovisko silničního správního úřadu podle zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění.

Na základě oznámení o společném jednání doručeném dne 6.8.2013, předložených podkladových materiálů Městský úřad Nový Jičín, odbor dopravy, podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad podle § 40 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) a jako obecní úřad obce s rozšířenou působností podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dává tímto souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění:

Návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.

Obsahem tohoto stanoviska nejsou zájmy chráněné zákonem o pozemních komunikacích k jejichž posouzení ve smyslu tohoto zákona přísluší jiným správním orgánům (mj. Krajský úřad, Moravskoslezský kraj, ve vztahu k řešení silnic II. a III. tříd).

Vyhodnocení:

Stanovisko KÚ MSK ve vztahu k řešení silnic II. a III. tříd je uplatněno v rámci koordinovaného stanoviska KÚ MSK viz vyhodnocení .

Vzato na vědomí, že podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 730802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb budou respektovány až v rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací.

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, Masarykovo náměstí č.1, 741 01 Nový Jičín**

(ÚPSŘ/75118/2013 ze dne 20.9.2013 přijato dne 20.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/75441/2013)

Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), jako příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 29 odst. 2 písm.b) zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) a podle ustanovení § 10 a § 11 odst.1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dává tímto v souladu s ustanovením § 29 odst.2 písm.c) zákona o státní památkové péči souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Bernartice na Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Odůvodnění:

Městský úřad Nový Jičín, úřad územního plánování, jako pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Bernartice nad Odrou, oznámil opatřením ze dne 6.8.2013, pod č.j. ÚPSŘ/55694/2013 společné jednání o návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Na základě výzvy k uplatnění stanovisek, v souladu s ustanovením § 50 odst.2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) posoudil orgán státní památkové péče, jako dotčený správní orgán, v souladu s ustanovením § 29 odst.2 písm.c) zákona o státní památkové péči, podklady k návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti státní památkové péče. Navržená střednědobá koncepce rozvoje území obce Bernartice nad Odrou vychází z polohy obce a jejího postavení ve struktuře osídlení, které je charakterizováno: polohou uvnitř rozvojové osy OS 10 (Katovice) – hranice Polsko/ČR – Ostrava – Lipník n/B – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR/Slovensko – (Bratislava) do rozvojové osy OS 10 patří Bernartice nad Odrou spolu s Novým Jičínem; převažující funkcí obytnou, kterou doplňuje rekreační, výrobní a obslužná funkce; vysokou sociální soudržností obyvatel vyplývající z dlouhodobě stabilního osídlení.

Vzhledem k tomu, že obec Bernartice nad Odrou není územím jehož charakter a prostředí určuje soubor nemovitých kulturních památek ani se na jejím území nenacházejí části s menším podílem kulturních památek nebyla tato obec prohlášena za městskou památkovou rezervaci ani zde nebyla prohlášena památková zóna. Koncepce ochrany historických a kulturních hodnot obce je založena na respektování nemovitých kulturních památek, které změnami v území nebudou dotčeny a na respektování památek místního významu, za které se považují především historicky a urbanisticky hodnotné budovy a jejich soubory a drobné stavby. Při změnách na pozemcích nemovitých kulturních památek i památek místního významu a v jejich blízkosti musí být respektována jejich jedinečnost a celkový ráz prostředí. Drobné stavby nesmí být nově zahrnovány do oplocených pozemků zastavitelných ploch. Při ohrožení změnami v území, musí být drobné památky místního významu přemístěny. Dochované zemědělské usedlosti a jejich soubory a jiné hodnotné stavby jsou chráněny podmínkami stanovenými pro využití ploch. Orgán státní památkové péče nemá námitek ani připomínek k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou.

Vyhodnocení:

Nemovité kulturní památky a památky místního významu, zejména dochované zemědělské usedlosti, jsou návrhem územního plánu respektovány.

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín**

(OŽP/56330/2013 ze dne 23.9.2013 přijato dne 23.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/69148/2013)

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako orgán státní správy lesů (dále jen městský úřad), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona č.289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění (dále jen lesní zákon) vydává souhlas s návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocením na udržitelný rozvoj.

Odůvodnění:

Orgán státní správy lesů prostudoval předmětné podklady návrhu a konstatuje, že požadavky státní správy lesů na umístění ploch smíšených, vhodných k zalesnění, státní správy myslivosti k umístění mysliveckých zařízení již byly zpracovány. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou není v rozporu s ochranou zájmů chráněných lesním zákonem a proto byl vydán souhlas.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín**

(OŽP/58128/2013 ze dne 14.8.2013 přijato dne 14.8.2013 pod č.j. ÚPSŘ/58442/2013)

Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj – stanovisko z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Na základě oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území doručeném dne 8.8.2013 pod č.j. OŽP/56330/2013 vydává tímto Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (dále jen „městský úřad“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 79 odst. 1,

písm. j) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) souhlasné stanovisko k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj.

Odůvodnění:

Městský úřad obdržel oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území doručené dne 8.8.2013 pod č.j. OŽP/56330/2013. Správní orgán při posuzování návrhu postupoval podle § 79 odst. 1, písm. j) zákona o odpadech, tj. jeho souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů. Ve smyslu s § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se jedná o souhlasné stanovisko, která nenahrazuje souhlasy vydávané podle uvedeného zákona.

Návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován v souladem se zákonem o odpadech, kdy nejsou dotčeny jeho zájmy. Dokumentace řeší způsob nakládání s odpady z daného území. V rámci návrhu územního plánu není počítáno s budováním skládky na území obce. I nadále bude zachován stávající způsob nakládání s odpady, tj. předávání oprávněné osobě a odvoz odpadů mimo řešené území (na skládku právního subjektu ASOMPO, a.s.). Svoz směsného komunálního odpadů je realizován prostřednictvím oprávněné osoby OZO Ostrava s.r.o., a to 1 x 14 dní. Biologicky rozložitelný odpad je odvážen 1 x týdně, separovaný odpad – plast a papír 1 x týdně, bílé a barevné sklo 1 x měsíčně. Odvoz velkoobjemových a nebezpečných odpadů je realizován 2 x ročně. Návrh ÚP vymezuje nové plochy určené k výrobě, případně zemědělské výrobě, které by bylo možno využít pro výstavbu nového separačního dvoru. Stávající sběrný dvůr se nachází v centru obce, kdy s ohledem na jeho nevhodné umístění, je plánováno jeho zrušení a přesun do jiné lokality. Závěrem lze konstatovat, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou plně respektuje požadavky vyplývající ze zákona o odpadech, tzn. nejsou ohroženy zájmy chráněné zákonem o odpadech a jeho prováděcími předpisy.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín**

(OŽP/61318/2013 ze dne 18.9.2013 přijato dne 19.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/68440/2013)

Územní plán Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – stanovisko orgánu ochrany přírody k návrhu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění)

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody věcně a místně příslušný (dále jen „**orgán ochrany přírody**“) podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích („obecní zřízení“), ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („správní řád“), a ustanovení § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“), vydává tímto v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“), na základě oznámení společného jednání doručeného odboru životního prostředí dne 8.8.2013 a účasti na společném jednání konaném dne 23.9.2013 následující stanovisko:

orgán ochrany přírody s návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasí **za podmínky dorepracování vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, zejména části A. Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí, ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny, a to v zastavitelné ploše Z30 (Z30A).**

Stanovisko je uplatňováno na základě ustanovení vztahujících se k zájmům ochrany přírody a krajiny, jejichž posuzování podle zákona přísluší zdejšímu orgánu ochrany přírody (§ 7-9 ochrana dřevin rostoucích mimo les, § 63 odst. 1 veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny, § 4 odst. 2, § 6 významné krajinné prvky, § 46 ochrana památných stromů, § 4 odst. 3 odlesňování a zalesňování pozemků, § 5 odst. 1-3 obecná druhová ochrana rostlin a živočichů, § 5 odst. 4,5 geograficky nepůvodní druhy a kříženci druhů, § 5a,b ochrana volně žijících ptáků, § 12 ochrana krajinného rázu, § 13 odst. 1 přechodně chráněné plochy, § 4 odst. 1 místní územní systém ekologické stability).

Odůvodnění:

V procesu zpracování návrhu územního plánu včetně jeho předchozího projednání, vypořádání se s podanými námitkami a po přepracování návrhu a provedení úprav podle stanovených pokynů konfrontoval orgán ochrany přírody návrh se zájmy ochrany přírody a krajiny v rámci své působnosti. Návrh není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny (§ 2 odst. 2 písm. g) zákona) s výjimkou níže uvedeného. Podmínka dopracování vyhodnocení byla stanovena proto, že vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a životní prostředí nelze ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny považovat za dostatečně zpracovaný a vypovídající materiál. Pouze okrajově se dotýká využití zastavitelné plochy o rozloze cca 60 ha určené k vybudování golfového hřiště bez podrobnějšího vyhodnocení vlivu na zákonem chráněné jak obecně, tak zvláště chráněné části přírody, mj. přírodní a krajinné hodnoty včetně dochovaného krajinného rázu a harmonického měřítko a vztahů v krajině, ekologické stability území (segmentům územního systému ekologické stability), druhové ochrany rostlin a živočichů, významné krajinné prvky nebo dřeviny rostoucí mimo les. Naopak je v materiálu jako hrozba správně zařazeno případné výhledové vybudování dopravního spojení průplavu D-O-L s jeho předpokládanými vlivy na území.

Orgán ochrany přírody počítá při umísťování aktivit (zejména stavebních) a využití území v plochách s uplatněním oprávnění vyplývajících ze zákona o ochraně přírody a krajiny a v případě připravovaných závažných zásahů do přírody a krajiny např. s možností využít ustanovení § 67 a uložit povinnost zpracovat před zásahem biologické hodnocení, tedy přírodovědný průzkum dotčených pozemků a písemné hodnocení vlivu zamýšleného zásahu do rostliny a živočichy, který bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu.

Předpokladem využití plochy pro vybudování golfového hřiště, které nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny, je zpracování územní studie (neboť záměr není pro vyhodnocení vlivu na ochranu přírody a krajiny v této fázi dostatečně konkretizován). Územní studie prověří podmínky plánovaných změn v území a stanoví podmínky využití a uspořádání předmětné zastavitelné plochy ohledem na urbanistickou koncepci a ochranu krajiny, a kterou požadujeme v průběhu zpracování konzultovat a před vložením do evidence územně plánovací činnosti ze strany orgánu ochrany přírody odsouhlasit (dohodnout - str. 55 části II. Odůvodnění). Předpokládáme zde zejména usměrnění stavebních aktivit jak v ploše Z30A, tak především v ploše Z30 (zde pouze technická zařízení k udržování plochy, např. systém zavlažování trávníku), přestože se nejedná o typickou zastavitelnou plochu, kterou mají tvořit především založené a uměle udržované trávníkové plochy. Aby v souladu s návrhem textové části územního plánu nedocházelo k snižování prostupnosti krajiny (str. 5), nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu.

Vymezení nových zastavitelných ploch (především pro bydlení) koresponduje s dochovanou urbanistickou hodnotou sídla a zároveň nenarušuje koncepci uspořádání krajiny. K ochraně vodních ploch a vodních toků, které nejsou zařazeny do samostatné funkční plochy, je nutné respektovat podmínky ochrany přírody a krajiny (str. 15) – nepředpokládá se např. zatrubňování vodních toků. Je-li v rámci jednotlivých ploch nezastavěného území (např. NL – plochy lesní, NP – plochy přírodní, NS – plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň, NS1 – plochy smíšené nezastavěného území – zahrady a sady, NZ – plochy zemědělské) stanoveno určité využití podmíněně přípustné, bude vždy při umísťování stavebních aktivit (včetně oplocování pozemků) ze strany orgánu ochrany přírody důsledně uplatňována ochrana mj. krajinného rázu proti živelnému rozšiřování stavebních aktivit do krajiny k uspokojování individuálních potřeb v porovnání s veřejným zájmem, kterým ochrana přírody a krajiny na základě § 58 odst. 1 zákona je.

Stanovisko se vztahuje k území, které je mimo územní působnost Agentury ochrany přírody a krajiny ČR – Správy CHKO Poodří a krajského střediska Ostrava.

Vyhodnocení:

Orgán ochrany přírody akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny.

Orgán ochrany přírody upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o požadavek který nespadá do procesu pořízení územního plánu.

Orgán ochrany přírody upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je

v podmínkách plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmienečně přípustného umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřípustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Správa CHKO Poodří byla v rámci projednávání návrhu územního plánu obeslána, souhlasné stanovisko viz vyhodnocení.

V souladu s § 50 odst. (5) stavebního zákona zaslal pořizovatel na příslušný krajský úřad žádost o vydání stanoviska k návrhu koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V příloze byly jako jeden z podkladů poskytnuty stanoviska a připomínky uplatněné dle § 50 odst. (2) stavebního zákona. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal dle § 50 odst. (5) stavebního zákona v rámci projednávání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“ nesouhlasné stanovisko (s uvedenými nedostatky) podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů ze dne 13.11.2013 pod č.j. MSK 153029/2013 ŽPZ/35918/2013/Kuč 327.1 V5. S odkazem na § 51 odst. (1) stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil předmětné stanovisko a požádal projektanta tj. Ateliér Archplan Ostrava s.r.o. - Ing. arch. Zemanovou Magdalénu o odstranění nedostatků. Následně pořizovatel požádal příslušný krajský úřad o vydání navazujícího stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství v souladu s § 50 odst. (5) stavebního zákona vydal následně z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rámci projednávání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“ své navazující souhlasné stanovisko (č.j. MSK 25022/2014, ŽPZ/6684/2014/Kuč 208.1 A10 ze dne 6.3.2014).

Na základě stanoviska orgánu ochrany přírody bylo také projektantem doplněno Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území pro zastavitelnou plochu Z30 včetně Z30A. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona.

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín**

(OŽP/68888/2013 ze dne 23.9.2013 přijato dne 23.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/68921/2013)

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný **vodoprávní úřad** podle § 106 odst.1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon") vydává podle ustanovení § 106 odst. 2 vodního zákona ve smyslu §4 odst.2, písm.b) stavebního zákona k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území kladné stanovisko za těchto podmínek:

1) Předepsaná územní studie zájmového území Z30 pro návrhovou plochu golfového hřiště posoudí odtokové poměry území, zachování otevřeného koryta drobného vodního toku a funkce stávajících meliorací.

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad posoudil návrh ÚP z hledisek uvedených v ustanoveních vodního zákona a vydal kladné stanovisko, jak výše uvedeno. Upřesnil požadavky na ochranu zájmů chráněných tímto zákonem a souvisejícími právními předpisy.

Návrh nového záměru na vybudování golfového hřiště vychází z předpokladu, že se touto činností nezhorší vodní-odtokové poměry, jak ukládá §27 vodního zákona a nebudou poškozovány koryta vodního toku a stávající vodní díla. Z tohoto důvodu požadujeme, aby územní studie, která navrhne

a prověří řešení vybraných problémů podle §30 stavebního zákona, posoudí odtokové poměry zájmového území.

Vyhodnocení:

Doplněna textová část územního plánu kap. k) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie - Územní studie v prostoru zastavitelné plochy Z30..... Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchové a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení).....atd.

2) Omezit způsob likvidace splaškových vod v nových zastavitelných plochách v jímkách na vyvážení popř. domovních čistírnách, do doby zprovoznění kanalizačních sběračů splaškových vod ukončených v centrální ČOV.

Odůvodnění:

Zákon o vodách v §38 odst.3 ukládá vodoprávnímu úřadu přihlížet při návrhu likvidace splaškových vod k nejlepším dostupným technologiím. Vzhledem k tomu, že žumpy popř. domovní čistírny nemohou v plném rozsahu odpovídat těmto požadavkům zákona, požaduje vodoprávní úřad řešit likvidaci splaškových vod nových zastavitelných ploch v DČOV popř. žumpách dočasně tj. do doby zprovoznění kanalizačních sběračů splaškových vod ukončených v centrální ČOV.

Vyhodnocení:

Konkrétní způsob řešení likvidace splaškových vod jednotlivých staveb v zastavitelných plochách je podrobností, která nepřísluší řešení územního plánu. Způsob likvidace splaškových vod v nových zastavitelných plochách bude řešen v rámci porizení předepsaných územních studií nebo v navazujících řízeních vedených příslušným správním úřadem.

3) Vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu pro nové zastavitelné plochy umístit přednostně do veřejných ploch, a zachovat jejich ochranná pásma podle §23 z.č. 274/2001 Sb. v platném znění.

Odůvodnění:

Pro nové zastavitelné plochy doporučujeme řešit trasu vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu přednostně do veřejných komunikací vč. zachování jejich ochranných pásem podle §23 z.č. 274/2001 Sb. v platném znění, tak aby bylo umožněno napojení všech plánovaných ploch a nedocházelo ke střetu s trasami vodovodních nebo kanalizačních přípojek pro každou jednotlivou stavbu.

Vyhodnocení:

Obecně lze konstatovat, že konkrétní umístění vodovodních a kanalizačních řadů bude podrobněji řešeno buď v rámci porizení územních studií nebo v navazujících řízeních vedených příslušným správním úřadem. Dle navržené koncepce vodního hospodářství v návrhu územního plánu mají být navrhované vodovody přednostně umísťovány do veřejných komunikačních prostorů.

➤ **Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, PO BOX 9, 110 15 Praha**
(718/2013-910-UPR/1-Ma ze dne 24.9.2013 přijato dne 24.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/69690/2013)

Věc: Bernartice nad Odrou - návrh ÚPO a vyhodnocení vlivů na URÚ

Zákon č. 2/ 1969 Sb. § 17, ve znění pozdějších předpisů, ustanovuje Ministerstvo dopravy jako ústřední orgán státní správy ve věcech dopravy. Ustanovení § 22 dále uvádí, že Ministerstvo dopravy zpracovává koncepcí rozvoje svěřených odvětví - dopravních sítí v rámci jednotlivých druhů dopravy. Při výkonu působnosti DO v rámci územně plánovací činnosti prosazuje Ministerstvo dopravy rozvojové záměry státu na úseku dopravní infrastruktury do územně plánovací dokumentace na úrovni ZÚR i ÚP jednotlivých obcí. Na základě ustanovení § 4 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění zákona č. 350/2012 Sb., vydává Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle § 40 odst.2 písm. g) zák. č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/ 1994 Sb., O drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst.1 písm. O) a p) zák. č. 49/ 1997 Sb., O civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zák. č.1 14/ 1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů stanovisko k návrhu ÚPO Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Z hlediska Železniční, silniční a letecké dopravy nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy. Územím obce prochází koridor územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj - Odra - Labe, který požadujeme respektovat podle situačního zákresu v příloze stanoviska. Územní ochranu koridoru průplavního spojení D-O-L ukládá usnesení vlády k PÚR ČR 2008, ZÚR MSK i následné usnesení vlády č. 49/2011.

Příloha: situace D-O-L měř. 1:10 000 z Generálního řešení průplavního spojení D-O-L

Vyhodnocení:

Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán, uplatnilo své stanovisko v návaznosti na § 50 odst. (2) stavebního zákona k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území až po stanoveném termínu. Úřad územního plánování tudíž nemusí k němu přihlížet. Formu stanoviska úřad územního plánování považuje za nedostatečnou, jelikož neobsahuje jednoznačnou výrokovou část a zcela chybí odůvodnění. Po věcné stránce jde o požadavek Ministerstva dopravy na respektování koridoru průplavu Dunaj-Odra-Labe dle přílohy s upozorněním na územní ochranu tohoto koridoru plynoucí ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Dle § 36 odst.(5) stavebního zákona jsou Zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů. Dle § 43 odst. (3) územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Dle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK, účinnost od 4.2.2011) kap. D.V. Specifické plochy a koridory je nutno v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou vymezit územní rezervu D517 pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků.

Dle zprávy o uplatňování ZÚR MSK (schválena dne 5. 9. 2012) je v kap. D. Plochy a koridory veřejné infrastruktury, ÚSES, územní rezervy v části D.V. Specifické plochy a koridory pokyn v rámci aktualizace úpravy záměrů obsažených v ZÚR MSK např. Záměr územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků tj. úprava vedení územní rezervy podle nových studijních podkladů Ministerstva dopravy + stanovení šířky koridoru pro tuto územní rezervu.

Dle Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje aktualizovaných roku 2013 části Rozbor udržitelného rozvoje území kap. 4.4. Problémy k řešení v PÚR ČR je citováno: Platné ZÚR MSK vymezují některé plochy a koridory pro záměry republikového a mezinárodního významu, které nejsou ve schválené PÚR ČR 2008 dostatečně reflektovány, přičemž tato skutečnost může do budoucna komplikovat jejich realizaci, příp. pokračující územní ochranu.Územní ochrana koridoru průplavního spojení byla kodifikována usnesením vlády ze dne 20.července 2009 č.929 o Politice územního rozvoje 2008, bod IV/4 a návazně usnesením vlády ČR č. 368 ze dne 24.5.2010 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe. ZÚR MSK naplňují zmíněná usnesení vymezením koridoru územní rezervy pro zabezpečení zájmů, vyplývajících z mezinárodních závazků, přičemž zmíněné závazky vyplývají z Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN). Projekt průplavního spojení D-O-L je tedy svým rozsahem, charakterem i potřebami zajištění projektem nadnárodního, evropského významu, jehož územní ochrana je v kompetenci PÚR ČR ve smyslu ust. bodu 2 článku 1.1. a bodu 76 článku 5.1. Tabulková část Vyhodnocení záměrů na změny v území obsahuje záměry nadmístního významu, které jsou součástí grafiky. Mezi ně patří také Průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe (územní rezerva).

Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Nový Jičín aktualizované roku 2012 obsahují požadavek na provedení změn v území tj. koridor průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe dle požadavku Ministerstva dopravy.

Při vymezování územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků bylo nutno respektovat stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, uplatněné dle § 50 odst. (7) stavebního zákona (č.j. MSK 153688/2013 ze dne 18.11.2013 viz výše) tj. na základě požadavků krajského úřadu bylo nutno návrh územního plánu upravit. V návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je tedy vymezen koridor územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků a to tak, že zahrnuje osu koridoru dle zákresu v ZÚR MSK a zároveň se napojuje na koridor vymezený v územním plánu Jeseník nad Odrou. Od míst, kde se rozchází s koridorem vymezeným dle Ministerstva dopravy ČR pro vodní cestu D-O-L, je šířka koridoru D517 vymezena 50 m od osy na každou stranu. Osa vodní cesty D-O-L včetně koridoru dle Ministerstva dopravy ČR jsou do upraveného koordinačního výkresu zakresleny jako doplňující informace na základě ÚAP ORP

Nový Jičín...atd. Na základě navazujícího stanoviska Krajský úřad MSK, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury pak potvrdil, že v souladu s ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona byly nedostatky odstraněny (stanovisko č.j. 15444/2014 ze dne 5.2.2014 viz výše). Požadavek Ministerstva dopravy je respektován zakreslením v koordinačním výkrese.

➤ **Ministerstvo obrany ČR, Vojenský lesní úřad, Tychonova 1, 160 01 Praha**
(MOCR 30071-2/2013-4707 ze dne 13.8.2013 přijato dne 13.8.2013 pod č.j. ÚPSŘ/58188/2013)

Věc: Vyjádření k návrhu územního plánu obce Bernartice nad Odrou

K Vašemu čj. ÚPSŘ/55694/2013 ze dne 6.8.2013 sděluji: Vojenský lesní úřad (VLsÚ), jako orgán státní správy lesů ve vojenských lesích podle ustanovení § 47, odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) ve znění pozdějších předpisů, přešetřil Vaši žádost o stanovisko k návrhu územního plánu obce Bernartice nad Odrou. V katastrálním území Bernartice nad Odrou se nenachází žádné pozemky spadající do působnosti VLsÚ. Proto není v naší kompetenci se k návrhu územního plánu obce Bernartice nad Odrou vyjadřovat.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno - Židenice**

(3625/2013-1383-ÚP-OL ze dne 9.9.2013 přijato dne 10.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/65589/2013)

Věc: Bernartice nad Odrou- návrh územního plánu Bernartice nad Odrou – společné jednání

Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s resortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce. Česká republika – Ministerstvo obrany zastoupená VUSS Brno, jako věcně a místně příslušná ve smyslu § 6 odst.1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel VUSS Brno Ing. Jaroslav VALCHÁŘ, na základě pověření ministryně obrany č.j. 2566/2007-8764 ze dne 2. ledna 2008, ve smyslu §7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. a ve smyslu §4 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb. vydává souhlasné stanovisko s návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou při dodržení následujících podmínek:

V grafické části v koordinačním výkrese a v textové části v Odůvodnění, v oddíle LIMITY VYPLÝVAJÍCÍ Z PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SPRÁVNÍCH ROZHODNUTÍ (na str.55) požadujeme provést úpravy dle níže uvedeného:

- Celé území obce a tím i všechny zastavitelné plochy leží uvnitř ochranného pásma leteckých radiových zabezpečovacích zařízení – v zájmovém území Ministerstva obrany.

V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska MO ČR zastoupeného VUSS Brno.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby)

- větrných elektráren
- výškových staveb (i dominant v terénu)
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů
- staveb, které jsou zdrojem elektromagnetického záření

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem výškově omezena nebo zakázána.

Na celém území obce lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě stanoviska MO ČR zastoupeného VUSS Brno:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III.

třídy

- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem

- výstavba vodních nádrží (přehrad, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)
V grafické části v mapě požadujeme zájmové území pro nadzemní stavby Ministerstva obrany popsat dle níže uvedeného:

- místo „výška =100“ na „nadzemní výstavba přesahující 50 m.n.t.“
- místo „výška =50“ na „veškerá nadzemní výstavba“

V legendě požaduje zpracovat text u grafické značky – „zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby“

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 27 a § 175 zákona č.183/2011 Sb., o územním plánování a stavebním řádu byly v roce 2007 poskytnuty ORP Nový Jičín údaje o území Ministerstva obrany v rámci pořízení územně analytických podkladů – č.j. 15618-2/2001-5110 ze dne 27. září 2007 a č.j. 15618-3/2001-5110 ze dne 20. prosince 2007.

V roce 2010 na základě úplné aktualizace územně analytických podkladů Vojenská ubytovací a stavební správa Brno poskytla ORP Nový Jičín aktualizované údaje o území Ministerstva obrany – č.j. 181-18/2008/DP-1383-OI ze dne 9.dubna 2010.

V roce 2012 na základě úplné aktualizace územně analytických podkladů Vojenská ubytovací a stavební správa Brno poskytla ORP Nový Jičín aktualizované údaje o území Ministerstva obrany – č.j. 181-22/2008/DP-1383-OI ze dne 22. června 2012.

Úpravy v územně plánovací dokumentaci ÚP Bernartice požadujeme na základě úplné aktualizace územně analytických podkladů, která proběhla v roce 2012.

ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany - pasport č. 246/2007 ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení – jev 102 byl nahrazen pasportem č. 19/2012 ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení – jev 103. Změna spočívala v popisu údaje o území.

stavby, které podléhají na celém správním území povolení VUSS Brno - pasport č.309/2007 jiné záměry - jev 118 byl nahrazen pasportem č. 89/2012 další dostupné informace – jev 119. Změna spočívala v rozšíření druhů staveb.

zájmové území pro nadzemní stavby Ministerstva obrany Úpravu popisu v grafické části v koordinačním výkrese požadujeme z tohoto důvodu:

- popis zájmového území v mapě je jen atributem (atribut výška=100 výška=50). Popis musí vyjadřovat správný výškový údaj pro konkrétní výstavbu a to dle popisu konkrétního zájmového území pro nadzemní stavbu MOČR (atribut výška =100 - pro nadzemní výstavbu přesahující 50 m.n.t., atribut výška=50 – pro veškerou nadzemní výstavbu) – viz pasport č. 208/2007-1(2010) – jev 82.

Vyhodnocení a pokyny:

1) *Zájmové území pro nadzemní stavby Ministerstva obrany bylo upraveno v popisu grafické části dle níže uvedeného:*

- místo „výška =100“ na „nadzemní výstavba přesahující 50 m.n.t.“
- místo „výška =50“ na „veškerá nadzemní výstavba“

2) *V legendě byl zpracován text u grafické značky – „zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní.*

3) *V textové části v Odůvodnění, v oddíle e11 byly provedeny požadované úpravy.*

Dle sdělení zpracovatele Územně analytických podkladů ORP Nový Jičín jsou v datovém modelu Územně analytických podkladů ORP Nový Jičín evidovány tyto jevy:

1. *ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany,*
2. *stavby, které podléhají na celém správním území povolení VUSS Brno,*
3. *zájmové území pro nadzemní stavby Ministerstva obrany.*

➤ Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

(33853/2013/31100 ze dne 8.8.2013 přijato dne 20.8.2013 pod č.j. ÚPSŘ/60136/2013)

Věc: Projednání návrhu ÚPO Bernartice nad Odrou

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k.ú. Bernartice nad Odrou se nenachází výhradní ložiska nerostných surovin.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

➤ **Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, odbor výkonu státní správy IX pracoviště: Čs. legií 5, 702 00 Ostrava**

(1139/580/13,55485/ENV, 000383/A-10 ze dne 20.9.2013 přijato dne 23.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/69038/2013)

Stanovisko k návrhu územního plánu obce Bernartice nad Odrou

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaše oznámení o projednávání výše uvedeného návrhu. Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje po prostudování návrhu, že k němu nemá žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Úřad územního plánování zaslal ministerstvu, jako dotčenému orgánu, připomínku České geologické služby, Správy oblastních geologů, Klárova 131/3, 118 21 Praha a požádal o její prověření a doplnění stanoviska o odůvodnění.

Navazující stanovisko: Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, odbor výkonu státní správy IX pracoviště: Čs. legií 5, 702 00 Ostrava (1437/580/13,68200/ENV, 000383/A-10 ze dne 24.10.2013 přijato dne 25.10.2013 pod č.j. ÚPSŘ/78840/2013)

Doplnění stanoviska k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu Státní správy IX (dále jen „ministerstvo“), obdrželo vaši žádost o doplnění stanoviska ministerstva č. j. 1139/580/13,55485/ENV ze dne 20. 9. 2013 k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou. Ministerstvo jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), považuje nadále za platné své stanovisko č. j. 1139/580/13,55-485/ENV ze dne 20. 9. 2013 a nemá k němu žádné doplnění.

Odůvodnění:

Ministerstvo vydalo své stanovisko č. j. 1139/580/13,55485/ENV ze dne 20. 9. 2013 na základě prostudování návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou a z hlediska zájmů chráněných horním zákonem a zákonem o geologických pracích k němu nadále nemá žádné připomínky a souhlasí s ním.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Ministerstvo životního prostředí**

(email ze dne 1.10.2013, přijato dne 1.10.2013 pod č.j. ÚPSŘ/71866/2013)

Sdělení:

1) Ministerstvo životního prostředí je dotčeným orgánem v průběhu procesu pořizování územního plánu v následujících případech:

a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů pro územní plány obcí, ve kterých je sídlo kraje a územní plán, který řeší celé území hlavního města Prahy,

b) Z hlediska ochrany lesa podle § 49 odst. 4 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v lesích národních parků a jejich ochranných pásem

c) Z hlediska ochrany ložisek nerostných surovin podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů.

Ve všech těchto případech MŽP uplatňuje stanovisko dotčeného orgánu. Z výše uvedeného vyplývá, že v tomto případě bude MŽP dotčeným orgánem jen z hlediska ochrany ložisek nerostných surovin. Dále MŽP, dle § 79 odst. 3 písm. t) zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vykonává působnost orgánů ochrany přírody na pozemcích a stavbách, které tvoří součást objektů důležitých pro obranu státu mimo vojenské újezdy.

Vyhodnocení:

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, odbor výkonu státní správy IX pracoviště: Čs. legií 5, 702 00 Ostrava uplatnilo stanovisko viz vyhodnocení výše

2) Pro územní plány je příslušným úřadem krajský úřad, jak uvádí v § 47 odst. 2 a 3 zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Ministerstvo je příslušným úřadem pro zásady územního rozvoje.

Vyhodnocení: vzato na vědomí viz vyhodnocení výše

➤ **Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 18, P.O.BOX 103, 702 00 Ostrava Mor. Ostrava**

(SBS/23721/2013OBÚ-05/630 ze dne 23.9.2013 přijato dne 30.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/70988/2013)
Stanovisko

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, jako místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy v kraji Moravskoslezském a Olomouckém a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), nemá námitek k návrhu Územního plánu obce Bernartice nad Odrou.

Ve správním obvodu obce Bernartice nad Odrou řešeném v návrhu územního plánu se nenachází dobývací prostor stanovený dle ustanovení § 27 odst. 1 horního zákona a evidovaný dle ustanovení § 29 odst. 3 téhož zákona. Na základě výše uvedeného není v daném řízení OBÚ dotčeným orgánem.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Poodří a krajské středisko Ostrava**

(10219/PO/13 ze dne 19.9.2013, přijato dne 19.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/68284/2013)

Stanovisko k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Správa CHKO Poodří jako dotčený orgán dle § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“), na základě oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, ze dne 6. 8. 2013, uplatňuje v souladu s ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, následující: Koncepce uspořádání krajiny, územní systém ekologické stability, vodní toky a plochy, rekreace, dobývání nerostů nesouhlas s navrhovaným vymezením prvků ÚSES (viz. příloha), které neodpovídá aktualizované podobě vymezení dle Plánu ÚSES CHKO Poodří Odůvodnění:

V souladu s ust. § 4 odst. 1 zákona bylo na území CHKO Poodří aktualizováno a revidováno koncepční vymezení ÚSES dle Plánu ÚSES CHKO Poodří (Ageris, 2013). Cílem bylo vytvořit jednotný a aktuální podklad pro rozhodování na úseku ochrany přírody a krajiny, územně plánovací činnosti a při zpracování pozemkových úprav. Data s aktuálně platným vymezením ÚSES byla pořizovateli poskytnuta v rámci aktualizace ÚAP dle ust. § 27 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona. K předloženému návrhu ÚP obce Bernartice nad Odrou nemá Správa CHKO Poodří další námítka. Dříve vznesené požadavky dotčeného orgánu ochrany přírody na změnu obsahu územního plánu byly do aktualizovaného návrhu ÚP obce již promítnuty.

Příloha: Výřez grafického návrhu ÚP Bernartice n.O. se zakreslením konfliktních míst

Vyhodnocení:

Správa CHKO Poodří nesouhlasila s navrhovaným vymezením prvků územního systému ekologické stability ÚSES, jelikož bylo na území CHKO Poodří aktualizováno a revidováno koncepční vymezení ÚSES dle Plánu ÚSES CHKO Poodří (Ageris, 2013).....atd

Dne 14.10.2013 se na Krajském úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury uskutečnilo za účasti SCHKO Poodří pracovní jednání ohledně vymezování ÚSES v územním plánu. Z uvedeného jednání vyplynulo, že aktualizovaná podoba vymezení prvků ÚSES dle Plánu ÚSES CHKO Poodří není v platných ZUR MSK zpracována. Na základě uvedeného úřad územního plánování požádal v rámci smírného odstranění rozporů v souladu s § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v návaznosti na § 4 odst. (2) písm.b) a odst. (8) stavebního zákona opětovně o stanovisko k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně odůvodnění. V rámci žádosti bylo uvedeno následující:

„Městský úřad v Novém Jičíně, odbor územního plánování a stavebního řádu, úřad územního plánování jako pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Bernartice nad Odrou (dále jen „pořizovatel“) příslušný dle § 6 odst. (1) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) obdržel v souladu s § 50 odst. (2) Vaše nesouhlasné stanovisko pod č.j. 10219/PO/13-ze dne 19.9.2013 k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Váš nesouhlas se týká navrhovaného vymezení prvků územního systému ekologické stability ÚSES, které neodpovídá

aktualizované podobě vymezení dle Plánu ÚSES CHKO Poodří. V rámci odůvodnění uvádíte, že v souladu s ust. § 4 odst. 1 zákona bylo na území CHKO Poodří aktualizováno a revidováno koncepční vymezení ÚSES dle Plánu ÚSES CHKO Poodří (Ageris, 2013).....atd

Dne 14.10.2013 se na Krajském úřadu Moravskoslezského kraje, Odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury uskutečnilo za Vaši účasti pracovní jednání ohledně vymezení ÚSES v územním plánu. Z uvedeného jednání vyplynulo, že aktualizovaná podoba vymezení prvků ÚSES dle Plánu ÚSES CHKO Poodří není v platných ZUR MSK zapracována. Dle § 36 odst.(5) stavebního zákona jsou Zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů. Dle § 43 odst. (3) územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.

Na základě výše uvedeného úřad územního plánování žádá v rámci smírného odstranění rozporů v souladu s § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v návaznosti na § 4 odst. (2) písm.b) a odst. (8) stavebního zákona opětovně o stanovisko k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně odůvodnění“.

Navazující stanovisko: Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Poodří a krajské středisko Ostrava (10657/PO/13 ze dne 23.10.2013, přijato dne 23.10.2013 pod č.j. ÚPSŘ/78245/2013)

Stanovisko k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Správa CHKO Poodří jako dotčený orgán dle § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“), na základě žádosti o stanovisko v rámci smírného odstranění rozporů, týkajících se návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, ze dne 17. 10. 2013, uplatňuje v souladu s ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen „stavební zákon“), následující: Správa CHKO Poodří s přepracovaným návrhem ÚP Bernartice nad Odrou a vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí.

Odůvodnění:

Koncepce uspořádání krajiny, územní systém ekologické stability, vodní toky a plochy, rekreace, dobývání nerostů Vymezení ÚSES v přepracovaném návrhu ÚP nekoresponduje aktualizovanou podobou ÚSES v katastrálním území Bernartice nad Odrou dle Plánu ÚSES CHKO Poodří (Ageris, 2013). Aktuální podoba vymezení ÚSES však není zapracována v platné nadřazené územně plánovací dokumentaci - ZUR Moravskoslezského kraje. S odkazem na tuto skutečnost a závaznost nadřazené dokumentace při zpracování nového ÚP Správa CHKO respektuje stávající vymezení ÚSES dle předloženého návrhu ÚP obce. Požadavky na změny ve vymezení ÚSES, v souladu s Plánem ÚSES CHKO Poodří, budou uplatněny v rámci aktualizace ZUR Moravskoslezského kraje. Dříve vznesené požadavky dotčeného orgánu ochrany přírody na změnu obsahu územního plánu byly do aktualizovaného návrhu ÚP obce již promítnuty:

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití Součástí obecných podmínek platných pro celé území obce je respektování limitů využití území. V architektonicky hodnotnějším území (nemovitě kulturní památky a památky místního významu) budou umístování a změny staveb posuzovány individuálně, v kontextu zachovalé urbanistické struktury, charakteru zástavby a jejích dominant. Plošně rozsáhlejší zastavitelné plochy B budou ošetřeny územní studií, v zastavitelných plochách Z1 a Z2 (lokalita Dráhy) bude výšková hladina staveb v souladu se zásadami ochrany přírody a krajinného rázu. V prolukách zastavěného území ploch SB budou nové obytné stavby respektovat ráz okolní zástavby. Do přepracovaného návrhu ÚP byly zapracovány podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro využití plochy SBH dle zpracované podkladové studie (Atelier Archplan, 2011). Součástí prostorového uspořádání zastavitelných ploch výroby V je požadavek minimálního 20 % zastoupení ochranné zeleně v obvodových částech ploch. Plochy NS byly v přepracovaném územním plánu vymezeny podél ploch B a SBK jako stabilizační prvek na rozhraní mezi souvislou zástavbou a volnou krajinou. V ploše NS-1 je realizace drobných staveb (uskladnění zahr. náradí a výpěstků) a oplocování pozemků přípustné pouze v souladu se zásadami ochrany přírody a krajinného rázu. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie Podmínky prostorového uspořádání zastavitelných ploch Z3, Z4 a Z12 budou stanoveny v územní studii. V územní studii pro plochu Z 30 (golfově hřiště) bude zohledněn předmět ochrany CHKO Poodří - naturový druh moták pochop.

Vyhodnocení: souhlasné stanovisko vzato na vědomí

➤ **ČR - Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Provozní č. 1, 722 00 Ostrava-Třebovice**

(DZ/1743/13/P-124/80.103/Hrd ze dne 27.9.2013, přijato dne 30.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/71075/2013)

Stanovisko ČR-Státní energetické inspekce, územního inspektorátu pro Moravskoslezský kraj k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s ustanovením § 50 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 94 odst. 3) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů a podle § 13 odst. 3) zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 406/2000 Sb.) Vám k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou sdělujeme, že není v rozporu s ochranou zájmů chráněných zákonem č. 406/2000 Sb. Souhlasíme s návrhem ÚP a neuplatňujeme žádné námítky proti jeho schválení. *Vyhodnocení: vzato na vědomí*

➤ **Státní pozemkový úřad, sídlo: Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, pobočka Nový Jičín adresa: Husova 2003/13, Nový Jičín, 741 01**

(SPU 399820/2013 ze dne 23.9.2013, přijato dne 23.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/69339/2013)

ÚP Bernartice nad Odrou - vyjádření k návrhu Územního plánu Bernartice n. Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a změně některých souvisejících zákonů. Tímto zákonem došlo ke spojení dosavadní soustavy pozemkových úřadů a zbytkových agend Pozemkového fondu ČR a vytvoření nové organizační složky státu s názvem Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“). Práva a povinnosti plynoucí z platných právních předpisů, které souvisejí s činností pozemkových úřadů a Ústředního pozemkového úřadu, plní a vykonává SPÚ (ust. § 22 odst. 6 citovaného zákona). V souladu s ust. § 22 odst. 8 citovaného zákona se řízení o pozemkových úpravách dokončí podle dosavadních předpisů, tedy i odvolací řízení je vedeno podle zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, platného ke dni 31. 12. 2012. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Pobočka Nový Jičín, jako věcně a místně příslušný správní úřad dle ustanovení § 19 písm. c), k), l) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), obdržel dne 6. 8. 2013 oznámení o společném jednání k Územnímu plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a uplatnění stanovisek do 30 dnů od společného jednání. Pobočka Nový Jičín se seznámila s návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou a zjistila, že v území, které navrhuje k rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhly jednoduché pozemkové úpravy (dále jen „JPÚ“). JPÚ s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“ byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny byly v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Tyto JPÚ řešily zpřístupnění zemědělských pozemků v rámci řešené lokality. Proto Vás žádáme, aby byl v dané lokalitě zachován přístup vlastníkům po komunikacích, které byly navrženy v rámci JPÚ. Jedná se o ostatní komunikace, které jsou dle KN ve vlastnictví Obce Bernartice nad Odrou a slouží ke zpřístupnění parcel vlastníků v řešeném území – KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7. Dále si Vás dovoluujeme poučit, že v době, kdy byly schvalované JPÚ v k.ú. Bernartice platil zákon č. 207/1997 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, a u JPÚ byl plán společných zařízení schválen rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 ze dne 10.5.2000. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Pobočka Nový Jičín nemá další námítky k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a souhlasí se změnou návrhu Územního plánu za daných podmínek.

Vyhodnocení:

Úřad územního plánování zaslal státnímu pozemkovému úřadu, jako dotčenému orgánu, upozornění, že dle § 50 odst.(2) stavebního zákona uplatňují stanovisko ne vyjádření a bylo požádáno o doplnění podkladů k zmiňované jednoduché pozemkové úpravě „Na Panském-Žebrákov“.

Městský úřad v Novém Jičíně, odbor územního plánování a stavebního řádu, úřad územního plánování jako pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Bernartice nad Odrou (dále

jen „pořizovatel“) příslušný dle § 6 odst. (1) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) obdržel Vaše vyjádření .zn. SPU 399820/2013 sp. zn. 4RP1007/2010-130771 ze dne 23.9.2013 k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

V rámci smírného řešení rozporů v souladu § 4 odst. (2) písm. b) stavebního zákona a v návaznosti na § 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) Vás úřad územního plánování žádá o stanovisko. Dále žádáme o zaslání podkladů k Vámi zmiňované jednoduché pozemkové úpravě „Na Panském-Žebrákov“.

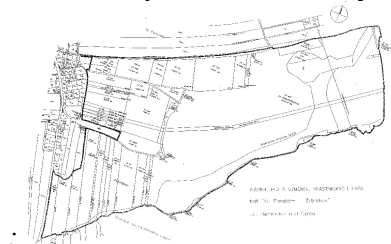
Navazující stanovisko: Státní pozemkový úřad, sídlo: Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, pobočka Nový Jičín adresa: Husova 2003/13, Nový Jičín, 741 01 (SPU409903/2013 ze dne 30.9.2013, přijato dne 30.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/71260/2013)

ÚP Bernartice nad Odrou - stanovisko k návrhu Územního plánu Bernartice n. Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a změně některých souvisejících zákonů. Tímto zákonem došlo ke spojení dosavadní soustavy pozemkových úřadů a zbytkových agend Pozemkového fondu ČR a vytvoření nové organizační složky státu s názvem Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“). Práva a povinnosti plynoucí z platných právních předpisů, které souvisejí s činností pozemkových úřadů a Ústředního pozemkového úřadu, plní a vykonává SPÚ (ust. § 22 odst. 6 citovaného zákona). V souladu s ust. § 22 odst. 8 citovaného zákona se řízení o pozemkových úpravách dokončí podle dosavadních předpisů, tedy i odvolací řízení je vedeno podle zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, platného ke dni 31. 12. 2012. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Pobočka Nový Jičín, jako věcně a místně příslušný správní úřad dle ustanovení § 19 písm. c), k), l) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona), obdržel dne 6. 8. 2013 oznámení o společném jednání k Územnímu plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a uplatnění stanovisek do 30 dnů od společného jednání a souhlasí za podmínky zachování komunikací navržených v rámci JPÚ.

Odůvodnění:

Pobočka Nový Jičín se seznámila s návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou a zjistila, že v území, které navrhujete k rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhly jednoduché pozemkové úpravy (dále jen „JPÚ“). JPÚ s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“ byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny byly v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Tyto JPÚ řešily zpřístupnění zemědělských pozemků v rámci řešené lokality. Proto Vás žádáme, aby byl v dané lokalitě zachován přístup vlastníkům po komunikacích, které byly navrženy v rámci JPÚ. Jedná se o ostatní komunikace, které jsou dle KN ve vlastnictví Obce Bernartice nad Odrou a slouží ke zpřístupnění parcel vlastníků v řešeném území – KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7. Dále si Vás dovoluujeme poučit, že v době, kdy byly schvalované JPÚ v k.ú. Bernartice platil zákon č. 207/1997 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, a u JPÚ byl plán společných zařízení schválen rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 ze dne 10.5.2000. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Pobočka Nový Jičín nemá další námítky k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a souhlasí se změnou návrhu Územního plánu za daných podmínek. Jedná se o doplnění našeho stanoviska ze dne 23. 9. 2013 pod č.j. SPU 399820/2013, o které jste nás žádali dne 27. 9. 2013 pod Vaším č.j. ÚPSŘ/70629/2013, spis. značky: 70177/2007 Bernartice nO.

Příloha: mapa návrhu JPÚ s výměnou vlastnických práv – k.ú. Bernartice nad Odrou



Vyhodnocení:

Dle katastru nemovitostí jsou pozemky parc.č. 1154/4, 1177/64, 1177/80, 1142/7 v k.ú. Bernartice nad Odrou vedeny se způsobem využití jako ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha a jsou ve vlastnictví obce Bernartice nad Odrou. Projektant zařadil v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou pozemky parc.č. 1154/4, 1177/64, 1177/80 a 1142/7 v k.ú. Bernartice nad Odrou do Plochy veřejných komunikačních prostorů K.

d2) Vyhodnocení stanovisek uplatněných dle § 52 stavebního zákona

V souladu s § 52 stavebního zákona proběhlo řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a jeho vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Veřejné projednání se konalo dne 28.5. 2014 v Kulturním domě v Bernarticích nad Odrou. Podle § 52 odst. (3) stavebního zákona nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohly dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnit stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Při veřejném projednání stanoviska dotčených orgánů uplatněná nebyla. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem obce zpracoval vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou. Přehled uplatněných stanovisek a způsob jejich vyhodnocení je následující:

➤ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava

(MSK56335/2014 ze dne 27.5.2014 přijato dne 28.5.2014 pod č.j. ÚPSŘ/37827/2014)

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává, k částem řešení návrhu územního plánu (ÚP) Bernartice nad Odrou, které byly od společného jednání změněny, toto koordinované stanovisko:

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny. Předložený Návrh územního plánu obce Bernartice nad Odrou nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic III. třídy v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, žádné změny.

Upozornění:

Z důvodu navrhování ploch pro bydlení do těsné blízkosti silnice III/05715 (plochy Z4 a Z12) a silnice III/04815 (plochy Z5 a Z6) krajský úřad upozorňuje, že životní podmínky budoucích uživatelů staveb na plochách navržených pro zastavění, které jsou situovány v blízkosti těchto silnic mohou být negativně ovlivněny externalitami dopravy zejména hlukem, vibracemi, exhalacemi apod. Na plochách navržených pro zastavění je možné umísťovat pouze takové stavby, u kterých budou provedena preventivní opatření pro zajištění přípustného hygienického zatížení externalitami dopravy a jejichž napojení na silnice III. třídy vyhoví požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích jak je upravují zvláštní zákony na úseku dopravy – zejména zákon o pozemních komunikacích.

Krajský úřad dále upozorňuje na plochu výroby a skladování Z26 přiléhající k silnici III/05715. Při navrhování takových ploch je nezbytné vyčlenit plochy pro dopravní napojení těchto lokalit na veřejně přístupné komunikace v souladu s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“, prověřit kapacitní možnosti stávajících komunikací pro dopravu a ve smyslu norem vyčlenit plochy pro pěší, včetně rozptylových ploch a ploch určených k parkování vozidel.

Při navrhování řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) zejména s odkazem na ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na

využívání území, ve znění pozdějších předpisů je zapotřebí dodržet soulad komunikačního systému pozemních komunikací s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“ a stanovit minimální šíři uličního prostoru (zejména odstup oplocení a dalších pevných překážek) s ohledem na provoz na budoucích komunikacích, nezbytné manipulační plochy zimní údržby (plochy pro odklizení sněhu), rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod. Při stanovení šíře uličního prostoru je nutno respektovat i podmínky pro stanovení nejmenší šíře veřejného prostranství dle ust. § 22 citované vyhlášky. Dopravní obsluhu v rámci celého obytného prostoru nebo zóny řešit tak, aby se minimalizoval počet připojení na silniční síť.

Vzhledem k výše uvedenému vhodnému návrhu dopravní obslužnosti navrhovaných lokalit pro bydlení je stejně tak nutné zpracovat podmínku ochrany obyvatel před škodlivými účinky hluku a vibrací dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, zejména hygienické limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci obecní úřady obcí s rozšířenou působností - § 40 odst. 4 písm. c) zákona o pozemních komunikacích.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

Požadavek na řešení dopravní obsluhy tak, aby byl minimalizován počet připojení na silniční síť je v případě navržených zastavitelných ploch návrhem územního plánu respektován. Návrh územního plánu v rámci podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu ploch veřejných komunikačních prostorů (K) stanovuje, že veřejné komunikační prostory vyznačené v hlavním výkrese jako plochy změn, budou splňovat alespoň minimální šířkové parametry pozemků veřejných prostranství jež obsahují pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu.

Dále nutno konstatovat, že územní plán v souladu s § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití.....atd. Z uvedeného vyplývá, že ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se týká až vymezení pozemků a umístování staveb. Řešení dopravní obslužnosti lokalit určených pro bydlení a občanskou vybavenost (úpravy křižovatek, napojení nové bytové zástavby, optimalizace sítě místních komunikací, doplnění chodníků apod.) jež má být v souladu s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“, dále stanovení zejména odstupu oplocení a dalších pevných překážek, rozhledy v křižovatkách, přípojky infrastruktury apod. není podrobností příslušející řešení územního plánu. Tyto podrobnosti lze řešit v rámci zpracování územních studií nebo v rámci navazujících správních řízení. Při umístování staveb nutno respektovat limity využití území, které vyplývají z právních předpisů a správních rozhodnutí.

V případě plochy výroby a skladování – nezemědělské (V) Z26 lze konstatovat, že se jedná o stávající soukromý výrobní areál DC Ravak Morava navržen k rozšíření, který je na silnici III. třídy již napojen stávajícím sjezdem. V návrhu územního plánu je z těchto důvodů zakreslen pouze vstup do území. Až při umístění případné konkrétní stavby v zastavitelné ploše budou posuzovány kapacitní možnosti stávajících komunikací. Podmínky plochy výroby a skladování– nezemědělské (V) připouští případné umístění nové či rozšíření stávající komunikace.

Soulad předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudila, jako dotčený orgán, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, která s tímto návrhem souhlasí – viz. odůvodnění opatření obecné povahy článek IV písm. d) tj. vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů. V rámci projednání návrhu územního plánu dle §52 stavebního zákona své právo pro uplatnění stanoviska tento dotčený orgán nevyužil.

Ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a ustanovení nařízení vlády č. 148/2006 Sb. upravuje ochranu venkovního prostoru (nezastavěných pozemků) a venkovního prostoru staveb před negativními vlivy hluku z dopravy. V návrhu územního plánu dle podmínek ploch pro celé území obce je za podmíněně přípustné vždy považováno vymezení pozemků staveb, zařízení a ploch sloužících dlouhodobému nebo trvalému pobytu osob v místech, která mohou být zatěžována hlukem, vibracemi, prašností, zápachem nebo jinými negativními jevy ohrožujícími zdraví. Jejich konkrétní umístění bude v dalších stupních územně plánovací nebo projektové dokumentace individuálně posuzováno

z tohoto hlediska. Vzhledem k tomu, že předmětem územního plánu je zejména vymezení ploch, nikoli konkrétní umístování staveb, bude tato problematika zohledněna v následujících řízení – při umístování jednotlivých staveb v území nebo v rámci předepsaných územních studií např. zastavitelná plocha Z4, Z12. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko v rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín viz. odůvodnění opatření obecné povahy článek IV písm. d) tj. vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona své právo k uplatnění stanoviska nevyužil.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska veřejných zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad s předloženou koncepcí souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Změnami řešenými v rámci koncepce nebude dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území v kompetenci krajského úřadu, jeho ochranné pásmo, ani prvky územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně.

Upozornění: Krajský úřad upozorňuje, že část území řešeného koncepcí se nachází na území Chráněné krajinné oblasti Poodří – orgánem ochrany přírody je příslušná správa chráněné krajinné oblasti, tj. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Správa CHKO Poodří a krajské středisko Ostrava.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Správa CHKO Poodří jako dotčený orgán uplatnila souhlasné stanovisko viz. odůvodnění opatření obecné povahy článek IV písm. d) tj. vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona uplatnila své souhlasné stanovisko.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad posoudil závěry přijaté z veřejného projednání uplatněné ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a to z hlediska zájmů vymezených zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu. Krajský úřad nemá k předloženému námitek a s přijatými závěry souhlasí.

Odůvodnění:

V řešeném území nedochází ke změnám poškozujícím zájmy ochrany zemědělského půdního fondu.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, souhlasí se změnami v návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s koncepčními dokumenty z hlediska ochrany ovzduší (Krajský integrovaný program ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje, Krajský program snižování emisí Moravskoslezského kraje), z nichž krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a v souladu s § 41 odst. 3 téhož zákona.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

9/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy vyplývající z tohoto zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

Závěr

Krajský úřad posoudil části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jako nesamostatné rozhodnutí ve správním řízení, které je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín**

(OŽP/37206/2014/To ze dne 29.5.2014, přijato dne 29.5.2014 pod č.j.ÚPSŘ/38171/2014)

Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území – stanovisko orgánu ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění), k částem řešení, které byly změněny od uskutečněného společného jednání

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody věcně a místně příslušný (dále jen „orgán ochrany přírody“) podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích („obecní zřízení“), ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („správní řád“), a ustanovení § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“), vydává tímto v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (ve znění pozdějších předpisů, dále jen „stavební zákon“), na základě oznámení o zahájení řízení a veřejném projednání návrhu doručeného odboru životního prostředí dne 22.4.2014 pod č.j. OŽP/28503/2014 následující stanovisko:

orgán ochrany přírody jako dotčený orgán uplatňuje stanovisko podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, a to k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, s tím, že s o u h l a s í s návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Stanovisko je uplatňováno na základě ustanovení vztahujících se k zájmům ochrany přírody a krajiny, jejichž posuzování podle zákona přísluší zdejšímu orgánu ochrany přírody (§ 7-9 ochrana dřevin rostoucích mimo les, § 63 odst. 1 veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny, § 4 odst. 2, § 6 významné krajinné prvky, § 46 ochrana památných stromů, § 4 odst. 3 odlesňování a zalesňování pozemků, § 5 odst. 1-3 obecná druhová ochrana rostlin a živočichů, § 5 odst. 4,5 geograficky nepůvodní druhy a kříženci druhů, § 5a,b ochrana volně žijících ptáků, § 12 ochrana krajinného rázu, § 13 odst. 1 přechodně chráněné plochy, § 4 odst. 1 místní územní systém ekologické stability).

Odůvodnění:

V procesu zpracování návrhu územního plánu včetně uskutečněných projednání a po přepracování návrhu a provedení úprav podle stanovených pokynů konfrontoval orgán ochrany přírody návrh se zájmy ochrany přírody a krajiny v rámci své působnosti. Požadavek na doplnění částí Vyhodnocení

vlivů návrhu Územního plánu Bernartice na Odrou na udržitelný rozvoj území byl ze strany projektanta akceptován. Návrh není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny (§ 2 odst. 2 písm. g) zákona).

Ve vztahu k posuzovaným zájmům lze konstatovat, že územní plán představuje v navrhované podobě podklad pro rozhodování dotčeného orgánu v území s tím, že je zpracován v podrobnosti příslušející územně plánovací dokumentaci, tj. na úrovni ploch (nikoli konkrétních pozemků dotčených jednotlivými navrženými a projednávanými záměry). Proto pro problematickou plochu Z30 včetně Z30A z hlediska zajištění zájmů ochrany přírody a krajiny platí, že před využitím plochy pro golfové hřiště se zázemím (po podrobné konkretizaci záměru) je nezbytné zpracování územní studie. Územní studie provede podmínky plánovaných změn v území a stanoví podmínky využití a uspořádání předmětné zastavitelné plochy s ohledem na urbanistickou koncepci a ochranu krajiny. Územní studii požadujeme v průběhu zpracování konzultovat a před vložením do evidence územně plánovací činnosti orgánem ochrany přírody odsouhlasit. Předpokládáme zde zejména usměrnění stavebních aktivit jak v ploše Z30A, tak především v ploše Z30 (zde pouze technická zařízení k udržování plochy, např. systém zavlažování trávníku), přestože se nejedná o typickou zastavitelnou plochu, kterou mají tvořit především založené a uměle udržované trávníkové plochy. Aby v souladu s návrhem textové části územního plánu nedocházelo k snižování propustnosti krajiny, nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu.

Orgán ochrany přírody počítá při umísťování aktivit (zejména stavebních) a využití území v projednávaných plochách s uplatněním oprávnění vyplývajících ze zákona o ochraně přírody a krajiny a v případě připravovaných závažných zásahů do přírody a krajiny např. s možností využít ustanovení § 67 a uložit povinnost zpracovat před zásahem biologické hodnocení, tedy přírodovědný průzkum dotčených pozemků a písemné hodnocení vlivu zamýšleného zásahu do rostliny a živočichy, který bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Tento požadavek nespadá do procesu pořízení územního plánu, přesto považuje orgán ochrany přírody za vhodné na tento nástroj k uplatnění zájmů ochrany přírody a krajiny v daném případě upozornit.

Další připomínky orgán ochrany přírody v dané fázi projednání návrhu nemá, přičemž stanovisko se vztahuje k území, které je mimo územní působnost Agentury ochrany přírody a krajiny ČR – Správy CHKO Poodří a Krajského střediska Ostrava.

Vyhodnocení:

Orgán ochrany přírody konstatuje, že návrh není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny. Dále akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny.

Orgán ochrany přírody upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Je si vědom, že se jedná o požadavek který nespadá do procesu pořízení územního plánu.

Orgán ochrany přírody upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je v podmínkách plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmínečně přípustného umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřípustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – Správa CHKO Poodří uplatnila v rámci projednání dle § 52 stavebního zákona své souhlasné stanovisko viz níže.

➤ Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Poodří a krajské středisko Ostrava

(00778/PO/14 ze dne 2.6.2014, přijato dne 3.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39213/2014)

Stanovisko Správy CHKO Poodří k částem řešení návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou, které byly změněny po společném projednání dle § 50 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří (dále jen „Správa CHKO Poodří“) jako dotčený orgán státní správy dle ust. § 78 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“) a ust. § 10 vyhlášky č. 155/1991 Sb., o zřízení CHKO Poodří (dále jen „řizovací vyhláška“), uplatňuje v souladu s ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona (dále jen

„stavební zákon“), k částem řešení návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou, které byly změněny po společném projednání dle § 50 stavebního zákona následující stanovisko:

K upravenému návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou nemá Správa CHKO Poodří připomínky. Části řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání změněny, nesměřují proti zájmům dotčeného orgánu ochrany přírody.

Vyhodnocení: stanovisko vzato na vědomí

d3) Vyhodnocení stanovisek uplatněných dle § 53 stavebního zákona

V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem obce zpracoval vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách, který doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu (jako nadřízenému orgánu) k uplatnění stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad neuplatnil stanovisko v zákonné lhůtě má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil. Přehled uplatněných stanovisek a způsob jejich vyhodnocení je následující:

➤ Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, 28. října 117, 702 18 Ostrava

(č.j. MSK 81956/2014 ze dne 2.7.2014 přijato dne 7.7.2014 pod č.j. ÚPSŘ/ 48335/2014)

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou

Vážení, dopisem doručeným dne 13. 6. 2014 jste v souladu s ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), požádali o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Pořizovatelem Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „ÚP Bernartice n.O.“) je Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu. Veřejné projednání o návrhu dle ust. § 52 odst. 1 stavebního zákona se uskutečnilo dne 28. 5. 2014 v 16:00 hod v Kulturním domě v Bernarticích nad Odrou.

Dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek (dále jen „návrh rozhodnutí“), obsahující vlastní odůvodnění a vyhodnocení připomínek se dle ust. § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, stává součástí odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán.

V procesu pořizování územního plánu krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování posuzuje návrh územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, kterou jsou v tomto případě Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“).

Z předloženého návrhu rozhodnutí o námitkách vyplývá, že k návrhu ÚP Bernartice n.O. podalo 19 subjektů námitky. Připomínky k návrhu ÚP Bernartice n.O. nebyly uplatněny. Některé z námitek se týkají působnosti krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování, a to především tyto:

Obsahem první z nich (podatelka: Ing. Ivana Pinkasová) je nesouhlas se způsobem zákresu územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu, vyplývající z mezinárodních závazků, do návrhu ÚP Bernartice n.O. Této námitce nebylo nevyhověno, s čímž se Krajský úřad ztotožňuje, neboť tento záměr vyplývá ze ZÚR MSK, kde je koridor územní rezervy vymezen osou, která je v návrhu ÚP Bernartice n.O. respektována. Dle ust. § 36 odst. 4 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území.

V další námitce (podatel: Ing. Antonín Bayer) směřující k působnosti krajského úřadu je vyjádřen nesouhlas s vyloučením zastavitelné plochy Z7 z důvodů vymezení koridoru územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj – Odra - Labe dle podkladů Ministerstva dopravy ČR. Této námitce také nebylo vyhověno, s čímž se krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování ztotožňuje, neboť stanoviska dotčených orgánů jsou obecně řečeno závazným podkladem pro vydání opatření obecné povahy a tento koridor je také součástí Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje, které dle ust. § 25 stavebního zákona slouží mimo jiné jako podklad k pořizování územních plánů a aktualizaci zásad územního rozvoje. Vzhledem k tomu, že krajský úřad je povinen

koordinovat návrhy územně plánovacích dokumentací z hlediska širších vztahů v území, a to především těch nadmístního či celorepublikového významu, je jeho povinností zajistit návaznost jednotlivých záměrů.

Další námitka (podatel: Radek Vašenda) obsahuje nesouhlas se zařazením ploch U1 Hrábí a U1 Bařiny včetně celé zeleně označené částí Poodří mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro která lze práva k pozemkům vyvlastnit, kdy konkrétně se jedná o pozemky parc.č. 973/6, 1178/11, 1178/12 a 1178/13 v k.ú. Bernartice nad Odrou.

Dále byly podány další dvě námitky (podatelé: Vlasta Davidová, Josef David), kdy podatelé také nesouhlasí se zařazením pozemků v jejich vlastnictví mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit nebo omezit. Dále shodně tvrdí, že z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo ji navrhuje apod. Dále podatelé tvrdí, že v této věci byla již k Nejvyššímu správnímu soudu podána kasační stížnost pod sp.zn. As 84/2014, kdy předmětem je zrušení části ZÚR MSK a navrhují proto přerušení řízení o pořizování územního plánu do vyřešení tohoto řízení.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem výše uvedené námitky týkající se nesouhlasu se zařazením prvků ÚSES do veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření vyhodnotil a námitkám nebylo vyhověno. Krajský úřad s vyhodnocením těchto námitek souhlasí. Vymezení předmětných prvků ÚSES vyplývá z platné územně plánovací dokumentace kraje, kterou jsou ZÚR MSK a dle ust. § 36 odst. 4 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dodržování tohoto ustanovení je zákonnou povinností pořizovatele a také zastupitelstva příslušné obce, kdy dle ust. § 53 odst. 4 stavebního zákona je povinností zastupitelstva obce dle ust. § 54 odst. 2 stavebního zákona ověřit, že návrh územního plánu není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem krajského úřadu, kdy až po tomto ověření je možné územní plán vydat (schválit).

K požadavku o přerušování pořizování ÚP Bernartice nad Odrou z důvodu podání kasační stížnosti na Nejvyšší správní soud krajský úřad konstatuje, že ověřil, že předmětná kasační stížnosti neobsahovala žádost o odkladný účinek, tudíž ji soud dle ust. § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, nemohl uznat.

Závěr:

Krajský úřad posoudil přeložený návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem a konstatuje, že z těchto hledisek nemá připomínky.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava**

(MSK 81958/2014 ze dne 7.7.2014 přijato dne 9.7.2014 pod č.j. ÚPSŘ/49077/2014)

Stanovisko dotčeného orgánu ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona k návrhu ÚP Bernartice nad Odrou

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako dotčený orgán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), obdržel od pořizovatele ÚP Bernartice nad Odrou, kterým je Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, výzvu k uplatnění stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci projednání návrhu ÚP Bernartice nad Odrou, v souladu s ustanovením § 53 stavebního zákona.

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasí.

Odůvodnění:

Požizovatel územního plánu se v předloženém návrhu rozhodnutí podrobně vypořádal se všemi námitkami a krajský úřad se s tímto stanoviskem ztotožňuje. Silnice III/04815 je na území obce Bernartice nad Odrou územně stabilizovaná a územním plánem plně respektována.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona a dle § 53 odst. 1 stavebního zákona s návrhem rozhodnutí o námitkách k návrhu ÚP Bernartice nad Odrou souhlasí.

Odůvodnění:

Vypořádání námitek je v souladu se zájmy lesního zákona. V rozsahu působnosti krajského úřadu dokumentace nedoznala změn, stanovisko krajského úřadu k návrhu ÚP Bernartice nad Odrou (č. j. MSK 112011/2013 ze dne 23.9.2013) je nadále platné.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. Krajský úřad není ve smyslu § 107 vodního zákona dotčeným orgánem.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

5/ zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. Krajský úřad není ve smyslu § 78 dotčeným orgánem.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Z hlediska zájmů, které hájí krajský úřad podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny, krajský úřad s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Odůvodnění:

Rozhodnutím o námitkách nebude dotčeno žádné maloplošné zvláště chráněné území v kompetenci krajského úřadu, jeho ochranné pásmo, ani prvky územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně.

Vyhodnocení: *vzato na vědomí*

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad posoudil předložený návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách podaných v souvislosti s projednávaným návrhem územního plánu, a to z hlediska zásad ochrany zemědělského půdního fondu vymezených zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, a zejména § 4 a § 5 tohoto zákona, a s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad se v tomto směru zabýval především námitkami vztahujícími se k projednávanému záměru na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu. Jednotlivá podání je možné obsahově i stylisticky sjednotit a zaměřit na problematiku skutečné potřeby obce rozšiřovat zástavbu na úkor půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu, a dále potřeby významnějšího rozsahu zemědělské půdy požadovaného pro sportovní účely, vedeného pod oz. 30-RS. Krajský úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je uvolňovat zemědělskou půdu pro nezemědělské účely jen v odůvodněných případech, a při posuzování návrhů a změn územních plánů je postupováno ve smyslu zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se tedy týká rozsahu požadovaných ploch, krajský úřad přihlíží k provedení vyhodnocení z hlediska demografického vývoje, ale především zkoumá do jaké míry může dojít k poškození zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru je zkoumána návaznost jednotlivých záměrů na stávající zastavěné území a významnou měrou je přihlíženo ke kvalitě dotčené půdy. Krajský úřad konstatuje, že v daném území nedojde ke ztížení možnosti hospodaření na stávajících pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu a

jakýkoliv stavební zásah na pozemcích, určených územním plánem k jinému než zemědělskému využívání, je samostatně podroben posouzení při řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, kde jsou současně stanoveny podmínky z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší souhlasí s přeloženým návrhem.

Odůvodnění:

Návrh vyhodnocení připomínek k územně plánovací dokumentaci není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

9/ zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií) Veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. V obci se nenachází žádný objekt ani zařízení zařazený rozhodnutím krajského úřadu do skupiny A ani B. Zóna havarijního plánování není pro žádný objekt stanovena.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad, s návrhem rozhodnutí o námitkách, z hlediska zájmů chráněných uvedeným zákonem ve své kompetenci, k návrhu ÚP Bernartice nad Odrou souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad, jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v souladu s dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákona), ve znění pozdějších předpisů, vydal dne 13.11.2013, pod č.j.: MSK 153029/2013, nesouhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „SEA vyhodnocení“), zpracovaného Ing. Továřšem (červenec 2013) z důvodu nedostatků zejména v kapitolách 8 a 11 SEA vyhodnocení.

Dne 6.3.2014 pod č.j.: MSK 25022/2014 vydal krajský úřad navazující stanovisko k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou, dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, kde je uveden souhlas s podmínkami. Toto souhlasné stanovisko bylo vydáno na základě aktualizovaného SEA vyhodnocení (aktualizace – Ing. Továřš, leden 2014). V aktualizovaném SEA vyhodnocení je v kapitole 8 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí uvedena podmínka zpracování územní studie pro plochy Z3, Z4, Z12, Z30 z důvodu prověření co nejefektivnějšího využití těchto ploch pro navrhované účely s důrazem na ochranu zemědělského půdního fondu, dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků a biodiverzity včetně lokální ochrany motáka pochopa. Dále je zde pro ostatní plochy řešené návrhem ÚP Bernartice nad

Odrou konstatováno, že není třeba stanovovat opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů na životní prostředí nad rámec obecně platných právních předpisů.

Pro některé plochy jsou navržena doporučení při následném uplatňování využití v těchto plochách, jako je např. přednostní využívání zastavitelných ploch na půdách horší kvality, zastavování proluk v území, řešení realizace zástavby směrem od hranice zastavěného území do volné krajiny tak, aby zemědělská půda mohla být co nejdéle využívána k původnímu účelu. Pro plochu Z7 a Z32 je uvedeno doporučení vyřadit tyto plochy z ÚP z důvodu návrhu koridoru územní rezervy v ZÚR MSK a doporučení vyřadit z návrhu plochu Z11 z důvodu jejího umístění v záplavovém území vodního toku Teplá, které však dosud nebylo vyhlášeno. Tato doporučení se týkají obecných závazných předpisů nikoli významných vlivů na životní prostředí.

V kapitole 11 Netechnické shrnutí výše uvedených údajů je uvedena podmínka upřednostňování malého a středního podnikání spojeného s bydlením (drobná výroba a služby) a to v plochách smíšených obytných komerčních a dále podmínka pro plochy zemědělské malovýroby (Z20 až Z24 a Z32), kde bude chov hospodářských zvířat možný jen jako podmíněně přípustný.

Za předpokladu splnění požadavků uvedených v SEA vyhodnocení je návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v kapitole 11 tohoto vyhodnocení označen jako ekologicky přijatelný.

Nedostatky SEA vyhodnocení v kapitole 8 a 11 původního SEA vyhodnocení jsou v rámci aktualizace SEA vyhodnocení odstraněny a napraveny.

Závěr aktualizace SEA vyhodnocení z ledna 2014 konstatuje předmětný územní plán za přijatelný a z hlediska dopadů na životní prostředí akceptovatelný za předpokladu splnění podmínek stanovených kapitolou 8 a 11, a je doporučen k realizaci.

Na základě výše uvedeného tedy krajský úřad vydal souhlasné stanovisko s následujícími podmínkami:

Bude zpracována územní studie pro plochy Z3, Z4, Z12, Z30 z důvodu prověření neefektivnějšího využití těchto ploch s co nejmenším negativním vlivem na životní prostředí.

V plochách smíšených obytných komerčních bude upřednostňováno malé a střední podnikání spojené s bydlením (drobná výroba a služby).

V plochách zemědělské malovýroby (Z20 až Z24 a Z32) bude chov hospodářských zvířat umožněn jako podmíněně přípustný.

Dále krajský úřad konstatuje, že aktualizované SEA vyhodnocení bylo zpracováno oprávněnou osobou na základě autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. Petr Tovaryš - Osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí, č.j. 914/139/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. 21153/ENV/06). Autorizaci uděluje a odnímá Ministerstvo životního prostředí. V námitkách, jež zpochybňují SEA vyhodnocení jsou konstatovány názory o nedostatečně provedeném SEA vyhodnocení, případně o nedostatečné odbornosti zpracovatele SEA vyhodnocení, a to v obecné rovině, není však uvedena konkrétní argumentace pro tyto názory a nejsou uvedeny konkrétní důvody nesouhlasu ze SEA vyhodnocením. Obecné úvahy o smyslu zpracovávání vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nejsou relevantní při projednávání předmětného ÚP Bernartice nad Odrou. Zpracování SEA vyhodnocení vyplývá z příslušných právních předpisů – stavební zákon, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí.

Rámcový obsah vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí stanovuje příloha stavebního zákona. Způsob posuzování vlivů koncepce na životní prostředí stanovuje § 10b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace (např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Součástí návrhu ÚP Bernartice nad Odrou není vyhodnocení vlivů z hlediska § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, neboť příslušný orgán ochrany přírody, kterým je v tomto případě Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Poodří, toto posouzení ve fázi zadání ÚP nepožadoval.

Návrhem rozhodnutí o námitkách k návrhu ÚP Bernartice nad Odrou nedojde v předmětném územním plánu, tak jak byl projednán a posouzen (včetně SEA vyhodnocení), k významným změnám, jež by měly vliv na závěry uvedené v SEA vyhodnocení (aktualizace – Ing. Tovaryš, leden 2014). Navazující stanovisko z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ze dne 6.3.2014 pod č.j.: MSK 25022/2014) zůstává nadále v platnosti, včetně podmínek v tomto stanovisku uvedených.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje, se sídlem v Ostravě na Bělidle 7, 702 00 Ostrava**

(KHSMS20756/2014/NJ/HOK ze dne 23.6.2014 přijato dne 24.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/44765/2014)
Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako místně a věcně příslušný správní úřad podle § 82 odst. 1 a odst. 2 písm. i), j) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst.2 zákona č.183/2006 Sb.,o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), obdržela podání městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 13.6.2014, ohledně výzvy k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Po prostudování podkladů Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje jako dotčený správní úřad ve smyslu § 82 odst.2, písm.j) zákona č.258/2000 Sb., ve spojení s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), vydává toto stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území souhlasí bez připomínek

Odůvodnění:

Na základě podání městského úřadu Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 13.6.2014 a výzvy k uplatnění stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou, posoudila Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě jako dotčený správní úřad, soulad předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví. Návrh rozhodnutí úřadu územního plánování o námitkách není v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín**

(OŽP/44967/2014To ze dne 24.6.2014 přijato dne 25.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/45497 /2014)

Územní plán Bernartice nad Odrou – návrh rozhodnutí o námitkách – stanovisko orgánu ochrany přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění)

Na základě předloženého návrhu rozhodnutí úřadu územního plánování o námitkách uplatněných k návrhu projednávané územně plánovací dokumentace Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody věcně a místně příslušný (dále jen „orgán ochrany přírody“) podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích („obecní zřízení“), ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („správní řád“), a ustanovení § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“), konstatuje, že s návrhem pořizovatele zpracovaným s ohledem na veřejné zájmy po vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území bez výhrad souhlasí a nemá k podaným námitkám další doplnění.

Odůvodnění:

Obsah návrhu rozhodnutí o námitkách zohledňuje zájmy ochrany přírody a krajiny a je v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. (v platném znění). K jednotlivým námitkám, pokud se dotýkaly posuzované oblasti veřejného zájmu, kterým ochrana přírody a krajiny na základě ustanovení § 58 odst. 1 zákona je, byly položeny argumenty opravňující těmto námitkám nevyhovět. S uskutečněnými závěry se zdejší orgán ochrany přírody ve vztahu k zájmům v zákonem svěřené působnosti (§ 7-9 ochrana dřevin rostoucích mimo les, § 63 odst. 1 veřejně přístupné účelové

komunikace, stezky a pěšiny, § 4 odst. 2, § 6 významné krajinné prvky, § 46 ochrana památných stromů, § 4 odst. 3 odlesňování a zalesňování pozemků, § 5 odst. 1-3 obecná druhová ochrana rostlin a živočichů, § 5 odst. 4,5 geograficky nepůvodní druhy a kříženci druhů, § 5a,b ochrana volně žijících ptáků, § 12 ochrana krajinného rázu, § 13 odst. 1 přechodně chráněné plochy, § 4 odst. 1 místní územní systém ekologické stability) ztotožňuje.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, PO BOX9, 110 15 Praha 1**

(č.j. 497/2014-910-UPR/2-Ma ze dne 7.7.2014 přijato dne 7.7.2014 pod č.j. ÚPSŘ/48328/2014)

Věc. Bernartice nad Odrou - návrhy rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek k návrhu ÚP. Na základě ustanovení § 53, odst. (1) stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění § 52 odst. 3 zákona č. 350/2012 Sb., uplatňuje Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán ve věcech dopravy podle § 40 odst.2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst.1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitce, uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu ÚPo Bernartice nad Odrou. Ministerstvo dopravy souhlasí s návrhem na vyřízení - zamítnutí dvou námitek, rozporujících vymezení koridoru pro průplavní spojení D-O-L a jeho územní ochranu. Uvedený rozvojový záměr je vymezen v souvislosti s PÚR ČR 2008 a je rovněž součástí Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

➤ **Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Poodří a krajské středisko Ostrava, ul. 2. května 1, 742 13 Studénka**

(č.j. 01164/PO/14 ze dne 2.7.2014 přijato dne 3.7.2014 pod č.j. ÚPSŘ/47734/2014)

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách po veřejném projednání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou

Správa CHKO Poodří jako dotčený orgán státní správy dle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon“), uplatňuje v souladu s ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných po veřejném projednání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou následující stanovisko: Správa CHKO Poodří souhlasí s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách po veřejném projednání návrhu ÚP Bernartice nad Odrou.

Odůvodnění: Správa CHKO Poodří se seznámila s vypracovaným návrhem rozhodnutí o námitkách. Předložený návrh rozhodnutí je v souladu se zájmy ochrany přírody, odůvodnění rozhodnutí o námitkách, které směřují proti těmto zájmům, není třeba upravovat ani doplňovat.

Vyhodnocení: vzato na vědomí

V.

Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

V rámci pořízení předmětného územního plánu příslušný krajský úřad i Správa CHKO Poodří ve svých stanoviscích uplatněných k návrhu zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou, v souladu s §45 odst. 1 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, konstatují, že Územní plán Bernartice nad Odrou nebude mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti tj citace:

„....Krajský úřad, příslušný podle § 77a odst. 3 písmo w) uvedeného zákona, posouzením návrhu zadání ÚP obce Bernartice n/O ve smyslu § 45i odst.1 tohoto zákona konstatuje, pro území mimo chráněnou krajinnou oblast, že ÚP obce Bernartice n/O nebude mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti“.

„....Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří jako příslušný orgán ochrany přírody podle §78 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“), vydává po posouzení koncepce „Návrh zadání územního plánu obce Bernartice n/O“ v souladu s §45i odst. 1

zákona následující stanovisko: Koncepce „Návrh zadání územního plánu obce Bernartice n/O“ nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptáčí oblasti...“.

Schválené Zadání územního plánu Bernartice nad Odrou obsahuje na základě požadavku příslušného krajského úřadu požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí.

Dle schválených Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou byl vyhotoven přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí.

Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území je zpracováno Ateliérem Archplan Ostrava s.r.o.- zodpovědným projektantem Ing. arch. Magdalenou Zemanovou a to včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí, které zpracoval Ing. Petr Tovaryš, Jánského 1016, 721 00 Ostrava Svinov. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí ("SEA vyhodnocení") dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, své navazující souhlasné stanovisko s podmínkami, které byly zpracovány.

Dle závěru Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území je konstatováno, že vlivy jsou vyhodnoceny odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích."

Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „*Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění*“, zpracovaného Ateliérem Archplan Ostrava s.r.o.- zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová.

VI.

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

V souladu s § 50 odst. (5) stavebního zákona zaslal pořizovatel na příslušný krajský úřad žádost o vydání stanoviska k návrhu koncepce podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V příloze byly jako jeden z podkladů poskytnuty stanoviska a připomínky uplatněné dle § 50 odst. (2) stavebního zákona. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydalo dle § 50 odst. (5) stavebního zákona v rámci projednávání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“ stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů ze dne 13.11.2013 pod čj. MSK 153029/2013 ŽPZ/35918/2013/Kuč 327.1 V5 v tomto znění:

„Stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), ve znění pozdějších předpisů,

v y d á v á , k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen "SEA vyhodnocení"), dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na

životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.),

nesouhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou spolu s výzvou k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Předkladatelem je Městský úřad Nový Jičín.

Součástí návrhu ÚP Bernartice nad Odrou není vyhodnocení vlivů z hlediska § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, neboť příslušný orgán ochrany přírody, kterým je v tomto případě Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Poodří, toto posouzení ve fázi zadání ÚP nepožadoval.

Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, se konalo dne 23.8.2013 na Městském úřadu Nový Jičín. Dne 23.9.2013 vydal krajský úřad k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou koordinované stanovisko (č.j. MSK 112011/2013).

Dne 1.11.2013 obdržel krajský úřad v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona žádost o stanovisko k návrhu ÚP Bernartice nad Odrou dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska, vyjádření a připomínky obdržené v rámci společného jednání o návrhu ÚP Bernartice nad Odrou).

Krajský úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace (Atelier Archplan Ostrava, s.r.o., červenec 2013), vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. (Petr Tovaryš, červenec 2013) a stanovisek, vyjádření a připomínek uplatněných v rámci společného jednání o návrhu ÚP Bernartice nad Odrou.

Nesouhlasné stanovisko je vydáno s tím, že ve vyhodnocení vlivů územního plánu města Bernartice nad Odrou (dále jen „SEA vyhodnocení“) je v kapitole 12 – Netechnické shrnutí výše uvedených údajů uvedeno, že ÚP Bernartice nad Odrou je přijatelný za předpokladu splnění podmínek stanovených v kapitole 11 SEA vyhodnocení. Kapitola 11 však uvádí podmínky, jež jsou relevantní v následných správních řízeních při realizaci konkrétních záměrů a staveb. Nejsou zde uvedeny podmínky týkající se jednotlivých ploch navrhovaných v rámci územního plánu jakožto koncepce.

Dále krajský úřad konstatuje, že v kapitole 8 SEA vyhodnocení – Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, jsou uvedena opatření s konstatováním nutnosti respektovat obecně závazné skutečnosti, či stanoviska dotčených orgánů, v řízeních následujících po schválení ÚP. Nejsou vyhodnoceny jednotlivé plochy řešené návrhem ÚP a stanovena konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí či konstatování o tom, že pro jednotlivé plochy tato opatření nejsou nutná. V SEA vyhodnocení nejsou uvedeny konkrétní podmínky, za jakých jsou jednotlivé plochy navržené územním plánem akceptovatelné z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zejména není konkrétně vyhodnocena míra ovlivnění životního prostředí v souvislosti s plochou Z30 a Z30A (využití pro golfové hřiště).

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Atelier Archplan Ostrava s.r.o., zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je Ing. Petr Tovaryš (Osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí, č.j. 914/139/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. 21153/ENV/06)“.

Vyhodnocení:

S odkazem na § 51 odst. (1) stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil předmětné stanovisko a vyzval projektanta tj. Ateliér Archplan Ostrava s.r.o. - Ing. arch. Zemanovou Magdalénu o odstranění nedostatků. Následně pořizovatel požádal příslušný krajský úřad o vydání navazujícího stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v tomto znění:

„Městský úřad v Novém Jičíně, odbor územního plánování a stavebního řádu, úřad územního plánování jako pořizovatel územně plánovací dokumentace pro obec Bernartice nad Odrou (dále jen „pořizovatel“) příslušný dle § 6 odst. (1) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) obdržel v souladu s § 50 odst. (5) stavebního zákona v rámci projednávání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a Vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj k Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí Vaše nesouhlasné stanovisko (č.j. MSK 153029/2013

ŽPZ/35918/2013/Kuč 327.1 V5 ze dne 13.11.2013) z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Ve stanovisku uvádíte, že „nesouhlasné stanovisko je vydáno s tím, že ve vyhodnocení vlivů územního plánu města Bernartice nad Odrou (dále jen „SEA vyhodnocení“) je v kapitole 12 – Netechnické shrnutí výše uvedených údajů uvedeno, že ÚP Bernartice nad Odrou je přijatelný za předpokladu splnění podmínek stanovených v kapitole 11 SEA vyhodnocení. Kapitola 11 však uvádí podmínky, jež jsou relevantní v následných správních řízeních při realizaci konkrétních záměrů a staveb. Nejsou zde uvedeny podmínky týkající se jednotlivých ploch navrhovaných v rámci územního plánu jakožto koncepce. Dále krajský úřad konstatuje, že v kapitole 8 SEA vyhodnocení – Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, jsou uvedena opatření s konstatováním nutnosti respektovat obecně závazné skutečnosti, či stanoviska dotčených orgánů, v řízeních následujících po schválení ÚP. Nejsou vyhodnoceny jednotlivé plochy řešené návrhem ÚP a stanovena konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí či konstatování o tom, že pro jednotlivé plochy tato opatření nejsou nutná. V SEA vyhodnocení nejsou uvedeny konkrétní podmínky, za jakých jsou jednotlivé plochy navržené územním plánem akceptovatelné z hlediska jejich vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zejména není konkrétně vyhodnocena míra ovlivnění životního prostředí v souvislosti s plochou Z30 a Z30A (využití pro golfové hřiště).“...

Na základě Vašeho stanoviska bylo Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí doplněno:

Zejména v kap. č.8. "Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí" byly místo původně uvedených opatření konstatujících v řízení následujících po vydání územního plánu nutnost respektovat obecně závazné skutečnosti či stanoviska dotčených orgánů - vyhodnoceny plochy řešené v návrhu ÚP a stanovena konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci závažných negativních vlivů na životní prostředí nebo bylo konstatováno, že pro jednotlivé plochy tato opatření nejsou nutná. Zejména byla vyhodnocena míra ovlivnění životního prostředí v souvislosti s plochou Z30, Z30-A. V kap. č.11. "Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí" byly místo původně uvedených podmínek, relevantních v následujících správních řízeních při realizaci konkrétních záměrů a staveb - uvedeny podmínky, týkající se ploch navrhovaných v rámci územního plánu jako koncepce. V souvislosti s úpravou textů kap. č.8 a č.11 byl upraven také text kap. č.12 "Netechnické shrnutí výše uvedených údajů“.

Vzhledem k tomu, že Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí bylo na základě Vašeho stanoviska doplněno, úřad územního plánování žádá o vydání navazujícího stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí, dle § 50 odst. (5) stavebního zákona“.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství v souladu s § 50 odst. (5) stavebního zákona vydal z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů v rámci projednávání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území k „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“ navazující souhlasné stanovisko (č.j. MSK 25022/2014, ŽPZ/6684/2014/Kuč 208.1 A10 ze dne 6.3.2014) v tomto znění:

„Navazující stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k vyhodnocení vlivů na životní prostředí návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), ve znění pozdějších předpisů, vydává, k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen "SEA vyhodnocení"), dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní

prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.),
souhlasné stanovisko za dodržení následujících podmínek:

- Bude zpracována územní studie pro plochy Z3, Z4, Z12, Z30 z důvodu prověření nejeefektivnějšího využití těchto ploch s co nejmenším negativním vlivem na životní prostředí.
- V plochách smíšených obytných komerčních bude upřednostňováno malé a střední podnikání spojené s bydlením (drobná výroba a služby).
- V plochách zemědělské malovýroby (Z20 až Z24 a Z32) bude chov hospodářských zvířat umožněn jako podmíněně přípustný.

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou spolu s výzvou k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Předkladatelem je Městský úřad Nový Jičín.

Součástí návrhu ÚP Bernartice nad Odrou není vyhodnocení vlivů z hlediska § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, neboť příslušný orgán ochrany přírody, kterým je v tomto případě Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Poodří, toto posouzení ve fázi zadání ÚP nepožadoval.

Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, se konalo dne 23.8.2013 na Městském úřadu Nový Jičín. Dne 23.9.2013 vydal krajský úřad k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou koordinované stanovisko (č.j. MSK 112011/2013).

Dne 1.11.2013 obdržel krajský úřad v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona žádost o stanovisko k návrhu ÚP Bernartice nad Odrou dle § 10g zákona č. 100/2001Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska, vyjádření a připomínky obdržené v rámci společného jednání o návrhu ÚP Bernartice nad Odrou).

Krajský úřad vydal dne 13.11.2013, pod č.j.: MSK 153029/2013, nesouhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. (dále jen „SEA vyhodnocení“), zpracovaného Ing. Tovaryšem (červenec 2013) z důvodu nedostatků zejména v kapitolách 8 a 11 SEA vyhodnocení.

Dne 13.2.2014 obdržel krajský úřad žádost o nové stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., dne 4.3. doplněnou o aktualizované SEA vyhodnocení (aktualizace – Ing. Tovaryš, leden 2014). V předloženém aktualizovaném SEA vyhodnocení je v kapitole 8 Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí uvedena podmínka zpracování územní studie pro plochy Z3, Z4, Z12, Z30 z důvodu prověření co nejeefektivnějšího využití těchto ploch pro navrhované účely s důrazem na ochranu zemědělského půdního fondu, dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků a biodiverzity včetně lokální ochrany motáka pochopa. Dále je zde pro ostatní plochy řešené návrhem ÚP Bernartice nad Odrou konstatováno, že není třeba stanovovat opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů na životní prostředí nad rámec obecně platných právních předpisů.

Pro některé plochy jsou navržena doporučení při následném uplatňování využití v těchto plochách, jako je např. přednostní využívání zastavitelných ploch na půdách horší kvality, zastavování proluk v území, řešení realizace zástavby směrem od hranice zastavěného území do volné krajiny tak, aby zemědělská půda mohla být co nejdéle využívána k původnímu účelu. Pro plochu Z7 a Z 32 je uvedeno doporučení vyřadit tyto plochy z ÚP z důvodu návrhu koridoru územní rezervy v ZÚR MSK a doporučení vyřadit z návrhu plochu Z11 z důvodu jejího umístění v záplavovém území vodního toku Teplá, které však dosud nebylo vyhlášeno. Tato doporučení se týkají obecných závazných předpisů nikoli významných vlivů na životní prostředí.

V kapitole 11 Netechnické shrnutí výše uvedených údajů je uvedena podmínka upřednostňování malého a středního podnikání spojeného s bydlením (drobná výroba a služby) a to v plochách smíšených obytných komerčních a dále podmínka pro plochy zemědělské malovýroby (Z20 až Z24 a Z32), kde bude chov hospodářských zvířat možný jen jako podmíněně přípustný.

Za předpokladu splnění požadavků uvedených v SEA vyhodnocení je návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v kapitole 11 tohoto vyhodnocení označen jako ekologicky přijatelný.

Nedostatky SEA vyhodnocení v kapitole 8 a 11 původního SEA vyhodnocení jsou v rámci aktualizace SEA vyhodnocení odstraněny a napraveny.

Závěr aktualizace SEA vyhodnocení z ledna 2014 konstatuje předmětný územní plán za přijatelný a z hlediska dopadů na životní prostředí akceptovatelný za předpokladu splnění podmínek stanovených kapitolou 8 a 11, a je doporučen k realizaci.

Krajský úřad tedy na základě výše uvedeného a na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace (červenec 2013), a stanovisek a vyjádření uplatněných v rámci společného jednání o návrhu ÚP Bernartice nad Odrou, vydal navazující souhlasné stanovisko s podmínkami.

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Atelier Archplan Ostrava s.r.o., zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je Ing. Petr Tovaryš (Osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí, č.j. 914/139/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. 21153/ENV/06).

Upozornění: Tímto stanoviskem není dotčena povinnost, v rámci řízení následujících po schválení územního plánu, jednotlivé záměry posoudit v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona.

Poučení: Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat“.

Vyhodnocení: vzato na vědomí – zohlednění podmínek viz článek VII. odůvodnění opatření obecné povahy

VII.

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

Podmínky uvedené v rámci souhlasného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j. MSK 25022/2014, ŽPZ/6684/2014/Kuč 208.1 A10 ze dne 6.3.2014) vydaného k Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, byly v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou zohledněny takto:

- Návrh územního plánu stanovuje pro vymezené zastavitelné plochy Z3, Z4, Z12, Z30 jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie.
- Návrh územního plánu v rámci stanovených podmínek využití Ploch smíšených obytných komerčních upřednostňuje pozemky staveb pro drobnou výrobu, drobnou zemědělskou výrobu, řemesla a živnosti spojené s bydlením majitelů.
- Návrh územního plánu v rámci stanovených podmínek využití Ploch výroby a skladování-zemědělská malovýroba záhumenní umožňuje chov hospodářských zvířat jako podmíněně přípustný.

Z výše uvedeného vyplývá, že podmínky plynoucí ze stanoviska dle § 50 odst. 5 stavebního zákona jsou v Územním plánu Bernartice nad Odrou zohledněny.

VIII.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.

Územní plán Bernartice nad Odrou vymezuje zastavěné území, stanovuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, urbanistickou koncepci, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, koncepci veřejné infrastruktury, koncepci uspořádání krajiny, stanovuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, vymezuje veřejně prospěšná opatření. Z hlediska účelnosti také vymezuje územní rezervy a plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie,

Je zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy stanovené odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného

územního plánu. Územní plán ani jeho vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neobsahuje podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Územní plán řeší územní rozvoj obce komplexně a to jak s ohledem na záměry rozvoje obce zohledňující potřeby občanů a dalších subjektů, tak v mezích limitů využití území, ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů, v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a na základě územně analytických podkladů a doplňujících průzkumů a rozborů.

Navržená koncepce rozvoje území obce vychází obecně z cílů územního plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Předpoklad dalšího rozvoje území obce vychází z polohy obce a jejího postavení ve struktuře osídlení a je dána zejména polohou v rozvojové ose OS 10. Je vymezeno zastavěné území. Zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území obce. Největší zastavitelná plocha umožňující umístění golfového hřiště, za podmínky zpracování územní studie, je umístěna v návaznosti na jihovýchodní okraj zastavěného území avšak z velké části má jít o zatravněné plochy. Využití zastavěného území obce umožňuje navrhnout k přestavbě jen menší plochy např. pro bydlení smíšené obytné venkovské, občanské vybavení - tělovýchova a sport, občanské vybavení - tělovýchova a sport. Nedaleko centra obce je vymezena územní rezerva pro plochy bydlení nebo plochy smíšené obytné. Je navržena koncepce systému sídelní zeleně a koncepce veřejné infrastruktury. Koncepce dopravní a technické infrastruktury je navržena dle potřeby a s respektem k životnímu prostředí. Křižovatka v centru obce je navržena k přestavbě, stávající cyklotrasy jsou respektovány, je řešena cyklotrasa Greenways. Je zapracována územní rezerva pro vodovodní přívaděč a pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků D517. Je navrženo zásobování zastavitelných ploch Z12 a Z6 kabelovým vedením VN 22 kV. U vedení VVN 110 kV je nutno počítat se záměrem navýšení jeho přenosové schopnosti. Podrobnější způsob napojení větších zastavitelných ploch na dopravní a technickou infrastrukturu bude řešen v územních studiích. Systém nakládání s opady se nemění. Občanské vybavení zůstává územně stabilizováno, rozvoj je navrhován vymezením zastavitelné plochy umožňující umístění fotbalové hřiště, přestavbové plochy k rozšíření stávajícího sportoviště u školy a přestavbové plochy pro rozšíření hřbitova. Stávající plochy veřejných prostranství zůstávají zachovány. V jižní části obce jsou navrženy dvě nové plochy veřejného prostranství, ve větších zastavitelných plochách budou vymezeny v rámci územní studie, která je podmínkou pro rozhodování v území. Řešením územního plánu je zajištěna ochrana nezastavěného území vymezením ploch s rozdílným způsobem využití. Koncepce uspořádání krajiny je navržena tak, aby byla volná krajina chráněna před nežádoucím zastavěním, aby byla zachována její prostupnost, aby hodnoty krajiny zůstaly zachovány a mohly být dále rozvíjeny. Územní plán vymezuje plochy a koridory územního systému ekologické stability lokálního, regionálního i nadregionálního významu, respektuje zvláště chráněná území: Chráněnou krajinnou oblast Poodří, lokalitu soustavy Natura 2000, významné krajinné prvky a řeší ochranu zemědělského a lesního půdního fondu. Vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu a vytváří podmínky pro využití přírodních zdrojů. Podél vodních toků, mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, je navrženo rozšíření krajinné zeleně z důvodu převádění povrchového odtoku přívalových dešťů do půdního profilu, ochranou před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, z hlediska krajinnotvorné a estetické funkce zejména u nových zastavitelných ploch.

Podstatný a velmi významný vliv z hlediska udržitelného rozvoje obce může mít záměr vodní cesty Dunaj - Odra - Labe, který je v návrhu územního plánu zapracován na základě Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje zatím jako územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků. Rozvojový záměr ve smyslu vymezené zastavitelné plochy umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit „golfové hřiště“ leží mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalita), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity a omezení využití území.

Ve stanovisku orgánů ochrany přírody k zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů byl vyloučen významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Také z Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí nevyplývá a ve stanovisku krajského úřadu k tomuto vyhodnocení není uveden negativní vliv předmětného návrhu územního plánu na

území evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Závěrem Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí je konstatováno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je přijatelný za podmínek, které jsou v návrhu územního plánu zpracovány. Podmínky uvedené v rámci souhlasného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č.j. MSK 25022/2014, ŽPZ/6684/2014/Kuč 208.1 A10 ze dne 6.3.2014) vydaného k Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou v návrhu Územního plánu Bernartice respektovány. Ze závěru Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj vyplývá, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích."

Územní plán Bernartice nad Odrou je zpracován a projednán dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s požadavky jeho prováděcích právních předpisů tj. vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky příslušných dotčených orgánů, v jejichž působnosti je ochrana zájmů z těchto předpisů vyplývajících.

Podrobné zdůvodnění přijatého řešení je obsaženo v kapitole e) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou zpracované projektantem tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „*Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění*“, zpracovaného Ateliérem Archplan Ostrava s.r.o.- zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová.

Územní plán Bernartice nad Odrou varianty řešení neobsahuje.

IX.

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Územní plán je zpracován na základě schváleného Zadání územního plánu Bernartice nad Odrou a schválených Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou, které obec schválila v samostatné působnosti. Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot svého území, pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Již v zadání územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoje hodnot obce. Státní orgány a orgány krajů mohly do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžadovala-li to ochrana zákona a jen způsobem, který stanoví zákon. Následně v rámci schvalování pokynů pro přepracování návrhu územního plánu se opět musela obec zabývat koncepcí svého územního rozvoje tj. například řešit požadavky na urbanistickou koncepci včetně vymezení zastavitelných ploch.

Zpracovaný územní plán řeší územní rozvoj obce komplexně a je zpracován s ohledem na záměry rozvoje obce zohledňující potřeby občanů a dalších subjektů, v mezích limitů využití území, ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů, v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, na základě územně analytických podkladů a doplňujících průzkumů a rozborů. Je účelně stanovena koncepce rozvoje území obce, urbanistická koncepce, koncepce veřejné infrastruktury a to včetně vytvoření veřejných prostranství a koncepcí uspořádání krajiny, která koordinuje rozvojové záměry se strategickými záměry obce. Územní plán včetně koncepce rozvoje území je zpracován s ohledem na stávající přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území obce, v souladu s potřebami obce s ohledem na její potenciál při respektování ochrany veřejných zájmů tak,

aby byly chráněny hlavní složky životního prostředí a nedošlo k narušení přírodních ani urbanistických hodnot řešeného území. Z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území vyplývá, že navržená koncepce rozvoje území obce vychází obecně z cílů územního plánování vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Vyhodnocení zpracované projektantem je obsaženo v kapitole h) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“, zpracovaného Ateliérem Archplan Ostrava s.r.o.- zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová.

Z odůvodnění územního plánu a z vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem vyplývá, že předpoklad dalšího rozvoje území obce tj. navržená střednědobá koncepce rozvoje území obce vychází z polohy obce a jejího postavení ve struktuře osídlení a je dána zejména polohou v rozvojové ose OS 10, vysokou sociální soudržností obyvatel vyplývající z dlouhodobě stabilního osídlení a převažující funkcí obytnou doplněnou funkcí rekreační, výrobní a obslužnou. Za omezující faktor dlouhodobého rozvoje obce je nutno považovat mírně nevyvážené hospodářské podmínky a částečně i podmínky životního prostředí obce, zejména s ohledem na širší region Ostravské aglomerace, které se částečně promítají do jinak vysoké míry soudržnosti obyvatel území. Možnosti zlepšení hospodářských podmínek v obci jsou omezené, zejména s ohledem na potřebu chránit atraktivitu bydlení v obci, ochranu životního prostředí a krajiny. Rezervy jsou v možnosti zlepšení atraktivity obce v oblasti rekreace a cestovního ruchu.

Zastavěné území je vymezené k datu 1.1.2013 a tvoří ho zejména velký protáhlý útvar rozložený po obou stranách procházejících silnic III. tř. a další menší samostatná zastavěná území. Zastavěné území je možno označit za účelně i dostatečně intenzivně využívané. Zástavba proluk mezi stávající zástavbou je z důvodů zachování architektonicko-urbanistických hodnot obce např. zachovalých původních zemědělských venkovských usedlostí se záhumením, navrhována jen v malé míře. V blízkosti centra obce se nachází větší nezastavěné zahrady uvnitř intravilánu obce vhodné k zastavění, avšak z hlediska dopravní koncepce nebylo možné navrhnout potřebnou obsluhu této lokality, proto byla plocha do územního plánu zapracována jako územní rezerva R1 pro plochy bydlení nebo plochy smíšené obytné. Zastavěné území obce umožňuje využít k přestavbě jen tyto menší plochy např. P1 – bydlení smíšené obytné venkovské (SB), P3 – občanské vybavení - tělovýchova a sport (OV2), P4 – občanské vybavení - tělovýchova a sport (OV1), P5 – veřejné prostranství – zeleň (ZV). V severní části uvnitř zastavěného území obce bylo účelné respektovat stávající lesní plochy pro plochu zeleně urbanizované lesní (ZU). Územní rozvoj obce je velmi podstatně omezen záměrem vodní cesty Dunaj - Odra - Labe, který je v návrhu územního plánu zapracován na základě Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků, jenž na základě územně analytických podkladů (záměr Ministerstva dopravy) má být následně veden přes stávající zastavěné území obce. Již ve fázi pořizování nového územního plánu bylo nutno tuto skutečnost respektovat vymezením pouze ploch zeleně urbanizované hospodářské (ZU1). V jižní části obce je využití zastavěného území velmi limitováno stávajícím vedením VTL plynovodu včetně bezpečnostního pásma. V tomto území je navržena pouze přestavbová plocha P5 – veřejné prostranství – zeleň (ZV).

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Z posouzení vyplývá, že potřeba bytů v příštích cca 15 letech je odvozena z očekávaného růstu počtu obyvatel obce (odborný odhad cca 1040 v r. 2027), z předpokládaného odhadu odpadu bytů (pod 0,4% ročně), potřeby zlepšení úrovně bydlení – pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti. Celková potřeba bytů byla tímto způsobem odhadnuta na cca 100 bytů, z toho cca 90 na nových plochách (zastavitelné, přestavba). Pro bydlení jsou v návrhu územního plánu vymezeny zastavitelné a přestavbové plochy v rozsahu 19,34 ha. Pro posouzení přiměřeného rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení venkovské (B), pro bydlení smíšené obytné venkovské (SB) a pro plochy smíšené obytné komerční (SBK) je stanovena „bilanční plocha“ připadající na 1 rodinný dům takto: cca 1500 m² na 1 rodinný dům v plochách bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB). Přitom součástí ploch bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB) budou veřejné komunikační prostory včetně obslužných a

přístupových komunikací, veřejná zeleň a prostranství, možnosti pro umístění občanského vybavení, řemesel a živností. Dále „bilanční plocha“ necelých 3000 m² na 1 rodinný dům v ploše smíšené obytné komerční (SBK). Její součástí jsou kromě obslužných a přístupových komunikací a veřejného prostranství, také provozovny drobné výroby, řemesel a živností a služeb v rovnocenném postavení i rozsahu s bydlením. Plocha smíšená obytná komerční je k tomu určena. Zastavitelná a přestavbové plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídající možnosti pro výstavbu cca 110 rodinných domů tj. cca 120 bytů (1,1 bytů na 1 rodinný dům). Vzhledem k očekávané potřebě cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% vyšší. Pro běžné fungování trhu s pozemky se doporučuje přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou min. 25% výjimečně až 50% a to proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní tj. nabídnuty k prodeji. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převis“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Návrh územního plánu zohledňuje skutečnost, že předpokládaný vývoj počtu obyvatel je podmíněn jak zvýšením nabídky pracovních míst, tak i zvyšováním atraktivity vlastního bydlení a to zejména nabídkou připravených stavebních pozemků včetně možnosti umístění potřebné veřejné infrastruktury. Územní rozvoj občanské vybavenosti je navržen zejména ve smyslu zastavitelné plochy občanského vybavení – tělovýchovy a sportu umožňující např. umístění hřiště a sportoviště, maloplošná, velkoplošná, multifunkční, což odpovídá očekávanému růstu počtu obyvatel a hlavně může vyřešit problematické umístění stávajícího sportoviště v krajinářsky i ekologicky hodnotnému území v nivě Odry, v CHKO Poodří, soustavě NATURA 2000 a územním systémem ekologické stability. Toto stávající sportoviště lze návrhem územního plánu pouze stabilizovat bez možnosti dalšího rozvoje. Velkým omezením v jeho využití se jeví také záměr vodní cesty Dunaj - Odra - Labe, který je v návrhu územního plánu zapracován na základě Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků. V případě realizace této vodní cesty bude stávající sportoviště oddělené od zastavěného území obce. Zastavitelná plocha občanského vybavení – tělovýchovy a sportu je tedy účelně a vhodně vymezena v centru obce v blízkosti základní školy a je především náhradou za stávající sportovní areál v nivě Odry. V jižní části obce je navržena zastavitelná plocha veřejných prostranství-zeleň umožňující využití pro veřejnou zeleň, sadovnické úpravy, dětské hřiště ...atd. Z výsledků vyhodnocení hospodářských podmínek rozvoje obce projektantovi vyplynulo, že z faktorů omezující rozvoj řešeného území jsou omezené možnosti zaměstnanosti obyvatel a také omezené možnosti v oblasti rekreace a cestovního ruchu.

Obecně je územní rozvoj obce však celkově omezen zejména z hlediska životního prostředí zejména polohou obce v Chráněné krajinné oblasti Poodří a soustavě NATURA 2000 (tj. Ptačí oblast a Evropsky významná lokalita), vymezeným územním systémem ekologické stability, záplavovým územím toku Odry, návrhem záplavového území toku Teplá, výskytem půd s vyšší třídou ochrany v severní části obce, vymezeným územím ohroženého bleskovou povodní r. 2009, území starých ekologických zátěží a vedením technické infrastruktury. Dále je velmi podstatně omezen záměrem vodní cesty Dunaj - Odra - Labe, který je v návrhu územního plánu zapracován na základě Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků, jenž na základě územně analytických podkladů (záměr Ministerstva dopravy) má být následně veden přes stávající zastavěné území obce. Vzhledem k nadřazené dokumentaci nemůže být podporován rozvoj rodinné rekreace vymezením nových ploch ani rozšiřováním stávajících, proto se přírůstek kapacit rodinné rekreace připouští výhradně přeměnou objektů původní zástavby na rekreační chalupy. Vzhledem k vymezené Chráněné krajinné oblasti Poodří není možno podpořit rozvoj stávajícího sportoviště v krajinářsky i ekologicky hodnotném území nivy Odry je přípustná pouze jeho stabilizace. Územní rozvoj je účelně směřovat více do jižní části obce, do lokalit s nižším stupněm ochrany půdy a možným menším vlivem na životní prostředí. Pro posílení hospodářského rozvoje obce jsou navrženy např. zastavitelné plochy pro výrobu a skladování navazující na stávající skladový areál a plochy smíšené obytné komerční a to v návaznosti na silnici III. třídy. Dále jsou navrženy zastavitelné plochy pro zemědělskou malovýrobu záhumenní umožňující služby, řemesla a živnosti ve vazbě na drobnou zemědělskou výrobu. Územně jsou stabilizovány stávající plochy zemědělské výroby, nezemědělské výroby a skladů, navrhuje možnost dopravní obsluhy, zásobování vodou, plynem, elektrickou energií, odvádění a likvidaci odpadních vod v rozvojových plochách. Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha rekreace sportovní –

golfové hřiště umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit „golfové hřiště“ včetně ubytovacího a stravovacího zázemí“. Svým rozsahem sice se jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu....atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoje hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezenou plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště....a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a taky funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V území navržené zastavitelné plochy pro rekreaci sportovní – golfové hřiště byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202. s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy rekreace sportovní–golfové hřiště, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila a z vyhodnocení připomínek s určeným zastupitelem je zřejmé, že tuto koncepci i následně požaduje zachovat. Jak vyplývá také z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového hřiště s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového hřiště na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce. Územní plán vymezuje zastavitelné plochy s respektem k již zastavěnému území obce s ohledem na účelné využití sídelní struktury, na potenciál rozvoje obce zejména nároky veřejné infrastruktury a to v souladu s ochranou veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů, zejména životního prostředí. Zároveň jsou respektovány architektonické, urbanistické a přírodní hodnoty území. V některých velkých zastavitelných plochách není možné v rámci předmětného územního plánu navrhnout nejvhodnější využití a prostorové uspořádání, i s ohledem na vymezení veřejných prostranství, proto je k prověření změn jejich využití v územním plánu předepsáno zpracování územní studie, jako podmínka pro rozhodování v území. Potřebný rozsah zastavitelných ploch pro výstavbu bytů odpovídá předpokládanému demografickému vývoji, přičemž je vytvořen převis nabídky ploch pro

bydlení, který umožňuje rozvoj výstavby i v případě, že některé pozemky nebudou z důvodů vlastnických vztahů využity. Současně však pro běžné fungování trhu s pozemky je doporučován přiměřený převis nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou. Část pozemků z nabídky odpadne z majetkoprávních či jiných neodhadnutelných důvodů, příp. pro velkou náročnost vstupních investic do veřejné infrastruktury především u větších lokalit. Dostatek navržených zastavitelných ploch pro bydlení, ploch smíšených obytných, ploch smíšených obytných komerčních, ploch občanského vybavení, ploch rekreace a ploch výroby a skladů vytváří možnost stabilizovat a rozvíjet osídlení obce, posílit její hospodářský rozvoj zejména vytvořením podmínek pro podnikání, výrobu, cestovní ruch a tak podpořit soudržnost společenství obyvatel území, která je jedním ze základních pilířů udržitelného rozvoje území. Vymezení zastavitelných ploch v návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou je přiměřené a odpovídá sociodemografickým i územně technickým možnostem, potenciálu obce i jejímu postavení v sídelní struktuře

X.

Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.

V Územním plánu Bernartice nad Odrou jsou z hlediska širších vztahů v území koordinovány zejména záležitosti nadmístního významu plynoucí ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje tj. územní rezerva V502 pro zásobování vodou, územní systém ekologické stability, územní rezerva D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků, návaznost vedení cykloturistických tras, záležitost navýšení přenosové schopnosti stávajícího nadzemního vedení 110 kV „odbočka Suchdol nad Odrou - Nový Jičín“ dle územně analytických podkladů, jenž není řešeno v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje a návaznost limitů využití území.

Zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy je posouzeno v souladu s § 50 odst. (7) stavebního zákona příslušným krajským úřadem. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury vydal k projednávanému návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou své stanovisko se závěrem, že řízení o vydání územního plánu lze zahájit až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků (MSK 153688/2013 ze dne 18.11.2013). Z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy byl na základě požadavku krajského úřadu v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou upraven koridor územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků a to tak, že zahrnuje osu koridoru dle zákresu v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje a zároveň se napojuje na koridor vymezený v územním plánu Jeseník nad Odrou. Od míst, kde se rozchází s koridorem vymezeným dle Ministerstva dopravy ČR pro vodní cestu Dunaj-Odra-Labe, je šířka koridoru D517 vymezena 50 m od osy na každou stranu. Osa vodní cesty Dunaj-Odra-Labe včetně koridoru dle Ministerstva dopravy ČR jsou do upraveného koordinačního výkresu zakresleny jako doplňující informace na základě Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín. Návaznost regionálního biokoridoru č. 536 s územně plánovací dokumentací obce Šenov u Nového Jičín v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou nebylo třeba řešit, jelikož byla návrhem již zajištěna. V souladu s § 50 odst. (8) stavebního zákona následně pořizovatel požádal příslušný krajský úřad o potvrzení o odstranění nedostatků. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury zaslal v souladu s § 50 odst. (8) stavebního zákona své potvrzení o odstranění nedostatků (MSK 15444/2014 ze dne 5.2.2014). V souladu s § 52 stavebního zákona krajský úřad, jako nadřízený orgán, své právo na uplatnění stanoviska nevyužil. V souladu s § 53 odst.1 stavebního zákona Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury uplatnil stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách se závěrem, že *“... z hlediska koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a dále z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem nemá připomínky...”*.

Dále „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území“ je obsaženo v kapitole b) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou zpracované projektantem tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“, zpracovaného Atelierem Archplan Ostrava s.r.o.- zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová.

V Územním plánu Bernartice nad Odrou je zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy v území.

XI.

Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního s odůvodněním potřeby jejich vymezení.

Územní plán Bernartice nad Odrou řeší záležitost navýšení přenosové schopnosti stávajícího nadzemního vedení 110kV „odbočka Suchdol nad Odrou - Nový Jičín“. Požadavek vyplynul z Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje (návrh Ese27 na rekonstrukci stávajícího nadzemního vedení 110 kV ve stávající stopě „Elektrické vedení 110 kV - TR Kletné - TR Nový Jičín“) i z Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín. Jedná se o záležitost nadmístního významu, která není řešena v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje.

Jelikož Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury ve svém stanovisku k návrhu předmětného územního plánu dle § 50 odst. (7) stavebního zákona nevyloučil tuto záležitost nadmístního významu, je součástí řešení návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou. Dotčený orgán ČR-Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj uplatnil v souladu s ustanovením § 50 odst. (2) stavebního zákona k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou své souhlasné stanovisko.

Dále viz kapitola d) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou zpracované projektantem tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“, zpracovaného Atelierem Archplan Ostrava s.r.o.- zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová.

XII.

Vyhodnocení splnění požadavků zadání a s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu

Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou byl zpracován na základě zadání, které schválilo dle § 6 odst. (5) a v souladu s § 47 odst. (5) stavebního zákona Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou dne 10.12.2008. Jelikož dle § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je nutno přepracovat, Zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou schválilo dne 7.3.2012 dle § 6 odst. (5) a v souladu s § 49 odst. (3) stavebního zákona Pokyny pro zpracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Vyhodnocení splnění požadavků zadání i pokynů pro zpracování návrhu územního plánu je obsaženo v kapitole c) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou zpracované projektantem tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“, zpracovaného Atelierem Archplan Ostrava s.r.o.- zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová.

XIII.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa.

V souladu s přílohou č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, zpracoval projektant v rámci svého odůvodnění vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa a zpracoval výkres předpokládaných záborů půdního fondu. Podrobné vyhodnocení projektanta je obsaženo v kapitole g) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou zpracované projektantem tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“, zpracovaného Atelierem Archplan Ostrava s.r.o.- zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová.

Vyhodnocení záboru půdy slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou byl v souladu s §50 stavebního zákona projednán a posouzen z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a příslušný dotčený orgán vydal následující stanovisko:

„Krajský úřad posoudil předložený návrh ÚP Bernartice nad Odrou v souladu s kompetencí vymezenou zdejšímu správnímu úřadu § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu") a na základě postupů vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění: Krajský úřad při své správní činnosti vycházel z postupů ochrany zemědělské půdy vymezených zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, vyhláškou č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti tohoto zákona i metodického pokynu MŽP OOLP1067/96. V případě předložených požadavků krajský úřad dospěl k závěru, že požadavky předpokládající výstavbu navazují na stávající zastavěné území a nelze tedy konstatovat, že by zde docházelo k výraznému narušení honové soustavy, případně narušování organizace zemědělského půdního fondu. Pokud se týká zemědělské půdy vyskytují se v dané lokalitě půdy průměrné kvality. Významným požadavkem souvisejícím s následným předpokladem záboru zemědělské půdy je lokalita 30-RS navržená pro účely realizace golfového hřiště. Jedná se o lokalitu o rozloze cca 60 ha zařazených do III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Krajský úřad již v předchozí územně plánovací činnosti, týkající se řešeného sídelního útvaru, posoudil navržený záměr na místě samém a konstatoval, že se jedná o významnou část řešeného území se svažujícími parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Krajský úřad již v předchozích územně plánovacích postupech dospěl k závěru, že se zde výslovně nejedná o intenzivně využívané území a vyslovil k záměru kladné stanovisko. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Vzhledem k tomu, že současně předkládané vymezení této lokality není odlišné od předchozího projednání, krajský úřad rozhodl tak jak je výše uvedeno“.

Z odůvodnění návrhu územního plánu zpracovaného projektantem např. Zprávy o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyplývá, že případné záboru zemědělské půdy představují z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu možný záporný vliv na životní prostředí. Rozsah předpokládaného záboru zemědělské půdy pro zastavitelné plochy však vyplývá z vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch viz odůvodnění opatření obecné povahy článku IX., zejména z potřeby zastavitelných ploch pro bydlení odvozené ze sociodemografických podmínek v území. Z hlediska účelnosti zejména k ochraně zemědělského půdního fondu jsou pro větší zastavitelné plochy jako podmínka pro rozhodování o změnách v území předepsány územní studie, které mimo jiné prověří a navrhnou co nejefektivnější využití zastavitelných ploch. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy. Návrh zastavitelných ploch je směřován více do jižní části obce do lokalit s nižším stupněm ochrany půdy a možným menším vlivem na životní prostředí. Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha rekreace sportovní – golfové hřiště umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit „golfové hřiště“ včetně ubytovacího a stravovacího zázemí“. Svým rozsahem se jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu na plochách zemědělské půdy převážně III. tř. ochrany, vyskytuje se i IV. a V. tř. ochrany, tedy půdách s nízkou produkční schopností trvalých travních porostů, spolu s menšími lokalitami krajinné zeleně a lesních společenstev. Pouze velmi malá část této plochy tj. 2,5% z celkové plochy hřiště (1,4 ha z 60,5 ha) však umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, ochranu zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu orgán ochrany přírody vyslovil k záměru kladné stanovisko, které odůvodnil tvrzením, že se jedná o lokalitu o rozloze cca 60 ha zařazenou do III-V.

třídy ochrany, kterou je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít a že se jedná o území se svažnými parametry, využívané pro účely trvalých travních porostů a výskytem náletových porostů s předpokladem extenzivního využívání tj. nejedná se o intenzivně využívané území.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných plochatd., stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Vydáním územního plánu nedochází k záboru zemědělského půdního fondu ani se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu vzniká pouze možnost prověřit dle stanovených podmínek případné umístění konkrétního záměru ve vymezené ploše. Předpokládaná potřeba zemědělského půdního fondu odpovídá prognóze, sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce. Z Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území vyplývá, že „vlivy jsou vyhodnoceny odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení požizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“

Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou byl v souladu s § 52 stavebního zákona projednán a posouzen z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a příslušný dotčený orgán vydal souhlasné stanovisko. V souladu s § 53 odst.1 stavebního zákona uplatnil tento dotčený orgán souhlasné stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách s odůvodněním. „...*Pokud se tedy týká rozsahu požadovaných ploch, krajský úřad přihlíží k provedení vyhodnocení z hlediska demografického vývoje, ale především zkoumá do jaké míry může dojít k poškození zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru je zkoumána návaznost jednotlivých záměrů na stávající zastavěné území a významnou měrou je přihlíženo ke kvalitě dotčené půdy. Krajský úřad konstatuje, že v daném území nedojde ke ztížení možnosti hospodaření na stávajících pozemcích náležitých zemědělskému půdnímu fondu a jakýkoliv stavební zásah na pozemcích, určených územním plánem k jinému než zemědělskému využívání, je samostatně podroben posouzení při řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, kde jsou současně stanoveny podmínky z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území...“.*

Z uvedeného vyplývá, že v Územním plánu Bernartice nad Odrou je ochrana zemědělského půdního fondu řešeného území provázána s potřebami rozvoje obytných, obslužných funkcí, posílení cestovního ruchu a podnikání v souladu s principy udržitelného rozvoje.

XIV.

Rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění uplatněných dle § 52 odst. 1 stavebního zákona

➤ **Ing. Ivana Pinkasová, Slunečná 854/20, 742 35 Odry**

(přijato dne 29.5.2014 pod č.j. ÚPSŘ/38110/2014)

Věc: Námitka k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou

Já, Ing. Ivana Pinkasová, nar. [REDAKCE], bytem Slunečná 854/20, 742 35 Odry, jako vlastník pozemku parc. č. 311 zahrada o výměře 1702 m² v katastrálním území 602850 Bernartice nad Odrou, obec 568481 Bernartice nad Odrou zapsaném na LV č. 352 vznáším námitku proti návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou

Text námítky:

1. Nesouhlasím se způsobem zákresu územní rezervy D517 koridor územní rezervy pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků (průplav Odra - Dunaj - Labe)
2. Požaduji pozemek parc. č. 311 v katastrálním území Bernartice nad Odrou jako součást zastavěného území zařadit do funkční plochy SB - plochy smíšené obytné - venkovské.

Odůvodnění námítky:

Ke dni 12.3.2014 jsem se stala vlastníkem pozemku parc. č. 311 v katastrálním území Bernartice nad Odrou. K tomuto dni byl koridor územní rezervy pro průplav D-O-L zakreslen v platném územním plánu obce Bernartice nad Odrou úplně mimo dotčený pozemek. Po zveřejnění návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou, který je v současné době projednáván ve veřejném jednání, jsem zjistila, že koridor územní rezervy je v území posunut a zasahuje prakticky na celý pozemek parc. č. 311. Vzhledem k tomu, že v Zásadách územního rozvoje MSK je tento koridor veden rovněž mimo dotčené území (viz kopie výřezu výkresu ZÚR MSK), mi není zřejmé na základě jakých skutečností bylo umístění koridoru v území změněno a s touto změnou zásadně nesouhlasím. V textové části návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou, kap. j) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv..., je v bodě 3 uvedeno, že koridor D517 je vymezen v souladu se ZÚR MSK. Z výše uvedeného vyplývá, že toto tvrzení není pravdivé. V podkladech pro zpracování územního plánu tak, jak je uvedeno v části II. Odůvodnění, není krom ZÚR MSK uveden žádný podklad, který by odůvodňoval změnu trasy koridoru D517. S politováním musím konstatovat, že zpracovatel dokumentace návrhu územního plánu neuvedl mezi podklady ani územní plány obcí Kunín a Jeseník nad Odrou přesto, že o nich v jiné části textu hovoří.

Podle mých informací Ministerstvo dopravy dosud nezažalo územně technickou studii, která by ověřila průchodnost plánované trasy průplavu D-O-L, navíc v únoru 2014 byla publikována studie komise Akademie věd ČR, která konstatuje, že pro vybudování kanálu neexistuje ekonomické, sociální ani ekologické zdůvodnění a opodstatnění. V dosud platném územním plánu je uvedena trasa koridoru vedena mimo zastavěné území obce, kdežto v návrhu nového ÚP napříč zastavěným územím. Vzhledem k nevyjasněnosti záměru stavby průplavu D-O-L toto považuji za naprosto nepřijatelné omezování vlastnických práv. Požadavek na změnu zařazení pozemku parc. č. 311 v katastrálním území Bernartice nad Odrou z funkční plochy ZU1 - plochy zeleně urbanizované hospodářské na funkční plochu

SB - plochy smíšené obytné - venkovské odůvodňuji tím, že pozemek je již nyní součástí zastavěného území obce, v jeho bezprostřední blízkosti jsou plochy SB, resp. na něj navazují a pozemek dle současně platné územně plánovací dokumentace nemá jiná omezení než že na jeho části je vymezeno ochranné pásmo VN, které vzhledem k tomu, že vedení je nově rekonstruováno, je dle mého názoru v podstatně menším rozsahu.

Výřez výkresu Zásady územního rozvoje, grafická část, výkres A2 - Plochy a koridory nadmístního významu, ÚSES a územní rezervy – Obrázek....

Výkres dosud platného Územního – Obrázek....

Závěr:

Nesouhlasím s vedením koridoru D 517 územní rezervy průplavu Dunaj - Odra - Labe přes pozemek parc. č. 311 v katastrálním území Bernartice nad Odrou, který je v mém vlastnictví. I v případě, že by se územní rezerva koridoru D 517 dotýkala uvedeného pozemku, nemůže být toto důvodem k omezení výkonu mých vlastnických práv, jelikož záměr stavby průplavu Dunaj - Odra - Labe je velmi vágně jak věcně, tak zejména časově definován.

Pokud má námitka nebude akceptována, s Návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou nesouhlasím.

Rozhodnutí o námitce č.1:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále

jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel nesouhlasí se způsobem zákresu územní rezervy D517 koridor územní rezervy pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků (průplav Odra - Dunaj - Labe). Podatel uvádí, že je vlastníkem pozemku parc. č. 311 v k.ú. Bernartice nad Odrou od 12.3.2014.

V souladu s §36 odst. 5 stavebního zákona jsou pro pořizování a vydávání územních plánů závazné Zásady územního rozvoje. Dle nadřazené územně plánovací dokumentace tj. Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), účinných od 4.2.2011, kap. D.V. Specifické plochy a koridory bylo nutno v územního plánu vymezit územní rezervu D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků.

Vektorová data územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků úřad územního plánování získal z veřejně přístupného datového zdroje k ZÚR MSK zveřejněného na webových stránkách Moravskoslezského kraje. Tato vektorová data byla zapracována do Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín, které jsou územně plánovacím podkladem pro pořízení návrhu územního plánu. Lze konstatovat, že doposud platný územní plán není závazný při pořízení nového územního plánu a dle § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje. Při vymezování územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků bylo nutno při pořízení územního plánu respektovat stanovisko nadřízeného orgánu tj. Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury uplatněné dle § 50 odst. (7) stavebního zákona (č.j. MSK 153688/2013 ze dne 18.11.2013 viz čl. IV odůvodnění opatření obecné povahy), který zajišťuje koordinaci využívání území s ohledem na širší vztahy, soulad s politikou územního rozvoje a soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. V rámci tohoto stanoviska nadřízený orgán upozornil na nedostatky v návrhu územního plánu. Na základě požadavků krajského úřadu byl tedy návrh územního plánu upraven a následně v rámci navazujícího stanoviska nadřízený orgán Krajský úřad MSK, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury pak potvrdil, že v souladu s ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona byly nedostatky odstraněny (stanovisko č.j. 15444/2014 ze dne 5.2.2014 viz čl. IV odůvodnění opatření obecné povahy) a bylo možno zahájit řízení o návrhu územního plánu. Z uvedeného vyplývá, že v územním plánu je vymezení územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků v souladu nadřazenou územně plánovací dokumentací kraje tj. ZÚR MSK.

Dále nutno uvést, že podatel se stal vlastníkem dotčeného pozemku až 12.3.2014. Podatel mohl před koupí tohoto pozemku požádat úřad územního plánování o územně plánovací informaci, této možnosti však nevyužil a dále mohl také nahlédnout do zveřejněných Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín a také do veřejně přístupného datového zdroje k ZÚR MSK zveřejněného na webových stránkách Moravskoslezského kraje.

Dále lze konstatovat, že dle zprávy o uplatňování ZÚR MSK (schválena dne 5. 9. 2012) je v kap. D. Plochy a koridory veřejné infrastruktury, ÚSES, územní rezervy v části D.V. Specifické plochy a koridory mimo jiných pokynů k úpravě záměru v rámci aktualizace ZÚR MSK „Záměr územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků tj. úprava vedení územní rezervy podle nových studijních podkladů Ministerstva dopravy + stanovení šířky koridoru

pro tuto územní rezervu“. Dle Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje (dále jen „ÚAP MSK“) aktualizovaných roku 2013 je záměr na úpravu předmětné územní rezervy dle podkladů Ministerstva dopravy zpracován. Dle ÚAP MSK je konstatováno, že „...Územní ochrana koridoru průplavního spojení byla kodifikována usnesením vlády ze dne 20.července 2009 č.929 o Politice územního rozvoje 2008, bod IV/4 a návazně usnesením vlády ČR č. 368 ze dne 24.5.2010 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe. ZÚR MSK naplňují zmíněná usnesení vymezením koridoru územní rezervy pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků, přičemž zmíněné závazky vyplývají z Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN). Projekt průplavního spojení D-O-L je tedy svým rozsahem, charakterem i potřebami zajištění projektem nadnárodního, evropského významu, jehož územní ochrana je v kompetenci PÚR ČR ve smyslu ust. bodu 2 článku 1.1. a bodu 76 článku 5.1.“ Tabulková část Vyhodnocení záměrů na změny v území ÚAP MSK obsahuje záměry nadmístního významu, které jsou součástí grafiky. Mezi ně patří také Průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe (územní rezerva).

Úprava územní rezervy je zapracována jen do odůvodnění územního plánu tj. do II.A Koordinačního výkresu jako doplňující údaj a to na základě Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín, Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje, Zprávy o uplatňování ZÚR MSK, stanoviska Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury uplatněné dle § 50 odst. (7) stavebního zákona (č.j. MSK 153688/2013 ze dne 18.11.2013) a stanoviska dotčeného orgánu Ministerstva dopravy (č.j. 718/2013-910-UPR/1-Ma ze dne 24.9.2013) viz čl. IV odůvodnění opatření obecné povahy.

V územním plánu je vymezení územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků vymezeno v souladu se ZÚR MSK.

Krajský úřad MSK, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako nadřízený orgán, uplatnil k návrhu rozhodnutí o námitce své souhlasné stanovisko. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán také souhlasil se zamítnutím námítky. Ani další dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.2:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel požaduje pozemek parc. č. 311 v katastrálním území Bernartice nad Odrou, jenž je součástí zastavěného území, zařadit do funkční plochy SB plochy smíšené obytné venkovské. V souladu s § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou pro pořizování a vydávání územních plánů závazné Zásady územního rozvoje. Dle nadřazené územně plánovací dokumentace tj. Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), účinných od 4.2.2011, kap. D.V. Specifické plochy a koridory bylo nutno v územního plánu vymežit územní rezervu D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků. Tato územní rezerva zasahuje na pozemek parc. č. 311 v k.ú. Bernartice nad Odrou. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly

stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje.

Dle zprávy o uplatňování ZÚR MSK (schválena dne 5. 9. 2012) je v kap. D. Plochy a koridory veřejné infrastruktury, ÚSES, územní rezervy v části D.V. Specifické plochy a koridory je mimo jiných pokyn k úpravě záměru v rámci aktualizace ZÚR MSK „Záměr územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků tj. úprava vedení územní rezervy podle nových studijních podkladů Ministerstva dopravy + stanovení šířky koridoru pro tuto územní rezervu“. Dle Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje (Údále jen „ÚAP MSK“) aktualizovaných roku 2013 je záměr na úpravu předmětné územní rezervy dle podkladů Ministerstva dopravy zpracován. Dle ÚAP MSK je konstatováno, že „...Územní ochrana koridoru průplavního spojení byla kodifikována usnesením vlády ze dne 20.července 2009 č.929 o Politice územního rozvoje 2008, bod IV/4 a návazně usnesením vlády ČR č. 368 ze dne 24.5.2010 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe. ZÚR MSK naplňují zmíněná usnesení vymezením koridoru územní rezervy pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků, přičemž zmíněné závazky vyplývají z Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN). Projekt průplavního spojení D-O-L je tedy svým rozsahem, charakterem i potřebami zajištění projektem nadnárodního, evropského významu, jehož územní ochrana je v kompetenci PÚR ČR ve smyslu ust. bodu 2 článku 1.1. a bodu 76 článku 5.1.“ Tabulková část Vyhodnocení záměrů na změny v území ÚAP MSK obsahuje záměry nadmístního významu, které jsou součástí grafiky. Mezi ně patří také Průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe (územní rezerva).

Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Nový Jičín aktualizované roku 2012 obsahují záměr na provedení změn v území tj. koridor průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe dle požadavku Ministerstva dopravy.

Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice na životní prostředí (SEA) doporučilo v rámci navrhovaných opatření vzhledem k aktualizaci Zásad územního rozvoje a ose koridoru územní rezervy vodní cesty D-O-L vypuštění zastavitelné plochy Z7.

Vzhledem k výše uvedenému projektant zahrnul v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění a v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území v rámci základní urbanistické koncepce pozemek parc. č. 311 v k.ú. Bernartice nad Odrou do zastavěného území avšak ploch zeleň urbanizovaná hospodářská ZU1.

Dle stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou je upozorňováno na skutečnost, že dle Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje MSK v letech 2011-2012, která byla schválena Zastupitelstvem MSK dne 5.9.2012, má dojít k úpravě navrhované trasy rezervy D517 podle nových studijních podkladů Ministerstva dopravy a stanovení šířky koridoru. Krajský úřad proto doporučuje zvážit lokalizaci návrhové plochy pro bydlení s konstatováním. „...V předmětném území není žádoucí způsobit kolizi mezi funkcí bydlení a realizací budoucí vodní cesty. V případě realizace záměru by došlo k výrazným změnám v území a to včetně vodních poměrů v území, kdy takové změny by jistě nebyly v souladu s funkcí bydlení v území vzhledem k tomu, že plochy bydlení se vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel...“.

Při vymezování územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků bylo tedy respektováno stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, uplatněné dle § 50 odst. (7) stavebního zákona (č.j. MSK 153688/2013 ze dne 18.11.2013 viz výše) tj. na základě požadavků krajského úřadu byl návrh územního plánu upraven. Na základě navazujícího stanoviska Krajský úřad MSK, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury pak potvrdil, že v souladu s ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona byly nedostatky odstraněny (stanovisko č.j. 15444/2014 ze dne 5.2.2014 viz výše). Požadavek Ministerstva dopravy je respektován zakreslením v koordinačním výkrese II.A.

Z uvedeného je zřejmé, že na pozemku parc. č. 311 v k.ú. Bernartice nad Odrou je omezena možnost výstavby zejména z důvodu vymezení územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků dle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. V II.A Koordinační výkrese tj. v odůvodnění územního plánu je jako doplňující údaj dále zohledněna chystaná úprava této územní rezervy dle Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín, Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje, Zprávy o uplatňování ZÚR MSK, stanoviska Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního

řádu a kultury uplatněné dle § 50 odst. (7) stavebního zákona (č.j. MSK 153688/2013 ze dne 18.11.2013) a stanoviska dotčeného orgánu Ministerstva dopravy (č.j. 718/2013-910-UPR/1-Ma ze dne 24.9.2013) viz čl. IV odůvodnění opatření obecné povahy. Předmětný pozemek leží současně v územní rezervě D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků dle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje tak v její chystané úpravě. Na základě uvedených skutečností byl v projednávaném návrhu územního plánu pozemek parc. č. 311 v k.ú. Bernartice nad Odrou zahrnut do zastavěného území avšak ploch zeleň urbanizovaná hospodářská ZU1.

Podatel se stal vlastníkem dotčeného pozemku až 12.3.2014. Dle náhledu do Katastru nemovitostí je pozemek parc. č. 311 v k.ú. Bernartice nad Odrou veden v rámci druhu pozemku jako zahrada. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Dle platné územně plánovací dokumentace obce je pozemek zařazen do zastavěného území zóny TV technické vybavenosti a plochy zahrad. V této zóně je dle regulativů bydlení nepřípustné. Pozemek je dle ZÚR MSK však již nyní částečně dotčen územní rezervou D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků a dle ÚAP MSK je dotčen záměrem na úpravu této územní rezervy. Z uvedeného je zřejmé, že využití předmětného pozemku je omezeno již nyní z hlediska nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. V případě, že by aktualizace Zásad územního rozvoje zapracovala chystanou úpravu předmětné územní rezervy dle Ministerstva dopravy a v územním plánu by byla vymezena plocha umožňující bydlení, pak by vlastník pozemku nemohl pozemek parc. č. 311 využít pro bydlení a mohl by se domáhat náhrady za změnu v území. V územním plánu jsou tedy zkoordinovány veřejné a soukromé zájmy. Z uvedených důvodů je zařazení pozemku parc. č. 311 do plochy smíšené obytné venkovské SB nekoncepční.

Vlastník pozemku nemá právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu, která by plně odpovídala jeho požadavkům tj. nemá právní nárok na zařazení pozemku parc. č. 311 v k.ú. Bernartice nad Odrou do plochy smíšené obytné venkovské SB. Původní vlastník předmětného pozemku ani nedal podnět na změnu v území do nového územního plánu, ani o změnu územního plánu nepožádal.

Podatel mohl před koupí předmětného pozemku požádat úřad územního plánování o územně plánovací informaci, této možnosti však nevyužil a dále mohl také nahlédnout do zveřejněných Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům.

Krajský úřad MSK, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako nadřízený orgán, uplatnil k návrhu rozhodnutí o námitce své souhlasné stanovisko. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán také souhlasil se zamítnutím námítky. Ani další dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

➤ **Ing. Antonín Bayer, Jičínská 219, 741 01 Nový Jičín**

(přijato dne 3.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39088/2014)

Námítky proti návrhu územního plánu obce Bernartice nad Odrou

Podatel je vlastníkem obytného domu č.p. 28, nacházejícího se na parcele, č. 337/1 a pozemků parc. č. 337/2, 332, 336, 419, 420, vše v k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou¹.

Výše uvedené pozemky a budovu podatel využívá k bydlení a zemědělské činnosti. Dle návrhu územního plánu obce Bernartice nad Odrou má mimo jiné dojít k vyřazení nově vymezené zastavitelné plochy Z7 z návrhu územního plánu.

Podatel proto jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítky, které odůvodňuje takto:

¹ Viz Příloha č. 1

V roce 2008 bylo obcí Bernartice nad Odrou zadáno zpracování návrhu nového územního plánu obce (dále jen ÚP). Dne 8. 10. 2008 jsem požádal o vymezení zastavitelné plochy na části mého pozemku (parcely č. 419 a 420) v novém ÚP. Mé žádosti bylo vyhověno² na částech parcel (ne celých) 419 a 420. Území bylo vymezeno jako zastavitelná plocha Z7 bez připomínek (v CHKO, Nátura 2000; jedná se o pozemek na vyvýšeném místě asi 10 m nad úrovní bleskové povodně z r. 2009, takže bez výhrad k lokalitě v záplavové oblasti). Zastavitelná plocha Z7 byla do ÚP zahrnuta a bylo konstatováno, že její vymezení je v souladu s požadavky vyplývajícími z politiky územního rozvoje ČR i Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje.³ Na základě vyhodnocení připomínkového řízení týkajícího se jiných ploch v rámci obce byl ÚP od veřejného projednávání v r. 2010 dále přepracováván. V prozatím poslední verzi s odůvodněním a vyhodnocením vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území však byla zastavitelná plocha Z7 vyřazena. Na jejím místě byla do návrhu ÚP dodatečně zařazena osa vodní cesty Dunaj - Odra - Labe dle Ministerstva dopravy ČR + koridor vodní cesty 100 m od osy (dále jen D-O-L) jako limit využití území.

Tímto podávám námitku proti vyřazení zastavitelné plochy Z7 z nového územního plánu obce.

Odůvodnění:

Dodatečně zařazený limit využití území - osa vodní cesty D-O-L, která směřuje přes zmiňovanou zastavitelnou plochu Z7, je v návrhu ÚP obce duplicitní k „územní rezervě pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků dle ZÚR MSK - D 517" (dále jen D 517). Toto dvojí omezení v rámci ÚP navíc spojené s dlouhodobostí potenciálního projektu a jeho širokým a obecným vymezením a zároveň nejistou, zda bude vodní koridor ve výhledu nejbližších let vůbec realizován, představuje nepřiměřený zásah do vlastnických práv.

Kromě již uvedeného nepřiměřeného zásahu do vlastnických práv, byla dodatečně zařazená osa vodní cesty D-O-L limitující využití území do ÚP obce včleněna bez zřejmého právoplatného rozhodnutí některého z orgánů veřejné správy. Zatímco původní D 517 je dlouhodobě platná a je převzata z aktuálního platného dokumentu Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, který je v souladu také s aktuálně platným dokumentem Politika územního rozvoje ČR⁴, u dodatečné osy koridoru limitujícího využití území jakékoliv zakotvení v aktuálně platné nadřazené územně plánovací dokumentaci chybí. Tato skutečnost je uvedena i v dokumentu Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí z ledna 2014, kde je doslova uvedeno: „Zastavitelná plocha Z7 je v návrhu ÚP vymezena v koridoru územní rezervy dle MD ČR, která zatím není součástí ZÚR MSK (viz grafická příloha).“⁵ Autor dokumentu Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí Ing. Petr Tovaryš doporučuje vyřazení zastavitelné plochy Z7 z ÚP z důvodu „výhledového plánu" koridoru D-O-L a odvolává se na koridor dle MD ČR „o němž je známo, že v aktualizaci ZÚR MSK nahradí stávající vymezení územní rezervy“⁶. I v případě, že s touto aktualizací do budoucna v ZÚR MSK někdo počítá, v současné době, tedy v době vytváření nového ÚP obce Bernartice nad Odrou, ještě není platná⁷ a jakékoliv detaily ohledně plánovaného koridoru se do doby schválení nových ZÚR MSK ještě mohou změnit. V takovém případě by nová osa koridoru D-O-L limitující využití území v ÚP obce Bernartice (a nejen zde) byla zanesena bez jakéhokoli vztahu k platným ZÚR.

Bez opory v nadřazené platné dokumentaci - ZÚR MSK, není možné umisťovat záměry nadmístního významu do ÚP obcí, jak vyplývá z rozsudku NSS ze dne 23. 9. 2009, sp. zn. 1 Ao 1/2009 - 204. Zmíněný rozsudek NSS konstatuje, že „Vymezení těchto ploch nadmístního významu je pro pořizování ÚP obcí závazné ve dvojím smyslu: pozitivním a negativním. ... V negativním smyslu jsou závazné tak, že obec ve svém ÚP nemůže vymezit rozvojové plochy nadmístního významu, které v nadřazené ÚPD obsaženy nejsou. ...Tento závěr plyne ze samotné povahy a hierarchie územního plánování. „Republikové“, tedy celostátní priority územního plánování a plochy a koridory republikového, tedy celostátního a mezinárodního významu [srov. § 32 odst. 1 písm. a) a d) stavebního zákona] vymezuje vláda v politice územního rozvoje (dále jen PÚR). Tyto

² Viz Příloha č. 2

³ Viz Příloha č. 3

⁴ Viz Příloha č. 4

⁵ Petr Tovaryš: Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí, leden 2014, str. 27

⁶ Petr Tovaryš: Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí, leden 2014, str. 30

⁷ Aktualizace ZÚR MSK prozatím (k 3.6.2014) není ani ve fázi řádného jednání.

plochy a koridory jsou závazné pro (ZÚR) vydávané na úrovni krajů (§31 odst. 4 stavebního zákona). Naopak kraj – a jenom kraj - může v ZÚR rozhodovat o vymezení ploch a koridorů nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), které jsou opět závazné pro ÚP obcí (§36 odst. 5 stavebního zákona). To, že o vymezení ploch nadmístního významu, s nimiž nadřazená ÚPD nepočítá, nesmí rozhodovat samostatně obec ve svém ÚP, vyplývá i z definice plochy nadmístního významu obsažené v § 2 odst. 1 písm. h): plocha, která svým významem, dosahem nebo využitím ovlivní území více obcí. Obec sama nemůže přirozeně svým ÚP stanovovat plochy, kterými by buď přímo zasáhla do územního obvodu jiných obcí nebo by je významně ovlivnila. Sousední obce ostatně mohou do schvalování ÚP obce zasahovat pouze ve velmi omezené míře a jejich výhrady proti návrhu ÚP spadají do kategorie pouhých připomínek (§ 50 odst. 2 stavebního zákona). Vymezení takových ploch je tedy ve výlučné kompetenci kraje, nebo pokud jde o plochy republikového nebo mezinárodního významu, vlády." Také politika územního rozvoje, která s tímto projektem operuje, není dostatečně podrobná, aby mohla jednoznačně stanovit, že nadmístní rozvojové plochy mají být umístěny právě takto v katastru obce. Toto potvrzuje také argumentace Ministerstva pro místní rozvoj (dále „MMR“) v usnesení Městského soudu Praha, sp. zn. 10A 121/2012-114, ve kterém MMR uvádí: „Politika nevymezuje plochy a koridory jednotlivými katastrálními územími, správními obvody obcí ani konkrétními pozemky s parcelními čísly." Případné záměrné zdržování schválením ÚP obce Bernartice nad Odrou (který byl zadán již v roce 2008) z důvodu vyčkávání na potenciální aktualizaci ZÚR MSK by navíc znamenalo byrokratickou obstrukci mařící zájmy obce a jejího rozvoje.

Autor dokumentu Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí, na jehož základě byla zastavitelná plocha Z7 vyřazena, navíc v době vyhotovení tohoto dokumentu (leden 2014) argumentoval v souvislosti s vodním koridorem studií MD ČR⁸. MD ČR však v březnu 2014 pozastavilo výběrové řízení na zhotovitele této studie o proveditelnosti kanálu D-O-L⁹.

Příloha č. 1. ... Aktuální výpis z katastru nemovitostí

Příloha č.2. ... Výkres základního členění území územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou z května 2010 v celku i detailu na Z7¹⁰

Relevantní výňatek z textové části územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou z května 2010¹¹:

c) URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

cl. URBANISTICKÁ KONCEPCE

Návrh urbanistické koncepce - tj. rozmístění základních funkcí v urbanizované části obce - bydlení a s tím spojené občanské vybavení, výroba, rekreace a volný čas - je zobrazeno v hlavním výkrese I.B.

Hlavní směry rozvoje území obce navazují především na zastavěné území centrální části Bernartice n/O:

Západním směrem k Hůrce je navrženo rozšíření obytného území včetně chybějících sportovně rekreačních ploch - ZA a Z17.

Severně od silnice III/05715, uvnitř ale na okraji CHKO je z platného územního plánu převzat větší územní záměr na rozvoj plochy smíšené obytné - komerční, tj. bydlení s podnikáním -Z12.

Uvnitř CHKO již jsou mimo zastavěné území navrženy jen další menší zastavitelné plochy pro bydlení - Z1, Z2 a Z7 a jedna větší - Z3. Využití ploch Z3 a Z12 je podmíněno prověřením územní studií.

Viz tabulka ...

⁸ Petr Tovaryš: Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí, leden 2014, str. 43

⁹ Český rozhlas, on-line /12-04-2014/. Dostupné na: http://www.rozhlas.cz/zpravy/domacieekonomika/_zprava/minstr-dopravy-antonin-prachar-zrusi-soutez-na-studii-kanalu-dunajodralabe--1325879

¹⁰ Atelier Archplan Ostrava s.r.o.: Územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou, Výkres základního členění, květen 2010.

¹¹ Archplan Ostrava s.r.o.: Územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou, Textová část, květen 2010. str. 3, 4

Relevantní výňatek z Odůvodnění územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou z května 2010¹²:

Přehled zastavitelných ploch obsahujících RD je uveden v následující tabulce. V zastavitelných plochách pro něž je stanovena nutnost prověření územní studií je počet RD stanoven odhadem - cca. V závorce je uveden - jako orientační informace - podíl zastavitelné plochy, který připadá na 1 RD nebo farmu v plochách s rozdílným způsobem využití.

Viz tabulka ...

• V části obce, která leží uvnitř CHKO - severně od silnice III 05715 jsou ponechány některé zastavitelné plochy převzaté z dosud platného územního plánu:

Z12 - pro plochy smíšené obytné komerčně. Z1 a Z2 (lokalita „Dráhy“) pro bydlení individuální venkovské. Z32 pro rodinné fauny. Z dosud platného UPN nebyla převzata zastavitelná plocha podél záhumenní cesty v západním okraji obce. Je vymezena nová zastavitelná plocha Z3 pro bydlení individuální venkovské v těsné návaznosti na „novou čtvrť“.

Jediné rozšíření zastavěného území obce severním směrem je zastavitelná plocha Z7 určená pouze pro 1 RD.

Z7 - smíšené obytné venkovské SB: do plochy částečně zasahuje ochranné pásmo silnice III. tř., plochou prochází trasa vodovodu — nevyužívaná, okrajem plochy prochází výhledová trasa průplavu D-O-L - nikoliv jako limit využití území, ale jako orientační trasa obsažená v územně analytických podkladech SO ORP Nový Jičín od poskytovatele - ministerstva dopravy ČR. Nižší část - cca 13 pozemku - leží v území zasaženém bleskovou povodní v r. 2009.

Příloha č. 3

Relevantní výňatek z Odůvodnění územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou z května 2010¹³:

b) ÚDAJE O SPLNĚNÍ ZADÁNÍ, POUŽITÉ PODKLADY

b1) SPLNĚNÍ ZADÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU, ÚPRAVA NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

Zadání územního plánu Bernartice nad Odrou schválilo zastupitelstvo obce 10. 12. 2005 a bylo splněno takto: (uvedeno je vždy plné znění názvu jednotlivých bodů schváleného zadání)

ad a) Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánované dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů.

Splněno.

Vazby na Politiku územního rozvoje ČR (PÚR ČR) byly vztaženy k aktuálnímu dokumentu, schválenému vládou ČR 20.7.2009.

Z Politiky územního rozvoje ČR pro obec nevyplývají konkrétní úkoly nebo záměry kromě zachování územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe.

Záměry vyplývající z nadřazení UPD jsou respektovány.

Navrhované řešení UPN je koordinováno s UPN sousedních obcí.

Z koncepčních rozvojových materiálů Moravskoslezského kraje nevyplývají pro obec konkrétní požadavky.

Umístění větrných elektráren se v území obce připouští ve dvou výrobních zónách jako podmíněně přípustné - tj. po předchozím individuálním posouzení konkrétního záměru.

ad b) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů

Limity využití území i další omezení - např. data o technické infrastruktuře - byly upřesněny- dle Územně analytických podkladů, ostatní údaje byly převzaty z provedených průzkumů a rozborů k územnímu plánu Bernartice u O.

Příloha č. 4

Z grafické části aktuálně platných ZÚR MSK je zřejmé, že schválená (a tím pádem do ÚP přenositelná) je původní verze koridoru.

Obrázek ...

V textové části také není vymezeno žádné dalšího území¹⁴:

„D.I.3 Ostatní druhy dopravy

PLOCHY A KORIDORY MEZINÁRODNÍHO, REPUBLIKOVÉHO NEBO NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

¹² Archplan Ostrava s.r.o.: Územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou, Odůvodnění, květen 2010. str. 13, 19, 37

¹³ Archplan Ostrava s.r.o.: Územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou, Odůvodnění, květen 2010. str. 4.

¹⁴ Dle Příloha č. 1 opatření obecné povahy ZUR MSK /20.5.2014/. Dostupné na: http://verejna-sprava.kr-moravskoslezsky.cz/zip/01_textzur_pdf/01_d_ploch_korid.pdf

44b. V souladu s ust. § 187 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ZÚR MSK přebírají bez věcné změny ze schválených územních plánů velkých územních celků a jejich změn na území Moravskoslezského kraje plochy pro záměry dopravních terminálů nadmístního významu, záměry letecké dopravy nadmístního významu a koridory pro záměry na výstavbu lanovek. Záměry dopravních terminálů a letecké dopravy jsou převzaty ve formě ploch, záměry lanové dopravy ve formě koridorů o šířce 50 m od osy trasy na obě strany. Tyto záměry jsou uvedeny v tabelárním přehledu níže a dále jsou zobrazeny v grafické části ZÚR MSK H výkres A.2 „Plochy a koridory nadmístního významu, ÚSES a územní rezervy“.

44c. Další nové plochy a koridory pro záměry pro ostatní druhy mezinárodního, republikového nebo nadmístního významu ZÚR MSK nevymezují.,,

D.V. SPECIFICKÉ PLOCHY A KORIDORY ÚZEMNÍ REZERVY

71. V souladu s ust. § 187 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ZÚR MSK přebírají bez věcné změny ze schválených územních plánů velkých územních celků a jejich změn na území Moravskoslezského kraje „koridory územních rezerv pro zabezpečení zájmů státu, vyplývající z mezinárodních závazků“.

Koridory jsou vymezeny ve formě osy. Územní rezervy uvedené v tabelárním přehledu níže a zobrazené v grafické části ZÚR MSK H výkres A.2 „Plochy a koridory nadmístního významu, ÚSES a územní rezervy“ se považují za územní rezervy ve smyslu § 36 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Podatel uplatnil námitku proti vyřazení zastavitelné plochy Z7 z nového územního plánu obce.

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou byl zpracován a projednán návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. Návrh územního plánu bylo nutno zpracovat mimo jiné v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací tj. s Územním plánem velkého územního celku Beskydy včetně jeho změn (VÚC Beskydy) a proto byla v tomto návrhu územního plánu zapracována územní rezerva pro průplav Dunaj-Odra-Labe. Vymezena byla také zastavitelná plocha Z7 jako SB plocha smíšená venkovská, která nebyla dotčena vymezením územní rezervy. Plocha Z7 zahrnovala částečně pozemky parc. č. 419 a 420 v k.ú. Bernartice nad Odrou ve vlastnictví podatele. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je nutno přepracovat. Tento proces pořízení probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu. Tyto pokyny neobsahují pokyn pro vypuštění předmětné zastavitelné plochy Z7 a proto

přepřerovaný návrh územního plánu opět vymezil zastavitelnou plochu Z7 jako SB plochu smíšenou venkovskou. Návrh územního plánu bylo nutno přepřerovat mimo jiné v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací tj. se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), účinných od 4.2.2011 a proto byla v tomto návrhu územního plánu zapřerována územní rezerva D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků. Vektorová data územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků úřad územního plánování získal z veřejně přístupného datového zdroje k ZÚR MSK zveřejněného na webových stránkách Moravskoslezského kraje. Tato vektorová data byla zapřerována do Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín, které jsou územně plánovacím podkladem pro pořizování návrhu územního plánu. Lze konstatovat, že platný územní plán není závazný při pořizování nového územního plánu a dle § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinná uvést územní plán do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem a následně schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje. Zastavitelná plocha Z7 nebyla dotčena vymezením této územní rezervy. V rámci projednání návrhu územního plánu dotčené orgány uplatnily v souladu s § 50 odst. (2) stavebního zákona a nadřazený orgán dle § 50 odst. 7 svá stanoviska. Při vymezení územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků bylo nutno respektovat stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, uplatněné dle § 50 odst. (7) stavebního zákona (č.j. MSK 153688/2013 ze dne 18.11.2013 viz výše) Ve stanovisku je upozorňováno mimo jiné na skutečnost, že dle Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje MSK v letech 2011-2012, která byla schválena Zastupitelstvem MSK dne 5.9.2012, má dojít k úpravě navrhované trasy rezervy D517 podle nových studijních podkladů Ministerstva dopravy a stanovení šířky koridoru. Krajský úřad proto doporučuje zvážít lokalizaci návrhové plochy pro bydlení s konstatováním: „....V předmětném území není žádoucí způsobit kolizi mezi funkcí bydlení a realizací budoucí vodní cesty. V případě realizace záměru by došlo k výrazným změnám v území a to včetně vodních poměrů v území, kdy takové změny by jistě nebyly v souladu s funkcí bydlení v území vzhledem k tomu, že plochy bydlení se vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel...“ Návrh územního plánu byl upraven a v II.A Koordinačním výkrese tj. v odůvodnění územního plánu je jako doplňující údaj zohledněna chystaná úprava této územní rezervy dle Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín, Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje, Zprávy o uplatňování ZÚR MSK, stanoviska Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury uplatněné dle § 50 odst. (7) stavebního zákona (č.j. MSK 153688/2013 ze dne 18.11.2013) a stanoviska dotčeného orgánu Ministerstva dopravy (č.j. 718/2013-910-UPR/1-Ma ze dne 24.9.2013) viz čl. IV odůvodnění opatření obecné povahy. V případě, že by aktualizace Zásad územního rozvoje zapřerovala chystanou úpravu předmětné územní rezervy dle Ministerstva dopravy a v územním plánu by byla vymezena plocha umožňující bydlení, pak by vlastník pozemku nemohl tento pozemek využít pro bydlení a mohl by se domáhat náhrady za změnu v území. V územním plánu jsou tedy zkoordinovány veřejné a soukromé zájmy pro rozvoj území. Z výše uvedených důvodů je vymezení plochy Z7 do plochy smíšené obytné venkovské SB nekoncepční. Na základě úprav bylo následně vydáno navazující stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury s konstatováním, že v souladu s ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona byly nedostatky odstraněny (stanovisko č.j. 15444/2014 ze dne 5.2.2014 viz výše).

Dle zprávy o uplatňování ZÚR MSK (schválena dne 5. 9. 2012) je v kap. D. Plochy a koridory veřejné infrastruktury, ÚSES, územní rezervy v části D.V. Specifické plochy a koridory je mimo jiných pokyn k úpravě záměru v rámci aktualizace ZÚR MSK „Záměr územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků tj. úprava vedení územní rezervy podle nových studijních podkladů Ministerstva dopravy + stanovení šířky koridoru pro tuto územní rezervu“. Záměr na úpravu předmětné územní rezervy dle podkladů Ministerstva dopravy je zapřerován do Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje aktualizovaných roku 2013. Dle těchto podkladů je mimo jiné konstatováno, že „...Územní ochrana koridoru průplavního spojení byla kodifikována usnesením vlády ze dne 20.července 2009 č.929 o Politice územního rozvoje 2008, bod IV/4 a návazně usnesením vlády ČR č. 368 ze dne 24.5.2010 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe. ZÚR MSK naplňují zmíněná usnesení vymezením koridoru územní rezervy pro zabezpečení zájmů, vyplývajících z mezinárodních

závazků, přičemž zmíněné závazky vyplývají z Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN). Projekt průplavního spojení D-O-L je tedy svým rozsahem, charakterem i potřebami zajištění projektem nadnárodního, evropského významu, jehož územní ochrana je v kompetenci PÚR ČR ve smyslu ust. bodu 2 článku 1.1. a bodu 76 článku 5.1. “ Tabulková část Vyhodnocení záměrů na změny v území ÚAP MSK obsahuje záměry nadmístního významu, které jsou součástí grafiky. Mezi ně patří také Průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe (územní rezerva).

Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Nový Jičín aktualizované roku 2012 obsahují záměr na provedení změn v území tj. koridor průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe dle požadavku Ministerstva dopravy.

Dle náhledu do Katastru nemovitostí je pozemek parc. č. 419 v k.ú. Bernartice nad Odrou veden v rámci druhu pozemku jako zahrada a pozemek parc. č. 420 jako orná půda. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Dle platné územně plánovací dokumentace obce jsou pozemky zařazeny do nezastavěného území, zóny ZP a plochy louky, orná půda, není zde vymezená zastavitelná plocha. V tomto nezastavěném území – zóně ZP je dle regulativů bydlení nepřipustné. Návrh územního plánu zařadil pozemky opět do nezastavěného území plochy smíšené nezastavěného území území-zahrady a sady NSI. Podatel tak může po vydání územního plánu nadále užívat pozemky v souladu s katastrem nemovitostí.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území, tedy i na základě výše zjištěných skutečností během pořízení územního plánu vypustit projednávanou zastavitelnou plochu Z7 a dotčené území zařadit do nezastavěného území. V územním plánu jsou tedy zkoordinovány veřejné a soukromé zájmy.

Krajský úřad MSK, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako nadřízený orgán, uplatnil k návrhu rozhodnutí o námitce své souhlasné stanovisko. Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán také souhlasil se zamítnutím námítky. Ani další dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitka nevyhovuje.

➤ Svatava Černá, Bernartice nad Odrou č. 138, 741 01

(přijato dne 4.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39609/2014)

Námitka proti návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou

Podatel je vlastníkem domu č.p. 138 a pozemků parc. č. 146, parc. č. 147 a parc. č. 148, vše v k.ú. Bernartice nad Odrou 602850, obec Bernartice nad Odrou.

Výše uvedené pozemky a budovu podatel využívá k bydlení.

Dotčené území:

Dle návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou označeným jako plocha P2 pro přestavbu křižovatky- plochu dopravní D, má mimo jiné dojít k přestavbě křižovatky silnic III/04815 a III/05715 v rozsahu pozemků parc. č. 1189, 1190/1, 1191/1, 49, 149, 624, 625, 1190/3, 622 a dotýkajících se pozemků a staveb „mezujícího souseda“ parc. č. 146, 147 a 148 vše v k.ú. Bernartice nad Odrou 602850 - viz obr.1: Grafický zákres rozsahu území.

Obr.1: Grafický zákres rozsahu území ...

Podatel proto jako vlastník pozemků a staveb sousedících s plochou P2 - návrhem rekonstrukce veřejné komunikace a zastavitelných ploch tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku a žádá její projednání:

Křižovatka v centru obce je dle návrhu Územního plánu navržena k přestavbě v rozsahu pozemků parc. č. 1189, 1190/1, 1191/1, 49, 149, 624, 625, 1190/3, 622. Jako důvod je uvedeno Nevhodné uspořádání křižovatky s nedostatečným rozhledem. Dne 24.9.2013 jsem podala připomínku k oznámení o zpracování návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou, která se týkala vyjmutí parcely 149 (chodník a zeleň veřejného prostranství) z plochy P2-přestavby křižovatky. Parcela 149 je stále zahrnuta v ploše přestavby, Požaduji vyjmutí plochy P2 - plocha přestavby křižovatky, a tím zachování stávajících chodníku a příjezdy k danému domu (viz obr. 2)z plochy přestavby.

Odůvodnění:

Plochu parcely č. 149 považuji za územně stabilizovanou a plnící svou funkci. Na parcele č. 149 je vybudován chodník a veřejná zeleň. Tyto plochy bezprostředně přiléhají k mému domu a slouží jak pro veřejnost, tak jako přístupová plocha k parcele rodinného domu. Chodník v těchto místech je vhodně vybudován a nevidím důvod pro jeho přestavbu. Rovněž šířka přilehlé komunikace je dostatečná (8m).

Obr. 2: Schematické znázornění chodníku a vjezdů na přilehlý pozemek ...

Příloha: - aktuální výpis z katastru nemovitostí – 3 listy

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce. Koncepci přitom nutno chápat jako základní technické řešení v dané oblasti, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku M1:5000 tj. v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr, nezakládá právní nárok na jeho umístění či realizaci. Vlastní umístění stavby je předmětem navazujících správních řízení. Např. ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, jenž se týká vymezení pozemků a umístění staveb, také i podmínky uvedené v ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“ jenž se týká projektování místních komunikací, také konkrétní řešení uličního prostoru není podrobností příslušející řešení územního plánu. Tyto podrobnosti lze řešit např. v rámci zpracování územních studií nebo v rámci navazujících správních řízení. Při umístění staveb nutno respektovat limity využití území, které vyplývají z právních předpisů a správních rozhodnutí.

Projektant předmětného územního plánu vymezil v rámci dopravní koncepce v územním plánu plochu přestavby P2 se zařazením do plochy dopravní infrastruktury D, umožňující případnou přestavbu křižovatky bez předepsané konkrétní úpravy. Potřeba přestavby vychází z důvodu nevhodného uspořádání stávající křižovatky s nedostatečným rozhledem. Plocha dopravní infrastruktury D pro případnou přestavbu křižovatky je vymezena po hranici pozemků se snahou respektovat hranice soukromých pozemků přilehlých rodinných domů a usedlostí. Až v rámci konkrétního řešení přestavby křižovatky, ne tedy v rámci dopravní koncepce, bude nutno prověřit a upřesnit výškové uspořádání a dopady na přilehlé pozemky a stavby.

Projektant při vymezení přestavbové plochy P2 vycházel z evidence katastru nemovitostí, stavu v území, z Územně analytických podkladů ORP Nový Jičín a jedním z podkladů byla také platná územně plánovací dokumentace, kde je plocha na přestavbu předmětné křižovatky také vymezena. Podatel upozorňuje, že na pozemku parc. č. 149 se nyní nachází chodníkové těleso a ochranná

zeleň. Pozemek parc. č. 149 je dle katastru nemovitostí ve vlastnictví obce a je evidován jako ostatní plocha s využitím-ostatní komunikace. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku ani ke změně jeho využití, jelikož územní plán vymezuje plochy. V případě umístění záměru nutno však po vydání územního plánu respektovat stanovené podmínky využití ploch.

Plochy dopravní infrastruktury D však připouští funkční využití pro veřejnou a ochrannou zeleň či komunikaci pro pěší. Vlastní umístění stavby je předmětem navazujících správních řízení po vydání územního plánu.. Umístění např. chodníku či ochranné a veřejné zeleně je podmínkami plochy dopravní infrastruktury D na pozemku parc. č. 149 umožněno.

Kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou zakreslena a tedy respektována. Ve stanovisku dotčeného orgánu je konstatováno „...předložený návrh ÚP obce Bernartice nad Odrou v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy navrhuje přestavbu křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce a dále šířkovou homogenizaci těchto silnic. Jedná se o odstranění bodových závad v souladu s krajským podkladovým koncepčním materiálem pod názvem "Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 24/979/1 ze dne 10. 6. 2004 (ve znění pozdějších změn)... Krajský úřad upozorňuje, že uvedený záměr přestavby křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce není sledován ve střednědobém plánovacím dokumentu "Bílá kniha - seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 16/1389 dne 1. 3. 2007 (ve znění pozdějších změn) a bez jeho posouzení touto metodikou nelze garantovat, že bude ve smyslu cílů a úkolů daných zvláštním zákonem jako veřejný záměr sledován a naplněn. Krajský úřad doporučuje, aby obec požádala o posouzení stavby touto metodikou dle podmínek a postupů uvedených na adrese www.ssmsk.cz - sekce "Investiční stavby". Na základě uvedeného lze konstatovat, že krajský úřad nerozporuje vymezení plochy dopravní infrastruktury v návrhu územního plánu umožňující případnou přestavbu křižovatky. Pouze upozorňuje, že obec musí podat samostatnou žádost k posouzení záměru „přestavby křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce“ a k zařazení do dokumentu „Bílá kniha - seznamu investičních staveb na silničních sítích II. a III. tříd MSK“. Obec Bernartice nad Odrou byla informována o nutnosti podání této samostatné žádosti. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak Krajský úřad MSK konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny.

Konkrétní řešení úpravy křižovatky včetně vjezdů, chodníků a zeleně nepřísluší řešení územního plánu. Umístění např. chodníku či ochranné a veřejné zeleně je podmínkami plochy dopravní infrastruktury S na pozemku parc. č. 149 umožněno. Vzhledem k tomu, že územní plán je dokument koncepční nelze ve fázi jeho pořízení konkretizovat vlastní řešení přestavby křižovatky.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal, že Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasí.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

➤ **Antonín Zelenka, Bernartice nad Odrou 65, 741 01**

(přijato dne 4.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39584/2014)

NÁMITKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE BERNARTICE NAD ODROU

uplatněná podle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

I. Identifikační údaje podatele

Jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu, vlastník/spoluvlastník nemovitostí dotčených navrhovaným ÚP

Antonín Zelenka, ██████████, Bernartice nad Odrou 65, 74101, vlastník nemovitostí na LV 75 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

II. údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 75 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 873, 876, 965/1, 965/2, 966/1, 966/2, 968/2, 977/1, 1060/23, 1061/23, 1064/6, 1077, 1078/1, 1078/2, 1097/8, 1119/2, 1119/3, 1120/1, 1120/4, 1122/2, 1122/3, 1122/4, 1122/5, 1122/6, 1126/12, 1134/9, 1135/3, 1178/18, 1182/1, 1182/2, 1184/6

budova č. p.65 postavená na pozemku p. č 730

A.

III. obsah námítky

Navrhuji, aby komunikace nyní značené jako místní a místní doplňkové komunikace v části - zejm. pak par. č. 873 byly vyňaty ze sítě místních a místních doplňkových komunikací obce. Navrhuji, aby do místních komunikací byl zařazen obecní pozemek č. 846.

IV. odůvodnění námítky

Navržený územní plán týkající se dopravy upravuje síť místních a místních doplňkových komunikací tak, že se jedná o komunikace k veřejnému užití. Historicky to však byly povětšinou „gruntovní cesty“ k poli s výhradním právem užívání jednotlivého majitele - týká se to především území a mně samotného pak cesty na pozemku parc. č. 873. Navrhuji vyjmout moji cestu ze sítě místních a místních doplňkových komunikací tak, jak je popsáno v návrhu územního plánu, neboť tyto nesplňují zákonné znaky pro zařazení do místních a účelových komunikací. V tomto smyslu byla již podána na silniční správní úřad žádost o tzv. deklaratorní rozhodnutí, kterým by bylo určeno, že cesty na výše uvedených parcelách nejsou ani místní a ani účelové komunikace. Navrhuji proto z návrhu územního plánu vypustit tyto pozemky z kategorie místních a doplňkových místních komunikací, nebo do pravomocného rozhodnutí přerušit pořizování územního plánu.

V. vymezení území dotčeného námítkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 75 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:
pozemek parc. č. 873

Rozhodnutí o námítkce A

Námítka se vyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; ..atd. a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřisluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní

infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřísluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům.

Pasport místních komunikací je základní evidenci místních komunikací, kterou vedou jejich správci tj. obec. S ohledem na koncepčnost územního plánu a na ustanovení zákona o pozemních komunikacích, které stanoví, kdy se určitá komunikace stane místní nebo účelovou, však nelze po obci požadovat, aby se byť v rámci budoucích úvah vyslovovala v rámci územního plánu k tomu, zda by určitá komunikace měla být zařazena do určité kategorie. Vydáním územního plánu nemůže dojít k zařazení určité komunikace do kategorie místní či účelové. Změnit kategorii komunikace přísluší silničnímu správnímu úřadu.

Dle zjištěných skutečností, je pozemek parc. č. 873 v k.ú. Bernartice nad Odrou, ve vlastnictví podatele, v katastru nemovitostí veden se způsobem využití ostatní komunikace s druhem pozemku ostatní plocha. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Dle pasportu komunikací obce Bernartice nad Odrou je pozemek evidován jako účelová komunikace na soukromých pozemcích přístupné veřejnosti. Dle projednávaného návrhu územního plánu je pozemek zařazen do místních komunikací. Vzhledem k výše uvedenému byla zjištěna pro pozemek parc. č. 873 v k.ú. Bernartice nad Odrou nesrovnalost v kategorizaci stávající komunikace a to mezi pasportem komunikací obce a návrhem projednávaného územního plánu.

Dle zjištěných skutečností, je pozemek parc. č. 846 v k.ú. Bernartice nad Odrou, ve vlastnictví obce, v katastru nemovitostí veden se způsobem využití ostatní komunikace s druhem pozemku ostatní plocha. Dle pasportu komunikací obce Bernartice nad Odrou je pozemek evidován jako místní komunikace. Dle projednávaného návrhu územního plánu je pozemek zařazen do stávajících místních komunikací v souladu s pasportem komunikací.

Proces pořízení územního plánu upravuje stavební zákon, jako speciální právní předpis vůči správnímu řádu, který se použije tehdy, pokud stavební zákon proces v příslušné části neupravuje. Územní plán je vydáván formou opatření obecné povahy, v obecné rovině dle ust. § 171 a násl. správního řádu. Opatření obecné povahy není právním předpisem ani rozhodnutím. Správní řád stanoví pro proces pořizování opatření obecné povahy obdobnou aplikaci ustanovení části první a přiměřenou aplikaci ustanovení části druhé, která upravuje správní řízení. Vzhledem k tomu, že v případě řízení o územním plánu obsahuje stavební zákon, co se procesu týče, komplexní právní úpravu, nelze v tomto případě, nad rámec úpravy ve stavebním zákoně obsažené, aplikovat „přiměřeně“ ustanovení o přerušení správního řízení.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce vyhovuje ve smyslu správního zakreslení stávající komunikace na pozemku parc.č. 873 v k.ú. Bernartice nad Odrou v souladu s pasportem komunikací.

➤ **Papák Miroslav, Bernartice nad Odrou č.220, 741 01**

(přijato dne 4.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39533/2014)

NÁMITKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE BERNARTICE NAD ODROU

uplatněné podle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

I. Identifikační údaje podatele

Papák Miroslav, narozen dne [REDAKCE], Bernartice nad Odrou 220, 74101, vlastník nemovitostí na LV 57 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

II. údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 57 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 1177/53 , 1177/54 , 939 , 940 , 941 , 943 , 944 , 945

III. obsah námítky 1

Navrhovaný územní plán nezabezpečuje přístup k pozemkům, jak požadovalo detašované pracoviště MZe Nový Jičín. Navrhovaná přístupová cesta ke golfu (Z30, Z19) zahrnuje můj pozemek p.č. 1177/53, 1177/54 s čímž nesouhlasím. Nová úprava nadto mě zabrání ve vstupu stávajících k

navazujícím polím (směr „Hrábí“) Požaduji přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu, tak abych měl zajištěn přímý přístup k mé nemovitosti.

IV. odůvodnění námítky 1

Přístup na pozemky pod navrhovaným fotbalovým hřištěm, na pozemky za plochou Z17 stejně tak jako navrhovaná přístupová cesta ke golfu zabráni vstupu stávajících majitelů do jejich polí (směr „Hrábí“). Původní polní cesta k Z30 je zasazena do krajinného profilu "v" v nejnižším bodě, nově navrhovaná cesta potom zabírá další pozemky, jež nyní tvoří zvýšené břehy a slouží jako přístup na pole. Pokud by došlo k realizaci nové cesty, pak by rozšířením původní cesty, tedy zahrnutím stávajících břehů do tělesa silnice musel vzniknout výškový přechod mezi tělesem silnice a okrajem pole ve výškovém rozmezí 2-4 m, realizací nové cesty by byl odepřen přístup mě jako vlastníkovu na jejich nemovitosti. Navrhovaná šíře komunikace 8m je zcela naddimenzována, podotýkám, že takovou šířku nemají ani páteřní komunikace v obci. Rovněž navrhované fotbalové hřiště má takové umístění, které přerušuje vstup do krajiny, protože zruší část stávající polní cesty od školy do „do potok“. Totéž se týká přístupu k pozemkům přetnutým navrhovaným vyvlastněním pozemků pod el. vedením. Navrhované řešení vytváří problémy v krajině a je v rozporu se základními zásadami územního plánování.

V. vymezení území dotčeného připomínkou/námítkou 1

šedá plocha I.B hlavní výkres - urbanistická koncepce, která se přimyká k Z19

pozemek na parc. č. 829, LV 139

plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z4,

Rozhodnutí o námítce č.1:

Námítka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel poukazuje, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou nezabezpečuje přístup k pozemkům dle požadavku detašovaného pracoviště MZe. Zde není zřejmé o jaké detašované pracoviště MZe se jedná. Pokud měl podatel na mysli Ministerstvo zemědělství, pak stanovisko dotčeného orgánu Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Nový Jičín bylo uplatněno v roce 2010 k původnímu návrhu územního plánu. V rámci odůvodnění schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu bylo toto stanovisko řádně vyhodnoceno s upozorněním, že územní plán vymezuje plochy a nepřísluší mu řešit přístupy k pozemkům. V rámci procesu projednání přepracovaného návrhu územního plánu vydal v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona své stanovisko (z důvodu reorganizace) dotčený orgán Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, pobočka Nový Jičín. Z uvedeného není jasné zda podatel svou připomínku směřuje k původnímu návrhu územního plánu nebo k přepracovanému, když se opírá o stanovisko detašovaného pracoviště MZe. Dle stanoviska Státního pozemkového úřadu, je k návrhu konstatováno: „.....Pobočka Nový Jičín se seznámila s návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou a zjistila, že v území, které navrhujete k rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhly jednoduché pozemkové úpravy (dále jen „JPÚ“). JPÚ s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“ byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny

byly v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Tyto JPÚ řešily zpřístupnění zemědělských pozemků v rámci řešené lokality. Proto Vás žádáme, aby byl v dané lokalitě zachován přístup vlastníkům po komunikacích, které byly navrženy v rámci JPÚ. Jedná se o ostatní komunikace, které jsou dle KN ve vlastnictví Obce Bernartice nad Odrou a slouží ke zpřístupnění parcel vlastníků v řešeném území – KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7. Dále si Vás dovoluujeme poučit, že v době, kdy byly schvalované JPÚ v k.ú. Bernartice platil zákon č. 207/1997 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, a u JPÚ byl plán společných zařízení schválen rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 ze dne 10.5.2000. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil.....“ Stanovisko Státního pozemkového úřadu, jako dotčeného orgánu k přepracovanému návrhu územního plánu, bylo respektováno tj. došlo k úpravě viz vyhodnocení stanoviska. Pozemky parc. č. KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7 jsou tedy zahrnuty do ploch veřejných komunikačních prostorů K, což je veřejný uliční prostor, který obsahuje také komunikaci. Ze stanoviska dotčeného orgánu je zřejmé, že dotčení vlastníci pozemků s návrhem JPÚ souhlasili a není možné se nyní v rámci námítky dožadovat v rámci pořízení územního plánu řešit přístup na pozemek, jelikož územní plán je dokument koncepční řešící plochy, ne pozemky. V další fázi projednání návrhu územního plánu tento dotčený orgán své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona ke změně částem neuplatnil, pořizovatel tedy předpokládal, že dotčený orgán s návrhem územního plánu souhlasí.

V případě podatele nutno konstatovat, že pozemky parc. č. 1177/53, 1177/54 v k.ú. Bernartice nad Odrou jsou zařazeny do NZ plochy zemědělské a nejsou dotčeny vymezením ploch veřejných komunikačních prostorů K. Tyto pozemky sousedí s plochou K, jejíž hlavním využitím jsou umožněny veřejně přístupná prostranství- uliční prostor obsahující vozidlovou i pěší komunikaci...atd. Vzhledem k tomu, že plocha K sousedí s pozemky parc. č. 1177/53, 1177/54 v k.ú. Bernartice nad Odrou je zřejmé, že územní plán vytváří podmínky pro případnou šířkovou rekonstrukci vozidlové komunikace viz výkres I.C1 Koncepce dopravy. Ze zjištěných skutečností je pochyb o tom, že vlastník pozemku nemá zajištěný přístup na své pozemky a je zřejmé že územním plánem, který vymezuje plochu K a navrhuje šířkovou rekonstrukci stávající komunikace nelze předjímat, že by došlo k zneprístupnění pozemků ve vlastnictví podatele. Podatel již předjíhá konkrétní řešení rekonstrukce komunikace tj. osazení do terénu, výškové poměry...atd. Nutno konstatovat, že územní plán je dokument koncepční a nepřísluší mu řešit konkrétní podobu rekonstrukce stávající komunikace.

Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín v rámci kterého je citováno: „...návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.“ V další fázi projednání návrhu územního plánu tento dotčený orgán své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnil, pořizovatel tedy předpokládal, že dotčený orgán s návrhem územního plánu souhlasí.

Obecně (např. ve smyslu zastavitelné plochy Z17, Z4, Z30....), lze konstatovat, že územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch ...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou

dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřísluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Přepracovaný návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění přístupu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. V rámci dopravní koncepce jsou v návrhu územního plánu navrženy zastavitelné plochy veřejných komunikačních prostorů K, což je veřejný uliční prostor, který obsahuje komunikaci. Minimální šířka tohoto prostoru umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako „plocha změny“ nemusí znamenat rozšíření stávající místní komunikace, kterou obsahuje. Je to jen grafické znázornění potřeby zajistit dostatečně široký uliční prostor. Některé zastavitelné plochy mají jako podmínku pro rozhodování o změnách v území předepsanou územní studii, která bude řešit mimo jiné taky dopravní situaci v ploše. Ve studii bude navržen způsob napojení zastavitelných ploch do krajiny - přechod mezi zastavěným územím a volnou krajinou, tak aby nebyl narušen krajinný ráz. V případě vymezené plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS (Z30) v návrhu územního plánu je přístup zajištěn vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K (plocha změn) včetně návrhu šířkové rekonstrukce komunikace. Dopravní obsluha zastavitelné plochy bydlení venkovské B plochy Z31 je zajištěna vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K (plocha změn) včetně návrhu nové komunikace.

Z odůvodnění návrhu územního plánu zpracovaného projektantem vyplývá, že podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou stanoveny především tak, aby krajina byla chráněna před nežádoucím zastavěním, hodnoty krajiny - přírodní a krajinářské - byly respektovány a rozvíjeny, navrhovanými změnami v území nedocházelo ke zhoršování prostupnosti krajiny, byly vytvořeny územní podmínky pro snižování hrozby povodní a záplav, byly vytvořeny územní podmínky pro udržení ekologické rovnováhy v krajině, byly vytvořeny podmínky pro přiměřené hospodářské i rekreační využívání krajiny, bylo možné těžit ložiska surovin s minimálními dopady na životní prostředí. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou stanoveny tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Jak z výše uvedeného vyplývá, předmětem řešení územního plánu je zajištění přístupu k plochám nikoliv řešit přístupy k jednotlivým pozemkům.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, proto není možno územním plánem vyhovět požadavku na zajištění přístupu na jednotlivé pozemky. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu obsahujícího vymezené plochy nedochází k následnému zneprístupnění pozemků.

Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Pozemek parc. č. 1177/53, 1177/54 v k.ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku jako orná půda, což koresponduje se stavem v území.

Dle platné územně plánovací dokumentace obce, která je nezávazným podkladem pro pořízení územního plánu, jsou předmětné pozemky zařazeny do nezastavěného území, zóny zemědělsky obhospodařované půdy, s vyznačením orné půdy. Na základě provedených doplňujících průzkumů a rozborů v území zahrnul projektant tyto pozemky do plochy zemědělské NZ. Mezi hlavní využití této plochy patří hospodářské využívání zemědělské půdy – rostlinná výroba. Z uvedeného vyplývá, že podmínky využití plochy NZ umožňují i nadále dosavadní využití předmětných pozemků evidovaných jako orná půda tj. umožňují zemědělské hospodaření. Vymezení plochy veřejných komunikačních prostorů K a případná rekonstrukce sousedící komunikace, která není navržena na pozemcích podatele, může zlepšit přístup k jeho pozemkům.

Návrh územního plánu nezahrnuje žádnou stavbu technické infrastruktury mezi veřejně prospěšné stavby jak uvádí podatel.

Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu, nedochází ke změně ve využití pozemku.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

III. obsah námítky 2

Mé pozemky 939 - 945 sousedí s pozemkem 949/1, přes který vede potrubí VT plynu, 500mm, s ochranným pásmem 30m, který by neměl dovolovat stavět nemovitosti (s podmínkou) na vytčeném územím Z5. Navrhuji změnit toto zpět na ornou půdu podle dosavadního ÚP.

Požaduji přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

IV. odůvodnění námítky 2

Na veřejném projednání návrhu územního plánu 28.5.2014 bylo několikrát zdůrazněno přísné dodržování zákona, před kterým bychom si měli být všichni rovni, ne však někteří rovnější. V zájmu bezpečnosti osob a majetku na navrhovaném území kolem VT plynu požadují zachování území, jako orná půda.

Obrázek:

V. vymezení území dotčeného připomínkou/námítkou 2

Rozhodnutí o námitce č.2:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Zastavitelná plocha Z5 byla včetně podmínek využití B plochy bydlení venkovské řádně projednána v rámci porřízení územního plánu s dotčenými orgány. Zastavitelná plocha Z5 navazuje přímo na zastavěné území, na již stávající plochy umožňující bydlení. Vzhledem k tomu, že plocha leží v bezpečnostním pásmu plynovodu je umístování staveb pouze podmíněčně přípustné a to s respektem k limitu území, jako je právě bezpečnostní pásmo plynovodu. Dle podmínek pro celé řešené území obce je konstatováno, že za podmíněčně přípustné je vždy považováno vymezení pozemků staveb, zařízení a ploch sloužících dlouhodobému nebo trvalému pobytu osob v místech, která mohou být zatěžována hlukem, vibracemi, prašností, zápachem nebo jinými negativními jevy ohrožujícími zdraví. Jejich konkrétní umístění bude v dalších stupních územně plánovací nebo projektové dokumentace individuálně posuzováno z tohoto hlediska. Dle platné územně plánovací dokumentace tj. Změny č.3 schválené dne 5.8.2002 bylo zjištěno, že v území je již v bezpečnostním

pásmu plynovodu vymezena plocha umožňující bydlení. Dle náhledu do katastru nemovitostí se v této ploše v bezpečnostním pásmu plynovodu stavba rodinného domu nachází. Nebylo však dohledáno, že by podatel v té době, v zájmu bezpečnosti osob a majetku, uplatnil v souladu s právními předpisy svou námitku proti této ploše.

Dle odůvodnění schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu bylo v rámci vyhodnocení dohledáno, že podatel podal r. 2010 svou námitku k původnímu návrhu územního plánu, kde nesouhlasil s vymezenou zastavitelnou plochou Z5 s odůvodněním, že ... „Můj rodinný dům na výše uvedených pozemcích, který vlastním, byl budován a situován bez záměru, že by v blízkosti měla stát další stavba RD, proto by byl znehodnocen zmiňovanou stavbou nového RD na pozemku Z5..... Námitce nebylo vyhověno a schválené pokyny nepožadovaly vypuštění této zastavitelné plochy. Zastavitelná plocha Z5 byla tedy zpracována v přepracovaném návrhu územního plánu.

V rámci projednání přepracovaného návrhu územního plánu uplatnil v souladu s § 50 stavebního zákona dotčený orgán tj. ČR - Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Moravskoslezský kraj, Provozní č. 1, 722 00 Ostrava-Třebovice své souhlasné stanovisko se sdělením, že návrh územního plánu není v rozporu s ochranou zájmů chráněných zákonem č. 406/2000 Sb. a s návrhem souhlasilo. RWE GasNet, s.r.o. Klišská 940/96, Ústí nad Labem 401 17 uplatnilo k návrhu územního plánu připomínku, z které vyplývá, že byl pro zastavitelnou plochu Z5 vydán „písemný souhlas“ k stavební činnosti uvnitř tohoto bezpečnostního pásma. V další fázi projednání návrhu územního plánu příslušný dotčený orgán své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnil, ani RWE GasNet neuplatnilo připomínky. Pořizovatel tedy předpokládal, že dotčený orgán a RWE GasNet, s.r.o s návrhem územního plánu souhlasí.

Obecně, lze konstatovat, že územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch ...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vlastní umístění stavby přísluší správnímu řízení navazujícím na vydání územního plánu.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

➤ **Jitka Blažková, Bohuslava Martinů 2161/22, Nový Jičín 741 01**

(přijato dne 2.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/38590/2014)

Podatel: Jitka Blažková, [REDAKCE], bytem Bohuslava Martinů 2161/22, Nový Jičín

Věc: námitka proti návrhu Územního plánu obce Bernartice nad Odrou

Podatel je vlastníkem pozemku par. č. 1064/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou. Tento pozemek podatel využívá k zemědělské činnosti (pronájem). Obsahem návrhu Územního plánu obce Bernartice nad Odrou je mimo dalších záměrů také záměr na vybudování travnatého hřiště se zázemím, uvedeno ve výkresové části jako plocha Z17 - OV2, jenž zahrnuje i můj pozemek.

Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námitku(y), které směřují proti části Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezující plochu pro výše uvedený záměr.

Své námitky odůvodňuje takto:

Nesouhlasím s vybudováním travnatého hřiště se zázemím na mém pozemku, jelikož mi doposud nebylo odpovězeno, zda byla pro podporu výstavby fotbalového hřiště se zázemím provedena řádná odborná studie, která by jednoznačně potvrdila nezbytnost této stavby včetně její ekonomické náročnosti.

Rovněž požadují, aby byly dodrženy stávající hranice mého pozemku při případném rozšiřování přilehlé obecní cesty označené jako plocha K-Z16 (plochy veřejných komunikačních prostorů pro zastavitelnou plochu Z4 a Z17 - B - OV2) a zmiňovaný pozemek nebyl touto činností nijak narušen.

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel podává námitku proti ploše Z17 - OV2, která zahrnuje část pozemku ve vlastnictví podatele parc.č. 1064/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou.

Obec Bernartice nad Odrou v rámci zadání územního plánu schválila požadavek na vymezení plochy pro fotbalové hřiště tj. „Vymezit umístění nového fotbalového hřiště do centra sportovních aktivit (v blízkosti školy a tělocvičny) a rozšířit stávající sportovní areál u základní školy. Navrhnout obnovu stávajícího rekreačního areálu u Odry..“ Podatel pak v rámci řízení o původním návrhu uplatnil námitku k vymezené ploše, zahrnující jeho pozemek, jenž by umožňovala případné umístění „hřiště“. K této námitce příslušný dotčený orgán SCHKO Poodří tehdy konstatoval: „V rámci stanoviska k návrhu zadání územního plánu Bernartice n/O Správa CHKO Poodří jako dotčený orgán dle § 78 zákona žádala, aby sportovní areál u řeky Odry zůstal územně stabilizován. Lokalita se nachází ve II. zóně CHKO Poodří u řeky Odry, kde je dle § 5 vyhlášky zakázáno umisťovat nové stavby a kde jsou upřednostňovány aktivity přírodě blízkého významu. Autorizovanou osobou navrhované umístění sportovního areálu v blízkosti základní školy je účelné, protože škola odpovídajícím sportovním areálem nedisponuje. Správa CHKO Poodří proto souhlasí se stávajícím zněním návrhu Územního plánu obce.“ Z uvedeného je zřejmé, že dotčený orgán tj. SCHKO Poodří uplatnil v rámci projednávání návrhu zadání územního plánu požadavek na územní stabilizaci sportovního areálu u řeky Odry. Proto obec schválila požadavek na vymezení plochy pro nové fotbalové hřiště. V rámci schválených pokynů pro přepracování návrhu územního plánu nebyl tento požadavek změněn avšak byl dán pokyn na prověření potřeby vymezení ploch, pro které je provádění změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování v území. V přepracovaném návrhu územního plánu tak je zpracování územní studie jako podmínky pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z17 vypuštěno, jelikož nebylo shledáno účelné ji územním plánem předepisovat. Předmětná plocha je menšího rozsahu než 2 ha tudíž není třeba vymezovat související veřejné prostranství a nebyly shledány problémy k řešení, které by evokovaly nutnost předepsání územní studie v územním plánu jako podmínky pro rozhodování v území. Dotčené orgány ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly. Přestože není tato podmínka územním plánem předepsána může být územní studie pořizena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona z jiného podnětu nezávisle na vydaném územním plánu.

Dále nutno konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; ...atd a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok

na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, jelikož územní plán vymezuje plochy. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná následná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí své souhlasné stanovisko. Podrobné vyhodnocení viz dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“. V rámci odůvodnění návrhu územního plánu zpracoval projektant zprávu o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy projektant konstatuje: „Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území.

Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřísluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Vydáním územního plánu nedochází k vymezení ploch k následnému zneprístupnění pozemků. Návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění přístupu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. Například v případě vymezené plochy Z17 je přístup zajištěn vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K označenou Z16, což je veřejný uliční prostor, který obsahuje komunikaci. Minimální šířka tohoto prostoru umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako „plocha změny“ nemusí znamenat rozšíření stávající místní komunikace, kterou obsahuje. Je to jen grafické znázornění potřeby zajistit dostatečně široký uliční prostor.

Zbývá část pozemku je dále zařazena do plochy zemědělské NZ a v malé míře do plochy smíšené nezastavěného území NS. Obě tyto plochy NZ i NS v rámci svých stanovených podmínek využití ploch připouští hospodářské využívání zemědělské půdy i umístění případné nezbytné dopravní infrastruktury v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřízovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena až v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřízovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody“.

Obecně lze konstatovat, že občanské vybavení, především pro potřebu obyvatel obce, zůstává v územním plánu soustředěno v centru jako plocha občanského vybavení. V návaznosti na stávající zařízení je navrhován územní rozvoj občanské vybavenosti zejména ve smyslu zastavitelné plochy občanského vybavení – tělovýchovy a sportu Z17 umožňující např. umístění hřiště a sportoviště,

maloplošná, velkoplošná, multifunkční, což odpovídá očekávanému růstu počtu obyvatel a hlavně může vyřešit problematické umístění stávajícího sportoviště v krajinářsky i ekologicky hodnotném území v nivě Odry, v CHKO Poodří, soustavě NATURA 2000 a územním systému ekologické stability. Toto stávající sportoviště lze návrhem územního plánu pouze stabilizovat bez možnosti dalšího rozvoje. Velkým omezením v jeho využití se jeví také záměr vodní cesty Dunaj - Odra - Labe, který je v návrhu územního plánu zpracován na základě Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků. V případě realizace této vodní cesty bude stávající sportoviště odděleno od zastavěného území obce. Zastavitelná plocha Z17 je tedy účelně a vhodně vymezena v centru obce v blízkosti základní školy a je především náhradou za stávající sportovní areál v nivě Odry, která neumožňuje na území CHKO Poodří další rozvoj. Z výše uvedeného je zřejmé, že obec potřebuje vymezení plochy Z17. V územním plánu jsou tedy zkoordinovány veřejné a soukromé zájmy. Posouzení ekonomické náročnosti konkrétní stavby nepřislouží řešení územního plánu. Podnět k pořízení územní studie před vydáním územního plánu nebyl obcí uplatněn. Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

➤ **Bayerová Marie Bernartice nad Odrou č.68, Bayer Miroslav Na Lani č.224 Nový Jičín - Loučka, Bayer Zdeněk Bernartice nad Odrou č. 68, 74101**

(přijato dne 4.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39322/2014)

1.V současné době se projednává územní plán obce Bernartice nad Odrou, toto se týká i našeho pozemku parcely číslo 1062/4 v katastru Bernartice nad Odrou. Na tomto pozemku je navrhováno Z17-OV2 občanské vybavení fotbalové hřiště. Jako vlastníci výše uvedeného pozemku s tímto návrhem nesouhlasíme.

Odůvodnění:

Tento pozemek máme v plánu využívat stále jako ornou půdu a také jako pastviny.

Dotčené území OV2

Rozhodnutí o námitce č.1:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel podává námitku proti ploše Z17 - OV2. Obec Bernartice nad Odrou v rámci zadání územního plánu schválila požadavek na vymezení plochy pro fotbalové hřiště tj. „Vymezit umístění

nového fotbalového hřiště do centra sportovních aktivit (v blízkosti školy a tělocvičny) a rozšířit stávající sportovní areál u základní školy. Navrhnout obnovu stávajícího rekreačního areálu u Odry.“ Podatel pak v rámci řízení o původním návrhu uplatnil námitku k vymezené ploše, zahrnující jeho pozemek, jež by umožňovala případné umístění „hřiště“. K této námitce příslušný dotčený orgán SCHKO Poodří tehdy konstatoval: „V rámci stanoviska k návrhu zadání územního plánu Bernartice n/O Správa CHKO Poodří jako dotčený orgán dle § 78 zákona žádala, aby sportovní areál u řeky Odry zůstal územně stabilizován. Lokalita se nachází ve II. zóně CHKO Poodří u řeky Odry, kde je dle § 5 vyhlášky zakázáno umísťovat nové stavby a kde jsou upřednostňovány aktivity přírodě blízkého významu. Autorizovanou osobou navrhované umístění sportovního areálu v blízkosti základní školy je účelné, protože škola odpovídajícím sportovním areálem nedisponuje. Správa CHKO Poodří proto souhlasí se stávajícím zněním návrhu Územního plánu obce.“ Z uvedeného je zřejmé, že dotčený orgán tj. SCHKO Poodří uplatnil v rámci projednávání návrhu zadání územního plánu požadavek na územní stabilizaci sportovního areálu u řeky Odry. Proto obec schválila požadavek na vymezení plochy pro nové fotbalové hřiště. V rámci schválených pokynů pro přepracování návrhu územního plánu nebyl tento požadavek změněn.

Dále nutno konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; ...atd a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Pozemek parc. č. 1062/4 v k.ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku jako orná půda, což koresponduje se stavem v území. Dle platné územně plánovací dokumentace obce, která je nezávazným podkladem pro pořízení územního plánu, je předmětný pozemek parc. č. 1062/4 v k.ú. Bernartice nad Odrou zařazen do nezastavěného území, zóny zemědělsky obhospodařované půdy, s vyznačením orná půda. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, jelikož územní plán vymezuje plochy. V případě umístění záměru nutno však po vydání územního plánu respektovat stanovené podmínky využití ploch. Pozemek parc. č. 1062/4 v k.ú. Bernartice nad Odrou je částečně dotčen vymezením plochy Z17-OV2 s hlavním využitím pozemky pro hřiště a sportoviště velkoplošná. Po vydání územního plánu případná změna ve využití území musí být v souladu s podmínkami této plochy. Pokud vlastník pozemku o změnu ve využití nepožádá může stále svůj pozemek využívat dle katastru jako ornou půdu. Dotčený pozemek je dále částečně zařazen do plochy zemědělské NZ a v malé míře do plochy smíšené nezastavěného území NS. Obě tyto plochy NZ i NS v rámci svých stanovených podmínek využití ploch připouští hospodářské využívání zemědělské půdy.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí své souhlasné stanovisko. Podrobné vyhodnocení viz dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“. V rámci odůvodnění návrhu územního plánu zpracoval projektant zprávu o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy projektant konstatuje: „Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území.

Obecně lze konstatovat, že občanské vybavení, především pro potřebu obyvatel obce, zůstává v územním plánu soustředěno v centru jako plocha občanského vybavení. V návaznosti na stávající zařízení je navrhován územní rozvoj občanské vybavenosti zejména ve smyslu zastavitelné plochy občanského vybavení – tělovýchovy a sportu Z17 umožňující např. umístění hřiště a sportoviště, maloplošná, velkoplošná, multifunkční, což odpovídá očekávanému růstu počtu obyvatel a hlavně může vyřešit problematické umístění stávajícího sportoviště v krajinářsky i ekologicky hodnotnému

území v nivě Odry, v CHKO Poodří, soustavě NATURA 2000 a územním systému ekologické stability. Toto stávající sportoviště lze návrhem územního plánu pouze stabilizovat bez možnosti dalšího rozvoje. Velkým omezením v jeho využití se jeví také záměr vodní cesty Dunaj - Odra - Labe, který je v návrhu územního plánu zapracován na základě Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků. V případě realizace této vodní cesty bude stávající sportoviště odděleno od zastavěného území obce. Zastavitelná plocha Z17 je tedy účelně a vhodně vymezena v centru obce v blízkosti základní školy a je především náhradou za stávající sportovní areál v nivě Odry. Z výše uvedeného je zřejmé, že obec potřebuje vymezení plochy Z17. V územním plánu jsou tedy zkoordinovány veřejné a soukromé zájmy.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

2. Tímto žádáme aby se náš pozemek Z17-OV2 změnil v územním plánu na stavební pozemky.

Odůvodnění:

V prolukách hospodářských budov není dle nového územního plánu možnost stavět rodinné domy a proto potřebujeme stavební místa pro své potomky. Není v našem zájmu tento pozemek prodat.

Dotčené území OV2

Rozhodnutí o námitce č.2:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel požaduje pozemek parc. č. 1062/4 v k.ú. Bernartice nad Odrou vymezit jako stavební. V dotčeném území je však v územního plánu vymezena a řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu plocha Z17 umožňující např. umístění hřiště a sportoviště, maloplošná, velkoplošná, multifunkční. Tato plocha je vymezena z podnětu obce na základě schváleného zadání územního plánu a schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu. V návaznosti na stávající občanské zařízení je navrhován územní rozvoj občanské vybavenosti zejména ve smyslu zastavitelné plochy občanského vybavení – tělovýchovy a sportu Z17 umožňující např. umístění hřiště a sportoviště, maloplošná, velkoplošná, multifunkční, což odpovídá očekávanému růstu počtu obyvatel a hlavně může vyřešit problematiku umístění stávajícího sportoviště v krajinářsky i ekologicky hodnotnému území v nivě Odry, v CHKO Poodří, soustavě NATURA 2000 a územním systému ekologické stability. Toto stávající sportoviště lze návrhem územního plánu pouze

stabilizovat bez možnosti dalšího rozvoje. Velkým omezením v jeho využití se jeví také záměr vodní cesty Dunaj - Odra - Labe, který je v návrhu územního plánu zapracován na základě Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků. V případě realizace této vodní cesty bude stávající sportoviště odděleno od zastavěného území obce. Zastavitelná plocha Z17 je tedy účelně a vhodně vymezena v centru obce v blízkosti základní školy a je především náhradou za stávající sportovní areál v nivě Odry. Z výše uvedeného je zřejmé, že obec potřebuje vymezení plochy Z17 a územním plánem je navržen dostatek zastavitelných ploch pro bydlení. V územním plánu jsou tedy zkoordinovány veřejné a soukromé zájmy.

Dle náhledu do Katastru nemovitostí je pozemek parc. č. 1062/4 v k.ú. Bernartice nad Odrou veden v rámci druhu pozemku jako orná půda. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Dle platné územně plánovací dokumentace obce je pozemek zařazen do nezastavěného území, zóny zemědělsky obhospodařované půdy s využitím orná půda. V této zóně je dle regulativů bydlení nepřipustné. Podatelé mohou po vydání územního plánu nadále užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí.

Vlastník pozemku nemá právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu, která by plně odpovídala jeho požadavkům tj. nemá právní nárok na zařazení pozemku parc. č. 1062/4 v k.ú. Bernartice nad Odrou do zastavitelné plochy umožňující bydlení. Vlastníci předmětného pozemku ani nedali podnět na změnu v území do nového územního plánu, ani o změnu územního plánu nepožádali.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

3. Nyní jednáme s firmou Očenášek o směně parcel a v případě schválení územního plánu Z17-OV2 zde nebude možnost se ke směněným pozemkům přes hřiště dostat.

Odůvodnění:

Zanikne současná příjezdová komunikace a znehodnotí se v náš neprospěch cena pozemku za hřištěm.

Návrh územního plánu nebyl se mnou ani s žádným dalším vlastníkem projednáván ani případně dotazován. Jednání zadavatele územního plánu nebylo vůči nám korektní.

Dotčené území OV2

Rozhodnutí o námitce č.3:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a

nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužili, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Na části pozemku parc. č. 1062/4 v k.ú. Bernartice nad Odrou je v územním plánu vymezena plocha Z17-OV2 umožňující např. umístění hřiště a sportoviště, maloplošná, velkoplošná, multifunkční. Tato plocha byla řádně projednána v rámci procesu porizení územního plánu. Tato plocha je vymezena z podnětu obce na základě schváleného zadání územního plánu. Schválené pokyny pro zpracování návrhu územního plánu tuto koncepci nezměnily. V návaznosti na stávající občanské zařízení je navrhován územní rozvoj občanské vybavenosti zejména ve smyslu zastavitelné plochy občanského vybavení – tělovýchovy a sportu Z17 umožňující např. umístění hřiště a sportoviště, maloplošná, velkoplošná, multifunkční, což odpovídá očekávanému růstu počtu obyvatel a hlavně může vyřešit problematické umístění stávajícího sportoviště v krajinářsky i ekologicky hodnotnému území v nivě Odry, v CHKO Poodří, soustavě NATURA 2000 a územním systémem ekologické stability. Toto stávající sportoviště lze návrhem územního plánu pouze stabilizovat bez možnosti dalšího rozvoje. Velkým omezením v jeho využití se jeví také záměr vodní cesty Dunaj - Odra - Labe, který je v návrhu územního plánu zpracován na základě Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků. V případě realizace této vodní cesty bude stávající sportoviště odděleno od zastavěného území obce. Zastavitelná plocha Z17 je tedy účelně a vhodně vymezena v centru obce v blízkosti základní školy a je především náhradou za stávající sportovní areál v nivě Odry. Z výše uvedeného je zřejmé, že obec potřebuje vymezení plochy Z17 a územním plánem je navržen dostatek zastavitelných ploch pro bydlení. V územním plánu jsou tedy zkoordinovány veřejné a soukromé zájmy.

Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; ...atd a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Pozemek parc. č. 1062/4 v k. ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku jako orná půda, což koresponduje se stavem v území. Dle platné územně plánovací dokumentace obce, která je nezávazným podkladem pro porizení územního plánu, je předmětný pozemek parc. č. 1062/4 v k.ú. Bernartice nad Odrou zařazen do nezastavěného území, zóny zemědělsky obhospodařované půdy, s vyznačením orná půda. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku ani k umístění záměru hřiště, jelikož územní plán vymezuje plochy. V případě umístění záměru nutno však po vydání územního plánu respektovat stanovené podmínky využití ploch. Pozemek parc. č. 1062/4 v k.ú. Bernartice nad Odrou je částečně dotčen vymezením plochy Z17-OV2 s hlavním využitím pozemky pro hřiště a sportoviště velkoplošná. Po vydání územního plánu případná změna ve využití území musí být v souladu s podmínkami této plochy. Pokud vlastník pozemku o změnu ve využití nepožádá může stále svůj pozemek využívat dle katastru jako ornou půdu. Dotčený pozemek je dále částečně zařazen do plochy zemědělské NZ a v malé míře do plochy smíšené nezastavěného území NS. Obě tyto plochy NZ i NS v rámci svých stanovených podmínek využití ploch připouští hospodářské využívání zemědělské půdy.

Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřísluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Vydáním územního plánu nedochází vymezením ploch k následnému znepřístupnění pozemků. Návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění přístupu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. Například v případě vymezené plochy Z17 je přístup zajištěn vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K. Zajištění přístupu na pozemky

nepřísluší řešení územního plánu, ale navazujícím správním řízením po vydání územního plánu při umístění konkrétního záměru. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřízovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umísťování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Vzhledem k tomu, že dotčený orgán nepředpokládá v dohledné době pozemkovou úpravu v dotčeném území, problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena až v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřízovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

➤ **Marek Grussmann, Lidická 46/1, 741 01 Nový Jičín a Petra Hubrová, Bernartice nad Odrou 16, 742 41 Bernartice nad Odrou**

(přijato dne 3.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39143/2014)

NÁMITKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE BERNARTICE NAD ODROU

uplatněné podle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

I. identifikační údaje podatele

Marek Grussmann, nar. [REDAKCE], trv. bytem Nový Jičín ul. Lidická 46/1, 741 01 spoluvlastník nemovitostí na LV č.66 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou. Petra Hubrová, nar. [REDAKCE], trv. bytem Bernartice nad Odrou 16, 742 41 spoluvlastník nemovitostí na LV č.66 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou.

II. údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č.66 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 1110/68, parc. č. 1110/69, parc. č. 1110/78 a parc. č. 1110/85

A

III. obsah námítky

Prakticky v každé navržené ploše „NS“ v celém katastru (viz výkresu II.C), se nacházejí historické meliorace v obdělávaných plochách. Změnou navrženého území (zalesnění) může dojít k prorůstání kořenů do této meliorace a k jejímu ucpání. Dojde tak ke znehodnocení orné půdy, jež je dle podkladové dokumentace jedna z nejbonitnějších a jako taková přísně chráněna. Není mi jasné, proč by pás trávy měl být "krajinotvornější" než např. pole. Navíc není jasné stanoveno, kdo se má o takto vymezené plochy starat, udržovat je, a kdo to bude platit. V mém případě to jsou parcely č. 1110/68, 1110/69, 1110/78 1110/85. Požaduji přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, že plochy NS budou z mých pozemků z návrhu územního plánu vypuštěny.

IV. odůvodnění námítky

Navrhované opatření znehodnotí pozemky v ZPF, jež jsou pod zákonnou ochrannou. Nehledě na to, že nebude ani naplněn cíl zvýšení retenční schopnosti krajiny, když plochy NS a NP jsou nepoměrně menší, než navrhovaná plocha golfového areálu (cca. 60 ha.). Nadto není stanoveno, kdo se o ně bude starat - sečení, sušení a hlavně kdo to zaplatí. Jedná se o prvek, který je v katastru obce "nový", resp. "cizí", jeho zřízení kvůli pozvolnému přechodu do krajiny je sporné, neboť není jasné, proč by pás trávy měl být "krajinotvornější" než např. pole. Jeho vodohospodářská - retenční funkce je taktéž pochybná, množství srážek, které způsobilo poslední bleskové povodně roku 2009, by nezachytilo nic, natož pás trávy široký několik metrů. Zařazení ploch NS je považováno za

kompenzační opatření s kladným vlivem oproti negativním vlivům způsobených vytýčením nových zástavbových ploch Z12, Z3, 14). Navrhuji tedy omezit zástavbové plochy a ponechat mé pozemky bez zařazení do ploch NS.

V. vymezení území dotčeného námitkou

nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 66 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

- pozemek parc. č. 1110/68, 1110/69, 1110/78 a 1110/85
- „NS“ celý katastr (viz výkresu II. C. mapa předpokládaných záběrů půdního fondu)

Rozhodnutí o námitce A

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel požaduje vypustit zařazení pozemků parc. č. 1110/68, 1110/69, 1110/78 a 1110/85 v k.ú. Bernartice nad Odrou z ploch NS v návrhu územního plánu.

Dle návrhu projednávaného územního plánu nejsou pozemky parc. č. 1110/68, 1110/78 a 1110/85 v k.ú. Bernartice nad Odrou zařazeny do NS plochy smíšené nezastavěného území -krajinná zeleň, ale do plochy zemědělské NZ. Pouze část pozemku parc.č.1110/69 v k.ú. Bernartice nad Odrou je zařazena do NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných např. „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“....atd. Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje plochy smíšených nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň. Schválené pokyny pro zpracování návrhu územního plánu nepožadovaly vypuštění těchto ploch.

Dle funkčního využití plochy smíšené nezastavěného území -krajinná zeleň (NS) je v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou také v doplňujícím a přípustném využití zahrnuto mimo jiných i případné hospodářské využívání zemědělských a lesních pozemků z čehož vyplývá, že i nadále je možné stávající ornou půdu hospodářsky využívat.

Vymezení ploch NS bylo včetně podmínek využití plochy NS řádně projednáno v rámci pořízení územního plánu s dotčenými orgány. Dotčené orgány nepožadovaly ve svých stanoviscích úpravu týkající se této plochy. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu

Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy články VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“. Dotčený orgán Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k ploše NS žádné připomínky.

Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Plochy NS jsou plochy s trvalými travnatými porosty, krajinnou zelení, menšími lesíky. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při přívalových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích. Podrobně je problematika vymezení ploch NS obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Z odůvodnění koncepce uspořádání krajiny.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením ploch NS. S ohledem na možnosti obsahu a řešení územního plánu je možno "meliorace" respektovat v návrhu jejich zakreslením v grafické části a zpracováním v textové části odůvodnění. Respektování "meliorací" při vlastním umístění záměrů (t.j. umístění stavby či změna druhu pozemku ovlivňující schopnost vsakování vody) nepřísluší řešení územního plánu, ale bude řešeno v navazujících řízeních vedených příslušným správním úřadem. Odvodňované pozemky jsou zakresleny ve výkrese II.C předpokládaných záborů půdního fondu M 1:5000. V případě zastavitelných ploch, u kterých je jako podmínka rozhodování o změnách v území předepsána územní studie, je možné v případě dostačujících podkladů vodohospodářské zájmy prověřit v rámci porizení této územní studie a to i v součinnosti s vlastníky dotčených pozemků t.j. vlastníky odvodňovacích zařízení dle § 126, odst.(3) vodního zákona v p.z.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území, tedy na základě výše uvedených skutečností ve veřejném zájmu vymežit NS plochy smíšené

nezastavěného území-krajinná zeleň. V územním plánu jsou tedy zkoordinovány veřejné a soukromé zájmy.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

B

III. obsah námítky

Navržený územní plán omezuje zemědělské podnikání, protože vytváří umělé překážky v krajině (pásky NS) a zcela popírá historické průjezdy, průchody a tradiční vlastnická práva v krajině. V mém případě to jsou parcely č. 1110/68, 1110/69, 1110/78 a 1110/85. Požadují přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, že plochy NS na mých pozemcích budou z návrhu územního plánu vypuštěny.

IV. odůvodnění námítky

Navržený územní plán významným způsobem omezuje stávající majetkové a uživatelské vztahy tím, že omezuje zemědělské podnikání, neboť stanovuje nové biokoridory a umělé překážky na mých pozemcích.

V. vymezení území dotčeného námitkou

nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 66 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

- pozemek parc. č. 1110/68, 1110/69, 1110/78 a 1110/85

Rozhodnutí o námitce B:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel požaduje vypustit zařazení pozemků parc. č. 1110/68, 1110/69, 1110/78 a 1110/85 v k.ú. Bernartice nad Odrou z ploch NS v návrhu územního plánu.

Dle návrhu projednávaného územního plánu nejsou pozemky parc. č. 1110/68, 1110/78 a 1110/85 v k.ú. Bernartice nad Odrou zařazeny do NS plochy smíšené nezastavěného území -krajinná zeleň, ale do plochy zemědělské NZ. Pouze část pozemku parc.č.1110/69 v k.ú. Bernartice nad Odrou je zařazena do NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň. Žádný z uvedených pozemků není dotčen vymezením územního systému ekologické stability tj. není dotčen vymezením biokoridoru. Dle územního plánu podmínky využití ploch NZ i NS umožňují i nadále hospodářské využívání zemědělských pozemků. Nedochází tak k omezení zemědělského podnikání.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných např. „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“....atd. Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje plochy smíšených nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň. Schválené pokyny pro zpracování návrhu územního plánu nepožadovaly vypuštění těchto ploch.

Dle funkčního využití plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) je v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou také v doplňujícím a přípustném využití zahrnuto mimo jiných i případné hospodářské využívání zemědělských a lesních pozemků z čehož vyplývá, že i nadále je možné stávající ornou půdu hospodářsky využívat.

Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Plochy NS jsou plochy s trvalými travnatými porosty, krajinnou zelení, menšími lesíky. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při přívalových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích. Podrobně je problematika vymezení ploch NS obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením ploch NS. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umísťování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody“. Jak z výše uvedeného vyplývá, předmětem řešení územního plánu je zajištění přístupu k plochám nikoliv řešit přístupy k jednotlivým pozemkům.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území, tedy na základě výše uvedených skutečností vymezit NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň. V územním plánu jsou tedy zkoordinovány veřejné a soukromé zájmy.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

➤ **Marek Grussmann, Lidická 46/1, 741 01 Nový Jičín**

(přijato dne 3.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39144/2014)

NÁMITKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE BERNARTICE NAD ODROU

uplatněné podle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

I. identifikační údaje podatele

Marek Grussmann, nar. [REDACTED], trv. bytem Nový Jičín ul. Lidická 46/1, 741 01 vlastník nemovitostí na LV č.66 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou

II. údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č.66 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 270/1

A

III. obsah námítky

Nesouhlasím se zahrnutím mého pozemku parc. č. 270/1 mezi plochy ZU. Žádám o ponechání pozemku jako lesního event. žádám o vypuštění z využití doplňujícího a přípustného „parkový mobiliář“ a „nezbytná dopravní a technická infrastruktura“.

IV. odůvodnění námítky

Návrh územního plánu-grafická část je v rozporu se stávajícím územním plánem, neboť ZU je uvedeno jako výchozí stav, což neodpovídá skutečnosti (a dokonce se liší i od výchozího stavu uvedeného v návrhu ÚP z roku 2010). Mým zájmem je mít na uvedených pozemcích hospodářský les bez možnosti zřizování jakýchkoliv rušivých elementů, či jiných zásahů.

V. vymezení území dotčeného připomínkou/námítkou

- plocha ZU I.B hlavní výkres-urbanistická koncepce

- pozemek na parc. č. 270/1, LV č.66

Rozhodnutí o námitce:

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymežování ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Současně platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má však stanovené Regulative funkčního a prostorového využití velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu tedy ne v souladu s platnými právními předpisy. Tato platná územně plánovací dokumentace je pro pořízení územního plánu pouze jedním z podkladů, není tedy závazná. Dle této platné územně plánovací dokumentace obce je předmětný pozemek parc. č. 270/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou zařazen do zóny bydlení, plochy lesů. V původním projednaném návrhu územního plánu byl pozemek zařazen do plochy zeleň veřejně přístupná ZV. Původní zpracování návrhu územního plánu není však závazné při

přepřeracování návrhu územního plánu. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepřeracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlízet jako na nový a nově projednáváný.

Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Pozemek parc. č. 270/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován jako lesní pozemek, což koresponduje se stavem v území.. Na základě doplňujících provedených průzkumů a rozborů v území zahrnul projektant pozemek parc. č. 270/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou do ploch zeleň urbanizovaná-lesy ZU s označením pozemky určené k plnění funkce lesa. Mezi hlavní využití této plochy patří lesní pozemky v zastavěném území. Z uvedeného vyplývá, že pozemek parc. č. 270/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou se v územním plánu nachází v ploše vymezené s ohledem na stav území a v souladu s platnou legislativou. Podmínky využití plochy zeleň urbanizovaná-lesy ZU umožňují i nadále dosavadní využití předmětného pozemku evidovaného jako lesní pozemek. Mezi hlavní a převládající využití totiž patří lesní pozemky v zastavěném území.

Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku ani ke změně názvu pozemku, jelikož územní plán vymezuje plochy. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Z uvedeného vyplývá, že doplňující a přípustné využití plochy zeleň urbanizovaná-lesy ZU pouze dává možnost umístit případně nezbytnou technickou infrastrukturu nebo parkový mobiliár a to s ohledem na využití hlavní tj. lesní pozemky. Jejich konkrétní umístění je předmětem navazujících správních řízení po vydání územního plánu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitka nevyhovuje.

➤ **Ing. Jan Štěpánek a Dagmar Štěpánková, Bernartice nad Odrou 248, 741 01 Nový Jičín**

(přijato dne 3.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39161/2014)

NÁMITKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE BERNARTICE NAD ODROU

uplatněná V souladu s § 52 odst.(2),(3) stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Identifikační údaje podatele

Ing. Jan Štěpánek narozen dne [REDAKCE] a Dagmar Štěpánková narozena dne [REDAKCE], Bernartice nad Odrou 248, 74101 Nový Jičín

vlastníci nemovitostí na LV 548 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatelé jsou vlastníky dále uvedených nemovitostí. Nemovitostí jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 548 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

parc.č. 1151/32, 1151/37

budova s č.p. 248 na parcele č. 1151/37

Obsah námítky č.1:

nesouhlasíme s umístěním záměru Z 24, jelikož budeme obtěžováni nad únosnou míru zápachem, výskytem bodavého hmyzu a v případě vyššího úhrnu srážek (blesková povodeň) i zanesením našeho pozemku hnojem a výkaly zvířat

Odůvodnění námítky:

Jelikož v současné době na ploše Z24 jsou chována hospodářská zvířata (chov koní) v malém rozsahu a přesto jsme obtěžováni zápachem a zvýšeným výskytem obtížného hmyzu, který se před začátkem chovu nevyskytoval.

Nedovedeme si představit, že by se počet zvířat zvýšil. Taková situace by pro nás byla neúnosná. Navíc mají někteří rodinní příslušníci silnou alergii na kousnutí bodavým hmyzem a proto je pro nás zvýšený výskyt obtížného hmyzu život ohrožující.

Z výše uvedených důvodů je pro nás nepřijatelné, aby v ploše Z24 byly umístěny stavby pro chov hospodářských zvířat (kravíny, vepřiny, stáje, chlévy apod.) Plocha Z 24 je umístěna mimo intravilán obce a tudíž by na této ploše neměly být stavby umístěny vůbec.

U místní komunikace vedené kolem zastavitelné plochy Z24 je rozdílně zanesena do hlavního výkresu Urbanistické koncepce a do výkresu Koncepce dopravy. Ve výkresu Urbanistické koncepce končí komunikace Z25 končí na hranici plochy Z 24. Ve výkresech koncepce dopravy se

komunikace napojuje na stávající místní komunikace, které nyní končí na úrovni zástavby tj. na hranicích pozemku. V současnosti za zástavbou (záhumenní cesta) místní komunikace vybudována není.

Vzhledem k profilu kopce by zakončení místní komunikace Z25 na hranici plochy Z 24 znamenalo, že v případě vyššího úhrnu srážek by došlo k zanesení našeho pozemku hnojem a výkaly zvířat.

Žádáme proto, aby místní komunikace byla řešena dle výkresu Koncepce dopravy řádně opatřena liniovým odvodněním a to tak, aby nedocházelo k zatíkáni nečistot na náš pozemek, a v tomto duchu žádáme i opravu hlavního výkresu Urbanistické koncepce

Žádáme, aby pro plochu Z24 byla z návrhu územního plánu vypuštěna a bylo zachováno řešení dle stávající platné UPD. V případě, že nám nebude vyhověno vypuštěním plochy, žádáme, aby pro plochu Z24 byla nařízena územní studie, která prověří, že umístění záměru nezhorší kvalitu prostředí a pohodu bydlení blízkého obytného území obce nad únosnou míru např. prašností a exhalacemi, zápachem.

Dále žádáme, aby v zastavitelné ploše Z24 došlo ke zpřísnění regulativu ohledně chovu zvířat a výstavby a to:

- 1) Stanovením hraniční čáry v dostatečné vzdálenosti od obydlené oblasti, za kterou se hospodářská zvířata mohou chovat
- 2) Stanovení max. počtu kusů zvířat pro plochu Z24
- 3) Zákaz umístování staveb.

Žádáme o vypracování závazného stanoviska a vyjádření se k tomuto řešení místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z24 příslušnými orgány zejména:

Krajské hygienické stanice

Městský úřad Nový Jičín, odboru životního prostředí - koordinované stanovisko

Žádáme o provedení místního šetření za účasti výše uvedených orgánů.

Vymezení území dotčeného námitkou:

zastavitelné plochy Z24, místní komunikace Z25

Rozhodnutí o námitce č.1

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-

Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořizení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořizení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení EIA.

Zastavitelná plocha Z24 byla včetně podmínek využití plochy výroby a skladování-zemědělská malovýroba záhumenní VZM řádně projednána v rámci pořizení územního plánu s dotčenými orgány. Platný územní plán je jedním z podkladů pro jeho pořizení. Zastavitelná plocha Z24 navazuje na již dle platného územního plánu vymezené zastavitelné plochy obdobného charakteru. Součástí textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy článek VI. a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí tj. orgán ochrany přírody i vodoprávní úřad vydali také své kladná stanoviska k návrhu územního plánu.

Zpracování liniového vedení, stanovení hraniční čáry pro hospodářská zvířata, stanovení max. počtu kusů zvířat jsou podrobnosti, které nepřísluší řešení územního plánu. Procesní požadavek na vydání závazného stanoviska Krajské hygienické stanice, MěÚ Nový Jičín, odboru životního prostředí (koordinované stanovisko) k řešení místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z24 nepřísluší procesu pořizení územního plánu. Umístění záměru je předmět až řízení navazujících na vydání územního plánu. Zpracování územní studie jako podmínky pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z24 nebylo shledáno účelné ji územním plánem předepisovat, jelikož nebyly shledány problémy k řešení, které by evokovaly nutnost předepsání územní studie v územním plánu jako podmínky pro rozhodování v území. Dotčené orgány ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly. Přestože není tato podmínka územním plánem předepsána může být územní studie pořizena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona z jiného podnětu nezávisle na vydaném územním plánu. Pokud to povaha umísťovaného záměru bude dle platné legislativy vyžadovat, bude nutno zpracovat posouzení záměru na životní prostředí EIA.

Podmínky využití plochy výroby a skladování-zemědělská malovýroba záhumenní VZM regulují chov hospodářských zvířat, jelikož mezi využití podmienečné patří mimo jiné: chov hospodářských zvířat v malém včetně pozemků staveb nezbytných k provozování chovu jen v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a pokud případně hygienické pásmo nezasáhne do pozemků staveb pro bydlení. Dle podmínek pro celé řešené území je pak konstatováno, že za podmienečně přípustné je

vždy považováno vymezování pozemků staveb, zařízení a ploch sloužících dlouhodobému nebo trvalému pobytu osob v místech, která mohou být zatěžována hlukem, vibracemi, prašností, zápachem nebo jinými negativními vlivy jevy ohrožujícími zdraví. Jejich konkrétní umístění bude v dalších stupních územně plánovací nebo projektové dokumentace individuálně posuzováno z tohoto hlediska. Pojmy drobná zemědělská výroba i chov hospodářských zvířat jsou součástí odůvodnění územního plánu viz Příloha č. 3 - „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“, zpracované projektantem. Z uvedeného vyplývá, že územní plán reguluje dotčené území v podrobnosti, která mu přísluší.

Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění přístupu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. Například v případě vymezené plochy Z24 je vymezena plocha veřejných komunikačních prostorů K což je plocha pro veřejný uliční prostor, který obsahuje mimo jiné také komunikaci. Tato plocha K je vymezena v grafické části územního plánu ve výkresu v I.B Hlavní výkres-urbanistická koncepce. Výkres I.B1. Koncepce dopravy vymezuje stávající místní komunikaci. Z uvedeného vyplývá, že při umístění staveb v zastavitelné ploše Z24 bude nutno respektovat vymezení plochy K a tedy např. posunout oplocení pro vytvoření dostatečného uličního prostoru k zajištění dobré dopravní obslužnosti. Nejedná se tedy o rozdílné zakreslení místní komunikace.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko, kde je mimo jiných konstatováno, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Obsah námítky č.2:

nesouhlasíme s plochou NS vymezenou v návrhu územního plánu

Odůvodnění námítky:

Navržený územní plán nově vytváří umělé překážky v krajině a to od stolu geometricky narýsovanými pásy NS kolem zástavby, které by měli tvořit „krajinu příjemnou a harmonickou“. Pomineme-li, že plochy NS tak, jak jsou navrženy zcela popírají historické zvyklosti, průjezdy, průchody a vlastnická práva neboť rozdělí zcela nesmyslně pozemky s ornou půdou, zbývá otázka, proč tyto uměle implantované plochy NS jsou „krajinotvornější“ než pole, které funkcí pozvolného přechodu urbanizované části do krajiny zajišťují několik set let. Jedná se o prvek (tj plocha NS), který je v katastru obce "nový", resp. "cizí" a jeho zřízení kvůli pozvolnému přechodu do krajiny je sporný ne-li nesmyslný.

Změnou navrženého území NS v blízkosti naší parcely osazením resp. zalesněním alergenními rostlinami a následnému kvetení by opakovaně docházelo ke zhoršování zdravotního stavu rodinných příslušníků, kteří mají alergii.

Prakticky v každé navržené ploše „NS“ v celém katastru a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II.C) se nacházejí historické meliorace v obdělávaných plochách. Změnou navrženého území (zalesnění) může dojít k prorůstání kořenů do této meliorace a k jejímu ucpaní.

Jelikož současní vlastníci pozemků, na kterých se pásy objevily, si dobrovolně nezhodnotí bonitnější ornou půdu (navíc pozemky v ZPF jsou pod zákonnou ochrannou), budování pásů NS by předpokládalo výkup pozemků do vlastnictví obce jejich výsadbu a následně údržbu, na co obec prostředky nemá a mít nebude. Navíc v katastru obce je dostatek stávajících trvalých travních porostů, remízků, hájku, menších lesíků, menších lokalit zemědělské půdy, významných krajinných prvků a ekologicky významných segmentů krajiny, které dostatečně zajišťují funkci ekologickou, hospodářskou i estetickou.

Za tohoto stavu žádáme, aby byla plocha NS z návrhu územního plánu vypuštěna a bylo zachováno řešení dle stávající platné UPD.

Vymezení území dotčeného námitkou:

Plocha NS v sousedství naší parcely viz. Výřez z hlavního výkresu Urbanistické koncepce s vyznačením plochy NS

Příloha č.1 Výřez z hlavního výkresu Urbanistické koncepce s vyznačením místních komunikací a plochy Z24 a s vyznačením pozemku podatele

Příloha č.2 Výřez z výkresu Koncepce dopravy s vyznačením místních komunikací a plochy Z24 a s vyznačením pozemku podatele

Rozhodnutí o námitce č.2:

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatelé nesouhlasí s vymezenou plochou NS v sousedství pozemku, který je ve vlastnictví podatelů. Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných např. „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“....atd. Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje plochy smíšených nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň. Schválené pokyny pro zpracování návrhu územního plánu nepožadovaly vypuštění těchto ploch.

Dle funkčního využití plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) je v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou také v doplňujícím a přípustném využití zahrnuto mimo jiných i případné hospodářské využívání zemědělských a lesních pozemků z čehož vyplývá, že i nadále je možné stávající ornou půdu hospodářsky využívat.

Vymezení ploch NS bylo včetně podmínek využití plochy NS řádně projednáno v rámci porřízení územního plánu s dotčenými orgány. Dotčené orgány nepožadovaly ve svých stanoviscích úpravu týkající se této plochy. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a

proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy články VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“. Dotčený orgán Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k ploše NS žádné připomínky.

Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Plochy NS jsou plochy s trvalými travnatými porosty, krajinnou zelení, menšími lesíky. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při přivalových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích. Podrobně je problematika vymezení ploch NS obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením ploch NS. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umísťování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Jak z výše

uvedeného vyplývá, předmětem řešení územního plánu je zajištění přístupu k plochám nikoliv řešit přístupy k jednotlivým pozemkům.

S ohledem na možnosti obsahu a řešení územního plánu je možno "meliorace" respektovat v návrhu jejich zakreslení v grafické části a zapracováním v textové části odůvodnění. Respektování "meliorací" při vlastním umístění záměrů (t.j. umístění stavby či změna druhu pozemku ovlivňující schopnost vsakování vody) nepřislouží řešení územního plánu, ale bude řešeno v navazujících řízeních vedených příslušným správním úřadem a to i v součinnosti s vlastníky dotčených pozemků t.j. vlastníky odvodňovacích zařízení dle § 126, odst.(3) vodního zákona v p.z. Odvodňované pozemky jsou zakresleny ve výkrese II.C předpokládaných záborů půdního fondu M 1:5000.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území, tedy na základě výše uvedených skutečností vymezit NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň. V územním plánu jsou tedy zkoordinovány veřejné a soukromé zájmy.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

➤ **Smolík Pavol a Smolíková Helena, Bernartice nad Odrou 244, 741 01 Nový Jičín**

(přijato dne 3.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39163/2014)

NÁMITKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE BERNARTICE NAD ODROU

uplatněná V souladu s § 52 odst.(2),(3) stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Identifikační údaje podatele

Smolík Pavol narozen dne [REDAKCE] a Smolíková Helena narozena dne [REDAKCE], Bernartice nad Odrou 244, 74101 Nový Jičín

vlastníci nemovitostí na LV 542 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva.

Podatelé jsou vlastníky dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 542 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

parc.č. 1151/31, 1151/38

budova s č.p. 244 na parcele č. 1151/38

Obsah námítky č.1:

Nesouhlasíme s umístěním záměru Z 24, jelikož budeme obtěžováni nad únosnou míru zápachem, výskytem bodavého hmyzu a v případě vyššího úhrnu srážek (blesková povodeň) i zanesením našeho pozemku hnojem a výkaly zvířat

Odůvodnění námítky:

Jelikož v současné době na ploše Z24 jsou chována hospodářská zvířata (chov koní) v malém rozsahu a přesto jsme obtěžováni zápachem a zvýšeným výskytem obtížného hmyzu, který se před začátkem chovu nevyskytoval.

Nedovedeme si představit, že by se počet zvířat zvýšil. Taková situace by pro nás byla neúnosná. Navíc mají někteří rodinní příslušníci silnou alergii na kousnutí bodavým hmyzem a proto je pro nás zvýšený výskyt obtížného hmyzu život ohrožující.

Z výše uvedených důvodů je pro nás nepřijatelné, aby v ploše Z24 byly umístěny stavby pro chov hospodářských zvířat (kravíny, vepřiny, stáje, chlévy apod.) Plocha Z 24 je umístěna mimo intravilán obce a tudíž by na této ploše neměly být stavby umístěny vůbec.

U místní komunikace vedené kolem zastavitelné plochy Z24 je rozdílně zanesena do hlavního výkresu Urbanistické koncepce a do výkresu Koncepce dopravy. Ve výkrese Urbanistické koncepce končí komunikace Z25 končí na hranici plochy Z 24. Ve výkresech koncepce dopravy se komunikace napojuje na stávající místní komunikace, které nyní končí na úrovni zástavby tj. na hranicích pozemku. V současnosti za zástavbou (záhumenní cesta) místní komunikace vybudována není.

Napojuje na stávající místní komunikace, které nyní končí na úrovni zástavby tj. na hranicích pozemku V současnosti za zástavbou (záhumenní cesta) místní komunikace vybudována není. Vzhledem k profilu kopce by zakončení místní komunikace Z25 na hranici plochy Z 24 znamenalo,

že v případě vyššího úhrnu srážek by došlo k zanesení našeho pozemku hnojem a výkaly zvířat. Již v současné době stékají výkaly z pozemků, kde se jsou hospodářská zvířata na komunikaci Z25 a hlína smíchána s výkaly se musí z této komunikace pravidelně na naše náklady uklízet. Rovněž veškeré koňský trus je spalován na poli a když je vítr, tak i několik dnů je cítit nepříjemný zápach. Koňský hnůj se vozí do blízkého lesa, kde je zahrabáván do rokle, kde to má jistě nepříznivý dopad na životní prostředí / znečištěné - spodní vody atd. / Nedovedeme si vůbec představit, jak to bude vypadat, když se zvětší chov těchto zvířat, kde se bydlení a životní prostředí mnohonásobně zhorší, jestli se bude postupovat, jako doposud. Výstavba staveb pro chov domácích zvířat, by se dle platných norem, neměla provádět v blízkosti rodinných domů, na to určitě pamatují platné zákony. Máme za to, že by rovněž naše pozemky a nemovitosti při následném prodeji značně utrpěly na ceně a došlo by k jejímu znehodnocení.

Žádáme proto, aby místní komunikace byla řešena dle výkresu Koncepce dopravy řádně opatřena liniovým odvodněním a to tak, aby nedocházelo k za tíkání nečistot na náš pozemek, a v tomto duchu žádáme i opravu hlavního výkresu Urbanistické koncepce

Žádáme, aby pro plochu Z24 byla z návrhu územního plánu vypuštěna a bylo zachováno řešení dle stávající platné UPD. V případě, že nám nebude vyhověno vypuštěním plochy, žádáme, aby pro plochu Z24 byla nařízena územní studie, která prověří, že umístění záměru nezhorší kvalitu prostředí a pohodu bydlení blízkého obytného území obce nad únosnou míru např. prašností a exhalacemi, zápachem.

Dále žádáme, aby v zastavitelné ploše Z24 došlo ke zpřísnění regulativu ohledně chovu zvířat a výstavby a to:

1) Stanovením hraniční čáry v dostatečné vzdálenosti od obydlené oblasti, za kterou se hospodářská zvířata mohou chovat, dle platných norem.

2) Stanovení max. počtu kusů zvířat pro plochu Z24

3) Zákaz umísťování staveb.

Žádáme o vypracování závazného stanoviska a vyjádření se k tomuto řešení místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z24 příslušnými orgány zejména:

Inspekce životního prostředí

Krajské hygienické stanice

Městský úřad Nový Jičín, odboru životního prostředí - koordinované stanovisko

Žádáme o provedení místního šetření za účasti výše uvedených orgánů.

Vymezení území dotčeného námitkou:

zastavitelné plochy Z24, místní komunikace Z25

Rozhodnutí o námitce č.1

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost

v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořizení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořizení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení EIA.

Zastavitelná plocha Z24 byla včetně podmínek využití plochy výroby a skladování-zemědělská malovýroba záhumenní VZM řádně projednána v rámci pořizení územního plánu s dotčenými orgány. Platný územní plán je jedním z podkladů pro jeho pořizení. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy článek VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí tj. orgán ochrany přírody i vodoprávní úřad vydali také své kladná stanoviska k návrhu územního plánu.

Zpracování liniového vedení, stanovení hraniční čáry pro hospodářská zvířata, stanovení max. počtu kusů zvířat jsou podrobnosti, které nepřísluší řešení územního plánu. Procesní požadavek na vydání závazného stanoviska Krajské hygienické stanice, MěÚ Nový Jičín, odboru životního prostředí (koordinované stanovisko) k řešení místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z24 nepřísluší procesu pořizení územního plánu. Umístění záměru je předmět až řízení navazujících na vydání územního plánu. Zpracování územní studie jako podmínky pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z24 nebylo shledáno účelné ji územním plánem předepisovat, jelikož nebyly shledány problémy k řešení, které by evokovaly nutnost předepsání územní studie v územním plánu jako podmínky pro rozhodování v území. Dotčené orgány ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly. Přestože není tato podmínka územním plánem předepsána může být územní studie pořizena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona z jiného podnětu nezávisle na vydaném územním plánu. Pokud to povaha umísťovaného záměru bude dle platné legislativy vyžadovat, bude nutno zpracovat posouzení záměru na životní prostředí EIA.

Podmínky využití plochy výroby a skladování-zemědělská malovýroba záhumenní VZM regulují chov hospodářských zvířat, jelikož mezi využití podmiňuje patří mimo jiné: chov hospodářských zvířat v malém včetně pozemků staveb nezbytných k provozování chovu jen v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a pokud případně hygienické pásmo nezasáhne do pozemků staveb pro bydlení. Dle podmínek pro celé řešené území je pak konstatováno, že za podmiňující přípustné je vždy považováno vymezení pozemků staveb, zařízení a ploch sloužících dlouhodobému nebo trvalému pobytu osob v místech, která mohou být zatěžována hlukem, vibracemi, prašností, zápachem nebo jinými negativními vlivy jevy ohrožujícími zdraví. Jejich konkrétní umístění bude v dalších stupních územně plánovací nebo projektové dokumentace individuálně posuzováno z tohoto hlediska. Pojmy drobná zemědělská výroba i chov hospodářských zvířat jsou součástí odůvodnění územního plánu viz Příloha č. 3 - „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“, zpracované projektantem. Z uvedeného vyplývá, že územní plán reguluje dotčené území v podrobnosti, která mu přísluší.

Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřislouší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění přístupu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. Například v případě vymezené plochy Z24 je vymezena plocha veřejných komunikačních prostorů K což je plocha pro veřejný uliční prostor, který obsahuje mimo jiné také komunikaci. Tato plocha K je vymezena v grafické části územního plánu ve výkresu v I.B Hlavní výkres-urbanistická koncepce. Výkres I.B1. Koncepce dopravy vymezuje stávající místní komunikaci. Z uvedeného vyplývá, že při umístění staveb v zastavitelné ploše Z24 bude nutno respektovat vymezení plochy K a tedy např. posunout oplocení pro vytvoření dostatečného uličního prostoru k zajištění dobré dopravní obslužnosti. Nejedná se tedy o rozdílné zakreslení místní komunikace.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území.

Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko, kde je mimo jiných konstatováno, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitky nevyhovuje.

Obsah námítky č.2:

nesouhlasíme s plochou NS vymezenou v návrhu územního plánu

Odůvodnění námítky:

Navržený územní plán nově vytváří umělé překážky v krajině a to od stolu geometricky narýsovanými pásy NS kolem zástavby, které by měli tvořit „krajinu příjemnou a harmonickou“ . Pomineme-li, že plochy NS tak, jak jsou navrženy zcela popírají historické zvyklosti, průjezdy, průchody a vlastnická práva neboť rozdělí zcela nesmyslně pozemky s ornou půdou, zbývá otázka, proč tyto uměle implantované plochy NS jsou „krajinotvornější“ než pole, které funkcí pozvolného přechodu urbanizované části do krajiny zajišťují několik set let. Jedná se o prvek (tj plocha NS),

který je v katastru obce "nový", resp. "cizí" a jeho zřízení kvůli pozvolnému přechodu do krajiny je sporný ne-li nesmyslný.

současných pozemků a došlo by ke zvýšenému zápachu a rovněž výskytu bodavého hmyzu. Při výsadbě listnatého porostu v této blízkosti, budou naše zahrady vždy na podzim znečištěny padajícími listy. Tato výsadba v blízkosti stávající zástavby nemá žádnou logiku a je proti zdravému rozumu. Prakticky v každé navržené ploše „NS“ v celém katastru a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II.C) se nacházejí historické meliorace v obdělávaných plochách. Změnou navrženého území (zalesnění) může dojít k prorůstání kořenů do této meliorace a k jejímu ucpání.

Jelikož současní vlastníci pozemků, na kterých se pásy objevili, si dobrovolně neznehodnotí bonitnější ornou půdu (navíc pozemky v ZPF jsou pod zákonnou ochrannou), budování pásů NS by předpokládalo výkup pozemků do vlastnictví obce jejich výsadbu a následně údržbu, na co obec prostředky nemá a mít nebude. Navíc v katastru obce je dostatek stávajících trvalých travních porostů, remízků, hájku, menších lesíků, menších lokalit zem. půdy, významných krajinných prvků a ekologicky významných segmentů krajiny, které dostatečně zajišťují funkci ekologickou, hospodářskou i estetickou.

Za tohoto stavu žádáme, aby byla plocha NS z návrhu územního plánu vypuštěna a bylo zachováno řešení dle stávající platné UPD.

Vymezení území dotčeného námitkou:

Plocha NS v sousedství naší parcely viz. Výřez z hlavního výkresu Urbanistické koncepce s vyznačením plochy NS

Příloha č.1 Výřez z hlavního výkresu Urbanistické koncepce s vyznačením místních komunikací a plochy Z24 a s vyznačením nemovitosti podatele

Příloha č.2 Výřez z výkresu Koncepce dopravy s vyznačením místních komunikací a plochy Z24 a s vyznačením nemovitosti podatele

Rozhodnutí o námitce č.2:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatelé nesouhlasí s vymezenou plochou NS v sousedství pozemku, který je ve vlastnictví podatelů. Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných např. „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“....atd. Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje plochy smíšených nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň. Schválené pokyny pro zpracování návrhu územního plánu nepožadovaly vypuštění těchto ploch.

Dle funkčního využití plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) je v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou také v doplňujícím a přípustném využití zahrnuto mimo jiných i případné hospodářské využívání zemědělských a lesních pozemků z čehož vyplývá, že i nadále je možné stávající ornou půdu hospodářsky využívat.

Vymezení ploch NS bylo včetně podmínek využití plochy NS řádně projednáno v rámci pořízení územního plánu s dotčenými orgány. Dotčené orgány nepožadovaly ve svých stanoviscích úpravu týkající se této plochy. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy články VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“. Dotčený orgán Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k ploše NS žádné připomínky.

Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Plochy NS jsou plochy s trvalými travnatými porosty, krajinnou zelení, menšími lesíky. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při přívalových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvem půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích. Podrobně je problematika vymezení ploch NS obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny. Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením ploch NS. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřízovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umísťování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci

komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody“. Jak z výše uvedeného vyplývá, předmětem řešení územního plánu je zajištění přístupu k plochám nikoliv řešit přístupy k jednotlivým pozemkům.

S ohledem na možnosti obsahu a řešení územního plánu je možno "meliorace" respektovat v návrhu jejich zakreslením v grafické části a zapracováním v textové části odůvodnění. Respektování "meliorací" při vlastním umístění záměru (t.j. umístění stavby či změna druhu pozemku ovlivňující schopnost vsakování vody) nepřísluší řešení územního plánu, ale bude řešeno v navazujících řízeních vedených příslušným správním úřadem a to i v součinnosti s vlastníky dotčených pozemků t.j. vlastníky odvodňovacích zařízení dle § 126, odst.(3) vodního zákona v p.z. Odvodňované pozemky jsou zakresleny ve výkrese II.C předpokládaných záborů půdního fondu M 1:5000.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území, tedy na základě výše uvedených skutečností vymezit NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň. V územním plánu jsou tedy zkoordinovány veřejné a soukromé zájmy.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

➤ **Margita Kelnarová, Bernartice nad Odrou č.55 , 741 01**

(přijato dne 4.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39532/2014)

Námítka k návrhu územního plánu obce Bernartice nad Odrou

uplatněná v souladu s § 52 odst. (2, 3) stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Identifikační údaje podatele

Margita Kelnarová, Bernartice nad Odrou 55

nar.: [REDAKCE]

LV č.58 , KÚ 602850

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 58 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou: parc.č. 1177/70, 1177/71

Obsah námítky :

Nesouhlasím s vymezením částí pozemku parc.č. 1177/70,1177/71 jako plochy NS

Odůvodnění námítky:

Navržený územní plán nově vytváří umělé překážky v krajině a to od stolu geometricky narýsovanými pásy NS kolem budoucí zástavby, které by měly tvořit „krajinu příjemnou a harmonickou“. Plocha NS tak, jak je navržena zcela popírá historické zvyklosti, průjezdy, průchody a vlastnická práva, rozdělí a oddělí zcela nesmyslně pozemky s ornou půdou, znemožní volný přístup na mé pozemky, které jsou z ostatních 3 stran obklopeny pozemky cizími, a v případě navrácení pozemku z užívání ZD, znemožní vjezd technikou k obdělávání a udržování.

Jedná se o prvek (tj plocha NS), který je v katastru obce "nový", resp. "cizí" a jeho zřízení kvůli pozvolnému přechodu do krajiny je sporný ne-li nesmyslný. Prakticky v každé navržené ploše „NS“ v celém katastru a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II.C) se nacházejí historické meliorace v obdělávaných plochách. Změnou navrženého území (zalesnění) může dojít k prorůstání kořenů do této meliorace a k jejímu ucpání.

Jako současný vlastník pozemků, na kterých se pás objevil, si dobrovolně neznehodnotím bonitnější ornou půdu (navíc pozemky v ZPF jsou pod zákonnou ochrannou), a vytýčení plochy NS by předpokládalo výkup pozemků do vlastnictví obce jejich výsadbu a následně údržbu. V katastru obce je dostatek stávajících trvalých travních porostů, remízků, hájku, menších lesíků, menších lokalit zemědělské půdy, významných krajinných prvků a ekologicky významných segmentů

krajiny, které dostatečně zajišťují funkci ekologickou, hospodářskou i estetickou. V tomto případě může hranici tvořit okraj pozemku Z30.

Za tohoto stavu žádám, aby bylo zachováno řešení dle stávající platné UPD tj. požadují zařazení parc.č. 1177/70 a 1177/71 zpět do zemědělského půdního fondu - orná půda, tj. neoddělování významu ochranná a krajinná zeleň na těchto parcelách.

Obrázek: Vymezení území dotčeného námitkou: parc.č. 1177/71,1177/70

Rozhodnutí o námitce

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel nesouhlasí se zařazením části pozemků parc. č. 1177/70, 1177/71 v k.ú. Bernartice nad Odrou do plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných např. „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“....atd. Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň. Schválené pokyny pro zpracování návrhu územního plánu nepožadovaly vypuštění těchto ploch.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Vymezení ploch NS bylo včetně podmínek využití plochy NS řádně projednáno v rámci porřízení územního plánu s dotčenými orgány. Dotčené orgány nepožadovaly ve svých stanoviscích úpravu týkající se této plochy. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost

společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy články VI. a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“. Dotčený orgán Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k ploše NS žádné připomínky.

Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Plochy NS jsou plochy s trvalými travnatými porosty, krajinnou zelení, menšími lesíky. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při přivalových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích. Podrobně je problematika vymezení ploch NS obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny.

Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením ploch NS. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřízovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umísťování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Vzhledem k tomu, že dotčený orgán nepředpokládá v dohledné době pozemkovou úpravu v dotčeném území, problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřízovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. S ohledem na možnosti obsahu a řešení územního plánu je možno "meliorace" respektovat v návrhu jejich zakreslením v grafické části a zpracováním v textové části odůvodnění. Respektování "meliorací" při vlastním umístění záměrů (t.j. umístění stavby či změna druhu pozemku ovlivňující schopnost vsakování vody) nepřislouží řešení územního plánu, ale bude řešeno v navazujících řízeních vedených příslušným správním úřadem a to i v součinnosti s vlastníky dotčených pozemků t.j. vlastníky odvodňovacích zařízení dle § 126, odst.(3) vodního zákona v p.z. Odvodňované pozemky jsou zakresleny ve výkrese II.C předpokládaných záborů půdního fondu M 1:5000.

Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Pozemky parc. č. 1177/70, 1177/71 v k.ú. Bernartice nad Odrou jsou dle katastru nemovitostí evidovány s druhem pozemku jako orná půda, což koresponduje se stavem v území.. Dle platné územně plánovací dokumentace obce, která je nezávazným podkladem pro pořízení územního plánu, jsou předmětné pozemky parc. č. 1177/70, 1177/71 v k.ú. Bernartice nad Odrou zařazeny do nezastavěného území, zóny zemědělsky obhospodařované půdy, s vyznačením orné půdy. Na základě provedených doplňujících průzkumů a rozborů v území zahrnul projektant pozemek částečně pozemky parc. č. 1177/70, 1177/71 v k.ú. Bernartice nad Odrou do NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná

zeleň. Mezi hlavní využití této plochy patří trvalé travní porosty s krajinná zeleň-dřeviny rostoucí mimo les. Dle využití doplňujícího a přípustného je možné hospodářské využívání zemědělských pozemků. Z uvedeného vyplývá, že podmínky využití plochy NS umožňují i nadále dosavadní využití předmětného pozemku evidovaného jako orná půda tj. umožňují zemědělské hospodaření.

Územní plán vymezuje plochy, neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Z uvedeného vyplývá, že využití hlavní a převládající plochy NS pouze dává možnost vytvořit zeleň. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku z orné půdy na trvalý travní porost, ani ke změně názvu pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání. Vydáním územního plánu nedochází ke znemožnění přístupu na pozemky. Umístění záměrů přísluší navazujícím správním řízením po vydání územního plánu.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území, tedy na základě výše uvedených skutečností vymezit NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

➤ **Radek Vašenda, Bernartice nad Odrou č.181, 741 01**

(přijato dne 4.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39605/2014)

Námítka k návrhu územního plánu obce Bernartice nad Odrou uplatněná podle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Identifikační údaje podatele:

Radek Vašenda, Bernartice nad Odrou 181, 741 01

Vlastník nemovitostí na LV 525 pro k.ú. Bernartice nad Odrou.

II. Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 525 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

budova č.p. 181 postavená na pozemku p.č. 716

budova bez č.p. postavená na pozemku p.č. 717

budova bez č.p. Postavená na pozemku p.č. 718

budova bez č.p. Postavená na pozemku p.č.719

pozemek parc.č. 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723/1, 723/2, 973/6, 1034, 1034/3, 1178/11, 1178/12, 1178/13, 1134/3, 1117/9

A

III. obsah námítka

Nesouhlasím s tím, aby plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, které jsou označeny jako U1 Hrábí a U1 Bařiny včetně celé zeleně označené části Poodří byly zahrnuty mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva pozemkům vyvlastnit nebo omezit. V mém případě jsou dotčeny parcely č. 973/6, 1178/11, 1178/12, 1178/13

IV. odůvodnění námítka

Historicky i dnes louky vždy sloužily a slouží jako zásobárna sena pro krmení dobytka a lesy jako přirozený zdroj palivového dříví. K realizaci omezení v těchto územích dojde k omezení možnosti podnikání u soukromých zemědělců.

V. vymezení území námítkou

nemovitosti zapsané u katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 525 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

parc. č. 973/6, 1178/11, 1178/12, 1178/13

Rozhodnutí o námitce A

K námitce se nepřihlíží o dané věci bylo rozhodnuto při vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Odůvodnění:

V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje je v návrhu územního plánu vymezeno veřejně prospěšné opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo omezit a to pro založení prvků územního systému ekologické stability. S tímto vymezením podatel nesouhlasí, zejména pak na svých pozemcích parc. č. 973/6, 1178/11, 1178/12, 1178/13 v k. ú. Bernartice nad Odrou. Dle návrhu územního plánu jsou pozemky parc. č. 1178/11, 1178/12, 1178/13 v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje dotčeny vymezením ÚSES – RBC č.137 Hrabí a pozemek parc. č. 973/6 dotčen vymezením ÚSES – NRBC 92a Poodří-jih a zařazeny mezi veřejně prospěšná opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo omezit.

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných pokynů "Respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy včetně jeho změn (dále „ÚPD VÚC Beskydy“) zejména vymezené skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability ÚSES či v rámci požadavků na urbanistickou koncepci "Upřesnit průběh územního systému ekologické stability, jako základního územního předpokladu pro zachování ekologické rovnováhy v krajině, a vyznačit jeho části, které vyžadují změnu druhu pozemku“ a „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“. V rámci procesu pořízení předmětného územního plánu nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ÚPD VÚC Beskydy pozbyly platnosti), které bylo i na základě schválených pokynů v přepracovaném návrhu nutno respektovat. Dle Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených na 10. zasedání zastupitelstva obce 7.3.2012 je bodem I.a „V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymežit NP plochy přírodní pro územní systém ekologické stability a Provéřit vymezení NP plochy přírodní pro lokální územní systém ekologické stability“ dále např. v rámci Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit - plochy vymezené pro územní systém ekologické stability prověřit a vymežit v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje...“ Zpracovaný návrh územního plánu vymežil proto plochy přírodní NP s hlavním využitím pro plochy evropsky významné lokality Poodří a ptačí

oblasti Poodří (sytém NATURA 2000), pro územní systém ekologické stability (ÚSES), pro I. a II zónu odstupňované ochrany přírody CHKO Poodří a pro přírodní rezervace Bařiny. Z uvedeného je zřejmé, že hlavním využitím této plochy je ochrana přírody. Navržený průběh územního systému ekologické stability je upřesněn a zpracován v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje včetně zařazení mezi veřejně prospěšná opatření. V návrhu územního plánu je tedy vymezeno veřejně prospěšné opatření pro založení prvků územního systému ekologické stability, pro které lze práva k pozemkům omezit nebo odejmout. Jedná se o plochy pro územní systém ekologické stability nadregionálního a regionálního významu označených UI ve výkrese I.C - Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací. Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Podrobnější pokyny k vytváření systémů ekologické stability určuje prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny. Dle § 3a § 4 odst. (1) zákona č.144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění územní systém ekologické stability krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Mezi základní povinnosti při obecné ochraně přírody patří i vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Cílem zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině je např. uchování a podpora rozvoje přirozeného genofondu krajiny, zajištění příznivého působení na okolní, ekologicky méně stabilní části krajiny a jejich prostorové oddělení, podpora možnosti polyfunkčního využívání krajiny, uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vymezování územního systému ekologické stability provádějí podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. orgány územního plánování a orgány ochrany přírody v platném znění ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát § 4 odst. (1) zákona. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným předpisem. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru či opatření. Dle přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve zněních pozdějších předpisů je obsahem územního plánu dle bodu e) právě koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability.....atd. Zde je nutno konstatovat, že se jedná o zpřesnění a vymezení ploch územního systému ekologické stability ne o jeho vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu

návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko.

Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením územního systému ekologické stability. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnil nadřízený orgán Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona nadřízený orgán právo na uplatnění stanoviska nevyužil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnila SCHKO Poodří k návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán neměl připomínky s konstatováním, že změny nesměřují proti zájmům dotčeného orgánu ochrany přírody. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona z hlediska zájmů dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny vydal krajský úřad své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona a § 52 stavebního zákona Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k územnímu systému ekologické stability připomínky.

Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody.

Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání či k omezení přístupů na pozemky. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na realizaci případného záměru či opatření, ani nedochází k vyvlastnění pozemků. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí až případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. V pozemcích zahrnutých mezi veřejně prospěšné opatření U1 lze omezit práva vlastníků např. tím, že na lesních a zemědělských pozemcích nebudou moci hospodařit podle svých představ (měnit druhy pozemků na ornou půdu, intenzivně těžit dřevo na lesních pozemcích ...apod)

V rámci pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou byla veřejnost z hlediska zveřejňování písemností informována v souladu s příslušnými právními předpisy.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům.

V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje je v návrhu územního plánu vymezeno veřejně prospěšné opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo omezit a to pro založení prvků územního systému ekologické stability nadregionální a regionální úrovně –plochy U1 ve výkrese I.C. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (součástí opatření obecné povahy přílohy č.2). Pozemky parc. č. 973/6, 1178/11, 1178/12, 1178/13 v k. ú. Bernartice nad Odrou jsou také dotčeny vymezením územního systému ekologické stability regionální úrovně a nadregionální úrovně.

Krajský úřad MSK, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako nadřízený orgán, uplatnil k návrhu rozhodnutí o námitce souhlasné stanovisko. Dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. S odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona a na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem, lze konstatovat, že o dané věci bylo rozhodnuto již při vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a k námitce se nepřihlíží.

B

III. obsah námítky

Pozemek parc. č. 1034/3 je ve stávajícím územním plánu označen jako orná půda. V novém návrhu dochází ke změně využití pozemku zatravněním z orné půdy na trvalý travní porost. S tímto záměrem nesouhlasím.

IV. odůvodnění námítky

Dojde k znehodnocení pozemku, neboť orná půda má větší cenu, než trvalý travní porost.

V. vymezení území námítkou

nemovitosti zapsané u katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 525 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

parc. č. 1034/3

Rozhodnutí o námítce B:

Námítka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasí.

Podatel nesouhlasí se záměrem změny využití pozemku z orné půdy na trvalý travní porost. Pozemek parc. č. 1034/3 v k.ú. Bernartice nad Odrou je zařazen v územním plánu do plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS).

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných např. „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“....atd. Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň. Schválené pokyny pro zpracování návrhu územního plánu nepožadovaly vypuštění těchto ploch.

Dle funkčního využití plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) je v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou také v doplňujícím a přípustném využití zahrnuto mimo jiných i případné hospodářské využívání zemědělských a lesních pozemků z čehož vyplývá, že i nadále je možné stávající ornou půdu hospodářsky využívat.

Vymezení ploch NS bylo včetně podmínek využití plochy NS řádně projednáno v rámci pořízení územního plánu s dotčenými orgány. Dotčené orgány nepožadovaly ve svých stanoviscích úpravu týkající se této plochy. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost

společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy články VI. a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“. Dotčený orgán Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k ploše NS žádné připomínky.

Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajinné funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Plochy NS jsou plochy s trvalými travnatými porosty, krajinnou zelení, menšími lesíky. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při příválových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích. Podrobně je problematika vymezení ploch NS obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením ploch NS. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřízovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umísťování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřízovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Jak z výše uvedeného vyplývá, předmětem řešení územního plánu je zajištění přístupu k plochám nikoliv řešit přístupy k jednotlivým pozemkům.

Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Pozemek parc. č. 1034/3 v k.ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku jako orná půda, což koresponduje se stavem v území.. Dle platné územně plánovací dokumentace obce, která je nezávazným podkladem pro pořízení územního plánu, je předmětný pozemek parc. č. 1034/3 v k.ú. Bernartice nad Odrou zařazen do nezastavěného území, zóny zemědělsky obhospodařované půdy, s vyznačením orné půdy. Na základě provedených doplňujících průzkumů a rozborů v území

zahrnul projektant pozemek parc. č. 1034/3 v k.ú. Bernartice nad Odrou do NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň. Mezi hlavní využití této plochy patří trvalé travní porosty s krajinná zeleň-dřeviny rostoucí mimo les. Dle využití doplňujícího a přípustného je možné hospodářské využívání zemědělských pozemků. Z uvedeného vyplývá, že podmínky využití plochy NS umožňují i nadále dosavadní využití předmětného pozemku evidovaného jako orná půda tj. umožňují zemědělské hospodaření.

Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku ani ke změně názvu pozemku, jelikož územní plán vymezuje plochy. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Z uvedeného vyplývá, že využití hlavní a převládající plochy NS pouze dává možnost vytvořit zeleň. Vydáním územního plánu, nedochází ke změně ve využití pozemku z orné půdy na trvalý travní porost.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území, tedy na základě výše uvedených skutečností vymezit NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

➤ **Pavčina Klvaňová, a Anna Rosová, Bernartice nad Odrou 73,741 01 Nový Jičín**

(přijato dne 4.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39430/2014)

NÁMITKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE BERNARTICE NAD ODROU

uplatněná V souladu s § 52 odst.(2),(3) stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Identifikační údaje podatele

Pavčina Klvaňová, narozena dne [REDACTED]

Anna Rosová narozena dne [REDACTED]

Bernartice nad Odrou 73,741 01 Nový Jičín

vlastníci nemovitostí na LV 402 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou

údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatelé jsou vlastníky dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č.402 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 823, jehož součástí je stavba č. p. 73 rodinný dům a pozemek parc.č. 824

Obsah námítky č.1:

Navrhovaná místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z30/Z30A, Z31 nesplňuje vyhlášku o obecných požadavcích na využívání území 501/2006 sb. §22 odst. a to na úseku s námi sousedícím tj. na parc. č. 826/1

Odůvodnění námítky:

Pro zpřístupnění zastavitelných ploch Z30/Z30A a Z31 a jejich napojení na dopravní systém obce jsou navrženy místní komunikace vedeny kolem naší parc.č. 823 a to na parc.č.826/1 Viz příložený výřez - Příloha č. 1 V současnosti na parc.č.826/1 vede účelová komunikace - polní cesta umožňující přístup k zemědělským pozemkům v této části obce.

Místní komunikace navržená pro zpřístupnění zastavitelných ploch Z30/Z30A a Z31 se připojuje k silnici III.třídy ve dvou úsecích a to v místě, kde parc.č. 826/1 sousedí s naším pozemkem parc.č.823 na straně jedné a vnější stěnou rodinného domem č.69 , která je zároveň hranicí parc.č. 831 (úsek označený v příloze č.1 jako úsek A), a v místě kde parc.č. 826/1 sousedí se současně točnou autobusu 831 (úsek označený v příloze č.1 jako úsek B) Silnice III.třídy v obci nesplňuje požadavky na provedení silnice III.třídy, není dostatečně široká, má nezpevněné krajnice v havarijním stavu.

1) Jelikož v úseku označeném jako úsek A, kde komunikace sousedí s naším pozemkem parc.č.823 na straně jedné a vnější stěnou rodinného domem č.69 , která je zároveň hranicí parc.č. 831, na straně druhé nesplňuje šířka pozemku 826/1 vyhlášku o obecných požadavcích na využívání území

501/2006 Sb. §22 odst(2) tj. Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m. Parc.č.826/1 má šířku 5,7m a tudíž nesplňuje vyhlášku 501/2006 Sb. §22 Pozemky veřejných prostranství odst.(2) a to ani pro jednosměrný provoz.

Navíc navrhovaná místní komunikace v úseku A v nejkratší vzdálenosti mezi vnějšími povrchy obvodových stěn rodinného domu č.69, v jehož průčelí jsou okna do obytných místností, a okrajem tělesa místní komunikace nesplňuje § 25 Vzájemné odstupy staveb 501/2006 Sb.

2) Máme za to, že navrhovaná místní komunikace v úseku B v nejkratší vzdálenosti mezi vnějšími povrchy obvodových stěn našeho rodinného domu č.73, v jehož průčelí jsou okna do obytných místností, a okrajem tělesa místní komunikace nesplňuje § 25 Vzájemné odstupy staveb 501/2006 Sb. Zároveň se obáváme, že by se významným způsobem zhoršila naše životní podmínky a užitná hodnota našeho domu (zvýšení prašnosti, hluku atd.).

3)Kdyby pře výše uvedené rozpory se zákonem byla výstavba komunikace povolena, její výstavbou a provozem na komunikaci by došlo k narušení statiky domu.

4) Vybudováním komunikace v úseku A by byla narušena naše klidová zóna umožňující nerušený a bezpečný pobyt, každodenní rekreaci a relaxaci v kvalitním prostředí.

5) Vybudováním komunikace v úseku A by nám byla znemožněna údržba a oprava objektu, jež je součástí našeho rodinného domu. Při opravě a údržbě by např. lešení spojené s opravou, údržbou muselo být umístěno na těleso komunikace a znemožňovalo by průjezd v úseku A.

Jelikož parc. č. 826/1 nesplňuje vyhlášku 501/2006 Sb. §22, §25, vybudování nově navrhované místní komunikace bude vyžadovat odkup částí pozemků od jednotlivých vlastníků a to v místě sousedícím s parcelou č. 826/1

Jako vlastníci pozemku parc.č. 823 jednoznačně deklarujeme, že nesouhlasíme s případným prodejem části našeho pozemku, čímž by se významným způsobem zhoršila užitná hodnota našeho pozemku. Náš nesouhlas je jednoznačný a trvalý.

Je nepochybné, že významný zájem obecný může být nadřazen zájmu individuálnímu a že za podmínek stanovených zákonem může být jinak nedotknutelné soukromé vlastnictví omezeno, či dokonce za náhradu vyvlastněno. Pro takový postup musí významný obecný zájem existovat a musí být dostatečně popsán a zdůvodněn, neboť nedotknutelnost vlastnictví je základním ústavním principem a základním pravidlem, na němž je založeno fungování svobodné a demokratické společnosti. Parciální zájem jiných subjektů však není možné považovat za zájem obecný.

V této věci je však nutno uvést, že navrhované řešení není zdůvodněno ani takovýmto parciálním zájmem. Navrhované řešení územního plánuje v napadeném směru v příkrém rozporu s těmito shora uvedenými jednoznačnými postuláty, neboť by navrhovaným řešením zjevně došlo k významnému narušení výkonu vlastnického práva (nemožnost výstavby, následný prodej, či vyvlastnění části pozemku pro místní komunikaci), bez toho, aby existoval významný, nadřazený obecný zájem na takovémto řešení.

Za tohoto stavu žádáme, aby byla místní komunikace v úseku A z návrhu územního plánu vypuštěna a místní komunikace v úseku B byla řešena obousměrně přemístěním do části plochy vymezené jako plocha P5 - veřejná zeleň a to tak, aby splňovala vyhlášku 501/2006 Sb. §22, §25 ZAK. 13/97 SB., VYHL.Č.104/97SB., ČSN 736102, ČSN736101, ČSN 736102, ČSN 730802. Žádáme, aby v úseku B mezi naším rodinným domem a místní komunikací byl vybudován pás zeleně, který bude zachytávat prach a sníží hlučnost.

Požadujeme zařazení parc.č. 826/1 v úseku A do zóny pro bydlení resp. ploch veřejné zeleně. Žádáme k této námitce vypracování závazného stanoviska příslušnými orgány zejména:

Městský úřad Nový Jičín, odbor dopravy

Správa a údržba silnic MSK

Dopravní police, odbor dopravně-inženýrské agendy.

Žádáme o provedení místního šetření za účasti výše uvedených orgánů.

Vymezení území dotčeného námitkou:

Parc.č. 826/1, místní komunikace k zóně Z30/Z30A, Z31

Rozhodnutí o námitce č.1

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále

jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Na úvod je nutno uvést, že územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobné viz odůvodnění opatření obecné povahy článek VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění přístupu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. Například v případě vymezené plochy Z31 a Z30 je vymezena plocha veřejných komunikačních prostorů K což je plocha pro veřejný uliční prostor, který obsahuje mimo jiné také komunikaci. Na pozemku parc. č. 826/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou je tato plocha vymezena částečně jako plocha stabilizována a částečně jako plocha změn viz grafická část územního plánu výkres v I.B Hlavní výkres-urbanistická koncepce. To koresponduje s výkresem I.B1. Koncepce dopravy, kde je zobrazena na části tomto pozemku stávající místní

komunikace a na zbylé části návrh šířkové rekonstrukce vozidlové komunikace. Z uvedeného vyplývá, že pouze na části pozemku parc. č. 826/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou je navrženo vytvoření uličního prostoru s šířkovou rekonstrukcí stávající komunikace. Na zbylé části tohoto pozemku, a to kolem stávající stavby rodinného domu, není navrhována nová místní komunikace, ale je zobrazena v souladu s pasportem komunikací obce místní komunikace. Není navrhováno nové napojení na silnici III. třídy, nedochází tedy ani k navýšení přípojných míst. Při umístění staveb v rámci navazujících řízení po vydání územního plánu bude nutno respektovat vymezení plochy K pro změnu a vytvořit dostatečný uliční prostor k zajištění dobré dopravní obslužnosti území a to v souladu s § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. obecných požadavcích na využívání území. Toto ustanovení v rámci hlavy III. této vyhlášky (tj. vymezení pozemků a umístění staveb) se týká vymezení pozemků veřejných prostranství. Taktéž § 25 této vyhlášky se týká vymezení pozemků. Územní plán však vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr tj. pouze umožňuje např. rekonstrukci stávající komunikace, konkrétní řešení pak přísluší správním řízením po vydání územního plánu. V místě, kde již není možné dle stávajícího stavu v území vymezit odpovídající uliční prostor je vymezena plocha K jako stabilizovaná tj. respektující stav v území. Takto je plocha vymezena právě kolem stávajícího rodinného domu na části pozemku parc. č. 823 tj. není předepsáno zajistit šíři uličního prostoru na úkor stávající zástavby. Konkrétní řešení komunikací tj. např. jejich rozšíření, umístění, řešit jednosměrný či obousměrný provoz, případně řešit vjezdy, křižovatky či rozhledy v křižovatkách dle platných norem nepřisluší řešení územního plánu, ale správních řízení po vydání územního plánu. Územní plán je dokument koncepční, který vymezuje plochy a neumísťuje záměry v území. Případné vlivy záměru na stávající stavby nepřisluší řešení územního plánu. Dále lze konstatovat, že část stávající místní komunikace na pozemku parc. č. 823 sousedí s přestavbovou plochou P5 vymezenou jako plocha veřejné prostranství zeleň ZV a je ve vlastnictví obce. Tato plocha P5 umožňuje v rámci svých podmínek využití umístit nezbytnou dopravní infrastrukturu, tedy i umístit komunikaci, případně umožňuje rozšíření stávající komunikace do této plochy. Jsou tak vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit dopravní situaci v dotčeném území a to např. vytvořit potřebný uliční prostor v rámci plochy P5 s odpovídajícím napojením na silnici III. třídy dle platných právních předpisů a s respektem ke stávající obytné zástavbě.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Koncepce dopravy je zpracována specialistou na dopravu. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy.

V případě části námítky, poukazující na problémy na silnici III. třídy lze konstatovat, že v souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je zahrnuta silnice III. třídy do plochy dopravní infrastruktury D, jejímž hlavním využitím jsou pozemky pro stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty, opěrné zdi...apod. Kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou zakreslena. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín, v rámci kterého je citováno: „návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování

místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.“ Dotčené orgány v rámci řízení o návrhu územního plánu mohly uplatnit stanoviska dle § 52 stavebního zákona pouze ke měněným částem, které spadají do jejich působnosti. Krajský úřad Moravskoslezského kraje k silnici III. třídy konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny.

Správa a údržba silnic MSK a Dopravní policie, odbor dopravně-inženýrské agendy nejsou dotčeným orgánem při pořízení územního plánu. Místní šetření z důvodu vydání závazného stanoviska pro umístění záměru nepřísluší řešení územního plánu.

Vzhledem k výše uvedenému je účelné ponechat navrženou dopravní koncepci a to vzhledem k obsluze vymezených zastavitelných ploch Z31 a Z30. Zařazení pozemku parc. č. 826/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou do ploch umožňující bydlení či ploch veřejné zeleně není z tohoto hlediska koncepční, avšak plocha veřejných komunikačních prostorů K umožňuje mimo jiného umístit veřejnou zeleň-aleje a stromořadí. Územním plánem jsou tak vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit dopravní situaci v dotčeném území a to s respektem ke stávající zástavbě.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasí.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Obsah námítky č.2

Napojení místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z30,Z30/A, Z31 na silnici III/04815 nespĺňuje dopravně-bezpečnostní hlediska a porušuje zak. 13/97 Sb., vyhl.č.104/97Sb., ČSN 736102 a nerespektuje ČSN736101, ČSN 736102, ČSN 730802

Odůvodnění námítky:

Pro zpřístupnění zastavitelných ploch Z30/Z30A a Z31 a jejich napojení na dopravní systém obce jsou navrženy místní komunikace vedeny kolem naší parc.č. 823 a to na parc.č. 826/1

Viz příložený výřez - Příloha č. 1 V současnosti na parc.č.826/1 vede účelová komunikace - polní cesta umožňující přístup k zemědělským pozemkům v této části obce.

Místní komunikace navržena pro zpřístupnění zastavitelných ploch Z30/Z30A a Z31 se připojuje k silnici III.třídy ve dvou úsecích a to v místě, kde parc.č. 826/1 sousedí s našim pozemkem parc.č.823 na straně jedné a vnější stěnou rodinného domem č.69 , která je zároveň hranicí parc.č. 831 (úsek označený v příloze č. 1 jako úsek A), a v místě kde parc.č. 826/1 sousedí se současně točnou autobusu 831 (úsek označený v příloze č.1 jako úsek B) Silnice III.třídy v obci nespĺňuje požadavky na provedení silnice III.třídy, není dostatečně široká, má nezpevněné krajnice v havarijním stavu.

1)Vzhledem k těsně přilehlému rodinnému domu č.69 a našemu oplocení bude v této situaci velmi komplikované, zda přímo nemožné zajistit dostačující rozhled a to i vzhledem k nedostačující šířce parc.č. 826/1 tj. 5,7m v těsném sousedství oboustranně zastavěné plochy a není možné zabezpečit rozhledové poměry na úrovňové křižovatce.

Z výše uvedených důvodů místní komunikace porušuje zak. 13/97 Sb., Vyhl.č.104/97Sb., ČSN 736102 a nerespektuje ČSN736101, ČSN 736102, ČSN 730802

Máme za to, že případná křižovatka by byla holým nesmyslem, bezpečnostním rizikem a v rozporu s úkoly územního plánování.

2) Jelikož sousedíme s předmětnou parcelou, výjezd z našeho pozemku vedoucí na silnici III/04815 je situován v místě vzdáleném cca 3 m od zamýšleného připojení (úsek A), obáváme se, že díky zřízení křižovatky a při výjezdu několika desítek vozidel z napojené obytné zóny a golfového hřiště

se významně zhorší bezpečnostní situace tj. bezpečný výjezd z našeho pozemku. Zároveň se obáváme, že by se významným způsobem zhoršila užitná hodnota našeho pozemku (vyvlastnění části pozemku a následné nucené odstranění oplocení, které je na našem pozemku a je řádně zkolaudováno, vykácení již vzrostlých stromů a keřů, zvýšení prašnosti, hluku atd.), ale především se obáváme bezpečnostních důsledků připojení křižovatky, která by při výjezdovém oblouku vedla téměř do našeho vjezdu, který je řádně zkolaudován.

Máme za to, že rozhledové trojúhelníky místní komunikace a našeho sjezdu se nemohou překrývat a to dle posuzování rozhledových poměrů dle ČSN 73 6101 (Projektování silnic a dálnic) a ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na silničních komunikacích)..

3) Napojení místní komunikace (úsekem A a úsekem B) nerespektuje vyjádření orgánu dle §10 zák. 13/97 Sb a to požadavek na minimalizování připojení místních komunikací na silnice III.tříd. Požaduje tedy 2x řešení křižovatek se silnicí III.třídy v případě napojení parcelou 826/1 ve velmi problematické lokalitě viz. výše. Toto řešení napojení místní komunikace také nevyhovuje v dodržení odstupových vzdáleností křižovatek, které by při návrhu nových komunikací mělo být bezpodmínečně respektováno

4)Kdyby pře výše uvedené rozpory se zákonem byla výstavba komunikace povolena, její výstavbou a provozem na komunikaci by došlo k narušení statiky domu.

5)Vybudováním komunikace v úseku A by byla narušena naše klidová zóna umožňující nerušený a bezpečný pobyt, každodenní rekreaci a relaxaci v kvalitním prostředí.

6)Vybudováním komunikace v úseku A by nám byla znemožněna údržba a oprava objektu, jež je součástí našeho rodinného domu. Při opravě a údržbě by např. lešení spojené s opravou, údržbou muselo být umístěno na těleso komunikace a znemožňovalo by průjezd v úseku A.

Za tohoto stavu žádáme, aby byla místní komunikace v úseku A z návrhu územního plánu vypuštěna a místní komunikace v úseku B byla řešena obousměrně přemístěním do části plochy vymezené jako plocha P5 - veřejná zeleň a to tak, aby splňovala vyhlášku 501/2006 Sb. §22 , §25 ZAK. 13/97 SB., VYHL.Č.104/97SB., ČSN 736102 , ČSN736101, ČSN 736102, ČSN 730802. Žádáme, aby v úseku B mezi naším rodinným domem a místní komunikací byl navržen a vybudován pás zeleně, který bude zachytávat prach a sníží hlučnost.

Požadujeme zařazení parc.č. 826/1v úseku A do zóny pro bydlení resp. ploch veřejné zeleně. Žádáme, a o vypracování závazného stanoviska a vyjádření se k tomuto řešení místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z30/Z30A, Z31 příslušnými orgány zejména:

Městský úřad Nový Jičín, odbor dopravy

Správa a údržba silnic MSK

Dopravní police, odbor dopravně-inženýrské agendy.

Žádáme o provedení místního šetření za účasti výše uvedených orgánů.

Vymezení území dotčeného námitkou

Parc.č. 826/1, místní komunikace k obytné zóně Z31

Příloha č. 1 Výřez z výkresu I.B 1 Koncepce dopravy s vyznačením úseků A,B

Příloha č.2 Výřez z výkresu I.B Hlavní urbanistická koncepce

Příloha č.3 Situace z katastru nemovitostí

Rozhodnutí o námitce č.2:

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a

zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Na úvod je třeba konstatovat, že územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy článek VI. a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění přístupu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. Například v případě vymezené plochy Z31 a Z30 je vymezena plocha veřejných komunikačních prostorů K což je plocha pro veřejný uliční prostor, který obsahuje mimo jiné také komunikaci. Na pozemku parc. č. 826/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou je tato plocha vymezena částečně jako plocha stabilizována a částečně jako plocha změn viz grafická část územního plánu výkres v I.B Hlavní výkres-urbanistická koncepce. To koresponduje s výkresem I.B1. Koncepce dopravy, kde je zobrazena na části tohoto pozemku stávající místní komunikace a na zbylé části návrh šířkové rekonstrukce vozidlové komunikace. Z uvedeného vyplývá, že pouze na části pozemku parc. č. 826/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou je navrženo vytvoření uličního prostoru s šířkovou rekonstrukcí stávající komunikace. Na zbylé části tohoto pozemku, a to kolem stávající stavby rodinného domu, není navrhována nová místní komunikace, ale je zobrazena v souladu s pasportem komunikací obce místní komunikace. Není navrhováno nové napojení na silnici III. třídy, nedochází tedy ani k navýšení přípojných míst. Při umístění staveb v rámci navazujících řízení po vydání územního plánu bude nutno respektovat vymezení plochy K pro změnu a vytvořit dostatečný uliční prostor k zajištění dobré dopravní obslužnosti území a to v souladu s § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. obecných požadavcích na využívání území. Toto ustanovení v rámci hlavy III. této vyhlášky (tj. vymezení pozemků a umístění staveb) se týká vymezení pozemků veřejných prostranství. Taktéž § 25 této vyhlášky se týká vymezení pozemků.

Územní plán však vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr tj. pouze umožňuje např. rekonstrukci stávající komunikace, konkrétní řešení pak přísluší správním řízením po vydání územního plánu. V místě, kde již není možné dle stávajícího stavu v území vymezit odpovídající uliční prostor je vymezena plocha K jako stabilizovaná tj. respektující stav v území. Takto je plocha vymezena právě kolem stávajícího rodinného domu na části pozemku parc. č. 823 tj. není předepsáno zajistit šíři uličního prostoru na úkor stávající zástavby. Konkrétní řešení komunikací tj. např. jejich rozšíření, umístění, řešit jednosměrný či obousměrný provoz, případně řešit vjezdy, křižovatky či rozhledy v křižovatkách dle platných norem nepřísluší řešení územního plánu, ale správních řízení po vydání územního plánu. Územní plán je dokument koncepční, který vymezuje plochy a neumísťuje záměry v území. Případné vlivy záměru na stávající stavby nepřísluší řešení územního plánu. Dále lze konstatovat, že část stávající místní komunikace na pozemku parc. č. 823 sousedí s přestavbovou plochou P5 vymezenou jako plocha veřejné prostranství zeleň ZV je ve vlastnictví obce. Tato plocha P5 umožňuje v rámci svých podmínek využití umístit nezbytnou dopravní infrastrukturu, tedy i umístit komunikaci, případně umožňuje rozšíření stávající komunikace do této plochy. Jsou tak vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit dopravní situaci v dotčeném území a to např. vytvořit potřebný uliční prostor v rámci plochy P5 s odpovídajícím napojením na silnici III. třídy dle platných právních předpisů a s respektem ke stávající obytné zástavbě.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Koncepce dopravy je zpracována specialistou na dopravu. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy.

V případě části námítky, poukazující na problémy na silnici III. třídy lze konstatovat, že v souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je zahrnuta silnice III. třídy do plochy dopravní infrastruktury D, jejímž hlavním využitím jsou pozemky pro stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty, opěrné zdi...apod. Kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou zakreslena. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín, v rámci kterého je citováno: „návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.“ Dotčené orgány v rámci řízení o návrhu územního plánu mohly uplatnit stanoviska dle § 52 stavebního zákona pouze ke měněným částem, které spadají do jejich působnosti. Krajský úřad Moravskoslezského kraje k silnici III. třídy konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny.

Správa a údržba silnic MSK a Dopravní policie, odbor dopravně-inženýrské agentury nejsou dotčeným orgánem při pořízení územního plánu. Místní šetření z důvodu vydání závazného stanoviska pro umístění záměru nepřísluší řešení územního plánu.

Vzhledem k výše uvedenému je účelné ponechat navrženou dopravní koncepci a to vzhledem k obsluze vymezených zastavitelných ploch Z31 a Z30. Zařazení pozemku parc. č. 826/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou do ploch umožňující bydlení či ploch veřejné zeleně není z tohoto hlediska koncepční, avšak plocha veřejných komunikačních prostorů K umožňuje mimo jiného umístit veřejnou zeleň-aleje a stromořadí. Územním plánem jsou tak vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit dopravní situaci v dotčeném území a to s respektem ke stávající zástavbě.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasí.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

➤ **Leontina Tihelková, Bernartice nad Odrou 83,741 01 Nový Jičín**

(přijato dne 4.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39464/2014)

NÁMITKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE BERNARTICE NAD ODROU

uplatněná v souladu s § 52 odst.(2),(3) stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Identifikační údaje podatele

Leontina Tihelková, narozena dne [REDAKCE]

Bernartice nad Odrou 83, 741 01 Nový Jičín

vlastník nemovitostí na LV 298 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č.298 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 837, jehož součástí je stavba č. p. 83 rodinný dům,

a pozemky parc.č. 839/2, 839/3, 839/4

Námitka č.1

Záměr zastavitelné plochy Z31 o výměře 2,80 ha nelze umístit do území a následně zastavitelná plocha Z31 nelze vložit do evidence územně plánovací činnosti.

Odůvodnění námitky:

1)V návrhu ÚP Bernartice nad Odrou zpracovatel vyznačil plochu bydlení venkovské Z31 o výměře 2,80 ha. Obecně se plocha bydlení dle § 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. obvykle samostatně vymezuje za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňující nerušený a bezpečný pobyt, každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení. Plochy bydlení zahrnují zpravidla pozemky bytových domů, pozemky rodinných domů, pozemky související dopravní a technické infrastruktury a pozemky veřejných prostranství. Pozemky staveb pro rodinnou rekreaci lze do ploch bydlení zahrnout pouze tehdy, splňují-li podmínky podle §20 odst. 4a 5. Do ploch bydlení lze zahrnout pozemky souvisejícího občanského vybavení s výjimkou pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře větší než 1000 m². Součástí plochy bydlení mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Dle §3 odst. (4) „stavebního zákona“ lze plochy s rozdílným způsobem využití a s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Na základě zpracovaných doplňujících průzkumů a rozborů a stávajícímu charakteru území s vesnickým rázem zpracovatel návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou zahrnul dotčené území do B-plochy bydlení venkovské, přičemž vyznačil podmínky využití dané plochy.

V zastavitelné ploše Z31 není jako podmínka pro rozhodování o změnách využití plochy předepsána územní studie, která má prověřit především možnost nejvhodnějšího dopravního napojení

zastavitelné plochy pro bydlení, včetně možnosti napojení na technickou infrastrukturu a hlavně vymezení veřejného prostranství a to v souladu s odst.(2) §7 vyhl. č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území tj. pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m².

Přesto, že v územním plánu Bernartice nad Odrou jsou vymezeny zastavitelné plochy místních komunikací, vztaženy k plochám pro bydlení, výrobu atd. viz níže uvedená tabulka.

Tabulka...

U zastavitelné plochy Z31 tomu takto není.

Vymezení zastavitelných ploch a navrhované změny v území vyvolávají potřebu nových křižovatek na silnici III/04815 v souvislosti s dopravní obsluhou zastavitelné plochy Z31 v lokalitě Obora (cca 450 m od nejbližší křižovatky ke golfovému areálu) a plochy Z4 na silnici III/05715. Zatímco u plochy Z4 bude prověřeno a navrženo napojení zastavitelné plochy součástí územní studie pro tuto zastavitelnou plochu. U zastavitelné plochy Z31 tomu takto opět není. Přičemž jsou to jediné dvě nové křižení v navrhovaném UP Bernartice nad Odrou (pro ostatní navrhované změny v území není třeba navrhovat nová křižení se silnicemi).

Místní komunikace obsluhující zastavitelnou plochu Z31, je definována v odůvodnění návrhu (str.48 veřejná prostranství) přímo jako její součást, což považujeme za chybné vymezení zastavitelné plochy místní komunikace / plocha pro bydlení a naprosto účelové obcházení vymezení ploch pro bydlení dle §4 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Jelikož nedošlo k vyjmutí nově navržené místní komunikace v úseku I. vyznačeném v příloze č. 1 a současně tato část komunikace není uvedena ve stávající UPD, měla být v zastavitelné ploše Z31 jako podmínka pro rozhodování o změnách využití plochy předepsána územní studie, která má prověřit především možnost nejvhodnějšího dopravního napojení zastavitelné plochy pro bydlení. V zastavitelné ploše Z31 ovšem předepsána územní studie není.

Mám za to, že navržená komunikace pro zónu Z31 je naprosto nevhodně řešená a to napojení místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z31 na silnici III/04815 nesplňuje dopravně-bezpečnostní hlediska a porušuje zak. 13/97 Sb., Vyhl.č.104/97Sb., ČSN 736102 a nerespektuje ČSN736101, ČSN 736102, ČSN 730802.

Žádám proto provedení studie, která prověří především možnost nejvhodnějšího dopravního napojení zastavitelné plochy pro bydlení, včetně možnosti napojení na technickou infrastrukturu, jelikož limitujícím faktorem je horizont kopce a nebude možné realizovat rozvod kanalizace (dešťové a splaškové) zásobování vodou v celé zastavitelné ploše Z31.

2) V textové části UPD Bernartice nad Odrou strana 5 se uvádí cituji:

„d2. KONCEPCE VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ (I.B.2 Koncepte vodního hospodářství)

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

1. Systém zásobování pitnou vodou z Ostravského oblastního vodovodu zůstane zachován. Obec bude zásobena z vodojemu Salaš.
2. Je umožněno řešit rekonstrukce potrubí na potřebný vyšší profil.
3. Pro zastavitelné plochy je navrženo rozšíření zásobovacích vodovodních řadů, pro zastavitelné plochy Z20 - Z24 a Z32 jen podle potřeby. Podle potřeby budou vyměňovány vodovody s ohledem na předpokládané odběry.
4. Navrhované vodovody budou přednostně umístovány do veřejných komunikačních prostorů K.
5. Zastavěná území a zastavitelná plocha Z11 mimo dosah veřejného vodovodu budou zásobovány vodou individuálně.
6. Zásobování zastavitelných ploch Z3, Z4, Z12 a Z30 vodou bude navrženo v územních studiích.
7. Územní rezerva pro regionálně významný vodovod bude respektována.

ODVÁDĚNÍ A ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD

1. Systém oddílného odvádění odpadních vod zůstane zachován. Splaškové vody budou odváděny na stávající mechanicko-biologickou čistírnu odpadních vod. Přebytečné srážkové vody budou odváděny do dešťové kanalizace s odtokem do vodotečí, preferovány budou vsaky.
2. Z poloh, kde přímý odtok na ČOV není možný budou splaškové vody nadále přečerpávány do gravitační kanalizace - tento systém bude podle potřeby aplikován i v navrhovaných zastavitelných plochách - např. Z12, Z30.
3. Pro zastavitelné plochy je navrženo rozšíření kanalizační sítě splaškové i dešťové kanalizace, která bude přednostně umístována do veřejných komunikačních prostorů K.

4. Způsob napojení zastavitelných ploch Z3, Z4, Z12 a Z30 na kanalizaci bude podrobněji navržen v územních studiích.

5. Pro zastavitelné plochy zemědělské malovýroby záhumení VZM - Z20 až Z24 a Z32 bude likvidace dešťových vod řešena především vsaky, likvidace splaškových bude řešena dle potřeby individuálně."

Konec citace

Způsob napojení plochy Z31 není výslovně zmíněn, tak jako je tomu u ostatních ploch, u kterých je i přesto předepsána studie.

SMVaK dne 2.9.2013 v rámci Oznámení o Zpracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území řízení vydal stanovisko:

Citace 1:

„Stanovisko k Zásobování vodou:

Zásobování navržených zastavitelných ploch Z6 a Z31 v lokalitě Obora bude řešeno z tlakového pásma z AT stanice - HGL činí 378 m.n.m."

Konec citace 1

Citace 2:

„Stanovisko k odkanalizování a čištění odpadních vod:

Splaškové odpadní vody z navržených objektů v dosahu splaškové kanalizační sítě a v místech, kde budou spádové poměry vyhovující, bude možné napojit na veřejnou splaškovou kanalizační síť."

Konec citace 2

V rámci vyhodnocení připomínek pořizovatel a zpracovatel územního plánu navrhli řešit zásobování pitnou vodou zastavitelných ploch Z31 a Z6 z AT stanice - HGL činí 378 m.n.m

Citace z vyhodnocení podání č.28 tj. SmVaK Ostrava a.s., 28.října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava (přijato dne 6.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/64832/2013) k jednání o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou vydáno stanovisko dne 7.10.2009 pod zn.: 9773N012523/P/2009/PO.

Citují:

„Vyhodnocení a pokyny:

Opravit, že obec je zásobována ze dvou tlakových pásem. V obci Bernartice nad

Odrou jsou 3 tlakové pásma - z VDJ Salaš, redukční šachty a AT stanice Obora.

Prověřit návrh výměny starých azbestocementových potrubí v návrhu územního plánu.

V rámci koncepce technické infrastruktury řešit zásobování navržených zastavitelných ploch Z6 a Z31 v lokalitě Obora z tlakového pásma z AT stanice - HGL činí 378 m.n.m."

Konec citace 2

Tato AT stanice byla však zbudována s kapacitou pro 5 RD. Máme za to, že není možné řešit touto AT stanicí zásobování pitnou vodou pro dalších cca 27 RD. Dále pak vzhledem k horizontu kopce v zastavitelné ploše Z31 a Z6 není možné vzhledem ke spádovým poměrům se připojit na veřejnou kanalizaci.

V textové části tedy pro zastavitelnou plochu Z31 resp. Z6, kde na rozdíl od ostatních ploch srovnatelných rozlohou je nařízena územní studie, není dostatečně řešeno zásobování pitnou vodou a odvádění a čištění odpadních vod.

3) Dále pak je naprosto ohromující a alarmující, že v takto velké zastavitelné ploše vzdálené od centra obce 2 km nebude prověřena dostupnost občanského vybavení dle § 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

4) Rovněž nesouhlasím s argumentací, že související plochou, která nahrazuje územní studii je zastavitelná plocha Z19 popř.P5. Plocha Z19,P5 je funkčně i polohově související s golfovým hřištěm nikoliv se zastavitelnou plochou Z31. Což dokládá i níže uvedená citace z textové části návrhu UP Bernartice nad Odrou kapitola URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ strana 3.

Citují:

„V jihovýchodním okraji řešeného území je vymezena zastavitelná plocha Z30 - pro plochu rekreace sportovní - golfové hřiště RS. Se zastavěným územím je propojena zastavitelnou plochou Z19 pro veřejné prostranství - zeleň ZV."

Konec citace

V odůvodnění návrhu UP Bernartice nad Odrou v kapitole ZDŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE, ZASTAVITELNÉ A PŘESTAVBOVÉ

PLOCHY, SYSTÉM SÍDELNÍ ZELENĚ se uvádí: Citují . „.....v jižní části obce, kde plochy veřejné zeleně chybí, je pro veřejnou zeleň navržena přestavbová plocha P5 a na ni navazující

zastavitelná plocha Z19 jako potřebné veřejné prostranství -zeleně pro zastavitelné plochy Z31,Z30A."

Konec citace

Pokud by došlo k vybudování golfového hřiště, byly by tyto plochy odděleny od zastavitelné plochy Z31 frekventovanou komunikací a využívány pouze pro plochu Z30A tj. součást komerčního objektu návštěvníky golfového hřiště. Rozhodně tyto plochy nebudou umožňovat nerušený a bezpečný pobyt, každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel dle § 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb a nespĺňuje ani podmínku dostupnosti, jelikož ze vzdálenější části zastavitelné plochy, sousedící s naším pozemkem 1177/91, je tato plocha vzdálena 0,5 km.

Jelikož mám za to, že nebylo řádně doloženo vymezení veřejného prostranství o výměře min. 1000 m² a to v souladu s odst.(2) §7 vyhl. č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území tj. pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m², tudíž nebylo určeno vymezení plochy veřejného prostranství ve fázi pořízení návrhu předmětného územního plánu, mělo být její umístění prověřeno v rámci územní studie. Jelikož v zastavitelné ploše Z31 není jako podmínka pro rozhodování o změnách využití plochy předepsána územní studie a bez pořízení územní studie tj. jejího schválení a vložení do evidence územně plánovací činnosti nelze v území umístit žádný záměr, žádám o vyjmutí záměru zastavitelné plochy Z31 o výměře 2,80 ha z návrhu UPD.

Žádám o vypracování závazného stanoviska k této námitce týkající se zastavitelné plochy Z30 příslušnými orgány zejména:

Krajským úřadem odborem územního plánování a stavebního řádu SmVaK Ostrava a.s., 28.října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava

Vymezení území dotčeného námitkou:

Obytná zóna Z31

Veřejná zeleň Z19, přestavbová plocha P5

viz. výřez výkresu I.B Hlavní výkres Urbanistická koncepce

Rozhodnutí o námitce č1

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

V návrhu územního plánu je vymezena zastavitelná plocha Z31 bydlení venkovské B, v které není předepsána územní studie, jako podmínka pro rozhodování o změnách v území.

Pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou je zařazen do plochy veřejných komunikačních prostorů K jako plocha změn vymezená pro novou vozidlovou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31 bydlení venkovské B. Předmětný pozemek má zajistit z hlediska dopravní koncepce napojení plánované obytné zástavby na stávající silnici III. třídy. Zde je nutno dodat, že také velice malá část sousedního pozemku parc. č. 1177/49 a dále pozemky parc. č. 1177/48 a 1177/51 v k.ú. Bernartice nad Odrou jsou dotčeny plochou veřejných komunikačních prostorů K jako plochou změn vymezenou pro novou vozidlovou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31.

Tato plocha umožňuje vytvořit potřebnou šíři veřejného prostranství tj. veřejný uliční uliční prostor, obsahující mimo jiné také komunikaci. Plocha veřejných komunikačních prostorů K je navržena za účelem vytvořit odpovídající veřejné prostranství tj. veřejný uliční prostor, který obsahuje kromě komunikace např. chodník, zeleň a umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístění sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako plocha změny neznamená, že po vydání územního plánu by se musela umístit komunikace šířky 8 nebo 6,5 m. Plocha umožňuje vytvořit veřejný uliční prostor, v případě jednosměrného provozu o šířce 6,5 m, jehož součástí kromě komunikace může být také např. chodník, zeleň. V části napojení na silnici III.tř., je plocha K pro veřejný uliční prostor navržena na pozemcích parc. č. 1177/94 a 1177/49 v k.ú. Bernartice nad Odrou. Navazující plocha smíšená nezastavěného území NS v rámci svých stanovených podmínek využití v hlavním využití umožňuje v případě potřeby umístit trvalé travnaté porosty, krajinnou zeleň a připouští také umístění nezbytné dopravní infrastruktury. Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny hlavně k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Navrženým vymezením ploch K a NS jsou vytvořeny podmínky pro vytvoření odpovídajícího veřejného uličního prostoru, včetně odpovídajícího napojení na silnici III. třídy a to s možností vytvoření zeleně s funkcí např. krajinnotvornou a estetickou, jenž může být součástí veřejného uličního prostoru. Vlastní řešení křižovatky, umístění komunikace či její zařazení do příslušné kategorie nepřísluší řešení územního plánu. Nutno uvést, že v rámci dopravní koncepce řešeného území není navrhována pro obsluhu zastavitelné plochy Z31 místní komunikace, ale pouze nová vozidlová komunikace. S ohledem na koncepčnost územního plánu a na ustanovení zákona o pozemních komunikacích, které stanoví, kdy se určitá komunikace stane místní nebo účelovou, nelze po obci požadovat, aby se byť v rámci budoucích úvah vyslovovala v rámci územního plánu k tomu, zda by určitá komunikace měla být zařazena do určité kategorie. Vydáním územního plánu tedy nedochází k zařazení komunikace do kategorie místní. Není tedy pravdou, že je navrhována místní komunikace.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z31 nebylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož nebyly shledány problémy k řešení, které by evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly. Přestože není tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností a tedy se nelze v souladu s platnou legislativou domáhat uplatnění námítky či připomínky. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Pokud by byl původní návrh závazný, pak by možnost jeho přepracování neměla smysl. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že zastavitelná plocha obdobně vymezená tj. převzata do nového územního plánu, také nepředepisuje nutnost zpracování územní studie.

Projektant ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřil zastavitelnou plochu Z31 a navrhl koncepci dopravní a technické infrastruktury a vymezil související plochu veřejného prostranství, která umožňuje umístit např. veřejnou zeleň, dětské hřiště a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. V případě plochy Z31 bylo nutno vymezit související plochu veřejného prostranství o výměře 0,14 ha. Plocha Z 19 spolu s přestavbovou plochou P5 tj. plochy veřejných prostranství-zeleň ZV zajišťují veřejné

prostranství v rozsahu 1,05 ha. Zákonodárce neukládá vymezit plochu sousedící či navazující, ale stanovuje vymezit plochu veřejné prostranství související.

Koncepci veřejné infrastruktury, tedy dopravní a technické infrastruktury, nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřisluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb, včetně staveb dopravní či technické infrastruktury, či stanovit podmínky pro napojení staveb na dopravní či technickou infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřisluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Z uvedeného také vyplývá, že projektování místních komunikací či projektování křižovatek včetně rozhledových trojúhelníků není podrobností příslušející řešení územního plánu. Územnímu plánu ani nepřisluší navrhovat konkrétní úpravu komunikací. V rámci dopravní koncepce je navržena zejména obsluha zastavitelných ploch. V případě vymezené zastavitelné plochy Z31 bydlení venkovské B je dopravní obsluha zajištěna vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K. Při umístění staveb v rámci navazujících řízení po vydání územního plánu bude nutno respektovat vymezení plochy K a vytvořit dostatečný uliční prostor k zajištění dobré dopravní obslužnosti území a to v souladu s § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. obecných požadavcích na využívání území. Toto ustanovení v rámci hlavy III. této vyhlášky (tj. vymezení pozemků a umístování staveb) se týká vymezení pozemků veřejných prostranství. Taktéž § 25 této vyhlášky se týká vymezení pozemků. Územní plán však vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr tj. pouze umožňuje umístění komunikace, konkrétní řešení pak přísluší správním řízením po vydání územního plánu. Z hlediska případného nevyhovujícího stavu silnice III. tř. lze konstatovat, že v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je zahrnuta silnice III. třídy do plochy dopravní infrastruktury D, jejímž hlavním využitím jsou pozemky pro stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty, opěrné zdi...apod. Podmínky využití plochy D umožňují řešit případnou dopravní závalu na silnici III. třídy. Kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle § 50 stavebního zákona podle dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou zakreslena a tedy respektována. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín, v rámci kterého je citováno: „návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.“ Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona práva na vydání stanoviska nevyužil. Správa a údržba silnic MSK a Dopravní policie, odbor dopravně-inženýrské agendy nejsou dotčenými orgány při pořízení územního plánu. Uskutečnit místní šetření za účelem vydání závazného stanoviska pro umístění záměru nepřisluší procesu pořízení územního plánu, ale řízením po vydání územního plánu. V rámci koncepce technické infrastruktury je pro zastavitelnou plochu Z31 navrženo rozšíření zásobovacích vodovodních řadů, plynovodů STL a kanalizační sítě splaškové i dešťové kanalizace, jenž mají být přednostně umístována do veřejných komunikačních prostorů. Koncepce technické infrastruktury byla řádně projednána dle § 50 stavebního zákona s dotčenými orgány, které k vymezené zastavitelné ploše Z31 neměly připomínky. V další fázi

projednání návrhu územního plánu příslušné dotčené orgány své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnily. Návrh územního plánu není ani v rozporu s připomínkami SMVaK s.r.o. a RWE GasNet. uplatněnými dle § 50 stavebního zákona. Pro občanské vybavení jsou určeny v centrální části obce stabilizované plochy OV a stabilizované plochy OV1 a vymezeny zastavitelná plocha Z17 a přestavbová plocha P3, P4, Občanské vybavení je však možno zřizovat mimo jiných i v plochách bydlení venkovské B, tudíž v případě potřeby jsou vytvořeny podmínky pro její umístění.

V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění se v územním plánu plochy vymezují podle a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále je „plochy s rozdílným způsobem využití“); ke stanovení územních podmínek, ...atd., přičemž se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetu vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území a dále se vymezují b) podle významu; zejména na plochy zastavitelné, plochy územních rezerv, plochy ke změně stávající zástavby, plochy k obnově ...atd. Podle významu je tedy vymezena zastavitelná plocha Z31. Podle požadovaného způsobu využití jsou v rámci této zastavitelné plochy vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití plocha bydlení venkovské B a plocha veřejných komunikačních prostorů K. Veřejný komunikační prostor včetně vozidlové komunikace je součástí zastavitelné plochy Z31, jelikož má sloužit k obsluze této zastavitelné plochy a jeho umístění je jednoznačně vymezeno. Vzhledem k tomu, že v textové část územního plánu, v tabulce c2. Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby jsou zastavitelné plochy rozděleny podle převládajícího způsobu využití, je zde pro plochu Z31 uvedeno bydlení venkovské (B), které převažuje.

Projektant na základě schváleného zadání měl orientačně vycházet ze schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn z čehož vyplývá, že platná územně plánovací dokumentace je jedním z podkladů při zpracování návrhu územního plánu avšak není závazná. V nyní platné územně plánovací dokumentaci je vymezená již zastavitelná plocha a je navržena komunikace včetně jejího napojení na silnici III. třídy v jiném místě než má projednávaný návrh územního plánu, avšak projektant na základě zjištěného aktuálního stavu v území toto řešení nepřevzal. Koncepce dopravy z platné územně plánovací dokumentace je pouze podkladem a projektant při zpracování nového územního plánu může navrhnout účelnější řešení. Navržená dopravní koncepce, tak předpokládá zajištění bezkolizního průjezdného dopravního napojení zastavitelné plochy Z31 s napojením na páteřní komunikaci III. třídy (zokruhování) bez vzniku slepé ulice s obratištěm. Návrh napojení dle platné územně plánovací dokumentace je vypuštěn a tak v rámci dopravní koncepce nedochází k navýšení počtu připojení na silniční síť III. třídy vůči platné územně plánovací dokumentaci a je navržena účelnější dopravní koncepce obsluhy daného území. Dle zjištěných skutečností je pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou ve vlastnictví obce. Dle platné územně plánovací dokumentace obce je tento pozemek zařazen do nezastavěného území, zóny zemědělské.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Koncepce dopravy je zpracována specialistou na dopravu. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit dopravní situaci v dotčeném území tj. zastavitelné plochy Z31 a to např. vytvořit potřebný uliční prostor s odpovídajícím napojením na silnici III. třídy dle platných právních předpisů a s respektem ke stávající obytné zástavbě, dále jsou vytvořeny podmínky umožňující konkrétně řešit zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, dále podmínky pro umístění případné občanské vybavenosti a souvisejícího veřejného prostranství.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. V rámci porřízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce při prodeji a pronájmu pozemků či jinak prodej a pronájem pozemků

zohledňovat při pořízení územním plánem, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasí.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitka nevyhovuje.

Námitka č.2:

Nesouhlasím s vyjmutím tabulky zobrazující přehled zastavitelných a přestavbových ploch a rozlohy ploch s maximálním počtem rodinných domů z textové části a nesouhlasím s odůvodněním upd v rozsahu:

Cituji:

„SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY ROZVOJE

V příštích cca 15 letech je možno předpokládat další růst počtu obyvatel - na úroveň cca 1040 obyvatel. Předpokládaný vývoj počtu obyvatel během návrhového období je podmíněn zvýšením nabídky pracovních míst v obci a regionu a i zvyšováním atraktivity vlastního bydlení, nabídkou připravených stavebních pozemků, která umožní využít rozvojový potenciál obce.

PODMÍNKY PRO ROZVOJ BYDLENÍ

Tab. Bydlení v řešeném území - včetně širšího srovnání ...

(zdroj: ČSÚ, SLDB 2011 – podle obvyklého bydliště, vlastní výpočty)

V řešeném území můžeme v příštích cca 15 letech počítat:

1) S odpadem cca 20 bytů (ve všech formách, především přeměnou části rodinných domků na druhé bydlení a pro jiné využití). Demolice budou tvořit pouze malou část odpadu bytů. Tj. možno uvažovat s poměrně nízkou intenzitou odpadu - pod 0,4 % ročně z celkového výchozího počtu bytů. (Životnost bytů - jako hrubých staveb překračuje 200 let, přičemž hrubá stavba tvoří méně než 40% celé hodnoty stavby a současně značná část instalací a vybavení bytu se mění v mnohem kratší periodě např. po 20 - 40 letech).

2) S potřebou cca 30 bytů pro zlepšení úrovně bydlení stávajícího počtu obyvatel. Především pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti, což bude představovat největší část z celkové „potřeby“ nových bytů. Tato především demograficky odvozená potřeba však nebude plně uspokojena, limitujícím prvkem je koupěschopná poptávka, ale i způsob bydlení v rodinných domech. Je možné očekávat i mírný růst soužití cenových domácností. Soužití cenových domácností nelze v zástavbě s rodinnými domy považovat za jednoznačně negativní jev, určení jeho přirozené míry je problematické. Soužití cenových domácností snižuje nároky na sociálně zdravotní služby a je do jisté míry i přirozenou reakcí na snižování průměrné velikosti cenových domácností (růst podílu jednočlenných domácností důchodců a samostatně žijících osob).

3) S potřebou cca 40-50 bytů pro eventuální přírůstek počtu obyvatel.

V řešeném území je reálné získat celkem cca 4-6 nových bytů ročně. Asi 10- 15% bytů je možné získat bez nároku na nové plochy vymezené územním plánem jako zastavitelné: formou nástavby, přístavby, změny využití, v zahradách, v prolukách v zástavbě apod.. Současně však pro běžné fungování trhu s pozemky je doporučována přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou, minimálně 25% - ale až 50% především proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní - nabídnuty k prodeji.

Tab. Bilance počtu obyvatel a bytů v řešeném území ...

Údaje v závorkách odpovídají očekávané potřebě bytů realizovaných na nových zastavitelných plochách (mimo dostavby proluk). V obci je dnes cca 15 bytů v bytových domech. Mírný nárůst druhého bydlení o cca 10 bytů se realizuje zejména formou „úbytku-odpadu“ trvale obydlených bytů. Uvažovaná potřeba bytové výstavby je vyšší než potřeba bilancována v rámci podkladu - Analýzy socioekonomického vývoje Moravskoslezského kraje a odhad potřeby bytů (r. 2013), cca o 20 bytů. Rozdíl je způsoben jak vyšším předpokládaným odpadem bytů (cca 10 bytů), což je patrné zejména z rychlého růstu druhého bydlení v obci v období 2001-2011, tak i prokazatelným zájmem o bydlení v obci (plynoucím z příměstské polohy obce a kvality obytného prostředí v obci). Přehled zastavitelných ploch obsahujících bydlení je uveden v následující tabulce. V plochách pro něž je

stanoveno zpracování územní studie je počet RD uveden v závorce - bude upřesněn až v územních studiích. Tento bilanční počet bytů je odvozen z odhadu průměrné velikosti plochy připadající na 1 RD v jednotlivých zastavitelných a přestavbových plochách bydlení při započítání veřejných komunikačních prostorů, veřejných prostranství, občanského vybavení, drobné výroby, řemesel a živností, které mohou být v různé míře obsahem ploch B, SB, SBK.

V plochách B a SB je "bilanční plocha" t.j. plocha připadající na 1 RD odhadovaná na cca 1500 m² - v tom jsou veřejné komunikační prostory = uliční prostory a veřejná zeleň, přípustné občanské vybavení, případně drobné podnikání. V ploše SBK je "bilanční plocha" připadající na 1 RD odhadována na necelých 3000 m²; tyto plochy jsou určeny pro drobnou výrobu a podnikání spojené s bydlením (viz kap.h.). V průměru připadá cca 1760 m² "bilanční plochy" na 1 RD v plochách B+SB+SBK celkem.

Tabulka ...

Zastavitelné plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídají možnosti pro výstavbu cca HORD-to je asi 120 bytů. (cca 1,1 bytu v RD)

Vzhledem k očekávané potřebě cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% větší - což se jeví s ohledem na velikost, polohu a postavení obce v sídelní struktuře jako přiměřené. Obecně je možné vycházet ze skutečnosti, že u menších obcí (cca do 2 tis. obyvatel) je nejistota prognóz výrazně vyšší než u větších obcí a měst."

Konec citace

Odůvodnění námítky:

První zpracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vymezoval zastavitelné pozemky dle tabulky zobrazující přehled zastavitelných a přestavbových ploch a rozlohy ploch s maximálním počtem rodinných domů.

Na základě vyhodnocení projednání návrhu ÚP Bernartice n/O s určeným zastupitelem ve věcech pořízení územního plánu tj. Dagmar Glogarovou a s ohledem na stanovisko dotčeného orgánu a po konzultaci se zpracovatelem Územního plánu Bernartice nad Odrou se námítce manželů Dagmar Glogarové a Dušana Glogara vyhovělo ve smyslu úpravy tj. vyjmutí tabulky zobrazující přehled zastavitelných a přestavbových ploch ze závazné části tj. z návrhu ÚP Bernartice n/O a její případného umístění v části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Z uvedeného vyplývá, že, jelikož tato tabulka není uvedená v textové části a není závazná, není závazný ani počet rodinných domů v zastavitelných plochách.

Mám za to, že vzhledem k velkému počtu zón pro bydlení na ucelených parcelách Z3,Z4, Z6,Z12, Z31 o výměře cca 19 ha, se bude jednat o masivní výstavbu developerem. Případný developer se v oblastech pro bydlení bude řídit především ekonomickými hledisky a parcely budou podstatně menší a počet RD podstatně větší než je uváděno v odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Nařízené územní studie budou pak poplatné tomuto ekonomickému hledisku a např. v zónách pro bydlení Z31, Z6 není studie nařízena vůbec.

Z výše uvedeného vyplývá, že při průměrné velikosti pozemku cca 900 m² v lokalitách Z3, Z4, Z6,Z7,Z10, Z31(plochy Z1, Z2, Z5, Z11, Z12, P1 zůstaly nezměněny) se výše uvedená tabulka změní následovně:

Tabulka...

Bilanci uváděnou v odůvodnění považujeme za nepodloženou, hluboce podceněnou, navíc nesouhlasí přepočít 1,1 bytu v RD, ale minimálně dle Tab. Bydlení v řešeném území včetně širšího srovnání 1,27 bytu / RD.

Po provedeném přepočtu celkového počtu RD se jedná o 175 bytů s přepočtem 1,1 bytu/ RD s přepočtem 1,27 bytu/RD je to minimálně 202 bytů. Vzhledem k očekávané potřebě 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o 124 % vyšší, což vzhledem na velikost, polohu a postavení obce není přiměřené, ale alarmující a v přímém rozporu s koncepcí rozvoje území obce vycházející obecně z cílů územního plánování - vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro soudržnost společenství obyvatel území.

Odůvodněním přijímaná hypotéza o "postupném plynulém růstu" obyvatel na cca 1040 v příštích 15 letech při 4-6 bytech ročně je nesmyslná a to vzhledem k velkému počtu zón pro bydlení na ucelených parcelách Z3,Z4,Z6,Z12, Z31 o výměře cca 18 ha (satelity developerem budované najednou, živelně) a k výše uvedenému přepočtu bilance RD.

1) Při dodržení algoritmu použitým pro výpočet počtu obyvatel by se jednalo o nárůst obyvatel min. na 1170 v příštích 15 letech.(min. nárůst cca 23% tj. o čtvrtinu populace). Což by platilo, pokud by

výpočet počtu obyvatel nebyl chybný. Odůvodnění při nárůstu obyvatel počítá s poměrem 1,06 obyvatele na byt (poměr nárůstu obyvatel 85/nárůstu bytů 80 Tab.Bilance počtu obyvatel a bytů v řešeném území), což je zjevně nesmysl, a to i ve vztahu k Tab. Bydlení v řešeném území včetně širšího srovnání, kde je uvedeno 2,95 obyvatele/byt. Pro srovnání v letech 2001-2011 bylo postaveno 48 bytů a přírůstek obyvatel činil 135 obyvatel tj.(2,81 obyvatele/byt).

Pokud připustíme reálný poměr 2,95 obyvatele/byt a v odůvodňování zmiňované potřebě 90 bytů je nárůst obyvatel v příštích 15 letech na 1220 a po korekci bilance zastavitelných ploch na 1550 obyvatel tj. min. nárůst cca 62% tj. o více než polovinu populace.

Jediné možné vysvětlení, které mne napadá, proč se v sociodemografických podmínkách rozvoje uvádí koeficient 1,06 obyvatele/byt je, že autor očekává podobný vývoj jako je tomu na Čeladné a jiných golfových resortech. S tímto očekáváním by korespondovala i níže uvedená citace z odůvodnění UPN strana 21

Cituji. „Uzemní plán Bernartice nad Odrou vytváří územní podmínky pro hospodářský rozvoj a rozvoj rekreace a CR například tím, že vymezuje plochy pro golfový areál a jeho zázemí - Z30 vč. Z30A -což zvýší význam obce v oblasti rekreace a CR, nepřímo ovlivní pozitivně i hospodářský rozvoj, atraktivitu bydlení v obci." Konec citace

V této situaci může nastat nejhorší možná varianta. Developerem vybudované satelity, po kterých bude poptávka z důvodu blízkosti golfového hřiště (plochy Z6,Z31, které odůvodnění navrhuje k zástavbě jako první) se řádně zkolaudují jako rodinné domy pro bydlení, ale jejich následnou koupí dojde k jejich zařazení do individuální rekreace uživatelů GH. Vznikne „vesnice duchů" Jako je tomu na Čeladné, Ostravici a v jiných blízkých golfových lokalitách. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že se sice naplní odhadovaný koeficient, nicméně soudržnost obyvatel obce, která je už teď díky záměru GH destabilizována(viz. vyhodnocení vlivu na předpokládaný udržitelný rozvoj), se bude nadále zhoršovat a vyhrcovat.

2)Předpokládaný vývoj počtu obyvatel během návrhového období není podmíněn zvýšením nabídky pracovních míst v obci a regionu, nýbrž především atraktivitou bydlení jako spádové oblasti v těsné blízkosti okresního města s dostupnější cenou stavebního pozemku v atraktivním prostředí (přespávání), přičemž veškeré aktivity (práce, koníčky) budou spjaty především k Novému Jičínu, což bude mít vážný dopad na soudržnost obyvatel a rozvoj obce.

3)V případech developersky budovanému bydlení na ucelených parcelách jako v Bernarticích nad Odrou dochází ke skokovému nárůstu počtu obyvatel. Např. i v případě zastavění byt' i jediné zóny o výměře kolem 2 ha dojde k vybudování cca 25 RD během dvou let s následujícími dopady na soudržnost obyvatel, příp. nedostačující kapacitu školních zařízení a občanskou vybavenost atd.

4)Mám za to, že odůvodnění sociodemografických podmínek rozvoje není kvalifikovaně odhadováno nýbrž čistě účelově přizpůsobeno potřebě obhájit vymezení k zastavění 19 ha orné bonitní půdy a její vynětí z půdního fondu. Obhajoba poměru 1,06 obyvatele/byt gendrovou studií, tj. vznikem bytových jednotek pro jednu osobu po celou dobu patnácti let a výstavby 90 bytů, není možná ani ve velkých městech, natož v obci do 1000 obyvatel, kde rodinné domy budují především mladí lidé, kteří rodinu buď mají, nebo se chystají založit, nebo starší páry. Navíc je v obci silně zakořeněno vícegenerační bydlení. „Singles" si z 90% rodinné domy nestaví, jelikož ví, že údržba domu a zahrady je nad jejich síly, a pořídí si byt. V UP Bernartic nad Odrou není dovolena výstavba k rekreaci a tudíž ani tento aspekt nemůže snížit poměr obyvatele/byt.

Podobně naddimenzována je např. i zastavitelná plocha pro rekreaci a sport cca 2 ha (plocha Z17), v které není zahrnuté stávající fotbalové hřiště u Odry RS1a přestavbová plocha P3 0,31 ha. (hřiště u školy).

Dalších cca 60 ha má být vyňato z půdního fondu- zastavitelná plocha golfové Z30/Z30A hřiště sice né tak bonitní půdy za to ekologicky a krajinytvorně vysoce ceněné viz. příložená studie biodiverzity lokality Salaš. *Dle pořizovatele tato studie však nebyla doložena.*

Dále se vytváří od stolu geometricky narýsované pásy NS kolem budoucí zástavby. Jedná se o prvek (tj plocha NS), který je v katastru obce "nový", resp. "cizí" a jeho zřízení kvůli pozvolnému přechodu do krajiny je sporný, ne-li nesmyslný a znehodnotí bonitnější ornou půdu. Pomineme-li, že plochy NS tak, jak jsou navrženy zcela popírají historické zvyklosti, průjezdy, průchody a vlastnická práva neboť rozdělí zcela nesmyslně pozemky s ornou půdou, zbývá otázka, proč tyto uměle implantované plochy NS jsou „krajinytvornější" než pole, které funkcí pozvolného přechodu urbanizované části do krajiny zajišťují několik set let. V katastru obce je dostatek trvalých travních porostů, remízků, hájku, menších lesíků, menších lokalit zem. půdy, naopak významné krajinné prvky a ekologicky významné segmenty krajiny UP vymezuje jako unifikovanou travní plochu s

možností terénních úprav (v podmínkách využití plochy nejsou uvedeny ve využití nepřipustném), čímž se zcela zničí její krajinnotvorná, ekologická a estetická funkce.

V neposlední řadě je také třeba zmínit realizace dnes chybějících úseků USES na orné půdě. Ze 686 ha zemědělské půdy je navrženo k záboru půdy 102 ha tj. 15%.

Vzhledem k výše uvedenému se domnívám, že v katastru obce dochází k živelnému odnímání zemědělské půdy z půdního fondu, které je neodůvodněné resp. účelově nadhodnocené, a zejména v případě vymezených zastavitelných ploch pro bydlení by tyto měly být významně redukovány.

5) Z hluboce podceněného odhadu nárůstu obyvatel se pak v odůvodnění vypočítává potřeba vody pro očekávaný počet obyvatel 1040, při 100% napojení domů, specifické potřebě 120 l/os/den, při 30 l/os/den na občanskou a tech. vybavenost a má být plně hrazena z vodojemů Salaš.

Qprům. : $1040 \times 0,15 = 156 \text{ m}^3/\text{den}$

Qmax. : $156 \times 1,4 = 218 \text{ m}^3/\text{den}$

Ovšem při reálném nárůstu obyvatel na 1550 za 15 let se jedná o:

Qprům. : $1550 \times 0,15 = 232 \text{ m}^3/\text{den}$

Qmax. : $23 \times 1,4 = 325 \text{ m}^3/\text{den}$

Což je téměř dvojnásobný nárůst oproti dnešní spotřebě.

V případě potřeby plynu je situace obdobná. Dle odůvodnění je nárůst potřeby plynu pro navržený počet bytů - cca 60. Pro sestavení bilanční potřeby plně plynofikovaného bytu se počítá s odběrem 1,75 m³/h, při ročním odběru 3 650 m³/rok:

Q_h = 60 bytů x 1,75 m³/h = 105 m³/hod

Q_{roční} = 60 bytů x 3650 m³/rok = 219 000 m³/rok

Ovšem navržený počet bytů je 90 a reálný počet 202 b.j.

Q_h = 202 bytů x 1,75 m³/h = 353 m³/hod

Q_{roční} = 202 bytů x 3650 m³/rok = 737 300 m³/rok

Což je nárůst téměř trojnásobný oproti předpokladu.

Stávající trafostanice plně pokrývají stávající potřebu elektrické energie pro obec 1313 kW. Celkový potřebný výkon pro rozvoj obce je navrženo řešit postupným přezbrojením stávajících trafostanic DTS 5066, DTS 92223 a DTS 5067 (2x250,100) každá na 400 kVA. Tím by se celkový výkon trafostanic zvýšil o 600 kVA na celkových 1.610 kVA.

Specifická potřeba - nárůst dle reálného počtu 175 b.j.

měrný příkon pro bytovou jednotku 2 kW/1 byt

měrný příkon pro el. vytápěnou jednotku14 kW/1 byt

podnikatelské aktivity 0,20 kW/obyv.

Bytový fond – nárůst 175 b.j. x 2,0 kW = 350 kW

bytový fond - el. vytápěný 20 bj. x 14,0 kW = 280 kW

podnikatelské aktivity 110 obyv. x 0,2 kW = 22 kW

součet 652 kW

+20% rezerva pro optimální vytížení 782 kW

Specifická potřeba vzroste o cca 782 kW na 2095 kW. Při soudobosti 0,8 bude specifická potřeba 0,8 x 2095 = 1676 kW. Navržené zvýšení výkonu trafostanic na 1610 kVA pak nebude dostatečné.

6) Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s Vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj, jelikož je vymezen nadbytečný a neodůvodnitelný rozsah ploch pro zvýšený zájem o bydlení v obci s vážným dopadem na soudržnost obyvatel obce (3.pilíř) a životní prostředí (1.pilíř). Nesouhlasím se závěry Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj, jelikož vycházejí ze silně podhodnocených a účelových sociodemografických podmínek rozvoje. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou nevytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Návrh UP Bernartice nad Odrou ohrožuje podmínky života generací budoucích.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že návrh územního plánu je v přímém rozporu s koncepcí rozvoje území obce vycházející obecně z cílů územního plánování - vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro soudržnost společenství obyvatel území.

Žádám proto, aby tabulka zobrazující přehled zastavitelných a přestavbových ploch byla navržena do textové části UP a byla závazná.

Žádám, aby plochy Z3, Z4 byly z návrhu územního plánu vypuštěny a bylo zachováno řešení dle stávající platné UPD.

Dále žádám, aby v zastavitelné ploše Z6, Z31 byla jako podmínka pro rozhodování o změnách využití plochy předepsána územní studie.

Žádám o vypracování závazného stanoviska k této námitce příslušnými orgány zejména:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava

SmVaK Ostrava a.s., 28.října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava

RWE, a.s. Plynární 788/5, 702 00 Moravská Ostrava a Přívoz

ČEZ Distribuce, a.s. Děčín 4, Teplická 874/8, PSČ 405 02, pracoviště Ostrava, 28.října 147

Jelikož část zastavitelných ploch spadá do CHKO Poodří, žádám o vypracování závazného stanoviska správu CHKO Poodří, Krajské středisko Ostrava ul. 2. května 1, 742 13 Studénka k vyjmutí/navrácení tabulky zobrazující přehled zastavitelných a přestavbových ploch a rozlohy ploch s maximálním počtem rodinných domů z/do textové části a její závaznosti. Vymezení území dotčeného námitkou

plochy Z1, Z2, Z3, Z4,Z5, Z6,Z7,Z10,Z11, Z12, P1, Z31, resp. katastr obce Bernartice nad Odrou

Rozhodnutí o námitce č.2

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Tabulka zobrazující přehled zastavitelných a přestavbových ploch a rozlohy ploch s maximálním počtem rodinných domů byla zahrnuta do odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou vzhledem k tomu, že má sloužit k orientačnímu, bilančnímu určení počtu rodinných domů či bytů potřebných pro řešené území. Na základě předpokládaného počtu potřeby rodinných domů/bytů jsou následně vymezeny zastavitelné plochy, nejedná se tudíž o údaj, který patří do obsahu územního plánu. V této souvislosti je nutno uvést, že obsah územního plánu i obsah odůvodnění územního plánu je upraven přílohou č. 7 vyhl.č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Obsah územního plánu je taxativní tzn. má přesné, úplné a konečné vymezení, zatím co obsah odůvodnění územního plánu demonstrativní tzn. příkladné vymezení, vyjádřeno slovy zejména. Zahrnutím Tabulka zobrazující přehled zastavitelných a přestavbových ploch a rozlohy ploch s maximálním počtem rodinných domů do odůvodnění došlo k zjednání nápravy nesprávnosti, která vznikla u předchozího návrhu územního plánu.

Vymezením zastavitelných ploch o výměře cca 19 ha nelze automaticky předjímat a odvozovat masivní výstavbu developerem, zájem developerů o výstavbu v obci je v první řadě dán její atraktivitou, ve finančním vyjádření pak prodejností nemovitostí - koeficient prodejnosti by musel být větší než 1, tj. aby developerská výstavba byla v obci rentabilní, což není v podmínkách obce jednoznačně zajištěno.

V návrhu územního plánu územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území, pro plochu Z31 a Z6 nebylo shledáno účelné návrhem územního plánu předepisovat, jelikož nebyly shledány problémy k řešení, které by evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené

orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly. Projektant ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřil uvedené zastavitelné plochy jak z hlediska dopravní koncepce, tak koncepce technické infrastruktury dotčeného území a nebyl shledán důvod pro dané území stanovovat, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území, územní studie. Přestože není tato podmínka územním plánem předepsána může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona z jiného podnětu nezávisle na vydaném územním plánu.

V odůvodnění námítky podateli uváděná průměrná velikost pozemku cca 900 m² je zcela nepodložená, není uvedeno na základě jakých skutečností k uvedené výměře podatelé dospěli. Při stanovování průměrné plochy nelze vycházet pouze jen ze samotné plochy potřebné pro 1 RD, ale musí být v této výměře rovněž zohledněna plocha potřebná pro veřejné komunikační prostory (uliční prostory – komunikace, veřejná zeleň apod.) a dále i na případné přípustné občanské vybavení případně na drobné podnikání, které jsou v rámci ploch pro bydlení přípustné. Nelze vzít pouze výměru plochy a vydělit ji velikostí případného pozemku bez zohlednění dalších výše uvedených ploch. Mimo jiné průměrná velikost pozemku cca 900 m² je pro obec Bernartice nad Odrou s převážnou většinou území zastavěnou zástavbou se zemědělskými usedlostmi a rodinnými domy s většími hospodářskými zahradami zcela podhodnocena.

Že předpokládaný „bilanční počet RD“ uvedený v tabulce Odůvodnění je reálný dokazuje porovnání intenzity využití stávajících ploch bydlení venkovského B s navrhovanými zastavitelnými plochami B v jejich blízkosti:

- lokalita „hnízdové“ zástavby severně od hřbitova

plocha 12 075 m², 7 pozemků RD = 1 725 m²/IRD

- blok zástavby RD vlevo od silnice III/0575 při příjezdu od Jeseníku n.O.

plocha 31 150 m², 24 pozemků RD = 1 286 m²/RD

Zastavitelná plocha Z4 v blízkosti obou stávajících = 30 700 m², bilanční odhad 25 RD = 1 228 m²/IRD

- Stávající zástavba RD v jižním okraji obce, na kterou navazuje zastavitelná plocha Z31.

plocha 15 250 m², 12 pozemků pro RD = 1 260 m²/IRD

Zastavitelná plocha Z31 = 28 400 m² vč. K, která těsně navazuje = bilanční odhad 17 RD = 1 670 m²/IRD

Z31 bez K = 23 480 m² = 1 381 m²/IRD

V souvislosti s bilančním počtem RD byl odborným odhadem specialisty na sociodemografické a hospodářské podmínky, udržitelný rozvoj, životní prostředí, který se podílel na tvorbě územního plánu, navržen přepočítání 1,1 bytu na 1 RD. Tento vychází z vývoje počtu bytů v rodinných domech, kdy rodinných domů se dvěma byty se od 80. let minulého století ustavičně snižuje a přibývá rodinných domů o jednom bytu, jak je zřejmé z Tab. Obydlené domy s byty podle období výstavby nebo rekonstrukce a podle počtu bytů, ORP Nový Jičín.

Tab. Obydlené domy s byty podle období výstavby nebo rekonstrukce a podle počtu bytů, ORP Nový Jičín

(zdroj: ČSÚ, SLDB 2011)

Obydlené domy s byty a jejich vybavení	Obydlené domy s byty celkem	v tom podle období výstavby nebo rekonstrukce domu								
		1919 a dříve	1920 - 1945	1946 - 1960	1961 - 1970	1971 - 1980	1981 - 1990	1991 - 2000	2001 - 2011	nezjištěno
Domy s počtem všech bytů										
1	5434	752	817	305	440	750	695	698	893	84
2	2055	201	250	124	302	524	306	199	142	7

Přepočítání 1,27 bytu/ 1 rodinný dům byl stav roku 2011. Navrhovaný přepočítání vychází z dlouhodobého vývoje počtu bytů v rodinných domech, kdy rodinných domů se dvěma byty snižuje a tudíž návrh územního plánu tento trend respektuje a odborným odhadem snížil počet bytů na jeden rodinný dům na 1,1.

Všechny dále uváděné přepočty počtu rodinných domů jsou nepodložené a nezohledňují všechny výše uvedené skutečnosti včetně sociodemografických podmínek rozvoje uvedené v odůvodnění

územního plánu v kap. e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty zpracovaném projektantem viz příloha č. 3 opatření obecné povahy.

K části odůvodnění námítka týkající se úvahy o vývoji počtu obyvatel je nezbytné připomenout že, prognóza vývoje počtu obyvatel vychází z trendů lokálních a širších regionálních faktorů vývoje nikoliv ploch. Rozhodujícím faktorem trendů vývoje je tak atraktivita bydlení, nikoliv nabídka ploch. Tyto trendy jsou založeny dlouhodobým vývojem, jehož popis v rámci obce je podrobně popsán, v rámci širšího regionu (ČR) je pak nezbytné připomenout obecný tlak na úbytek počtu obyvatel, především přirozenou měnou (díky nízké úrovni úhrnné plodnosti žen). To se samozřejmě promítá i do vývoje zalidněnosti bytů, potažmo rodinných domů. Pro vývoj zalidněnosti bytů je tak určující růst podílu jednočlenných domácností. Pokles zalidněnosti bytů je tak hlavním faktorem potřeby bytů, zjednodušeně je možno hledat obdobu mezi počtem obyvatel v obci a počtem automobilů. Pro růst počtu automobilů není rozhodující růst počtu obyvatel v obci, ale stupeň automobilizace domácností.

Při hodnocení návrhu ploch je potřeba vnímat, že „výchozí“ prognóza vývoje počtu obyvatel uvedená v územním plánu je ve srovnání s vývoje v posledních letech opatrná a konzervativní (v období 2001-2011 byl skutečností přírůstek více než 150 obyvatel, pro období následujících 15 let je uvažováno s přírůstkem méně než 100 obyvatel (v rámci prvního – obvyklého bydlení). Na druhé straně úvahy o počtu 1550 obyvatel uváděné v námitkách jsou naprosto nereálné i při určité nejistotě všech prognóz, zejména pak u menších obcí, kde relativní variabilita vývoje je větší. Horní – reálná hranice růstu počtu obyvatel obce je kolem 1100 obyvatel do roku 2030, její přijetí by však generovalo potřebu zvýšení ploch. Současnou prognózu je tak možno považovat za odpovídající střední – nejpravděpodobnější variantu dalšího vývoje. Uváděné srovnání s „Čeladnou a jinými golfovými resorty“, je naprosto zavádějící. Investiční atraktivita obcí v okolí Čeladné je z hlediska bydlení a rekreace výrazně vyšší.

Dále je nutno odmítnout zpochybňování významu nabídky pracovních míst pro rozvoj obce, což je patrné zejména jak z hodnocení hospodářského pilíře tak obecné závislosti vývoje většiny obcí na tomto faktoru. U bodu 3 odůvodnění námítka je uváděna zjednodušená představa o skokovém růstu v rozporu s praxí, zalidněnost „satelitů“ roste postupně během 10-15 let.

Sociodemografické podmínky rozvoje jsou zpracovány kvalifikovaně, odborným odhadem specialisty na sociodemografické a hospodářské podmínky, udržitelný rozvoj, životní prostředí a nejedná se účelovou obhajobu vymezení cca 19 ha k zástavbě, což je zřejmé i z výše uvedeného. Sociodemografické podmínky rozvoje obce a podmínky pro rozvoj bydlení slouží jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Potřeba bytů v příštích cca 15 letech je odvozena z očekávaného růstu počtu obyvatel obce (odborný odhad cca 1040 v r. 2027), z předpokládaného odhadu odpadu bytů (pod 0,4% ročně), potřeby zlepšení úrovně bydlení - pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti. Celková potřeba bytů byla tímto způsobem odhadnuta na cca 110 bytů, z toho cca 90 na nových plochách (zastavitelné, přestavba). Pro bydlení jsou v návrhu územního plánu vymezeny zastavitelné a přestavbové plochy v rozsahu 19,34 ha. Pro posouzení přiměřeného rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení venkovské (B), pro bydlení smíšené obytné venkovské (SB) a pro plochy smíšené obytné komerční (SBK) je stanovena „bilanční plocha“ připadající na 1 rodinný dům takto: cca 1500 m² na 1 rodinný dům v plochách bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB). Přitom součástí ploch bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB) budou veřejné komunikační prostory včetně obslužných a přístupových komunikací, veřejná zeleň a prostranství, možnosti pro umístění občanského vybavení, řemesel a živností. Dále „bilanční plocha“ necelých 3000 m² na 1 rodinný dům v ploše smíšené obytné komerční (SBK). Její součástí jsou kromě obslužných a přístupových komunikací a veřejného prostranství, také provozovny drobné výroby, řemesel a živností a služeb v rovnocenném postavení i rozsahu s bydlením. Plocha smíšená obytná komerční je k tomu určena. Zastavitelné a přestavbové plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídající možnosti pro výstavbu cca 110 rodinných domů tj. cca 120 bytů (1,1 bytů na 1 rodinný dům). Pro běžné fungování trhu s pozemky se doporučuje přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou min. 25% výjimečně až 50% a to proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní tj. nabídnuty k prodeji. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičina a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převis“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený, když vzhledem k očekávané potřebě

cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% vyšší. Návrh územního plánu zohledňuje skutečnost, že předpokládáný vývoj počtu obyvatel je podmíněn jak zvýšením nabídky pracovních míst, tak i zvyšováním atraktivity vlastního bydlení a to zejména nabídkou připravených stavebních pozemků včetně možnosti umístění potřebné veřejné infrastruktury.

Další část bodu 4 odůvodnění námítky se týká zastavitelné plochy Z30/Z30A a ploch NS, které s věcným obsahem této námítky nesouvisí. Zastavitelné plochy Z30/Z30A a ploch NS jsou součástí dalších námitek podatelů a je o nich rozhodnuto včetně odůvodnění.

V odůvodnění námítky uváděné úvahy o počtu 1550 obyvatel jsou naprosto nereálné, jak již bylo výše uvedeno. Z chybného odhadu růstu počtu obyvatel (a bytů) podatelé je pak i chybně odvozena nedostatečnost vodojemu Salaš pro zásobení vodou a nedostatečné pokrytí potřeby energií – potřeba plynu, potřeba elektrické energie.

Uváděný nesouhlas s Vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj z důvodu vymezení nadbytečného a neodůvodnitelného rozsahu ploch a silně podhodnocených a účelových sociodemografických podmínek rozvoje je nutno toto zpochybňování odmítnout, jedná se o nepodložené skutečnosti. Na základě výše uvedeného a informací uvedených v odůvodnění územního plánu v kap. e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty zpracovaném projektantem viz příloha č. 3 opatření obecné povahy byly stanoveny kvalifikované sociodemografické podmínky rozvoje.

V souvislosti s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí toto obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořizení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy články VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona byly obeslány všechny dotčené orgány tj. mimo jiných i Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Správa CHKO Poodří vydaly k návrhu územního plánu souhlasná stanoviska a nadřízený orgán tj. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury svého práva na vydání stanoviska nevyužil. SMVaK s.r.o., RWE, a.s. a ČEZ Distribuce, a.s. nejsou dotčenými orgány při pořizování územního plánu. Koncepce technické infrastruktury byla řádně projednána dle § 50 stavebního zákona s dotčenými orgány, které vzhledem k vymezeným zastavitelným plochám neměly připomínky. Návrh územního plánu není ani v rozporu s připomínkami SMVaK s.r.o., RWE, a.s. a ČEZ Distribuce, a.s. uplatněnými dle § 50 stavebního zákona.

V této souvislosti je dále nutno uvést, že dotčené orgány chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů vydávají v souladu s § 4 odst.(2) písm. b) stavebního zákona v procesu pořizování stanoviska, nikoliv závazná stanoviska. Závazná stanoviska vydávají dotčené orgány pro rozhodování a jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle stavebního zákona. Ostatní organizace jako např. SMVaK s.r.o., RWE, a.s. a ČEZ Distribuce, a.s. podávají v rámci projednávání jednotlivých fází územního plánu připomínky, příp. námítky ovšem pouze ve fázi veřejného projednání návrhu a za předpokladu jsou vlastníci pozemků a staveb dotčených

návrhem řešení územního plánu. Ve většině případů jsou však tyto organizace pouze správci jednotlivých sítí.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK v rámci stanoviska dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné...“Krajský úřad se v tomto směru zabýval především námitkami vztahujícími se k projednávanému záměru na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu. Jednotlivá podání je možné obsahově i stylisticky sjednotit a zaměřit na problematiku skutečné potřeby obce rozšiřovat zástavbu na úkor půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu, a dále potřeby významnějšího rozsahu zemědělské půdy požadovaného pro sportovní účely, vedeného pod oz. 30-RS. Krajský úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je uvolňovat zemědělskou půdu pro nezemědělské účely jen v odůvodněných případech, a při posuzování návrhů a změn územních plánů je postupováno ve smyslu zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se tedy týká rozsahu požadovaných ploch, krajský úřad přihlíží k provedenému vyhodnocení z hlediska demografického vývoje, ale především zkoumá do jaké míry může dojít k poškození zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru je zkoumána návaznost jednotlivých záměrů na stávající zastavěné území a významnou měrou je přihlíženo ke kvalitě dotčené půdy. Krajský úřad konstatuje, že v daném území nedojde ke ztížení možnosti hospodaření na stávajících pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu a jakýkoliv stavební zásah na pozemcích, určených územním plánem k jinému než zemědělskému využívání, je samostatně podroben posouzení při řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, kde jsou současně stanoveny podmínky z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízení údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Správa chráněné krajinné oblasti Poodří vydala s návrhem rozhodnutí o námitkách své souhlasné stanovisko.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje a ponechává se navržená koncepce vymezení zastavitelných ploch.

Námitka č.3:

Nesouhlasím se záměrem územního plánu vybudovat golfové hřiště a zázemí golfu v plochách Z30/Z30A neboť důsledkem bude zhoršení všech sledovaných parametrů v obci - životní prostředí, veřejné zdraví, hluk, emise, soudržnost obyvatel obce a zničení krajinného rázu.

Odůvodnění námitky:

Golfová hřiště je možné považovat za stavby, které mohou významně ovlivnit životní prostředí, z tohoto důvodu je nelze stavět v ekologicky cenných územích a v regionech, které slouží pro masovou příměstskou rekreaci. Neznáme jediný příklad výstavby golfového hřiště v přírodně cenném území (na území České republiky), kde by po zprovoznění došlo k výraznému posílení ekologických funkcí území. Hodnota původní krajiny a nezměněné krajiny do budoucna bude vzrůstat, nyní je to nedocenené. Celospolečenský zájem ochrany přírodních hodnot území zde jasně převažuje nad zájmy soukromými. Jako následek výstavby golfového areálu a navazujících projektů

bude snižená hodnota přírodní atraktivity území a tím i celé obce. Dnes je provoz golfu především komerční záležitostí a součástí zábavního byznysu. Aby bylo hřiště profitabilní, je třeba přivést během turnajů na hřiště 150 - 200 lidí v osobních autech. Aby bylo hřiště využito i ve dnech mimo hrací dobu, v areálech se provozují zábavní tematické akce pro firmy a skupiny jednotlivců. Doprovodnými jevy např. pravidelné ohňostroje, hlasitá párty hudba, zvýšený dopravní provoz a tím i prašnost. To vše je však neúnosné nejen pro obyvatele přilehlé části obce, ale i v rozporu s potřebami zvěře a chráněného lesa.

Z výše uvedených důvodů žádám, aby plochy označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu. Pokud na plochách Z30/Z30A návrh územního plánu ponechá záměr golfového hřiště, žádáme, aby pro plochu Z30/Z30A bylo v textové části výslovně uvedeno, že vložení záměru do UPD je podmíněno zjišťovacím řízením v souladu s §4 odst.c) zákona č.100/2001 Sb., jelikož výstavba golfového hřiště významným způsobem zhorší životní podmínky mé i mých dětí.

Žádám o vypracování závazného stanoviska k této námitce příslušnými orgány zejména:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Vymezení území dotčeného námitkou
plocha Z30/Z30A

Rozhodnutí o námitce č.3.:

Námitka se nevyhovuje

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního

plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námítky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námítky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemin. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila. Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. Nadřízený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Česká geologická služba, Správy oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenou oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního

plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

Návrhem územního plánu ani jeho vydáním nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem pořízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, „...,jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

V rámci dopravní koncepce je v návrhu územního plánu navržena plocha veřejných komunikačních prostorů K28 pro plochu Z30 za účelem vytvořit odpovídající veřejný uliční prostor, který obsahuje kromě komunikace např. chodník, zeleň a umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na dopravní infrastrukturu, či řešit křižovatky. V případě silnice III. třídy lze konstatovat, že kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána

spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zónaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, nedochází ke zhoršení retenční schopnosti krajiny, zhoršení odtokových poměrů, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, nedojde ke zhoršení životního prostředí, soudržnosti obyvatel, zničení krajinného rázu...atd, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně

Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmínečně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu porizení územního plánu. Z projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a tedy respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

I s možnostmi a v podrobnosti, které poskytuje územní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfové hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno. Přestože je plocha Z30 značena jako zastavitelná, nejde o suburbanizaci – za tu je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesuřízení územního plánu a není tedy možné rozporovat, že v územním plánu není zapracována podmínka pro posouzení záměru EIA. Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného rázu, harmonického měřítka i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobnosti, která nepřísluší řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně hodnocení EIA.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na

výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymezeny pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává. Přestože je tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností. Z hlediska platné územní plánovací dokumentace lze konstatovat, že již nyní je v dotčeném území předepsána urbanistická studie. Územním plánem není možno řešit umístění záměru, ale je možno v rámci územní studie toto území podrobněji vyhodnotit, prověřit problémy a to v podrobnosti, která přísluší územní studii avšak nepřislouží řešení územního plánu.

Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřislouží pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Jak již bylo výše zmíněno, v rámci pořízení územního plánu v souladu s platnými právními předpisy bylo zpracováno a zveřejněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, nezavazuje to obec k tomu, aby plochu pro tento záměr musela vypustit z územního plánu. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecních, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkovu po vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfového hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu

území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porřízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal své stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona...atd.“. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnut o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Obsah námítky č.4:

Nesouhlasím se záměrem územního plánu vybudovat golfové hřiště a zázemí golfu v plochách z30/z30a neboť důsledkem bude zničení přírodně významné lokality o rozloze 60 ha s negativními dopady na ekosystém v okolí.

Odůvodnění námítky:

Vymezení Z30 jako zastavitelné plochy umožňuje terénní úpravy, které nejsou taxativně uvedeny v podmínkách jaké využití je v území nepřipustné. Vzhledem k profilu krajiny, kopcovitosti lze předpokládat rozsáhlé stavební zásahy a přemísťování zeminy, umístění technické infrastruktury. To bude mít vážné dopady pro zachování lokalit biologicky rozmanitých a míst krajinářsky hodnotných, lesní i nelesní zeleně nejen na ploše Z30, ale i na Registrované významné krajinné prvky:

39 - Meze Na Panském kopci - význam zoologický, botanický*

40 - Mokřad pod Panským kopcem - význam mokřadní*

41 - Zalesněné údolnice - význam krajinářský, zoologický, botanický*

42 - Meze pod Panským kopcem - význam krajinářský, zoologický, botanický*

43 - Roklina pod Panským kopcem - význam krajinářský, zoologický, botanický*

46 - Panský kopec - význam geologický, geomorfologický, krajinářský, zoologický, botanický*

Z výše uvedených důvodů žádám, aby plochy označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu. Pokud na plochách Z30/Z30A návrh územního plánu ponechá záměr golfového hřiště, žádáme, aby pro plochu Z30/Z30A bylo v textové části výslovně uvedeno, že vložení záměru do UPD je podmíněno zjišťovacím řízením v souladu s §4 odst.c) zákona č.100/2001 Sb., jelikož výstavba golfového hřiště významným způsobem zhorší životní podmínky mé i mých dětí.

Žádám o vypracování závazného stanoviska k této námitce příslušnými orgány zejména:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Vymezení území dotčeného námitkou

plocha Z30/Z30A

Rozhodnutí o námitce č.4.:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymežit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci

pořízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při pořízení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemin. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. Nadřízený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Česká geologická služba, Správy oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoscaci předmětné lokality. Během terénní rekognoscace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenu oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

Návrhem územního plánu ani jeho vydáním nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem pořízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, ...,jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně

využívané území. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

V rámci dopravní koncepce je v návrhu územního plánu navržena plocha veřejných komunikačních prostorů K28 pro plochu Z30 za účelem vytvořit odpovídající veřejný uliční prostor, který obsahuje kromě komunikace např. chodník, zeleň a umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na dopravní infrastrukturu, či řešit křižovatky. V případě silnice III. třídy lze konstatovat, že kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílným způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zónaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, nedochází ke zhoršení retenční schopnosti krajiny, zhoršení odtokových poměrů, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, nedojde ke zhoršení životního prostředí, soudržnosti obyvatel, zničení krajinného rázu...atd, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmínečně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Z projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými

významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a tedy respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Organ ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

I s možnostmi a v podrobnosti, které poskytuje územní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfové hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno. Přestože je plocha Z30 značena jako zastavitelná, nejde o suburbanizaci – za tu je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument *Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).*

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořízení územního plánu a není tedy možné rozporovat, že v územním plánu není zapracována podmínka pro posouzení záměru EIA. Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného rázu, harmonického měřítka i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobnosti, která nepřísluší řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně hodnocení EIA.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z *Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.*

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává. Přestože je tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle §

30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností Z hlediska platné územní plánovací dokumentace lze konstatovat, že již nyní je v dotčeném území předepsána urbanistická studie. Územním plánem není možno řešit umístění záměru, ale je možno v rámci územní studie toto území podrobněji vyhodnotit, prověřit problémy a to v podrobnosti, která přísluší územní studii avšak nepřísluší řešení územního plánu.

Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci porřízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Jak již bylo výše zmíněno, v rámci porřízení územního plánu v souladu s platnými právními předpisy bylo zpracováno a zveřejněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, nezavazuje to obec k tomu, aby plochu pro tento záměr musela vypustit z územního plánu. Konceptci ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě porřízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu porřízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na konceptci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou konceptci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkovu po vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfové hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porřízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal své stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní

záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnut o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitky nevyhovuje

Obsah námítky č.5:

Výstavbou golfového hřiště dojde s největší pravděpodobností ke zničení biokoridoru na ploše Z30, neboť není možno jinak umístit 18-ti jamkové golfové hřiště na takový pozemek, dále pak jsou ohroženy významné krajinné prvky - mokřad pod Panským kopcem, zalesněné údolnice, meze pod Panským kopcem, roklna, polní sad pod Panským kopcem viz. výše uvedené VKP.

Odůvodnění námítky:

V tomto smyslu se vyjádřil i majitel pozemku Prosper Trading, a.s., Stanislav Pros, Umělecká 305/1, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava ve své námitce PODÁNÍ č. 13 přijato pod č.j. ÚPS/54498/2010 dne 23.7.2010

Cituji:

„Dopisem ze dne 22.6.2010 jsme uplatnili žádost o provedení změny využití pozemků ve vlastnictví společnosti Prosper trading a.s. v katastru obce Bernartice nad Odrou a to v souvislosti s probíhajícím projednáním nového územního plánu. Tímto doplňujeme předanou žádost o odůvodnění a žádáme, aby byla posuzována jako námitka uplatněná k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Záměr společnosti na vybudování sportovně rekreačního areálu se při zpracování návrhu zadání územního plánu dostal do kolize s vymezením části těchto ploch do území budoucího biokoridoru, čímž došlo ke zmenšení plochy budoucího sportoviště a rozdělení území do dvou lokalit. K tomuto stavu jsme uplatnili připomínku dopisem ze dne 16. 10. 2008 v rámci návrhu zadání ÚP. Vzhledem k tomu, že tato naše připomínka nebyla do návrhu ÚP zapracována, vyhodnotili jsme původní záměr jako nerealizovatelný z pohledu nutných ekonomických nákladů ve vztahu k malé využitelnosti území.

Ustupujeme od požadavku zařazení pozemků vedených na LV 572 pro k.ú. Bernartice nad Odrou do zóny sportu a rekreace (v návrhu vymezeno jako RS-1) a požadujeme jejich zařazení do zóny bydlení (BIR)".

Konec citace

Vzhledem k tomu, že majitel pozemku vlastní i jiné golfové hřiště je velmi dobře obeznámen s podmínkami pro jejich výstavbu a údržbu, jistě dokáže kvalifikovaně posoudit reálnost záměru navíc na svých pozemcích!

Z výše uvedených důvodů žádám, aby plochy označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu. Pokud na plochách Z30/Z30A návrh územního plánu ponechá záměr golfového hřiště, žádáme, aby pro plochu Z30/Z30A bylo v textové části výslovně uvedeno, že vložení záměru do ÚPD je podmíněno zjišťovacím řízením v souladu s §4 odst.c) zákona č.100/2001 Sb., jelikož výstavba golfového hřiště významným způsobem zhorší životní podmínky mé i mých dětí.

Žádám o vypracování závazného stanoviska k této námitce příslušnými orgány zejména:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Vymezení území dotčeného námitkou

plocha Z30/Z30A

Rozhodnutí o námitce č.5.:

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona.

V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymežit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím. V území dotčeném navrženu zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny

v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. Nadřízený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Česká geologická služba, Správa oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenou oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

Návrhem územního plánu ani jeho vydáním nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem pořízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, ...,jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

V rámci dopravní koncepce je v návrhu územního plánu navržena plocha veřejných komunikačních prostorů K28 pro plochu Z30 za účelem vytvořit odpovídající veřejný uliční prostor, který obsahuje

kromě komunikace např. chodník, zeleň a umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. Koncepti veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na dopravní infrastrukturu, či řešit křižovatky. V případě silnice III. třídy lze konstatovat, že kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zónaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, nedochází ke zhoršení retenční schopnosti krajiny, zhoršení odtokových poměrů, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, nedojde ke zhoršení životního prostředí, soudržnosti obyvatel, zničení krajinného rázu...atd, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezuje plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení

územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmíněčně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Z projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a tedy respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

I s možnostmi a v podrobnosti, které poskytuje uzemní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfové hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno. Přestože je plocha Z30 značena jako zastavitelná, nejde o suburbanizaci – za tu je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořizení územního plánu a není tedy možné rozporovat, že v územním plánu není zapracována podmínka pro posouzení

záměru EIA. Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného rázu, harmonického měřítka i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobnosti, která nepřísluší řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně hodnocení EIA.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymezovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává. Přestože je tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že již nyní je v dotčeném území předepsána urbanistická studie. Územním plánem není možno řešit umístění záměru, ale je možno v rámci územní studie toto území podrobněji vyhodnotit, prověřit problémy a to v podrobnosti, která přísluší územní studii avšak nepřísluší řešení územního plánu.

Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na

životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Jak již bylo výše zmíněno, v rámci pořízení územního plánu v souladu s platnými právními předpisy bylo zpracováno a zveřejněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, nezavazuje to obec k tomu, aby plochu pro tento záměr musela vypustit z územního plánu. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkovu po vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfového hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnut o námítkách také vydaly svá souhlasná stanoviska.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

Obsah námítky č.6:

Nepochybně díky výstavbě a provozu golfového hřiště - Z30/Z30A dojde ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, zhoršené retenční schopnosti krajiny, odtokové poměry

Odůvodnění námítky:

1) Důsledkem provozu GH bude nadměrný odtok chemikálií v důsledku nutné celoroční chemické údržby povrchu hřiště do Bernatského potoka. Používáním hnojiv a pesticidů na golfovém hřišti dojde k jejich splachům do povrchových a podpovrchových vod, negativní vliv na čistotu toků v Bernatském potoce.

2) Při trvalém drenážním účinku odvodnění je reálné nebezpečí snížení hladiny podzemní vody. Jelikož drenáž travní plochy dokonale odvodňuje je nutné instalovat umělé zavlažování, které se ovšem na dotaci podzemních vod nebude podílet, jelikož bude z důvodu úspor vody automaticky řízeno pouze k zajištění závlahy trávníku (cílem je rovnováha mezi aevapotranspirací a zálivkou (včetně přirozených srážek)).

3) Na 60 ha dojde ke snížení retenční schopnosti krajiny zadržovat vodu. Bernatský potok se vlévá do Jičinky, která v roce 2009 zdevastovala Šenov a Kunín.

Výše uvedené podkládám i citací z vyhodnocení vlivu na územní rozvoj strana 11. Cituji: „Pouze část navrhovaného golfového hřiště a malá část zastavitelné plochy pro 1RD - Z7 ležela v území ohroženém bleskovou povodní v r.2009, (plochu Z7 bylo nutné zrušit a v zastavitelné ploše pro golfové hřiště je předepsána územní studie), v závěru "vyhodnocení SEA" je požadavek na vyřazení nebo omezení těchto zastavitelných ploch." Konec citace

4) Výstavba GH - Z30/Z30A zhorší odtokové poměry.

Výše uvedené podkládám i citací z vyhodnocení vlivu na územní rozvoj, kap. VYHODNOCENÍ VLVIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ strana 4.

Cituji:

„Zastavitelné plochy jsou vymezovány na odvodněných pozemcích jen výjimečně: Z6 - menší plocha pro bydlení v RD a Z30 - plocha pro golf. Ta sice bude zastavěna jen minimálně -především v menší části 30A určené pro obslužné i technické zázemí. Ale způsob využívání plochy by odtokové poměry ovlivnit mohl. Proto je v ÚP stanovena nutnost zpracovat pro plochu Z30 (Z30A + Z30B) územní studii, která bude řešit i tuto problematiku." konec citace

Při tom ve vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj strana 6 se uvádí, že v katastru obce Cituji."..... jde o silné znečištění podzemních vod i zdrojů pitné vody, které jsou z těchto důvodů nevyužitelné, ochranná pásma vodních zdrojů byla z těchto důvodů zrušena." konec citace a na straně 7 Cituji „Důvodem pro „špatné" hodnocení podmínek pro životní prostředí v obci je pravděpodobně kontaminace podzemní vody a jejich četných a vydatných zdrojů což už dlouhodobě vylučuje její využití (viz schéma přiložené na konci textu tohoto svazku). Především rozsah území této ekologické zátěže (a asi i zhoršená kvalita ovzduší na základě dat z r. 2010) převážily ostatní silné stránky a kvality podmínek pro životní prostředí v obci." Konec citace

Díky výstavbě a provozu golfového hřiště - Z30/Z30A dojde ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod a zvýší nevyváženost (už tak nevyváženého) pilíře životního prostředí. Nejvýraznější vazba přitom existuje mezi pilířem životního prostředí a hospodářských podmínek území. Nepříznivé podmínky životního prostředí obvykle limitují výraznější posilování hospodářského pilíře.

Z výše uvedených důvodů žádám, aby plochy označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu. Pokud na plochách Z30/Z30A návrh územního plánu ponechá záměr golfového hřiště, žádáme, aby pro plochu Z30/Z30A bylo v textové části výslovně uvedeno, že vložení záměru do UPD je podmíněno zjišťovacím řízením v souladu s §4 odst.c) zákona č.100/2001 Sb., jelikož výstavba golfového hřiště významným způsobem zhorší životní podmínky mé i mých dětí.

Žádám o vypracování závazného stanoviska k této námítce příslušnými orgány zejména:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Vymezení území dotčeného námítkou plocha Z30/Z30A

Rozhodnutí o námítce č.6.:

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště....a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního

plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. Nadřízený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Česká geologická služba, Správy oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenu oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

Návrhem územního plánu ani jeho vydáním nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem porřízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, ...,jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke

kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zónaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, nedochází ke zhoršení retenční schopnosti krajiny, zhoršení odtokových poměrů, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, nedojde ke zhoršení životního prostředí, soudržnosti obyvatel, zničení krajinného rázu...atd, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu

Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmíněčně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu porřízení územního plánu. Z projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a tedy respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

I s možnostmi a v podrobnosti, které poskytuje územní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfové hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno.

Přestože je plocha Z30 značena jako zastavitelná, nejde o suburbanizaci – za tu je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřisluší procesu pořizení územního plánu a není tedy možné rozporovat, že v územním plánu není zapracována podmínka pro posouzení záměru EIA. Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného rázu, harmonického měřítká i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobnosti, která nepřisluší řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně hodnocení EIA.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územní plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám

životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymezeny pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává. Přestože je tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že již nyní je v dotčeném území předepsána urbanistická studie. Územním plánem není možno řešit umístění záměru, ale je možno v rámci územní studie toto území podrobněji vyhodnotit, prověřit problémy a to v podrobnosti, která přísluší územní studii avšak nepřisluší řešení územního plánu.

Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřisluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Jak již bylo výše zmíněno, v rámci pořízení územního plánu v souladu s platnými právními předpisy bylo zpracováno a zveřejněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění

schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, nezavazuje to obec k tomu, aby plochu pro tento záměr musela vypustit z územního plánu. Konceptci ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkovu po vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfového hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal své stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnutí o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Obsah námítky č.7:

Návrh UP Bernartice nad Odrou Trvale znehodnotí plochu Z30/Z30A a to umístěním záměru Golfového hřiště

Odůvodnění námítky:

Vzhledem k počtu limitujících faktorů, které vyplynuly ze stanovisek dotčených orgánů (KÚ odbor územního plánování a stavebního řádu, KÚ odbor životního prostředí, Měú odbor ŽP, RWE, ČEZ, SMVaK atd.) dále vzhledem k profilu terénu a krajinným podmínkám v dané lokalitě (biokoridor, kumulaci přírodních a krajinařských hodnot (viz. koordinační výkres II.A) svah kopce, sesuvy půdy) je záměr golfového hřiště nerealizovatelný.

V tomto smyslu se vyjádřil i majitel pozemku Prosper Trading, a.s., Stanislav Pros, Umělecká 305/1, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava ve své námitce PODÁNÍ č.13 přijato pod č.j. ÚPS/54498/2010 dne 23.7.2010

Cituji:

„Dopisem ze dne 22.6.2010 jsme uplatnili žádost o provedení změny využití pozemků ve vlastnictví společnosti Prosper trading a.s. v katastru obce Bernartice nad Odrou a to v souvislosti s probíhajícím projednáním nového územního plánu. Tímto doplňujeme předanou žádost o odůvodnění a žádáme, aby byla posuzována jako námitka uplatněná k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Záměr společnosti na vybudování sportovně rekreačního areálu se při zpracování návrhu zadání územního plánu dostal do kolize s vymezením části těchto ploch do území budoucího biokoridoru, čímž došlo ke zmenšení plochy budoucího sportoviště a rozdělení území do dvou lokalit. K tomuto stavu jsme uplatnili připomínku dopisem ze dne 16. 10. 2008 v rámci návrhu zadání ÚP.

Vzhledem k tomu, že tato naše připomínka nebyla do návrhu UP zapracována, vyhodnotili jsme původní záměr jako nerealizovatelný z pohledu nutných ekonomických nákladů ve vztahu k malé využitelnosti území.

Ustupujeme od požadavku zařazení pozemků vedených na LV 572 pro k.ú. Bernartice nad Odrou do zóny sportu a rekreace (v návrhu vymezeno jako RS-1) a požadujeme jejich zařazení do zóny bydlení (BIR)".

Konec citace

Vzhledem k tomu, že majitel pozemku vlastní i jiné golfové hřiště je velmi dobře obeznámen s podmínkami pro jejich výstavbu a údržbu, jistě dokáže kvalifikovaně posoudit reálnost záměru navíc na svých pozemcích!

Jelikož záměr je definován jako monofunkční, aby nebylo možno považovat golfové hřiště s ubytovacím a stravovacím zázemím za rekreační centrum - polyfunkční komplex, čímž by se záměr dostal do rozporu se ZÚR MSK, bude pozemek trvale znehodnocen a to tím, že nebude možno ve vymezené ploše realizovat záměr jiný (např. agroturistika, veřejný krajinářský park, chov hospodářských zvířat, zemědělské využití), který by pro život obyvatel vesnice byl bližší a bez negativních dopadů na životní prostředí, krajinný ráz, veřejné zdraví, soudržnost obyvatel obce.

Vymezení plochy Z30/Z30A jako zastavitelná plocha pro golfové hřiště k nezvratnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu sice ne tak bonitní půdy za to ekologicky a krajinotvorně vysoce ceněné viz. příložená studie biodiverzity lokality Salaš.

Nesouhlasím s vynětím pozemků pod golfovým hřištěm z ochrany zemědělského půdního fondu. Žádám proto zpětné zařazení pozemků Z30A a Z30 do zemědělského půdního fondu. Žádám, aby plochy označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

Žádám o vypracování závazného stanoviska k této námitce příslušnými orgány zejména:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí

Vymezení území dotčeného námitkou

plocha Z30/Z30A

Rozhodnutí o námitce č.7.:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a

nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymežit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleně, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány... apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porizení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porizení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila. Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající

meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. Nadřízený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Česká geologická služba, Správa oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenou oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

Návrhem územního plánu ani jeho vydáním nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem pořízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, „...jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice

nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřisluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zónaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, nedochází ke zhoršení retenční schopnosti krajiny, zhoršení odtokových poměrů, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, nedojde ke zhoršení životního prostředí, soudržnosti obyvatel, zničení krajinného rázu...atd, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmínečně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Z projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochranně významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochranně významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a tedy respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

I s možnostmi a v podrobnosti, které poskytuje územní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfové hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno. Přestože je plocha Z30 značena jako zastavitelná, nejde o suburbanizaci – za tu je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný

rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořizení územního plánu a není tedy možné rozporovat, že v územním plánu není zpracována podmínka pro posouzení záměru EIA. Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného rázu, harmonického měřítka i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobnosti, která nepřísluší řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně hodnocení EIA.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les,

významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymezovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává. Přestože je tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že již nyní je v dotčeném území předepsána urbanistická studie. Územním plánem není možno řešit umístění záměru, ale je možno v rámci územní studie toto území podrobněji vyhodnotit, prověřit problémy a to v podrobnosti, která přísluší územní studii avšak nepřísluší řešení územního plánu.

Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Jak již bylo výše zmíněno, v rámci pořízení územního plánu v souladu s platnými právními předpisy bylo zpracováno a zveřejněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, nezavazuje to obec k tomu, aby plochu pro tento záměr musela vypustit z územního plánu. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkovu po

vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfového hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porřízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné....“.... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnut o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Obsah námítky č.8:

Jestliže dojde v územním plánu k vymezení ploch Z30/Z30A pro záměr Golfového hřiště, vlastník pozemků může obec o náhradu za způsobenou újmu dle § 102 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. nebo o náhradu zmařeného investičního záměru.

případný soudní spor by měl dopad na udržitelný rozvoj obce a soudržnost obyvatel, což je v rozporu s cíly a úkoly územního plánování

Odůvodnění námítky:

1) Ve stávající platné UPD je plocha v návrhu UP vymezena jako Z30/Z30A definována jako veřejný krajinářský park.

Zadání nového UP bylo schváleno na 16. zastupitelstvu konaném dne 10.12.2008 a plocha Z30/Z30A vymezena jako golfové hřiště a to i přesto, že vlastník pozemku Prosper Trading, a.s., Stanislav Pros dne 16.10.2008 připomínkoval v rámci návrhu zadání UP, že si nepřeje na ploše Z30 záměr golfového hřiště (tj. 2 měsíce před konáním zastupitelstva).

Nutno podotknout, že plocha Z30/Z30A zastavitelná plocha pro golfový areál je největší zastavitelná plocha navrhovaná v ÚP.

Vzhledem k počtu limitujících faktorů, které vyplynuly ze stanovisek dotčených orgánů (KÚ odbor územního plánování a stavebního řádu, KÚ odbor životního prostředí, MěÚ odbor ŽP, RWE, ČEZ, SMVaK atd.) dále vzhledem k profilu terénu a krajinným podmínkám v dané lokalitě (biokoridor, kumulaci přírodních a krajinařských hodnot (viz. koordinační výkres II.A) svah kopce, sesuvy půdy) je záměr golfového hřiště nerealizovatelný.

V tomto smyslu se vyjádřil i majitel pozemku Prosper Trading, a.s., Stanislav Pros, Umělecká 305/1, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava a to celkem třikrát s tím, že si nepřeje na ploše Z30 záměr golfového hřiště:

1)Připomínkou ze dne 16.10.2008 v rámci návrhu zadání ÚP

2)Dopisem ze dne 22.6.2010

3)ve své námitce PODÁNÍ č.13 přijato pod č.j. ÚPS/54498/2010 dne 23.7.2010

Cituji:

„Dopisem ze dne 22.6.2010 jsme uplatnili žádost o provedení změny využití pozemků ve vlastnictví společnosti Prosper trading a.s. v katastru obce Bernartice nad Odrou a to v souvislosti s probíhajícím projednáním nového územního plánu. Tímto doplňujeme předanou žádost o odůvodnění a žádáme, aby byla posuzována jako námitka uplatněná k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Záměr společnosti na vybudování sportovně rekreačního areálu se při zpracování návrhu zadání územního plánu dostal do kolize s vymezením části těchto ploch do území budoucího biokoridoru, čímž došlo ke zmenšení plochy budoucího sportoviště a rozdělení území do dvou lokalit. K tomuto stavu jsme uplatnili připomínku dopisem ze dne 16. 10. 2008 v rámci návrhu zadání ÚP.

Vzhledem k tomu, že tato naše připomínka nebyla do návrhu ÚP zapracována, vyhodnotili jsme původní záměr jako nerealizovatelný z pohledu nutných ekonomických nákladů ve vztahu k malé využitelnosti území.

Ustupujeme od požadavku zařazení pozemků vedených na LV 572 pro k.ú. Bernartice nad Odrou do zóny sportu a rekreace (v návrhu vymezeno jako RS-1) a požadujeme jejich zařazení do zóny bydlení (BIR)".

Konec citace

Vzhledem k tomu, že majitel pozemku vlastní i jiné golfové hřiště je velmi dobře obeznámen s podmínkami pro jejich výstavbu a údržbu, jistě dokáže kvalifikovaně posoudit realnost záměru navíc na svých pozemcích!

Jelikož záměr je definován jako monofunkční, aby nebylo možno považovat golfové hřiště s ubytovacím a stravovacím zázemím za rekreační centrum - polyfunkční komplex, čímž by se záměr dostal do rozporu se ZÚR MSK, bude pozemek trvale znehodnocen a to tím, že nebude možno ve vymezené ploše realizovat záměr jiný (např. agroturistika, veřejný krajinařský park, chov hospodářských zvířat, zemědělské využití), který by pro život obyvatel vesnice byl bližší a bez negativních dopadů na životní prostředí, krajinný ráz, veřejné zdraví, soudržnost obyvatel obce. Vymezením plochy Z30/Z30A jako zastavitelná plocha pro golfové hřiště došlo k nezvratnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (sice ne tak bonitní půdy za to ekologicky a krajinařsky vysoce ceněné viz příložená studie biodiverzity lokality Salaš.)

Vzhledem k tomu, že plocha Z30/Z30A je v územním plánu obce určena ke změně využití a vlastníku pozemku může touto změnou vzniknout újma na základě změny územního plánu,(zvláště když opakovaně se záměrem golfového hřiště nesouhlasil) mohl by se vlastník soudně dožadovat náhrady za vzniklou újmu. Případný soudní spor by měl dopad na udržitelný rozvoj obce a soudržnost obyvatel, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

2) Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu dovolují umisťovat jako podmíněně přípustné vymezení pozemků staveb a zařízení jen v části plochy označené jako Z30A, a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu.

V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy - např. systém zavlažování. Záměr je definován jako monofunkční.

Plocha Z30 je ve vlastnictví Prosper Trading, a.s., Stanislav Pros, Umělecká 305/1, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava.

Plocha Z30A je ve vlastnictví Obce Bernartice nad Odrou.

Jelikož je nutné záměr golfového hřiště z hlediska výstavby a dalšího fungování pojmut jako celek tzn. herní část golfového hřiště nemůže fungovat bez potřebného zázemí a naopak zázemí bez

travnatého hřiště s jamkami nemůže být nazýváno golfovým hřištěm, bude muset před realizací záměru dojít k majetkovému zcelení ploch Z30 a Z30A.

Jelikož obec nemá finanční prostředky na takovýto investiční záměr (odkup plochy Z30, vypracování územní studie, projektové dokumentace, výstavba infrastruktury, výstavba GH, výstavba místní komunikace) potřebné zcelení bude tudíž vycházet ze zájmů a potřeb vlastníka pozemku, ať už současného nebo jakéhokoliv budoucího.

Jelikož vložila do územního plánu záměr golfového hřiště obec, může být vlastníkem tlačena do nuceného prodeje pozemku (třeba za 1 Kč), protože pokud pozemek neprodá, dojde ke zmaření jeho investice a může požadovat náhradu (třeba i soudně).

Z výše uvedeného vyplývá, že umístěním komerčního záměru na pozemku obce funkčně výlučně spjatým s plochou ve vlastnictví jiného subjektu, dojde ke znehodnocení pozemku, jelikož pokud bude obec chtít pozemek prodat není schopna ho prodat za tržní cenu (není možno pozemek „vysoutěžit“ s nejvyšší cenou), ale za cenu podstatně nižší, jelikož díky vložení záměru GH do UP bude koupě pozemku pouze v zájmu vlastníka plochy Z30, který může libovolně tlačit na snížení ceny.

Z výše uvedených důvodů žádám, aby plochy označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

Nesouhlasím s vynětím pozemků pod golfovým hřištěm z ochrany zemědělského půdního fondu a žádám proto zpětné zařazení pozemků Z30A a Z30 do zemědělského půdního fondu.

Žádám o vypracování závazného stanoviska k této námitce příslušnými orgány zejména:

Krajský úřad Moravskoslezského kraj, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí

Vymezení území dotčeného námitkou

plocha Z30/Z30A

Rozhodnutí o námitce č.8.:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu

krajinného rázu, zemědělského půdního fondu....atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště....a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porizení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porizení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila. Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. Nadřízený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem

v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Česká geologická služba, Správy oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenou oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

Návrhem územního plánu ani jeho vydáním nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem porizení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, ...,jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu". Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl porizena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zónaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného

konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, nedochází ke zhoršení retenční schopnosti krajiny, zhoršení odtokových poměrů, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, nedojde ke zhoršení životního prostředí, soudržnosti obyvatel, zničení krajinného rázu...atd, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmíněčně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území,

kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu porřízení územního plánu. Z projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a tedy respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

I s možnostmi a v podrobnosti, které poskytuje územní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfové hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno. Přestože je plocha Z30 značena jako zastavitelná, nejde o suburbanizaci – za tu je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území

a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořízení územního plánu a není tedy možné rozporovat, že v územním plánu není zapracována podmínka pro posouzení záměru EIA. Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného rázu, harmonického měřítka i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobnosti, která nepřísluší řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně hodnocení EIA.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studii, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitosti příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínkou pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní Dotčené orgány v rámci projednání ve svých

stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává. Přestože je tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že již nyní je v dotčeném území předepsána urbanistická studie. Územním plánem není možno řešit umístění záměru, ale je možno v rámci územní studie toto území podrobněji vyhodnotit, prověřit problémy a to v podrobnosti, která přísluší územní studii avšak nepřislouží řešení územního plánu.

Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřislouží pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Jak již bylo výše zmíněno, v rámci pořízení územního plánu v souladu s platnými právními předpisy bylo zpracováno a zveřejněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, nezavazuje to obec k tomu, aby plochu pro tento záměr musela vypustit z územního plánu. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkovu po vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfového hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo

jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil, také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné....“.... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnutí o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Obsah námítky č.9:

Návrh UP Bernartice nad Odrou Trvale znehodnotí plochu Z30A ve vlastnictví obce a to neoddělitelným umístěním od záměru golfového hřiště Z30. Máme za to, že tímto rozhodnutím se zastupitelstvo zachová jako špatný hospodář obecního majetku ve smyslu §38 odst.(1) zákonem č. 128/2000 sb. ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecní zřízení)

Odůvodnění námítky:

Plošně nejrozsáhlejší změnou v krajině je zastavitelná plocha Z30 (61,49 ha) včetně Z30A (1,4 ha) určená pro plochu RS - rekreace sportovní - golfové hřiště.

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu dovolují umístit jako podmíněně přípustné vymezení pozemků staveb a zařízení jen v části plochy označené jako Z30A, a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu.

V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy - např. systém zavlažování. Záměr je definován jako monofunkční

Plocha Z30 je ve vlastnictví Prosper Trading, a.s., Stanislav Pros, Umělecká 305/1, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava. Plocha Z30A je ve vlastnictví Obce Bernartice nad Odrou.

Jelikož je nutné záměr golfového hřiště z hlediska výstavby a dalšího fungování pojmout jako celek tzn. herní část golfového hřiště nemůže fungovat bez potřebného zázemí a naopak zázemí bez travnatého hřiště s jamkami nemůže být nazýváno golfovým hřištěm, bude muset před realizací záměru dojít k majetkovému zcelení ploch Z30 a Z30A.

Jelikož obec nemá finanční prostředky na takovýto investiční záměr (odkup plochy Z30, vypracování územní studie, projektové dokumentace, výstavba infrastruktury, výstavba GH, výstavba místní komunikace) potřebné zcelení bude tudíž vycházet ze zájmů a potřeb vlastníka pozemku, ať už současného nebo jakéhokoliv budoucího.

Jelikož vložila do územního plánu záměr golfového hřiště obec, může být vlastníkem tlačena do nuceného prodeje pozemku (třeba za 1 Kč), protože pokud pozemek neprodá, dojde ke zmaření jeho investice a může požadovat náhradu (třeba i soudně).

Z výše uvedeného vyplývá, že umístěním komerčního záměru na pozemku obce funkčně výlučně spjatým s plochou ve vlastnictví jiného subjektu, dojde ke znehodnocení pozemku, jelikož pokud bude obec chtít pozemek prodat není schopna ho prodat za tržní cenu (není možno pozemek „vysoutěžit“ s nejvyšší cenou), ale za cenu podstatně nižší, jelikož díky vložení záměru GH do UP bude koupě pozemku pouze v zájmu vlastníka plochy Z30, který může libovolně tlačít na snížení ceny.

V případě, že nebude realizován záměr GH, bude pozemek trvale znehodnocen, jelikož záměr je definován jako monofunkční, tj. stavby na ploše Z30A bude možno umístit jen ve vazbě na činnost hlavní (GH), nebude možno ve vymezené ploše realizovat záměr jiný (např. fotbalové hřiště,

tenisové kurty, agroturistika, veřejný park, zemědělské využití), který by pro život obyvatel vesnice byl bližší a bez negativních dopadů na životní prostředí, krajinný ráz, veřejné zdraví, soudržnost obyvatel obce. V tomto případě hodnota pozemku o výměře cca 1,4 ha nebude mít hodnotu ani té koruny, nemluvě o alternativních nákladech tj. ztráty pozemku pro možnost určení záměru ve veřejném zájmu obce.

Mám za to, že rozhodnutím umístit záměr golfového hřiště na plochu Z30/Z30A tj. umístěním komerční záměru na pozemku obce funkčně výlučně spjatým s plochou ve vlastnictví jiného subjektu se zastupitelstvo zachovalo jako špatný hospodář obecního majetku ve smyslu §38 odst.(1) zákonem č. 128/2000 Sb. ze dne 12. dubna 2000 O OBCÍCH.

Mám za to, že na pozemku patřící obce by měl být přednostně umístěn záměr ve veřejném zájmu např. fotbalové hřiště jako náhrada za hřiště u Odry, které návrh UP nevhodně řeší v pietní zóně místního hřbitova na bonitní orné půdě, kde majitel pozemku záměr fotbalového hřiště na svém pozemku striktně odmítá. Vybudování fotbalového hřiště dle návrhu UP Bernartice nad Odrou je tudíž nereálné.

Mám za to, že UP by měl na pozemcích ve vlastnictví obce upřednostnit zájem veřejný před zájmem soukromým (tj. nechystat investiční akce ve stylu „malá domů“). Zvláště pak, když obec už žádnou takto ucelenou plochu nevládní.

Z výše uvedených důvodů žádám, aby plochy označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

Nesouhlasím s vynětím pozemků pod golfovým hřištěm z ochrany zemědělského půdního fondu a žádám proto zpětné zařazení pozemků Z30A a Z30 do zemědělského půdního fondu.

Žádám o vypracování závazného stanoviska k této námitce příslušnými orgány zejména:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Vymezení území dotčeného námitkou

plocha Z30/Z30A

Rozhodnutí o námitce č.9.:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných

zámů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci pořízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námítky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při pořízení nového územního plánu jsou uplatňovány námítky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila. Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. Nadřízený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Česká geologická služba, Správa oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenou oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

Návrhem územního plánu ani jeho vydáním nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem pořízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, „...jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízen a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílným způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zónaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému

umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, nedochází ke zhoršení retenční schopnosti krajiny, zhoršení odtokových poměrů, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, nedojde ke zhoršení životního prostředí, soudržnosti obyvatel, zničení krajinného rázu...atd, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmínečně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být

prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu porizení územního plánu. Z projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a tedy respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

I s možnostmi a v podrobnosti, které poskytuje územní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfové hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno. Přestože je plocha Z30 značena jako zastavitelná, nejde o suburbanizaci – za tu je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek

pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořízení územního plánu a není tedy možné rozporovat, že v územním plánu není zapracována podmínka pro posouzení záměru EIA. Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného rázu, harmonického měřítka i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobnosti, která nepřísluší řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně hodnocení EIA.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení,

kteře evokovaly nutnost předepsání této územní Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává. Přestože je tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že již nyní je v dotčeném území předepsána urbanistická studie. Územním plánem není možno řešit umístění záměru, ale je možno v rámci územní studie toto území podrobněji vyhodnotit, prověřit problémy a to v podrobnosti, která přísluší územní studii avšak nepřisluší řešení územního plánu.

Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřisluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Jak již bylo výše zmíněno, v rámci pořízení územního plánu v souladu s platnými právními předpisy bylo zpracováno a zveřejněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, nezavazuje to obec k tomu, aby plochu pro tento záměr musela vypustit z územního plánu. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro záměr golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepti územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkovu po vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfového hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil, také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné....“.... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnut o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

➤ **Ing. Nora Bilíčková a David Bilíček, Bernartice nad Odrou 276, 741 01 Nový Jičín**

(přijato dne 4.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39467/2014)

NÁMITKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE BERNARTICE NAD ODROU

uplatněná v souladu s § 52 odst. (2),(3) stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Identifikační údaje podatele

Ing. Nora Bilíčková, narozena dne [redacted] a David Bilíček, narozen dne [redacted],

Bernartice nad Odrou 276, 74101 Nový Jičín

vlastníci nemovitostí na LV 648 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatelé jsou vlastníky dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 648 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č.1177/91, 1177/104

budova č. p. 276 postavena na parc.č. 1177/104

Obsah námítky č.1:

Navrhovaná místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z31 nesplňuje vyhlášku o obecných požadavcích na využívání území 501/2006 Sb. §22 odst. a to na úseku s námi sousedícím tj.na parc. č. 1177/94.

Odůvodnění námítky:

Obec Bernartice nad Odrou zahrnula pozemky 1177/1 a 1177/48 v k.ú. Bernartice nad Odrou do své územně plánovací dokumentace jako návrhovou zónu (plochu) určenou pro bydlení dne 1.4.1996 na svém 7. zasedání zastupitelstva schválením ÚP SÚ Bernartice nad Odrou tj. vydáním Obecně závazné vyhlášky č. 1/1996. Pozemek 1177/51 v k.ú. Bernartice nad Odrou byl jako návrhová zóna (plocha) určená pro bydlení zahrnuta do územně plánovací dokumentace obce dne 11.6.2001 na 14. zasedání zastupitelstva obce schválením změny č.2 tj. vydáním Obecně závazné vyhlášky č. 1/2001. V této UPD jsou v hlavních výkresech vymezeny místní komunikace k obytné zóně a to kolem rodinného domu č.73 a dále pak a dále pak na parc.č. 1177/50, 846,1177/107.

Viz. Příloha č. 1 výřez z výkresu stávající UPD - Komplexní urbanistický návrh a návrh dopravy

Příloha č.2 - Legenda k výkresu Komplexní urbanistický návrh a návrh dopravy

Projednávaný návrh ÚP Bernartice nad Odrou převzal tyto návrhové plochy určené pro bydlení, nyní vymezené jako zastavitelná plocha Z31. Nyní projednávaný návrh ÚP Bernartice nad Odrou nepřevzal řešení místních komunikací z platného UPD. Pro zpřístupnění zastavitelné plochy Z31 a

její napojení na dopravní systém obce je navržena nová místní komunikace vedena na parc.č. 1177/94,1177/48,1177/51. Zatímco dopravní obsluha uvnitř zastavitelných ploch Z3, Z4, Z12, případně Z30 bude prověřena v územních studiích, jejichž zpracování je podmínkou pro rozhodování v území u zóny Z31 tomu tak není. Jelikož je veřejný komunikační prostor, který obsahuje místní komunikaci obsluhující zastavitelnou plochu Z31, definován v odůvodnění návrhu (str.42 veřejná prostranství) přímo jako její součástí, vylučuje to zahrnutí prostoru NS parc.č. 1177/49 do veřejného komunikačního prostoru. Zvláště pak, kdy sám návrh UPD definuje veřejný komunikační prostor o šířce 8m.

Zde je nutno poznamenat, že pozemky parc. č. 1177/91 a 1177/104 v k.ú. Bernartice nad Odrou, které jsou v našem vlastnictví, byly taktéž zařazeny výše uvedenou změnou č.2 ÚPD obce Bernartice nad Odrou do stejné zóny (plochy) určené pro bydlení. Jelikož předmětný pozemek byl již zastavěn a tím se stal součástí tzv. zastavěného území.

Vybudování nově navrhované místní komunikace bude vyžadovat odkup částí pozemků od jednotlivých vlastníků a to v místě sousedícím s parcelou č. 1177/94, jelikož má parc. č. 1177/94 šířku 6 m nesplňuje vyhlášku o obecných požadavcích na využívání území 501/2006 Sb. §22 Pozemky veřejných prostranství odst.(2) a to: Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m.

Jako vlastníci pozemku 1177/91 jednoznačně deklarujeme, že nesouhlasíme s případným prodejem části našeho pozemku, čímž by se významným způsobem zhoršila užitná hodnota našeho pozemku. Náš nesouhlas je jednoznačný a trvalý.

Za tohoto stavu žádáme, aby bylo nově navrhované řešení místní komunikace z návrhu územního plánu vypuštěno a bylo zachováno řešení dle stávající platné UPD tj. požadujeme zařazení parc.č. 1177/94 zpět do zóny pro bydlení - zastavitelná plocha Z31.

Vymezení území dotčeného námitkou:

Parc.č. 1177/94, místní komunikace k obytné zóně Z31

Rozhodnutí o námitce č.1:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou je zařazen do plochy veřejných komunikačních prostorů K jako plocha změn vymezená pro novou vozidlovou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31 bydlení venkovské B. Předmětný pozemek má zajistit z hlediska dopravní koncepce napojení plánované obytné zástavby na stávající silnici III. třídy. Zde je nutno dodat, že také velice malá část sousedního pozemku parc. č. 1177/49 a dále pozemky parc. č. 1177/48 a 1177/51 v k.ú. Bernartice nad Odrou jsou dotčeny plochou veřejných komunikačních prostorů K jako plochou změn vymezenou pro novou vozidlovou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31. Tato plocha umožňuje vytvořit potřebnou šíři veřejného prostranství tj. veřejný uliční prostor, obsahující mimo jiné také komunikaci. Tato plocha nezasahuje na pozemky podatelů parc. č. 1177/91 a 1177/104 v k.ú. Bernartice nad Odrou. Plocha veřejných komunikačních prostorů K je

navržena za účelem vytvořit odpovídající veřejné prostranství tj. veřejný uliční prostor, který obsahuje kromě komunikace např. chodník, zeleň a umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístění sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako plocha změny neznamená, že po vydání územního plánu by se musela umístit komunikace šířky 8 nebo 6,5 m. Plocha umožňuje vytvořit veřejný uliční prostor, v případě jednosměrného provozu o šířce 6,5 m, jehož součástí kromě komunikace také např. chodník, zeleň. V blízkosti pozemků podatelů, v části napojení na silnici III.tř., je plocha K pro veřejný uliční prostor navržena na pozemcích parc. č. 1177/94 a 1177/49 v k.ú. Bernartice nad Odrou a nezasahuje na pozemky podatelů. Dle sdělení určeného zastupitele je pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou ve vlastnictví obce a pronájem tohoto pozemku podatelům je dočasný, s povinností uvést tento pozemek do původního stavu. Dále nutno upozornit, že navazující plocha smíšená nezastavěného území NS v rámci svých stanovených podmínek využití v hlavním využití umožňuje v případě potřeby umístit trvalé travnaté porosty, krajinnou zeleň a připouští také umístění nezbytné dopravní infrastruktury. Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny hlavně k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Navrženým vymezením ploch K a NS jsou vytvořeny podmínky pro vytvoření odpovídajícího veřejného uličního prostoru, včetně odpovídajícího napojení na silnici III. třídy a to s možností vytvoření zeleně s funkcí např. krajinnotvornou a estetickou, jenž může být součástí veřejného uličního prostoru. Vlastní řešení křižovatky, umístění komunikace či její zařazení do příslušné kategorie nepřísluší řešení územního plánu. Nutno uvést, že v rámci dopravní koncepce řešeného území není navrhována pro obsluhu zastavitelné plochy Z31 místní komunikace, ale pouze nová vozidlová komunikace. S ohledem na koncepcnost územního plánu a na ustanovení zákona o pozemních komunikacích, které stanoví, kdy se určitá komunikace stane místní nebo účelovou, nelze po obci požadovat, aby se byť v rámci budoucích úvah vyslovovala v rámci územního plánu k tomu, zda by určitá komunikace měla být zařazena do určité kategorie. Vydáním územního plánu tedy nedochází k zařazení komunikace do kategorie místní. Není tedy pravdou, že je navrhována místní komunikace.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z31 nebylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož nebyly shledány problémy k řešení, které by evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly. Přestože není tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že zastavitelná plocha obdobně vymezená tj. převzata do nového územního plánu, také nepředepisuje nutnost zpracování územní studie.

Projektant ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřil zastavitelnou plochu Z31 a navrhl koncepci dopravní a technické infrastruktury a vymezil související plochu veřejného prostranství, která umožňuje umístit např. veřejnou zeleň, dětské hřiště a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

Koncepci veřejné infrastruktury, tedy dopravní a technické infrastruktury, nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb, včetně staveb dopravní či technické infrastruktury, či stanovit podmínky pro napojení staveb na dopravní či

technickou infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřísluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Z uvedeného také vyplývá, že projektování místních komunikací či projektování křižovatek včetně rozhledových trojúhelníků není podrobností příslušející řešení územního plánu. Územnímu plánu ani nepřísluší navrhovat konkrétní úpravu komunikací. V rámci dopravní koncepce je navržena zejména obsluha zastavitelných ploch. V případě vymezené zastavitelné plochy Z31 bydlení venkovské B je dopravní obsluha zajištěna vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K. Při umístění staveb v rámci navazujících řízení po vydání územního plánu bude nutno respektovat vymezení plochy K a vytvořit dostatečný uliční prostor k zajištění dobré dopravní obslužnosti území a to v souladu s § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. obecných požadavcích na využívání území. Toto ustanovení v rámci hlavy III. této vyhlášky (tj. vymezení pozemků a umístování staveb) se týká vymezení pozemků veřejných prostranství. Taktéž § 25 této vyhlášky se týká vymezení pozemků. Územní plán však vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr tj. pouze umožňuje umístění komunikace, konkrétní řešení pak přísluší správním řízením po vydání územního plánu. Z hlediska případného nevyhovujícího stavu silnice III.tř. lze konstatovat, že v souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je zahrnuta silnice III. třídy do plochy dopravní infrastruktury D, jejímž hlavním využitím jsou pozemky pro stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty, opěrné zdi...apod. Podmínky využití plochy D umožňují řešit případnou dopravní závalu na silnici III. třídy. Kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou zakreslena a tedy respektována. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín, v rámci kterého je citováno: „návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.“ Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona práva na vydání stanoviska nevyužil. Správa a údržba silnic MSK a Dopravní policie, odbor dopravně-inženýrské agendy nejsou dotčenými orgány při pořízení územního plánu. Uskutečnit místní šetření za účelem vydání závazného stanoviska pro umístění záměru nepřísluší procesu pořízení územního plánu, ale řízením po vydání územního plánu. V rámci koncepce technické infrastruktury je pro zastavitelnou plochu Z31 navrženo rozšíření zásobovacích vodovodních řadů, plynovodů STL a kanalizační sítě splaškové i dešťové kanalizace, jenž mají být přednostně umístována do veřejných komunikačních prostorů. Koncepce technické infrastruktury byla řádně projednána dle § 50 stavebního zákona s dotčenými orgány, které k vymezené zastavitelné ploše Z31 neměly připomínky. V další fázi projednání návrhu územního plánu příslušné dotčené orgány své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnily. Návrh územního plánu není ani v rozporu s připomínkami SMVaK s.r.o. a RWE GasNet. uplatněnými dle § 50 stavebního zákona. Pro občanské vybavení jsou určeny v centrální části obce stabilizované plochy OV a stabilizované plochy OV1 a vymezeny zastavitelná plocha Z17 a přestavbová plocha P3 , P4, Občanské vybavení je však možno zřizovat mimo jiných i v plochách bydlení venkovské B, tudíž v případě potřeby jsou vytvořeny podmínky pro její umístění. V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění se v územním plánu plochy vymezují podle a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále je „plochy s rozdílným způsobem využití“);

ke stanovení územních podmínek, ...atd., přičemž se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území a dále se vymezují b) podle významu; zejména na plochy zastavitelné, plochy územních rezerv, plochy ke změně stávající zástavby, plochy k obnově ...atd. Podle významu je tedy vymezena zastavitelná plocha Z31. Podle požadovaného způsobu využití jsou v rámci této zastavitelné plochy vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití plocha bydlení venkovské B a plocha veřejných komunikačních prostorů K. Veřejný komunikační prostor včetně vozidlové komunikace je součástí zastavitelné plochy Z 31, jelikož má sloužit k obsluze této zastavitelné plochy a jeho umístění je jednoznačně vymezeno. Vzhledem k tomu, že v textové části územního plánu, v tabulce c2. Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby jsou zastavitelné plochy rozděleny podle převládajícího způsobu využití, je zde pro plochu Z31 uvedeno bydlení venkovské (B), které převažuje.

Projektant na základě schváleného zadání měl orientačně vycházet ze schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn z čehož vyplývá, že platná územně plánovací dokumentace je jedním z podkladů při zpracování návrhu územního plánu avšak není závazná. V nyní platné územně plánovací dokumentaci je skutečně navržena komunikace včetně jejího napojení na silnici III. třídy v jiném místě než má projednávaný návrh územního plánu, avšak projektant na základě zjištěného aktuálního stavu v území toto řešení nepřevzal. Koncepce dopravy z platné územně plánovací dokumentace je pouze podkladem a projektant při zpracování nového územního plánu může navrhnout účelnější řešení. Navržená dopravní koncepce, tak předpokládá zajištění bezkolizního průjezdného dopravního napojení zastavitelné plochy Z31 s napojením na páteřní komunikaci III. třídy (zokruhování) bez vzniku slepé ulice s obratištěm. Návrh napojení dle platné územně plánovací dokumentace je vypuštěn a tak v rámci dopravní koncepce nedochází k navýšení počtu připojení na silniční síť III. třídy vůči platné územně plánovací dokumentaci a je navržena účelnější dopravní koncepce obsluhy daného území. Dle zjištěných skutečností je pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou ve vlastnictví obce a podatelé jej mají dočasně pronajatý. Dle platné územně plánovací dokumentace obce je tento pozemek zařazen do nezastavěného území, zóny zemědělské.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Koncepce dopravy je zpracována specialistou na dopravu. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit dopravní situaci v dotčeném území tj. zastavitelné plochy Z31 a to např. vytvořit potřebný uliční prostor s odpovídajícím napojením na silnici III. třídy dle platných právních předpisů a s respektem ke stávající obytné zástavbě, dále jsou vytvořeny podmínky umožňující konkrétně řešit zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, dále podmínky pro umístění případné občanské vybavenosti a souvisejícího veřejného prostranství.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům.

V rámci pořízení územního plánu nepřisluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce při prodeji a pronájmu pozemků či jinak prodej a pronájem pozemků zohledňovat, či jinak posuzovat hospodaření obce při pořízení územním plánem, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasí.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Obsah námítky č.2

Napojení místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z31 na silnici III/04815 nesplňuje dopravně-bezpečnostní hlediska a porušuje zak. 13/97 Sb., vyhl.č.104/97Sb., ČSN 736102 a nerespektuje ČSN736101, ČSN 736102, ČSN 730802 a to na úseku s námi sousedícím tj.na parc. č. 1177/94.

Odůvodnění námítky:

Obec Bernartice nad Odrou zahrnula pozemky 1177/1 a 1177/48 v k.ú. Bernartice nad Odrou do své územně plánovací dokumentace jako návrhovou zónu (plochu) určenou pro bydlení dne 1.4.1996 na svém 7. zasedání zastupitelstva schválením ÚP SÚ Bernartice nad Odrou tj. vydáním Obecně závazné vyhlášky č. 1/1996. Pozemek 1177/51 v k.ú. Bernartice nad Odrou byl jako návrhová zóna (plocha) určená pro bydlení zahrnuta do územně plánovací dokumentace obce dne 11.6.2001 na 14. zasedání zastupitelstva obce schválením změny č.2

tj. vydáním Obecně závazné vyhlášky č. 1/2001.

V této UPD jsou v hlavních výkresech vymezeny místní komunikace k obytné zóně a to kolem rodinného domu č.73 a dále pak mezi čísly 263 a 272, což je p. Tomáš Staněk a p. René Fryšara.

Viz Příloha č. 1 výřez z výkresu stávající UPD - Komplexní urbanistický návrh a návrh dopravy
Příloha č.2 - Legenda k výkresu Komplexní urbanistický návrh a návrh dopravy

Projednávaný návrh ÚP Bernartice nad Odrou převzal tyto návrhové plochy určené pro bydlení, nyní vymezené jako zastavitelná plocha Z31. Nyní projednávaný návrh ÚP Bernartice nad Odrou nepřevzal řešení místních komunikací z platného UPD. Pro zpřístupnění zastavitelné plochy Z31 a její napojení na dopravní systém obce je navržena nová místní komunikace vedena na parc.č. 1177/94, 1177/48.

Viz Příloha č3.Výřez z výkresu koncepce dopravy

Zatímco dopravní obsluha uvnitř zastavitelných ploch Z3, Z4, Z12, případně Z30 bude prověřena v územních studiích, jejichž zpracování je podmínkou pro rozhodování v území u zóny Z31 ne.

1) Místní komunikace se připojuje k silnici III.třídy na začátku resp. na konci obce (osídlení), kde začíná resp. končí omezení rychlosti z 50 km/h na 90 km/h navíc připojení komunikace následuje za nepřehledným úsekem pod horizontem kopce směrem od obce (vzdálen cca 35m) a za výjezdem z komplikované zatáčky směrem od Loučky.

Silnice III.třídy v tomto úseku nesplňuje požadavky na provedení silnice III.třídy, není dostatečně široká (šíře 5,90 m), má nezpevněné krajnice v havarijním stavu, sklon silnice je v tomto úseku %.

V této situaci bude velmi komplikované, zda přímo nemožné zajistit dostačující rozhled a to i vzhledem k nedostačující šířce parc.č. 1177/94 tj. 6m v těsném sousedství zastavěné plochy. Místní komunikace je navržena jako průjezdná a neuplatňuje principy zklidňování dopravy tj. vyloučení nebo omezení potřeby průjezdu zastavěnou částí obce.

Z výše uvedených důvodů místní komunikace porušuje zak. 13/97 Sb., Vyhl.č.104/97Sb., ČSN 736102 a nerespektuje ČSN736101, ČSN 736102, ČSN 730802.

Pro zabezpečení rozhledových poměrů na úrovňové křižovatce by muselo současně dojít k následujícímu:

- posunutí cedula obce o cca 60 m směrem k Loučce tj. 40m za výjezdem ze zatáčky (opět problematická viditelnost dopravní značky ve výjezdovém oblouku ČSN736102)
- směrem od obce snížení rychlosti z 50 km/h na 30 km/h a opatření křižovatky zrcadly.

Máme za to, že takto řešená křižovatka na začátku obce resp. hlavního tahu obcí v severo-j jižním směru by byla holým nesmyslem, bezpečnostním rizikem a v rozporu s úkoly územního plánování.

2) Připojení navrhované místní komunikace je v místě otevřeného koridoru napojeného na Moravskou bránu s převládajícími silnými větry převážně východně-západního směru. V zimním období je tento úsek silnice III. třídy vystaven silnému bočnímu převládajícímu východnímu větru. V případě zamýšleného připojení místní komunikace v takto otevřeném prostranství bude údržba komunikace ztížena vytrvalým tvořením sněhových jazyků v tomto úseku, než je tomu u původně navrhované komunikace v uličním prostoru navíc chráněném profilem kopce. Navíc, co je podstatnější, dojde k významnému zhoršení sjízdnosti komunikace III. třídy (tj. hlavního tahu obcí v severo-j jižním směru) díky návátí sněhu z místní komunikace a tvorbě sněhových jazyků, které jsou v současnosti omezeny díky stromům, vzrostlým keřům.

3) Napojení místní komunikace nerespektuje vyjádření MěU odboru dopravy dle § 10 zák. 13/97 Sb. a to požadavek na minimalizování připojení místních komunikací na silnice III.tříd. Místní komunikace je řešena jako průjezdná a požaduje tedy 2x řešení křižovatek se silnicí III.třídy, v případě napojení parcelou 1177/94 ve velmi problematické lokalitě viz. výše. Návrh UPD dle našeho názoru by měl vyloučit průjezd zastavěnou částí obce. Navrhujeme vynětí části místní komunikace označené v příloženém výřezu z výkresu Urbanistické koncepce jako úsek I. a vrácení plochy tohoto úseku do ploch obytných.

Příloha č.4 Výřezu z výkresu Urbanistické koncepce s vyznačením úsek I.

4) Jelikož sousedíme s předmětnou parcelou, výjezd z našeho pozemku vedoucí na silnici III/04815 je situován v místě vzdáleném cca 4 m od zamýšleného připojení, jsou nám velmi dobře známy komplikace s výjezdem v tomto úseku silnice a to v případě výjezdu jednoho auta z přilehlého pozemku při nulové rychlosti. Obáváme se, že díky zřízení křižovatky a při výjezdu několika desítek vozidel z napojené obytné zóny se situace ještě významně zhorší. Zároveň se obáváme, že by se významným způsobem zhoršila užitná hodnota našeho pozemku (vyvlastnění části pozemku a následné nucené odstranění stání pro auto, které je na našem pozemku a je řádně zkolaudováno, vykácení již vzrostlých stromů zvýšení prašnosti, hluku atd.) a obáváme se bezpečnostních důsledků připojení křižovatky, která by při výjezdovém oblouku vedla téměř do našeho vjezdu, který je řádně zkolaudován.

Máme za to, že rozhledové trojúhelníky místní komunikace a našeho sjezdu se nemohou překrývat a to dle posuzování rozhledových poměrů dle ČSN 73 6101 (Projektování silnic a dálnic) a ČSN 73 6102 (Projektování křižovatek na silničních komunikacích). Toto řešení napojení místní komunikace nevyhovuje v dodržení odstupových vzdáleností křižovatek, které by při návrhu nových komunikací mělo být bezpodmínečně respektováno.

5) Jelikož v zastavitelné ploše Z31 není jako podmínka pro rozhodování o změnách využití plochy předepsána územní studie, která má prověřit především možnost nejvhodnějšího dopravního napojení zastavitelné plochy pro bydlení, máme za to, že místní komunikace řešena dle stávající UPD dostatečně, bezpečně a v plné míře zabezpečuje obslužnost všech jednotlivých pozemků. Vybudování místní komunikace dle návrhu nového územního plánu je svým umístěním neopodstatněné, svévolné a z hlediska dopravně-bezpečnostního zcela nevhodné.

Za tohoto stavu žádáme, aby bylo nově navrhované řešení místní komunikace k obytné zóně Z31 z návrhu územního plánu vypuštěno a bylo zachováno řešení dle stávající platné UPD tj. požadujeme zařazení parc.č. 1177/94 zpět do zóny pro bydlení - zastavitelná plocha Z31.

Žádáme vypracování závazného stanoviska k tomuto řešení místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z31 příslušnými orgány zejména:

Městský úřad Nový Jičín, odbor dopravy

Správa a údržba silnic MSK

Dopravní police, odbor dopravně-inženýrské agendy.

Žádáme o provedení místního šetření za účasti výše uvedených orgánů.

Žádáme, aby byly dodrženy principy zklidňování dopravy a navrhujeme řešení k vyloučení průjezdu zastavěnou částí obce. Navrhujeme vynětí části místní komunikace označené v příloženém výřezu z výkresu Urbanistické koncepce jako úsek I. a vrácení plochy tohoto úseku do ploch obytných.

Příloha č.4 Výřezu z výkresu Urbanistické koncepce s vyznačením úsek I.

Vymezení území dotčeného námitkou

Parc.č. 1177/94, místní komunikace k obytné zóně Z31

Rozhodnutí o námitce č.2

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad

Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou je zařazen do plochy veřejných komunikačních prostorů K jako plocha změn vymezená pro novou vozidlovou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31 bydlení venkovské B. Předmětný pozemek má zajistit z hlediska dopravní koncepce napojení plánované obytné zástavby na stávající silnici III. třídy. Zde je nutno dodat, že také velice malá část sousedního pozemku parc. č. 1177/49 a dále pozemky parc. č. 1177/48 a 1177/51 v k.ú. Bernartice nad Odrou jsou dotčeny plochou veřejných komunikačních prostorů K jako plochou změn vymezenou pro novou vozidlovou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31. Tato plocha umožňuje vytvořit potřebnou šíři veřejného prostranství tj. veřejný uliční prostor, obsahující mimo jiné také komunikaci. Tato plocha nezasahuje na pozemky podatelů parc. č. 1177/91 a 1177/104 v k.ú. Bernartice nad Odrou. Plocha veřejných komunikačních prostorů K je navržena za účelem vytvořit odpovídající veřejné prostranství tj. veřejný uliční prostor, který obsahuje kromě komunikace např. chodník, zeleň a umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako plocha změny neznamená, že po vydání územního plánu by se musela umístit komunikace šířky 8 nebo 6,5 m. Plocha umožňuje vytvořit veřejný uliční prostor, v případě jednosměrného provozu o šířce 6,5 m, jehož součástí kromě komunikace také např. chodník, zeleň. V blízkosti pozemků podatelů, v části napojení na silnici III. tř., je plocha K pro veřejný uliční prostor navržena na pozemcích parc. č. 1177/94 a 1177/49 v k.ú. Bernartice nad Odrou a nezasahuje na pozemky podatelů. Dle sdělení určeného zastupitele je pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou ve vlastnictví obce a pronájem tohoto pozemku podatelům je dočasný, s povinností uvést tento pozemek do původního stavu. Dále nutno upozornit, že navazující plocha smíšená nezastavěného území NS v rámci svých stanovených podmínek využití v hlavním využití umožňuje v případě potřeby umístit trvalé travnaté porosty, krajinnou zeleň a připouští také umístění nezbytné dopravní infrastruktury. Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny hlavně k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Navrženým vymezením ploch K a NS jsou vytvořeny podmínky pro vytvoření odpovídajícího veřejného uličního prostoru, včetně odpovídajícího napojení na silnici III. třídy a to s možností vytvoření zeleně s funkcí např. krajinnotvornou a estetickou, jenž může být součástí veřejného uličního prostoru. Vlastní řešení křižovatky, umístění komunikace či její zařazení do příslušné kategorie nepřísluší řešení územního plánu. Nutno uvést, že v rámci dopravní koncepce řešeného území není navrhována pro obsluhu zastavitelné plochy Z31 místní komunikace, ale pouze nová vozidlová komunikace. S ohledem na koncepčnost územního plánu a na ustanovení zákona o pozemních komunikacích, které stanoví, kdy se určitá komunikace stane místní nebo účelovou, nelze po obci požadovat, aby se byť v rámci budoucích úvah vyslovovala v rámci územního plánu k tomu, zda by určitá komunikace měla být zařazena do určité kategorie. Vydáním územního plánu tedy nedochází k zařazení komunikace do kategorie místní. Není tedy pravdou, že je navrhována místní komunikace.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z31 nebylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož nebyly shledány problémy k řešení, které by evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly. Přestože není tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Vydáním územního plánu bez předepsání územní studie jako podmínky pro rozhodování o změnách v zastavitelné ploše Z31 nedochází ke změně v území na pozemcích podatelů. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že zastavitelná plocha obdobně vymezená tj. převzata do nového územního plánu, také nepředepisuje nutnost zpracování územní studie.

Projektant ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřil zastavitelnou plochu Z31 a navrhl koncepci dopravní a technické infrastruktury a vymezil související plochu veřejného prostranství, která umožňuje umístit např. veřejnou zeleň, dětské hřiště a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

Koncepci veřejné infrastruktury, tedy dopravní a technické infrastruktury, nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřislouší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb, včetně staveb dopravní či technické infrastruktury, či stanovit podmínky pro napojení staveb na dopravní či technickou infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřislouší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Z uvedeného také vyplývá, že projektování místních komunikací či projektování křižovatek včetně rozhledových trojúhelníků není podrobností příslušející řešení územního plánu. Územnímu plánu ani nepřislouší navrhovat konkrétní úpravu komunikací. V rámci dopravní koncepce je navržena zejména obsluha zastavitelných ploch. V případě vymezené zastavitelné plochy Z31 bydlení venkovské B je dopravní obsluha zajištěna vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K. Při umístění staveb v rámci navazujících řízení po vydání územního plánu bude nutno respektovat vymezení plochy K a vytvořit dostatečný uliční prostor k zajištění dobré dopravní obslužnosti území a to v souladu s § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. obecných požadavcích na využívání území. Toto ustanovení v rámci hlavy III. této vyhlášky (tj. vymezení pozemků a umístování staveb) se týká vymezení pozemků veřejných prostranství. Taktéž § 25 této vyhlášky se týká vymezení pozemků. Územní plán však vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr tj. pouze umožňuje umístění komunikace, konkrétní řešení pak přísluší správním řízením po vydání územního plánu. Z hlediska případného nevyhovujícího stavu silnice III.tř. lze konstatovat, že v souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je zahrnuta silnice III. třídy do plochy dopravní infrastruktury D, jejímž hlavním využitím jsou pozemky pro stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty, opěrné zdi...apod. Podmínky využití plochy D umožňují řešit případnou dopravní závalu na silnici III. třídy. Kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou zakreslena a tedy respektována. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín, v rámci kterého je citováno: „návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní

pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.“ Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona práva na vydání stanoviska nevyužil. Správa a údržba silnic MSK a Dopravní policie, odbor dopravně-inženýrské agendy nejsou dotčenými orgány při pořízení územního plánu. Uskutečnit místní šetření za účelem vydání závazného stanoviska pro umístění záměru nepřísluší procesu pořízení územního plánu, ale řízením po vydání územního plánu. V rámci koncepce technické infrastruktury je pro zastavitelnou plochu Z31 navrženo rozšíření zásobovacích vodovodních řadů, plynovodů STL a kanalizační sítě splaškové i dešťové kanalizace, jež mají být přednostně umístována do veřejných komunikačních prostorů. Koncepce technické infrastruktury byla řádně projednána dle § 50 stavebního zákona s dotčenými orgány, které k vymezené zastavitelné ploše Z31 neměly připomínky. V další fázi projednání návrhu územního plánu příslušné dotčené orgány své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnily. Návrh územního plánu není ani v rozporu s připomínkami SMVaK s.r.o. a RWE GasNet. uplatněnými dle § 50 stavebního zákona. Pro občanské vybavení jsou určeny v centrální části obce stabilizované plochy OV a stabilizované plochy OV1 a vymezeny zastavitelná plocha Z17 a přestavbová plocha P3 , P4, Občanské vybavení je však možno zřizovat mimo jiných i v plochách bydlení venkovské B, tudíž v případě potřeby jsou vytvořeny podmínky pro její umístění.

V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění se v územním plánu plochy vymezují podle a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále je „plochy s rozdílným způsobem využití“); ke stanovení územních podmínek, ...atd., přičemž se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území a dále se vymezují b) podle významu; zejména na plochy zastavitelné, plochy územních rezerv, plochy ke změně stávající zástavby, plochy k obnově ...atd. Podle významu je tedy vymezena zastavitelná plocha Z31. Podle požadovaného způsobu využití jsou v rámci této zastavitelné plochy vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití plocha bydlení venkovské B a plocha veřejných komunikačních prostorů K. Veřejný komunikační prostor včetně vozidlové komunikace je součástí zastavitelné plochy Z 31, jelikož má sloužit k obsluze této zastavitelné plochy a jeho umístění je jednoznačně vymezeno. Vzhledem k tomu, že v textové část územního plánu, v tabulce c2. Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby jsou zastavitelné plochy rozděleny podle převládajícího způsobu využití, je zde pro plochu Z31 uvedeno bydlení venkovské (B), které převažuje.

Projektant na základě schváleného zadání měl orientačně vycházet ze schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn z čehož vyplývá, že platná územně plánovací dokumentace je jedním z podkladů při zpracování návrhu územního plánu avšak není závazná. V nyní platné územně plánovací dokumentaci je skutečně navržena komunikace včetně jejího napojení na silnici III. třídy v jiném místě než má projednávaný návrh územního plánu, avšak projektant na základě zjištěného aktuálního stavu v území toto řešení nepřevzal. Koncepce dopravy z platné územně plánovací dokumentace je pouze podkladem a projektant při zpracování nového územního plánu může navrhnout účelnější řešení. Navržená dopravní koncepce, tak předpokládá zajištění bezkolizního průjezdného dopravního napojení zastavitelné plochy Z31 s napojením na páteřní komunikaci III. třídy (zokruhování) bez vzniku slepé ulice s obratištěm. Návrh napojení dle platné územně plánovací dokumentace je vypuštěn a tak v rámci dopravní koncepce nedochází k navýšení počtu připojení na silniční síť III. třídy vůči platné územně plánovací dokumentaci a je navržena účelnější dopravní koncepce obsluhy daného území. Dle zjištěných skutečností je pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou ve vlastnictví obce a podatelé jej mají dočasně pronajatý. Dle platné územně plánovací dokumentace obce je tento pozemek zařazen do nezastavěného území, zóny zemědělské.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Koncepce dopravy je zpracována specialistou na dopravu. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména

za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit dopravní situaci v dotčeném území a to např. vytvořit potřebný uliční prostor s odpovídajícím napojením na silnici III. třídy dle platných právních předpisů a s respektem ke stávající obytné zástavbě, dále jsou vytvořeny podmínky umožňující konkrétně řešit zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, dále podmínky pro umístění případné občanské vybavenosti a souvisejícího veřejného prostranství.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům.

V rámci pořízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce při prodeji a pronájmu pozemků či jinak prodej a pronájem pozemků zohledňovat, či jinak posuzovat hospodaření obce při pořízení územním plánem, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasí.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitka nevyhovuje.

Obsah námítky č.3

Napojení místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z31 na silnici III/04815 nesplňuje požadavek na pozvolný přechod do krajiny a to na úseku s námi sousedícím tj. na parc. č. 1177/94.

Odůvodnění námítky:

Navržený územní plán nově vytváří umělé překážky v krajině a to od stolu geometricky narýsovanými pásy NS kolem budoucí zástavby, které by měli tvořit „krajinu příjemnou a harmonickou“. Pomineme-li, že plochy NS tak, jak jsou navrženy, zcela popírají historické zvyklosti, průjezdy, průchody a vlastnická práva neboť rozdělí zcela nesmyslně pozemky s ornou půdou. Zbývá otázka, proč tyto uměle implantované plochy NS jsou „krajinotvornější“ než pole, které funkcí pozvolného přechodu urbanizované části do krajiny zajišťují několik set let.

Jedná se o prvek (tj. plocha NS), který je v katastru obce "nový", resp. "cizí" a jeho zřízení kvůli pozvolnému přechodu do krajiny je sporný ne-li nesmyslný. Prakticky v každé navržené ploše „NS“ v celém katastru a „NP“ v jižní části obce se nacházejí historické meliorace v obdělávaných plochách. Změnou navrženého území (zalesnění) může dojít k prorůstání kořenů do této meliorace a k jejímu ucpaní.

Jelikož současní vlastníci pozemků, na kterých se pásy objevili, si dobrovolně nezhodnotí bonitnější ornou půdu (navíc pozemky v ZPF jsou pod zákonnou ochrannou), budování pásů NS by předpokládalo výkup pozemků do vlastnictví obce jejich výsadbu a následně údržbu, na což obec prostředky nemá a mít nebude. Navíc v katastru obce je dostatek stávajících trvalých travních porostů, remízků, hájku, menších lesíků, menších lokalit zem.půdy, významných krajinných prvků a ekologicky významných segmentů krajiny, které dostatečně zajišťují funkci ekologickou, hospodářskou i estetickou.

Korunou všeho je, když před takto nesourodý uměle vytvořený krajinný prvek je umístěno těleso místní komunikace, jak je tomu u napojení místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z31 na silnici III/04815. Zvláště pak, když napojení místní komunikace nerespektuje vyjádření orgánu dle §10 zák. 13/97 Sb. a to požadavek na minimalizování připojení místních komunikací na silnice III.tříd (tj. místní komunikace je řešena jako průjezdná s 2 křižovatkami se silnicí III.třídy v případě napojení parcelou 1177/94 ve velmi problematické lokalitě).

Žádáme, aby hranice našeho pozemku byla „krajinotvornější“ než silnice, tvořila pozvolný přechod urbanizované části do krajiny a nově navrhované řešení místní komunikace z návrhu územního

plánu bylo vypuštěno a bylo zachováno řešení dle stávající platné UPD tj. požadujeme zařazení parc.č. 1177/94 zpět do zóny pro bydlení - zastavitelná plocha Z31.

Vymezení území dotčeného námitkou:

Parc.č. 1177/94, místní komunikace k obytné zóně Z31

Rozhodnutí o námitce č.3

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z uvedené námitky není zřejmé, o jaký požadavek „na pozvolný přechod do krajiny na parc. č. 1177/94 při napojení místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z31 na silnici III/04815“ se má jednat a z čeho tento požadavek vyplývá.

Pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou je zařazen do plochy veřejných komunikačních prostorů K jako plocha změn vymezená pro novou vozidlovou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31 bydlení venkovské B. Předmětný pozemek má zajistit z hlediska dopravní koncepce napojení plánované obytné zástavby na stávající silnici III. třídy. Zde je nutno dodat, že také velice malá část sousedního pozemku parc. č. 1177/49 a dále pozemky parc. č. 1177/48 a 1177/51 v k.ú. Bernartice nad Odrou jsou dotčeny plochou veřejných komunikačních prostorů K jako plochou změn vymezenou pro novou vozidlovou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31. Tato plocha umožňuje vytvořit potřebnou šíři veřejného prostranství tj. veřejný uliční uliční prostor, obsahující mimo jiné také komunikaci. Tato plocha nezasahuje na pozemky podatelů parc. č. 1177/91 a 1177/104 v k.ú. Bernartice nad Odrou. Plocha veřejných komunikačních prostorů K je navržena za účelem vytvořit odpovídající veřejné prostranství tj. veřejný uliční prostor, který obsahuje kromě komunikace např. chodník, zeleň a umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako plocha změny neznamená, že po vydání územního plánu by se musela umístit komunikace šířky 8 nebo 6,5 m. Plocha umožňuje vytvořit veřejný uliční prostor, v případě jednosměrného provozu o šířce 6,5 m, jehož součástí kromě komunikace také např. chodník, zeleň. V blízkosti pozemků podatelů, v části napojení na silnici III. tř., je plocha K pro veřejný uliční prostor navržena na pozemcích parc. č. 1177/94 a 1177/49 v k.ú. Bernartice nad Odrou a nezasahuje na pozemky podatelů. Dle sdělení určeného zastupitele je pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou ve vlastnictví obce a pronájem tohoto pozemku podatelům je dočasný, s povinností uvést tento pozemek do původního stavu. Dále nutno upozornit, že navazující plocha smíšená nezastavěného území NS v rámci svých stanovených podmínek využití v hlavním využití umožňuje v případě potřeby umístit trvalé travnaté porosty, krajinnou zeleň a připouští také umístění nezbytné dopravní infrastruktury. Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny hlavně k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného

přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Navrženým vymezením ploch K a NS jsou vytvořeny podmínky pro vytvoření odpovídajícího veřejného uličního prostoru, včetně odpovídajícího napojení na silnici III. třídy a to s možností vytvoření zeleně s funkcí např. krajinnotvornou a estetickou, jenž může být součástí veřejného uličního prostoru. Vlastní řešení křižovatky, umístění komunikace či její zařazení do příslušné kategorie nepřísluší řešení územního plánu. Nutno uvést, že v rámci dopravní koncepce řešeného území není navrhována pro obsluhu zastavitelné plochy Z31 místní komunikace, ale pouze nová vozidlová komunikace. S ohledem na koncepčnost územního plánu a na ustanovení zákona o pozemních komunikacích, které stanoví, kdy se určitá komunikace stane místní nebo účelovou, nelze po obci požadovat, aby se byť v rámci budoucích úvah vyslovovala v rámci územního plánu k tomu, zda by určitá komunikace měla být zařazena do určité kategorie. Vydáním územního plánu tedy nedochází k zařazení komunikace do kategorie místní. Není tedy pravdou, že je navrhována místní komunikace.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z31 nebylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož nebyly shledány problémy k řešení, které by evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly. Přestože není tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že zastavitelná plocha obdobně vymezená tj. převzata do nového územního plánu, také nepřepisuje nutnost zpracování územní studie.

Projektant ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřil zastavitelnou plochu Z31 a navrhl koncepci dopravní a technické infrastruktury a vymezil související plochu veřejného prostranství, která umožňuje umístit např. veřejnou zeleň, dětské hřiště a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

Koncepci veřejné infrastruktury, tedy dopravní a technické infrastruktury, nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb, včetně staveb dopravní či technické infrastruktury, či stanovit podmínky pro napojení staveb na dopravní či technickou infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřísluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Z uvedeného také vyplývá, že projektování místních komunikací či projektování křižovatek včetně rozhledových trojúhelníků není podrobností příslušející řešení územního plánu. Územnímu plánu ani nepřísluší navrhovat konkrétní úpravu komunikací. V rámci dopravní koncepce je navržena zejména obsluha zastavitelných ploch. V případě vymezené zastavitelné plochy Z31 bydlení venkovské B je dopravní obsluha zajištěna vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K. Při umístění staveb v rámci navazujících řízení po vydání územního plánu bude nutno respektovat vymezení plochy K a vytvořit dostatečný uliční prostor k zajištění dobré dopravní obslužnosti území a to v souladu s § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. obecných požadavcích na využívání území. Toto ustanovení v rámci hlavy III. této vyhlášky (tj. vymezení pozemků a umístění staveb) se týká vymezení pozemků veřejných prostranství. Taktéž § 25 této vyhlášky se týká vymezení pozemků. Územní plán však vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr tj. pouze umožňuje umístění komunikace, konkrétní řešení pak přísluší správním řízením po vydání územního plánu. Z hlediska případného nevyhovujícího stavu silnice III. tř. lze konstatovat, že v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je zahrnuta silnice III. třídy do plochy dopravní infrastruktury D, jejímž hlavním využitím jsou pozemky pro stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty,

opěrné zdi...apod. Podmínky využití plochy D umožňují řešit případnou dopravní závadu na silnici III. třídy. Kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou zakreslena a tedy respektována. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín, v rámci kterého je citováno: „návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.“ Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona práva na vydání stanoviska nevyužil. Správa a údržba silnic MSK a Dopravní policie, odbor dopravně-inženýrské agendy nejsou dotčenými orgány při pořízení územního plánu. Uskutečnit místní šetření za účelem vydání závazného stanoviska pro umístění záměru nepřislouží procesu pořízení územního plánu, ale řízením po vydání územního plánu. V rámci koncepce technické infrastruktury je pro zastavitelnou plochu Z31 navrženo rozšíření zásobovacích vodovodních řadů, plynovodů STL a kanalizační sítě splaškové i dešťové kanalizace, jenž mají být přednostně umísťována do veřejných komunikačních prostorů. Koncepce technické infrastruktury byla řádně projednána dle § 50 stavebního zákona s dotčenými orgány, které k vymezené zastavitelné ploše Z31 neměly připomínky. V další fázi projednání návrhu územního plánu příslušné dotčené orgány své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnily. Návrh územního plánu není ani v rozporu s připomínkami SMVaK s.r.o. a RWE GasNet. uplatněnými dle § 50 stavebního zákona. Pro občanské vybavení jsou určeny v centrální části obce stabilizované plochy OV a stabilizované plochy OV1 a vymezeny zastavitelná plocha Z17 a přestavbová plocha P3 , P4, Občanské vybavení je však možno zřizovat mimo jiných i v plochách bydlení venkovské B, tudíž v případě potřeby jsou vytvořeny podmínky pro její umístění. V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění se v územním plánu plochy vymezují podle a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále je „plochy s rozdílným způsobem využití“); ke stanovení územních podmínek, ...atd., přičemž se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetu vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území a dále se vymezují b) podle významu; zejména na plochy zastavitelné, plochy územních rezerv, plochy ke změně stávající zástavby, plochy k obnově ...atd. Podle významu je tedy vymezena zastavitelná plocha Z31. Podle požadovaného způsobu využití jsou v rámci této zastavitelné plochy vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití plocha bydlení venkovské B a plocha veřejných komunikačních prostorů K. Veřejný komunikační prostor včetně vozidlové komunikace je součástí zastavitelné plochy Z 31, jelikož má sloužit k obsluze této zastavitelné plochy a jeho umístění je jednoznačně vymezeno. Vzhledem k tomu, že v textové část územního plánu, v tabulce c2. Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby jsou zastavitelné plochy rozděleny podle převládajícího způsobu využití, je zde pro plochu Z31 uvedeno bydlení venkovské (B), které převažuje.

Projektant na základě schváleného zadání měl orientačně vycházet ze schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn z čehož vyplývá, že platná územně plánovací dokumentace je jedním z podkladů při zpracování návrhu územního plánu avšak není závazná. V nyní platné územně plánovací dokumentaci je skutečně navržena komunikace včetně jejího napojení na silnici III. třídy v jiném místě než má projednávaný návrh územního plánu, avšak projektant na základě zjištěného aktuálního stavu v území toto řešení nepřevzal. Koncepce dopravy z platné územně plánovací dokumentace je pouze podkladem a projektant při zpracování nového územního plánu může navrhnout účelnější řešení. Navržená dopravní koncepce, tak předpokládá zajištění

bezkolizního průjezdného dopravního napojení zastavitelné plochy Z31 s napojením na páteřní komunikaci III. třídy (zokruhování) bez vzniku slepé ulice s obratištěm. Návrh napojení dle platné územně plánovací dokumentace je vypuštěn a tak v rámci dopravní koncepce nedochází k navýšení počtu připojení na silniční síť III. třídy vůči platné územně plánovací dokumentaci a je navržena účelnější dopravní koncepce obsluhy daného území. Dle zjištěných skutečností je pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou ve vlastnictví obce a podatelé jej mají dočasně pronajatý. Dle platné územně plánovací dokumentace obce je tento pozemek zařazen do nezastavěného území, zóny zemědělské.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Koncepce dopravy je zpracována specialistou na dopravu. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit dopravní situaci v dotčeném území a to např. vytvořit potřebný uliční prostor s odpovídajícím napojením na silnici III. třídy dle platných právních předpisů a s respektem ke stávající obytné zástavbě, dále jsou vytvořeny podmínky umožňující konkrétně řešit zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, dále podmínky pro umístění případné občanské vybavenosti a souvisejícího veřejného prostranství.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům.

V rámci pořízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce při prodeji a pronájmu pozemků či jinak prodej a pronájem pozemků zohledňovat, či jinak posuzovat hospodaření obce při pořízení územním plánem, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasí.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Obsah námítky č.4

Vymezením parc.č. 1177/94 jako místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z31 došlo k jejímu vyjmutí z obytné zóny. V zóně Z31 má být předepsaná územní studie.

Odůvodnění námítky:

Obec Bernartice nad Odrou zahrnula pozemky 1177/1 a 1177/48 v k.ú. Bernartice nad Odrou do své územně plánovací dokumentace jako návrhovou zónu (plochu) určenou pro bydlení dne 1.4.1996 na svém 7. zasedání zastupitelstva schválením ÚP SÚ Bernartice nad Odrou tj. vydáním Obecně závazné vyhlášky č. 1/1996. Pozemek 1177/51 v k.ú. Bernartice nad Odrou byl jako návrhová zóna (plocha) určená pro bydlení zahrnuta do územně plánovací dokumentace obce dne 11.6.2001 na 14. zasedání zastupitelstva obce schválením změny č.2 tj. vydáním Obecně závazné vyhlášky 5.1/2001.

V této UPD jsou v hlavních výkresech vymezeny místní komunikace k obytné zóně a to kolem rodinného domu č.73 a dále pak 1177/50, 846, 1177/107 (uvedené parcely jsou ve vlastnictví obce Bernartice n.O.) tj. mezi čísly 263 a 272, což je p. Tomáš Staněk a p. René Fryšara.

Viz Příloha č.1 - Výřez z výkresu stávající UPD - Komplexní urbanistický návrh a návrh dopravy

Příloha č.2 - Legenda k výkresu Komplexní urbanistický návrh a návrh dopravy

Parc.č. 1177/94 je označena jako zóna pro bydlení. Jelikož, regulativy funkčního a prostorového využití území v urbanizovaném území nařizují, že je nutno respektovat základní principy obsluhy vymezených funkčních ploch dopravou a technickou infrastrukturou tak, jak je vymezena v hlavních

výkresech, je zřejmé, že tato parc. je jednoznačně vymezena jako zóna pro bydlení bez možnosti využití předmětné parcely pro místní komunikaci (tato je jednoznačně určena v hlavních výkresech). Projednávaný návrh ÚP Bernartice nad Odrou sice převzal tyto návrhové plochy určené pro bydlení, nyní vymezené jako zastavitelná plocha Z31, ale nepřevzal řešení místní komunikace z platné UPD. Pro zpřístupnění zastavitelné plochy Z31 a její napojení na dopravní systém obce je navržena nová místní komunikace vedena na parc.č. 1177/94 ,1177/48,1177/51 .

Viz. Příloha č.3 - Výřez z výkresu koncepce dopravy

V územním plánu Bernartice nad Odrou jsou vymezeny zastavitelné plochy místních komunikací, vztahy k plochám pro bydlení, výrobu atd. viz tabulka.

Plocha K	Pro plochu	ha
Z8	Z10	0,14
Z9	Z20,21	0,26
Z13	Z12	0,29
Z14	Z3	0,14
Z16	Z4,Z17	0,34
Z18	Z22	0,26
Z25	Z23,Z24	0,16
Z28	Z19,Z30	0,45
Z33	Z32	0,20

U zastavitelné plochy Z31 tomu takto není.

Místní komunikace obsluhující zastavitelnou plochu Z31, je definována v odůvodnění návrhu (str.48 veřejná prostranství) přímo jako její součást, což považujeme za chybné vymezení zastavitelné plochy místní komunikace / plocha pro bydlení a naprosto účelové obcházení vymezení ploch pro bydlení dle §4 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Jelikož je na parc. 1177/94 nově navržena místní komunikace a současně tato část komunikace není uvedena ve stávající UPD (obytná plocha), měla být v zastavitelné ploše Z31 jako podmínka pro rozhodování o změnách využití plochy předepsána územní studie, která má prověřit především možnost nejvhodnějšího dopravního napojení zastavitelné plochy pro bydlení. K zastavitelné ploše Z31 ovšem předepsána územní studie není.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že svévolným vymezením parc.č. 1177/94 jako místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z31 došlo k jejímu chybnému vymezení a vyjmutí z obytné zóny. Máme za to, že místní komunikace řešena dle stávající UPD dostatečně a v plné míře zabezpečuje obslužnost všech jednotlivých pozemků.

Za tohoto stavu žádáme, aby bylo nově navrhované řešení místní komunikace z návrhu územního plánu vypuštěno a bylo zachováno řešení dle stávající platné UPD tj. požadujeme zařazení parc.č. 1177/94 zpět do zóny pro bydlení - zastavitelná plocha Z31. V případě zamítnutí výše uvedené žádosti, žádáme, aby v zóně Z31 byla předepsána územní studie, která má prověřit především možnost nejvhodnějšího dopravního napojení zastavitelné plochy Z31.

Vymezení území dotčeného námitkou:

parc.č. 1177/94

Rozhodnutí o námitce č.4

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona.

V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

V návrhu územního plánu je vymezena zastavitelná plocha Z31 bydlení venkovské B, v které není předepsána územní studie, jako podmínka pro rozhodování o změnách v území.

Pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou je zařazen do plochy veřejných komunikačních prostorů K jako plocha změn vymezená pro novou vozidlovou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31 bydlení venkovské B. Předmětný pozemek má zajistit z hlediska dopravní koncepce napojení plánované obytné zástavby na stávající silnici III. třídy. Zde je nutno dodat, že také velice malá část sousedního pozemku parc. č. 1177/49 a dále pozemky parc. č. 1177/48 a 1177/51 v k.ú. Bernartice nad Odrou jsou dotčeny plochou veřejných komunikačních prostorů K jako plochou změn vymezenou pro novou vozidlovou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31. Tato plocha umožňuje vytvořit potřebnou šíři veřejného prostranství tj. veřejný uliční prostor, obsahující mimo jiné také komunikaci. Tato plocha nezasahuje na pozemky podatelů parc. č. 1177/91 a 1177/104 v k.ú. Bernartice nad Odrou. Plocha veřejných komunikačních prostorů K je navržena za účelem vytvořit odpovídající veřejné prostranství tj. veřejný uliční prostor, který obsahuje kromě komunikace např. chodník, zeleň a umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako plocha změny neznamená, že po vydání územního plánu by se musela umístit komunikace šířky 8 nebo 6,5 m. Plocha umožňuje vytvořit veřejný uliční prostor, v případě jednosměrného provozu o šířce 6,5 m, jehož součástí kromě komunikace také např. chodník, zeleň.

V blízkosti pozemků podatelů, v části napojení na silnici III. tř., je plocha K pro veřejný uliční prostor navržena na pozemcích parc. č. 1177/94 a 1177/49 v k.ú. Bernartice nad Odrou a nezasahuje na pozemky podatelů. Dle sdělení určeného zastupitele je pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou ve vlastnictví obce a pronájem tohoto pozemku podatelům je dočasný, s povinností uvést tento pozemek do původního stavu. Dále nutno upozornit, že navazující plocha smíšená nezastavěného území NS v rámci svých stanovených podmínek využití v hlavním využití umožňuje v případě potřeby umístit trvalé travnaté porosty, krajinnou zeleň a připouští také umístění nezbytné dopravní infrastruktury. Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny hlavně k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Navrženým vymezením ploch K a NS jsou vytvořeny podmínky pro vytvoření odpovídajícího veřejného uličního prostoru, včetně odpovídajícího napojení na silnici III. třídy a to s možností vytvoření zeleně s funkcí např. krajinnotvornou a estetickou, jenž může být součástí veřejného uličního prostoru. Vlastní řešení křižovatky, umístění komunikace či její zařazení do příslušné kategorie nepřísluší řešení územního plánu. Nutno uvést, že v rámci dopravní koncepce řešeného území není navrhována pro obsluhu zastavitelné plochy Z31 místní komunikace, ale pouze nová vozidlová komunikace. S ohledem na koncepčnost územního plánu a na ustanovení zákona o pozemních komunikacích, které stanoví, kdy se určitá komunikace stane místní nebo účelovou, nelze po obci požadovat, aby se byť v rámci budoucích úvah vyslovovala v rámci územního plánu k tomu, zda by určitá komunikace měla být zařazena do určité kategorie. Vydáním územního plánu tedy nedochází k zařazení komunikace do kategorie místní. Není tedy pravdou, že je navrhována místní komunikace.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z31 nebylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož nebyly shledány problémy k řešení, které by

evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly. Přestože není tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností. Vydáním územního plánu bez předepsání územní studie jako podmínky pro rozhodování o změnách v zastavitelné ploše Z31 nedochází ke změně v území na pozemcích podatelů. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že zastavitelná plocha obdobně vymezená tj. převzata do nového územního plánu, také nepředepisuje nutnost zpracování územní studie. Je s podivem, že v případě zastavitelné plochy Z 31 podatelé namítají, že územní plán nepředepisuje jako podmínku zpracování územní studii avšak v případě zastavitelné plochy Z30 předepsání územní studie územním plánem zpochybňují.

Projektant ve spolupráci s určeným zastavitelem prověřil zastavitelnou plochu Z31 a navrhl koncepci dopravní a technické infrastruktury a vymezil související plochu veřejného prostranství, která umožňuje umístit např. veřejnou zeleň, dětské hřiště a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

Koncepci veřejné infrastruktury, tedy dopravní a technické infrastruktury, nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřislouší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb, včetně staveb dopravní či technické infrastruktury, či stanovit podmínky pro napojení staveb na dopravní či technickou infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřislouší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Z uvedeného také vyplývá, že projektování místních komunikací či projektování křižovatek včetně rozhledových trojúhelníků není podrobností příslušející řešení územního plánu. Územnímu plánu ani nepřislouší navrhovat konkrétní úpravu komunikací. V rámci dopravní koncepce je navržena zejména obsluha zastavitelných ploch. V případě vymezené zastavitelné plochy Z31 bydlení venkovské B je dopravní obsluha zajištěna vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K. Při umístění staveb v rámci navazujících řízení po vydání územního plánu bude nutno respektovat vymezení plochy K a vytvořit dostatečný uliční prostor k zajištění dobré dopravní obslužnosti území a to v souladu s § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. obecných požadavcích na využívání území. Toto ustanovení v rámci hlavy III. této vyhlášky (tj. vymezení pozemků a umístění staveb) se týká vymezení pozemků veřejných prostranství. Taktéž § 25 této vyhlášky se týká vymezení pozemků. Územní plán však vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr tj. pouze umožňuje umístění komunikace, konkrétní řešení pak přísluší správním řízením po vydání územního plánu. Z hlediska případného nevyhovujícího stavu silnice III.tř. lze konstatovat, že v souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je zahrnuta silnice III. třídy do plochy dopravní infrastruktury D, jejímž hlavním využitím jsou pozemky pro stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty, opěrné zdi...apod. Podmínky využití plochy D umožňují řešit případnou dopravní závalu na silnici III. třídy. Kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou zakreslena a tedy respektována. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín, v rámci kterého je citováno: „návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní

pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.“ Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona práva na vydání stanoviska nevyužil. Správa a údržba silnic MSK a Dopravní policie, odbor dopravně-inženýrské agendy nejsou dotčenými orgány při pořízení územního plánu. Uskutečnit místní šetření za účelem vydání závazného stanoviska pro umístění záměru nepřísluší procesu pořízení územního plánu, ale řízením po vydání územního plánu. V rámci koncepce technické infrastruktury je pro zastavitelnou plochu Z31 navrženo rozšíření zásobovacích vodovodních řadů, plynovodů STL a kanalizační sítě splaškové i dešťové kanalizace, jež mají být přednostně umístována do veřejných komunikačních prostorů. Koncepce technické infrastruktury byla řádně projednána dle § 50 stavebního zákona s dotčenými orgány, které k vymezené zastavitelné ploše Z31 neměly připomínky. V další fázi projednání návrhu územního plánu příslušné dotčené orgány své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnily. Návrh územního plánu není ani v rozporu s připomínkami SMVaK s.r.o. a RWE GasNet. uplatněnými dle § 50 stavebního zákona. Pro občanské vybavení jsou určeny v centrální části obce stabilizované plochy OV a stabilizované plochy OV1 a vymezeny zastavitelná plocha Z17 a přestavbová plocha P3, P4, Občanské vybavení je však možno zřizovat mimo jiných i v plochách bydlení venkovské B, tudíž v případě potřeby jsou vytvořeny podmínky pro její umístění.

V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění se v územním plánu plochy vymezují podle a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále je „plochy s rozdílným způsobem využití“); ke stanovení územních podmínek, ...atd., přičemž se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území a dále se vymezují b) podle významu; zejména na plochy zastavitelné, plochy územních rezerv, plochy ke změně stávající zástavby, plochy k obnově ...atd. Podle významu je tedy vymezena zastavitelná plocha Z31. Podle požadovaného způsobu využití jsou v rámci této zastavitelné plochy vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití plocha bydlení venkovské B a plocha veřejných komunikačních prostorů K. Veřejný komunikační prostor včetně vozidlové komunikace je součástí zastavitelné plochy Z 31, jelikož má sloužit k obsluze této zastavitelné plochy a jeho umístění je jednoznačně vymezeno. Vzhledem k tomu, že v textové části územního plánu, v tabulce c2. Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby jsou zastavitelné plochy rozděleny podle převládajícího způsobu využití, je zde pro plochu Z31 uvedeno bydlení venkovské (B), které převažuje.

Projektant na základě schváleného zadání měl orientačně vycházet ze schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn z čehož vyplývá, že platná územně plánovací dokumentace je jedním z podkladů při zpracování návrhu územního plánu avšak není závazná. V nyní platné územně plánovací dokumentaci je skutečně navržena komunikace včetně jejího napojení na silnici III. třídy v jiném místě než má projednávaný návrh územního plánu, avšak projektant na základě zjištěného aktuálního stavu v území toto řešení nepřevzal. Koncepce dopravy z platné územně plánovací dokumentace je pouze podkladem a projektant při zpracování nového územního plánu může navrhnout účelnější řešení. Navržená dopravní koncepce, tak předpokládá zajištění bezkolizního průjezdného dopravního napojení zastavitelné plochy Z31 s napojením na páteřní komunikaci III. třídy (zokruhování) bez vzniku slepé ulice s obratištěm. Návrh napojení dle platné územně plánovací dokumentace je vypuštěn a tak v rámci dopravní koncepce nedochází k navýšení počtu připojení na silniční síť III. třídy vůči platné územně plánovací dokumentaci a je navržena účelnější dopravní koncepce obsluhy daného území. Dle zjištěných skutečností je pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou ve vlastnictví obce a podatelé jej mají dočasně pronajatý. Dle platné územně plánovací dokumentace obce je tento pozemek zařazen do nezastavěného území, zóny zemědělské.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Koncepce dopravy je zpracována specialistou na dopravu. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména

za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit dopravní situaci v dotčeném území a to např. vytvořit potřebný uliční prostor s odpovídajícím napojením na silnici III. třídy dle platných právních předpisů a s respektem ke stávající obytné zástavbě, dále jsou vytvořeny podmínky umožňující konkrétně řešit zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, dále podmínky pro umístění případné občanské vybavenosti a souvisejícího veřejného prostranství.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům.

V rámci pořízení územního plánu nepřisluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce při prodeji a pronájmu pozemků či jinak prodej a pronájem pozemků zohledňovat, či jinak posuzovat hospodaření obce při pořízení územním plánem, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasí.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitka nevyhovuje.

Obsah námítky č.5:

Novým řešením místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z31 vymezené na parc.č. 1177/94 a jejímu vyjmutí z obytné zóny nám vzniká újma (tj. významným způsobem se zhorší užitná hodnota našeho pozemku) dle § 102 stavebního zákona č.183/2006 Sb. a dále ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího soudu uveřejněné pod č. 9/2008 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek vydávané Nejvyšším soudem

Odůvodnění námítky:

1) Obec Bernartice nad Odrou zahrнула pozemky 1177/1 a 1177/48 v k.ú. Bernartice nad Odrou do své územně plánovací dokumentace jako návrhovou zónu (plochu) určenou pro bydlení dne 1.4.1996 na svém 7. zasedání zastupitelstva schválením ÚP SÚ Bernartice nad Odrou tj. vydáním Obecně závazné vyhlášky č. 1/1996. Pozemek 1177/51 v k.ú. Bernartice nad Odrou byl jako návrhová zóna (plocha) určená pro bydlení zahrnuta do územně plánovací dokumentace obce dne 11.6.2001 na 14. zasedání zastupitelstva obce schválením změny č.2 tj. vydáním Obecně závazné vyhlášky č.1/2001.

V této UPD jsou v hlavních výkresech vymezeny místní komunikace k obytné zóně a to kolem rodinného domu č.73 a dále pak 1177/50, 846, 1177/107 (uvedené parcely jsou ve vlastnictví obce Bernartice n.O.) tj. mezi čísly 263 a 272, což je p. Tomáš Staněk a p. René Fryšara.

Viz Příloha č.1 - Výřez z výkresu stávající UPD - Komplexní urbanistický návrh a návrh dopravy
Příloha č.2 - Legenda k výkresu Komplexní urbanistický návrh a návrh dopravy

Parc.č. 1177/94 je označena jako zóna pro bydlení. Jelikož, regulativy funkčního a prostorového využití území v urbanizovaném území nařizují, že je nutno respektovat základní principy obsluhy vymezených funkčních ploch dopravou a technickou infrastrukturou tak, jak je vymezena v hlavních výkresech, je zřejmé, že tato parc. je jednoznačně vymezena jako zóna pro bydlení bez možnosti využití předmětné parcely pro místní komunikaci (tato je jednoznačně určena v hlavních výkresech).

Projednávaný návrh ÚP Bernartice nad Odrou sice převzal tyto návrhové plochy určené pro bydlení, nyní vymezené jako zastavitelná plocha Z31, ale nepřevzal řešení místní komunikace z platného UPD. Pro zpřístupnění zastavitelné plochy Z31 a její napojení na dopravní systém obce je navržena nová místní komunikace vedena na parc.č. 1177/94, 1177/48, 1177/51.

Viz. Příloha č.3 - Výřez z výkresu koncepce dopravy

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že svévolným vymezením parc.č. 1177/94 jako místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z31 došlo k jejímu chybnému vymezení a vyjmutí z obytné zóny.

Jelikož sousedíme s předmětnou parcelou, výjezd z našeho pozemku vedoucí na silnici III/04815 je situován v místě vzdáleném cca 4 m od zamýšleného připojení, jsou nám velmi dobře známi komplikace s výjezdem v tomto úseku silnice a to v případě výjezdu jednoho auta z přilehlého pozemku při nulové rychlosti. Obáváme se, že díky zřízení křižovatky a při výjezdu několika desítek vozidel z napojené obytné zóny se situace ještě významně zhorší. Zároveň se obáváme, že by se významným způsobem zhoršila nejen užitná hodnota našeho pozemku (vyvlastnění části pozemku a následné nucené odstranění stání pro auto, které je na našem pozemku a je řádně zkolaudováno, vykácení již vzrostlých stromů zvýšení prašnosti, hluku atd.), ale výrazně by se snížila bonita RD a pozemku.

Sousední parcely jsou v návrhu zaneseny jako NS (parc.č. 1177/49) a zóna obytná (1177/91). Jelikož je veřejný komunikační prostor, který obsahuje místní komunikaci obsluhující zastavitelnou plochu Z31, definován v odůvodnění návrhu (str.48 veřejná prostranství) přímo jako její součástí, vylučuje to zahrnutí prostoru NS parc. č. 1177/49 do veřejného komunikačního prostoru. Zvláště pak, kdy sám návrh UPD definuje veřejný komunikační prostor o šířce 8m.

Vybudování takové komunikace bude tedy vyžadovat odkup resp. vyvlastnění částí pozemků 1177/91 (Jako vlastníci pozemku 1177/91 jednoznačně deklarujeme, že nesouhlasíme s případným prodejem části našeho pozemku, čímž by se významným způsobem zhoršila užitná hodnota našeho pozemku. Náš nesouhlas je jednoznačný a trvalý) a to v místě sousedícím s parcelou č. 1177/94, jelikož v tomto úseku nesplňuje vyhlášku o obecných požadavcích na využívání území 501/2006 Sb. §22 Pozemky veřejných prostranství odst.(2), což by znamenalo ještě zhoršení situace a další snížení hodnoty našeho majetku.

Z výše uvedených důvodů máme za to, že pokud bude v návrhu územního plánu schválena místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z31 vymezené na parc.č. 1177/94 (tak jak je nyní navrhována), bude nám způsobena újma dle § 102 stavebního zákona č.183/2006 Sb.

Dovolujeme si uvést, že místní komunikace řešena dle stávající UPD dostatečně a v plné míře zabezpečuje obslužnost všech jednotlivých pozemků a nově navrhované vybudování místní komunikace vyznačené v návrhu územního plánuje svým umístěním i z hlediska dopravně bezpečnostního zcela nevhodné.

Jelikož sousedíme s předmětnou parcelou, výjezd z našeho pozemku vedoucí na silnici III/04815 je situován v místě vzdáleném cca 5m od zamýšleného připojení, jsou nám velmi dobře známi komplikace s výjezdem v tomto úseku silnice a to v případě výjezdu jednoho auta z přilehlého pozemku při nulové rychlosti. Situace se díky zřízení křižovatky a při výjezdu několika desítek vozidel z napojené obytné zóny ještě významně zhorší.

Je nepochybné, že významný zájem obecný může být nadřazen zájmu individuálnímu a že za podmínek stanovených zákonem může být jinak nedotknutelné soukromé vlastnictví omezeno, či dokonce za náhradu vyvlastněno. Pro takový postup musí významný obecný zájem existovat a musí být dostatečně popsán a zdůvodněn, neboť nedotknutelnost vlastnictví je základním ústavním principem a základním pravidlem, na němž je založeno fungování svobodné a demokratické společnosti. Parciální zájem jiných subjektů však není možné považovat za zájem obecný. V této věci je však nutno uvést, že navrhované řešení není zdůvodněno ani takovými parciálním zájmem. Navrhované řešení územního plánuje v napadeném směru v příkrém rozporu s těmito shora uvedenými jednoznačnými postuláty, neboť by navrhovaným řešením zjevně došlo k významnému narušení výkonu vlastnického práva (nemožnost výstavby, následný prodej, či vyvlastnění části pozemku pro místní komunikaci), bez toho, aby existoval významný, nadřazený obecný zájem na takovémto řešení. Nehledě k tomu, že řešení vybudování místní komunikace dle stávající UPD dostatečně a v plné míře zabezpečuje obslužnost všech jednotlivých pozemků. Uvažovaný návrh nové místní komunikace považujeme za zcela svévolný akt územního řešení, který nepřináší žádný užitek oproti řešení ve stávající UPD a nelze shledat žádný obecný zájem na takto nově plánované komunikaci.

2)Máme za to, že návrhem místní komunikace pro zónu Z31,(který se v návrhu UPD objevil až v druhém návrhu UPD v r.2013, v původním návrhu z r.2010 v zastavitelné ploše Z31 byla jako podmínka pro rozhodování o změnách využití plochy předepsána územní studie) nám byla

způsobena újma ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího soudu uveřejněné pod č. 9/2008 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek vydávané Nejvyšším soudem.

Na 11. zasedání zastupitelstva dne 12.3.2008 byl schválen záměr prodeje pozemku parc.č. 1177/93. Parcela č. 1177/93 byla však rozdělena geometrickým plánem 567-27/2008 ze dne 21.4.2008 na 4 parcely tj. 1177/93, 1177/105, 1177/106, 1177/107, které byla zapsány do katastru nemovitostí dne 23.4.2008. V době, kdy zájemce dle §39, odst. (1) zákona č. 128/2000 Sb. na základě vyvěšení oznámení o záměru obce prodat pozemek, nahlédl do katastru nemovitostí, byl uveden v omyl, jelikož pozemek už byl v katastru „rozparcelován“ a zaevidován jako 4 parcely (tj. 3 parcely s novým parcelním číslem a parcela se stávajícím číslem 1177/93) a vyvěšený záměr prodeje pozemku se tedy týkal jen „okleštěné“ parc.č. 1177/93.

Obec schválila prodej parcel více vlastníkům. Prodej parcel č. 1177/107, 1177/93 panu Fryšarovi a to hned dvakrát pod stejným číslem smlouvy a to rozhodnutím z 13. zasedání zastupitelstva ze dne 11.6.2008 (Sml.č.35/2008/K) a podruhé na 16. zasedání zastupitelstva 10.12.2008 (Sml.č.35/2008/K). Parcelu č. 1177/93, ale už mezitím schválilo k prodeji 15. zastupitelstvo ze dne 8.10.2008 společnosti SMVaK a.s. (Sml.č.45/2008/K), ale zřejmě se mělo jednat o parcelu 1177/106, která je nyní ve vlastnictví společnosti SMVaK. Parcela č. 1177/105 zůstala ve vlastnictví obce. Máme za to, že nejdříve mělo dojít k rozparcelování pozemků a následně ke schválení záměru obce prodat jednotlivé parcely a následně k vyvěšení záměru obce.

Máme za to, že záměr obce prodat parc.č. 1177/107 nebyl řádně vyvěšen a schválen v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb. ze dne 12. dubna 2000 O OBCÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ) §39, odst. (1) Záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před projednáním v orgánech obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný.

Výše uvedené dokládáme přílohami č.5-11. tj. Usnesení zjednání 11.-16. zastupitelstva obce tj. od schválení záměru o prodeji pozemku 1177/93 do druhého prodeje pozemků parc.č. 1 1177/107, parc.č.1 1177/93. (Zdroj: Elektronická úřední deska obce Bernartice nad Odrou)

Tím, že záměr prodeje pozemku 1177/107 nebyl řádně schválen zastupitelstvem obce, nezveřejněním záměru obce prodat parcelu 1177/107, schválením prodeje parc.č.1 1177/107 zastupitelstvem a schválením navržené místní komunikace vedoucí po parc.č.1 1177/94 d nám vznikne újma (tj. významným způsobem se zhorší užitná hodnota a bonita našeho RD i pozemku) ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího soudu uveřejněné pod č. 9/2008 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek vydávané Nejvyšším soudem, jelikož jsme se k tomuto záměru nemohli vyjádřit tj. upozornit zastupitelstvo obce na kolizi se stávajícím UPD.

Rozhodnutím z 13. zasedání zastupitelstva ze dne 11.6.2008 (Sml.č.35/2008/K) o schválení prodeje pozemků parc.č. 1177/107 o výměře 86 m² a parc.č. 1177/93 o výměře 26 m² panu René Fryšarovi, trvale bytem Bernartice nad Odrou a podruhé na 16. zasedání zastupitelstva 10.12.2008 pod stejným číslem kupní smlouvy došlo k odprodeji části stávající polní cesty, která byla v platném územním plánu vyznačena jako místní komunikace a prodejem do soukromého vlastnictví došlo:

- k významnému ztížení vybudování přístupové místní komunikace k zóně pro bydlení Z31
- znemožnilo vjezd zemědělské techniky na ornou půdu - pole parc. č. 1177/1, 1177/48, 1177/51 díky zúžení šířky polní cesty.

Máme za to, že tímto rozhodnutím se zastupitelstvo zachovalo jako špatný hospodář obecního majetku ve smyslu §38 odst.(1) zákonem č. 128/2000 Sb. ze dne 12. dubna 2000 O OBCÍCH (OBECNÍ ZŘÍZENÍ), zvláště pak, když zadání nového ÚP bylo schváleno až o půl roku později resp. na stejném zastupitelstvu tj. na 16. zastupitelstvu konaném dne 10.12.2008.

Přímým důsledkem resp. následkem tohoto rozhodnutí je navržení nové místní komunikace v současném návrhu UP Bernartice nad Odrou na pozemku 1177/94, která významným způsobem zhorší užitnou hodnotu našeho pozemku (vyvlastnění části pozemku a následné nucené odstranění stání pro auto, které je na našem pozemku a je řádně zkolaudováno, vykácení již vzrostlých stromů zvýšení prašnosti, hluku, snížení bonity RD i pozemku).

Jako vlastníci pozemku 1177/91 tj. sousedícího s parcelou č. 1177/94 jednoznačně deklarujeme, že nesouhlasíme s případným prodejem části našeho pozemku nebo jeho využitím pro veřejný komunikační prostor. Náš nesouhlas je jednoznačný a trvalý.

Vybudování místní komunikace dle návrhu nového územního plánuje svým umístěním neopodstatněné a z hlediska dopravně-bezpečnostního zcela nevhodné. Uvažovaný návrh nové

místní komunikace považujeme za zcela svévolný akt územního řešení, který nepřináší žádný užitek oproti řešení ve stávající UPD a nelze shledat žádný obecný zájem na takto nově plánované komunikaci.

Za tohoto stavu žádáme, aby bylo nově navrhované řešení místní komunikace z návrhu územního plánu vypuštěno a bylo zachováno řešení dle stávající platné UPD tj. požadujeme zařazení parc.č. 1177/94 zpět do zóny pro bydlení - zastavitelná plocha Z31. Pokud dojde ke schválení místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z31 vymezením na parc.č. 1177/94 (tak jak je nyní navrhována), budeme žádat náhradu újmy dle § 102 stavebního zákona č.183/2006 Sb.

Vymezení území dotčeného námitkou:

1177/91, 1177/94, 1177/107,

Rozhodnutí o námitce č.5

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou je zařazen do plochy veřejných komunikačních prostorů K jako plocha změn vymezená pro novou vozidlovou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31 bydlení venkovské B. Předmětný pozemek má zajistit z hlediska dopravní koncepce napojení plánované obytné zástavby na stávající silnici III. třídy. Zde je nutno dodat, že také velice malá část sousedního pozemku parc. č. 1177/49 a dále pozemky parc. č. 1177/48 a 1177/51 v k.ú. Bernartice nad Odrou jsou dotčeny plochou veřejných komunikačních prostorů K jako plochou změn vymezenou pro novou vozidlovou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31. Tato plocha umožňuje vytvořit potřebnou šíři veřejného prostranství tj. veřejný uliční prostor, obsahující mimo jiné také komunikaci. Tato plocha nezasahuje na pozemky podatelů parc. č. 1177/91 a 1177/104 v k.ú. Bernartice nad Odrou. Plocha veřejných komunikačních prostorů K je navržena za účelem vytvořit odpovídající veřejné prostranství tj. veřejný uliční prostor, který obsahuje kromě komunikace např. chodník, zeleň a umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako plocha změny neznamená, že po vydání územního plánu by se musela umístit komunikace šířky 8 nebo 6,5 m. Plocha umožňuje vytvořit veřejný uliční prostor, v případě jednosměrného provozu o šířce 6,5 m, jehož součástí kromě komunikace také např. chodník, zeleň. V blízkosti pozemků podatelů, v části napojení na silnici III. tř., je plocha K pro veřejný uliční prostor navržena na pozemcích parc. č. 1177/94 a 1177/49 v k.ú. Bernartice nad Odrou a nezasahuje na pozemky podatelů. Dle sdělení určeného zastupitele je pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou ve vlastnictví obce a pronájem tohoto pozemku podatelům je dočasný, s povinností uvést tento pozemek do původního stavu. Dále nutno upozornit, že navazující plocha smíšená nezastavěného území NS v rámci svých stanovených podmínek využití v hlavním využití umožňuje v případě potřeby umístit trvalé travnaté porosty, krajinnou zeleň a připouští také umístění nezbytné dopravní infrastruktury. Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky

intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny hlavně k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Navrženým vymezením ploch K a NS jsou vytvořeny podmínky pro vytvoření odpovídajícího veřejného uličního prostoru, včetně odpovídajícího napojení na silnici III. třídy a to s možností vytvoření zeleně s funkcí např. krajinyotvornou a estetickou, jenž může být součástí veřejného uličního prostoru. Vlastní řešení křižovatky, umístění komunikace či její zařazení do příslušné kategorie nepřísluší řešení územního plánu. Nutno uvést, že v rámci dopravní koncepce řešeného území není navrhována pro obsluhu zastavitelné plochy Z31 místní komunikace, ale pouze nová vozidlová komunikace. S ohledem na koncepčnost územního plánu a na ustanovení zákona o pozemních komunikacích, které stanoví, kdy se určitá komunikace stane místní nebo účelovou, nelze po obci požadovat, aby se byť v rámci budoucích úvah vyslovovala v rámci územního plánu k tomu, zda by určitá komunikace měla být zařazena do určité kategorie. Vydáním územního plánu tedy nedochází k zařazení komunikace do kategorie místní. Není tedy pravdou, že je navrhována místní komunikace.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z31 nebylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož nebyly shledány problémy k řešení, které by evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly. Přestože není tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností. Vydáním územního plánu bez předepsání územní studie, jako podmínky pro rozhodování o změnách v zastavitelné ploše Z31, nedochází ke změně v území na pozemcích podatelů a nelze se tedy domáhat náhrady za změnu v území. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Pokud by byl původní návrh závazný, pak by možnost jeho přepracování neměla smysl. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že zastavitelná plocha obdobně vymezená tj. převzata do nového územního plánu, také nepředepisuje nutnost zpracování územní studie. Je s podivem, že v případě zastavitelné plochy Z 31 podatelé namítají, že územní plán nepředepisuje jako podmínku zpracování územní studii avšak v případě zastavitelné plochy Z30 předepsání územní studie územním plánem zpochybňují.

Projektant ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřil zastavitelnou plochu Z31 a navrhl koncepci dopravní a technické infrastruktury a vymezil související plochu veřejného prostranství, která umožňuje umístit např. veřejnou zeleň, dětské hřiště a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. V případě plochy Z31 bylo nutno vymezit související plochu veřejného prostranství o výměře 0,14 ha. Plocha Z 19 spolu s přestavbovou plochou P5 tj. plochy veřejných prostranství-zeleň ZV zajišťují veřejné prostranství v rozsahu 1,05 ha. Zákonodárce neukládá vymezit plochu sousedící či navazující, ale stanovuje vymezit plochu veřejné prostranství související.

Koncepci veřejné infrastruktury, tedy dopravní a technické infrastruktury, nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb, včetně staveb dopravní či technické infrastruktury, či stanovit podmínky pro napojení staveb na dopravní či technickou infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřísluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Z uvedeného také vyplývá, že projektování místních komunikací či projektování

křížovatek včetně rozhledových trojúhelníků není podrobností příslušející řešení územního plánu. Územnímu plánu ani nepřislouží navrhnout konkrétní úpravu komunikací. V rámci dopravní koncepce je navržena zejména obsluha zastavitelných ploch. V případě vymezené zastavitelné plochy Z31 bydlení venkovské B je dopravní obsluha zajištěna vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K. Při umístění staveb v rámci navazujících řízení po vydání územního plánu bude nutno respektovat vymezení plochy K a vytvořit dostatečný uliční prostor k zajištění dobré dopravní obslužnosti území a to v souladu s § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. obecných požadavků na využívání území. Toto ustanovení v rámci hlavy III. této vyhlášky (tj. vymezení pozemků a umístování staveb) se týká vymezení pozemků veřejných prostranství. Taktéž § 25 této vyhlášky se týká vymezení pozemků. Územní plán však vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr tj. pouze umožňuje umístění komunikace, konkrétní řešení pak přísluší správním řízením po vydání územního plánu. Z hlediska případného nevyhovujícího stavu silnice III.tř. lze konstatovat, že v souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je zahrnuta silnice III. třídy do plochy dopravní infrastruktury D, jejímž hlavním využitím jsou pozemky pro stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty, opěrné zdi...apod. Podmínky využití plochy D umožňují řešit případnou dopravní závalu na silnici III. třídy. Kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou zakreslena a tedy respektována. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín, v rámci kterého je citováno: „návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.“ Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona práva na vydání stanoviska nevyužil. Správa a údržba silnic MSK a Dopravní policie, odbor dopravně-inženýrské agendy nejsou dotčenými orgány při pořízení územního plánu. Uskutečnit místní šetření za účelem vydání závazného stanoviska pro umístění záměru nepřislouží procesu pořízení územního plánu, ale řízením po vydání územního plánu. V rámci koncepce technické infrastruktury je pro zastavitelnou plochu Z31 navrženo rozšíření zásobovacích vodovodních řadů, plynovodů STL a kanalizační sítě splaškové i dešťové kanalizace, jež mají být přednostně umístována do veřejných komunikačních prostorů. Koncepce technické infrastruktury byla řádně projednána dle § 50 stavebního zákona s dotčenými orgány, které k vymezené zastavitelné ploše Z31 neměly připomínky. V další fázi projednání návrhu územního plánu příslušné dotčené orgány své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnily. Návrh územního plánu není ani v rozporu s připomínkami SMVaK s.r.o. a RWE GasNet. uplatněnými dle § 50 stavebního zákona. Pro občanské vybavení jsou určeny v centrální části obce stabilizované plochy OV a stabilizované plochy OV1 a vymezeny zastavitelná plocha Z17 a přestavbová plocha P3 , P4, Občanské vybavení je však možno zřizovat mimo jiných i v plochách bydlení venkovské B, tudíž v případě potřeby jsou vytvořeny podmínky pro její umístění. V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění se v územním plánu plochy vymezují podle a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále je „plochy s rozdílným způsobem využití“); ke stanovení územních podmínek, ...atd., přičemž se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území a dále se vymezují b) podle významu; zejména na plochy

zastavitelné, plochy územních rezerv, plochy ke změně stávající zástavby, plochy k obnově ...atd. Podle významu je tedy vymezena zastavitelná plocha Z31. Podle požadovaného způsobu využití jsou v rámci této zastavitelné plochy vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití plocha bydlení venkovské B a plocha veřejných komunikačních prostorů K. Veřejný komunikační prostor včetně vozidlové komunikace je součástí zastavitelné plochy Z 31, jelikož má sloužit k obsluze této zastavitelné plochy a jeho umístění je jednoznačně vymezeno. Vzhledem k tomu, že v textové část územního plánu, v tabulce c2. Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby jsou zastavitelné plochy rozděleny podle převládajícího způsobu využití, je zde pro plochu Z31 uvedeno bydlení venkovské (B), které převažuje.

Projektant na základě schváleného zadání měl orientačně vycházet ze schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn z čehož vyplývá, že platná územně plánovací dokumentace je jedním z podkladů při zpracování návrhu územního plánu avšak není závazná. V nyní platné územně plánovací dokumentaci je skutečně navržena komunikace včetně jejího napojení na silnici III. třídy v jiném místě než má projednáváný návrh územního plánu, avšak projektant na základě zjištěného aktuálního stavu v území toto řešení nepřevzal. Koncepte dopravy z platné územně plánovací dokumentace je pouze podkladem a projektant při zpracování nového územního plánu může navrhnout účelnější řešení. Navržená dopravní koncepte, tak předpokládá zajištění bezkolizního průjezdného dopravního napojení zastavitelné plochy Z31 s napojením na páteřní komunikaci III. třídy (zokruhování) bez vzniku slepé ulice s obratištěm. Návrh napojení dle platné územně plánovací dokumentace je vypuštěn a tak v rámci dopravní koncepte nedochází k navýšení počtu připojení na silniční síť III. třídy vůči platné územně plánovací dokumentaci a je navržena účelnější dopravní koncepte obsluhy daného území. Dle zjištěných skutečností je pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou ve vlastnictví obce a podatelé jej mají dočasně pronajatý. Dle platné územně plánovací dokumentace obce je tento pozemek zařazen do nezastavěného území, zóny zemědělské.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Koncepte dopravy je zpracována specialistou na dopravu. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit dopravní situaci v dotčeném území a to např. vytvořit potřebný uliční prostor s odpovídajícím napojením na silnici III. třídy dle platných právních předpisů a s respektem ke stávající obytné zástavbě, dále jsou vytvořeny podmínky umožňující konkrétně řešit zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, dále podmínky pro umístění případné občanské vybavenosti a souvisejícího veřejného prostranství.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům.

V rámci pořízení územního plánu nepřisluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce při prodeji a pronájmu pozemků či jinak prodej a pronájem pozemků zohledňovat, či jinak posuzovat hospodaření obce při pořízení územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasí.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Obsah námítky č. 6:

Záměr zastavitelné plochy Z31 o výměře 2,80 ha nelze umístit do území a následně zastavitelná plocha Z31 nelze vložit do evidence územně plánovací činnosti.

Odůvodnění námítky:

1) V návrhu ÚP Bernartice nad Odrou zpracovatel vymezil plochu bydlení venkovské Z31 o výměře 2,80 ha. Obecně se plocha bydlení dle § 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. obvykle samostatně vymezuje za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňující nerušený a bezpečný pobyt, každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení. Plochy bydlení zahrnují zpravidla pozemky bytových domů, pozemky rodinných domů, pozemky související dopravní a technické infrastruktury a pozemky veřejných prostranství. Pozemky staveb pro rodinnou rekreaci lze do ploch bydlení zahrnout pouze tehdy, splňují-li podmínky podle §20 odst. 4a 5. Do ploch bydlení lze zahrnout pozemky souvisejícího občanského vybavení s výjimkou pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře větší než 1000 m². Součástí plochy bydlení mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Dle §3 odst. (4) „stavebního zákona“ lze plochy s rozdílným způsobem využití a s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Na základě zpracovaných doplňujících průzkumů a rozborů a stávajícímu charakteru území s vesnickým rázem zpracovatel návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou zahrnul dotčené území do B-plochy bydlení venkovské, přičemž vymezil podmínky využití dané plochy.

V zastavitelné ploše Z31 není jako podmínka pro rozhodování o změnách využití plochy předepsána územní studie, která má prověřit především možnost nejvhodnějšího dopravního napojení zastavitelné plochy pro bydlení, včetně možnosti napojení na technickou infrastrukturu a hlavně vymezení veřejného prostranství a to v souladu s odst.(2) §7 vyhl. č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území tj. pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m².

Přesto, že v územním plánu Bernartice nad Odrou jsou vymezeny zastavitelné plochy místních komunikací, vztaheny k plochám pro bydlení, výrobu atd. viz níže uvedená tabulka.

Plocha K	Pro plochu	ha
Z8	Z10	0,14
Z9	Z20,21	0,26
Z13	Z12	0,29
Z14	Z3	0,14
Z16	Z4,Z17	0,34
Z18	Z22	0,26
Z25	Z23,Z24	0,16
Z28	Z19,Z30	0,45
Z33	Z32	0,20

U zastavitelné plochy Z31 tomu takto není.

Vymezení zastavitelných ploch a navrhované změny v území vyvolávají potřebu nových křižovatek na silnici III/04815 v souvislosti s dopravní obsluhou zastavitelné plochy Z31 v lokalitě Obora (cca 450 m od nejbližší křižovatky ke golfovému areálu) a plochy Z4 na silnici III/05715. Zatímco u plochy Z4 bude prověření a navržení napojení zastavitelné plochy součástí územní studie pro tuto zastavitelnou plochu. U zastavitelné plochy Z31 tomu takto opět není. Přičemž jsou to jediné dvě nové křížení v navrhovaném UP Bernartice nad Odrou (pro ostatní navrhované změny v území není třeba navrhovat nová křížení se silnicemi).

Místní komunikace obsluhující zastavitelnou plochu Z31, je definována v odůvodnění návrhu (str.48 veřejná prostranství) přímo jako její součást, což považujeme za chybné vymezení zastavitelné plochy místní komunikace / plocha pro bydlení a naprosto účelové obcházení vymezení ploch pro bydlení dle §4 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Jelikož mělo dojít k vymezení místní komunikace mimo obytnou zónu a současně není uvedeno nové křížení se silnicí III/04815 a část komunikace (v příloze č.4 uvedena jako úsek I.) ve stávající UPD, měla být v zastavitelné ploše Z31 jako podmínka pro rozhodování o změnách využití plochy předepsána územní studie, která má prověřit především možnost nejvhodnějšího dopravního

nápojení zastavitelné plochy pro bydlení. V zastavitelné ploše Z31 ovšem předepsána územní studie není.

Máme za to, že navržená komunikace pro zónu Z31 je naprosto nevhodně řešená a to nápojení místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z31 na silnici III/04815 nesplňuje dopravně-bezpečnostní hlediska a porušuje zák. 13/97 Sb., Vyhl.č.104/97Sb., ČSN 736102 a nerespektuje ČSN736101, ČSN 736102, ČSN 730802.

2) Žádáme nejen provedení studie, která prověří především možnost nejvhodnějšího dopravního nápojení zastavitelné plochy pro bydlení, ale také prověří možnosti nápojení na technickou infrastrukturu, jelikož limitujícím faktorem je horizont kopce a nebude možné realizovat rozvod kanalizace (dešťové a splaškové) a zásobování vodou v celé zastavitelné ploše Z31.

V textové části UPD Bernartice nad Odrou strana 5 se uvádí cituji:

„d2. KONCEPCE VODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ (1.B.2 Koncepte vodního hospodářství)
ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

1. Systém zásobování pitnou vodou z Ostravského oblastního vodovodu zůstane zachován. Obec bude zásobena z vodojemu Salaš.

2. Je umožněno řešit rekonstrukce potrubí na potřebný vyšší profil.

3. Pro zastavitelné plochy je navrženo rozšíření zásobovacích vodovodních řadů, pro zastavitelné plochy Z20 - Z24 a Z32 jen podle potřeby. Podle potřeby budou vyměňovány vodovody s ohledem na předpokládané odběry.

4. Navrhované vodovody budou přednostně umístovány do veřejných komunikačních prostorů K.

5. Zastavěná území a zastavitelná plocha Z11 mimo dosah veřejného vodovodu budou zásobovány vodou individuálně.

6. Zásobování zastavitelných ploch Z3, Z4, Z12 a Z30 vodou bude navrženo v územních studiích.

7. Územní rezerva pro regionálně významný vodovod bude respektována.

ODVÁDĚNÍ A ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD

1. Systém oddílného odvádění odpadních vod zůstane zachován. Splaškové vody budou odváděny na stávající mechanicko-biologickou čistírnu odpadních vod. Přebytečné srážkové vody budou odváděny do dešťové kanalizace s odtokem do vodotečí, preferovány budou vsaky.

2. Z poloh, kde přímý odtok na ČOV není možný budou splaškové vody nadále přečerpávány do gravitační kanalizace - tento systém bude podle potřeby aplikován i v navrhovaných zastavitelných plochách - např. Z12, Z30.

3. Pro zastavitelné plochy je navrženo rozšíření kanalizační sítě splaškové i dešťové kanalizace, která bude přednostně umístována do veřejných komunikačních prostorů K.

4. Způsob nápojení zastavitelných ploch Z3, Z4, Z12 a Z30 na kanalizaci bude podrobněji navržen v územních studiích.

5. Pro zastavitelné plochy zemědělské malovýroby záhumení VZM - Z20 až Z24 a Z32 bude likvidace dešťových vod řešena především vsaky, likvidace splaškových bude řešena dle potřeby individuálně."

Konec citace

SMVaK dne 2.9.2013 v rámci Oznámení o Zpracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území řízení vydal stanovisko:

Citace:

„Stanovisko k Zásobování vodou:

Zásobování navržených zastavitelných ploch Z6 a Z31 v lokalitě Obora bude řešeno z tlakového pásma z AT stanice - HGL činí 378 m.n.m.

Konec citace

Citace:

Stanovisko k odkanalizování a čištění odpadních vod:

Splaškové odpadní vody z navržených objektů v dosahu splaškové kanalizační sítě a v místech, kde budou spádové poměry vyhovující, bude možné napojit na veřejnou splaškovou kanalizační síť."

Konec citace

V rámci vyhodnocení připomínek pořizovatel a zpracovatel územního plánu navrhli řešit zásobování pitnou vodou zastavitelných ploch Z31 a Z6 z AT stanice - HGL činí 378 m.n.m

Citace z vyhodnocení podání č.28 tj. SmVaK Ostrava a.s., 28.října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava (přijato dne 6.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/64832/2013) k jednání o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou vydáno stanovisko dne 7.10.2009 pod zn.: 9773N012523/P/2009/PO. Cituji:

„Vyhodnocení a pokyny:

- Opravit, že obec je zásobována ze dvou tlakových pásem. V obci Bernartice nad Odrou jsou 3 tlakové pásma - z VDJ Salaš, redukční šachty a AT stanice Obora.
- Provéřit návrh výměny starých azbestocementových potrubí v návrhu územního plánu.
- V rámci koncepce technické infrastruktury řešit zásobování navržených zastavitelných ploch Z6 a Z31 v lokalitě Obora z tlakového pásma z AT stanice - HGL činí 378 m.n.m."

Konec citace

Tato AT stanice byla zbudována s kapacitou pro 5 RD, kde náš dům je na konci potrubní trasy. Máme za to, že není možné řešit touto AT stanicí zásobování pitnou vodou pro dalších cca 27 RD. Dále pak vzhledem k horizontu kopce v zastavitelné ploše Z31 a Z6 není možné vzhledem ke spádovým poměrům se připojit na veřejnou kanalizaci.

V textové části tedy pro zastavitelnou plochu Z31 resp. Z6 není dostatečně řešeno zásobování pitnou vodou a odvádění a čištění odpadních vod na rozdíl od ostatních obytných ploch srovnatelných rozlohou v nichž je navíc nařízena i územní studie.

3) Dále pak je naprosto ohromující a alarmující, že v takto velké zastavitelné ploše pro 27 RD a obklopených stávající zástavbou cca 30RD vzdálené od centra obce 2 km nebude prověřena dostupnost občanského vybavení dle § 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

4) Rovněž nesouhlasíme s argumentací, že související plochou, která nahrazuje územní studii je zastavitelná plocha Z19 resp. P5. Plocha Z19, P5 je funkčně i polohově související s golfovým hřištěm nikoliv se zastavitelnou plochou Z31. Což dokládá i níže uvedená citace z textové části návrhu UP Bernartice nad Odrou kapitola URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ strana 3.

Citují:

„V jihovýchodním okraji řešeného území je vymezena zastavitelná plocha Z30 - pro plochu rekreace sportovní - golfové hřiště RS. Se zastavěným územím je propojena zastavitelnou plochou Z19 pro veřejné prostranství - zeleň ZV.“

Konec citace

V odůvodnění návrhu UP Bernartice nad Odrou v kapitole ZDŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE, ZASTAVITELNÉ A PŘESTAVBOVÉ PLOCHY, SYSTÉM SÍDELNÍ ZELENĚ se uvádí:

Citují: „.....v jižní části obce, kde plochy veřejné zeleně chybí, je pro veřejnou zeleň navržena přestavbová plocha P5 a na ni navazující zastavitelná plocha Z19 jako potřebné veřejné prostranství -zeleně pro zastavitelné plochy Z31, Z30A.“

Konec citace

Pokud by došlo k vybudování golfového hřiště, byla by tato plocha oddělena od zastavitelné plochy Z31 frekventovanou komunikací a využívána pouze pro plochu Z30A tj. součást komerčního objektu návštěvníky golfového hřiště. Rozhodně tato plocha nebude umožňovat nerušený a bezpečný pobyt, každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel dle § 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb a nespĺňuje ani podmínku dostupnosti, jelikož ze vzdálenější části zastavitelné plochy, sousedící s naším pozemkem 1177/91, je tato plocha vzdálena 0,5 km.

Jelikož máme za to, že nebylo řádně doloženo vymezení veřejného prostranství o výměře min. 1000 m² a to v souladu s odst.(2) §7 vyhl. č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území tj. pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m², tudíž nebylo určeno vymezení plochy veřejného prostranství ve fázi pořízení návrhu předmětného územního plánu, mělo být její umístění prověřeno v rámci územní studie. Jelikož v zastavitelné ploše Z31 není jako podmínka pro rozhodování o změnách využití plochy předepsána územní studie a bez pořízení územní studie tj. jejího schválení a vložení do evidence územně plánovací činnosti nelze v území umístit žádný záměr, žádáme o vyjmutí záměru zastavitelné plochy Z31 o výměře 2,80 ha z návrhu UPD.

Žádáme vypracování závazného stanoviska k této námitce týkající se zastavitelné plochy Z30 příslušnými orgány zejména:

Krajským úřadem odborem územního plánování a stavebního řádu

SmVaK Ostrava a.s., 28.října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava

Vymezení území dotčeného námitkou:

Obytná zóna Z31

Rozhodnutí o námitce č.6

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

V návrhu územního plánu je vymezena zastavitelná plocha Z31 bydlení venkovské B, v které není předepsána územní studie, jako podmínka pro rozhodování o změnách v území.

Pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou je zařazen do plochy veřejných komunikačních prostorů K jako plocha změn vymezená pro novou vozidlovou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31 bydlení venkovské B. Předmětný pozemek má zajistit z hlediska dopravní koncepce napojení plánované obytné zástavby na stávající silnici III. třídy. Zde je nutno dodat, že také velice malá část sousedního pozemku parc. č. 1177/49 a dále pozemky parc. č. 1177/48 a 1177/51 v k.ú. Bernartice nad Odrou jsou dotčeny plochou veřejných komunikačních prostorů K jako plochou změn vymezenou pro novou vozidlovou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31. Tato plocha umožňuje vytvořit potřebnou šíři veřejného prostranství tj. veřejný uliční prostor, obsahující mimo jiné také komunikaci. Tato plocha nezasahuje na pozemky podatelů parc. č. 1177/91 a 1177/104 v k.ú. Bernartice nad Odrou. Plocha veřejných komunikačních prostorů K je navržena za účelem vytvořit odpovídající veřejné prostranství tj. veřejný uliční prostor, který obsahuje kromě komunikace např. chodník, zeleň a umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako plocha změny neznamená, že po vydání územního plánu by se musela umístit komunikace šířky 8 nebo 6,5 m. Plocha umožňuje vytvořit veřejný uliční prostor, v případě jednosměrného provozu o šířce 6,5 m, jehož součástí kromě komunikace také např. chodník, zeleň. V blízkosti pozemků podatelů, v části napojení na silnici III. tř., je plocha K pro veřejný uliční prostor navržena na pozemcích parc. č. 1177/94 a 1177/49 v k.ú. Bernartice nad Odrou a nezasahuje na pozemky podatelů. Dle sdělení určeného zastupitele je pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou ve vlastnictví obce a pronájem tohoto pozemku podatelům je dočasný, s povinností uvést tento pozemek do původního stavu. Dále nutno upozornit, že navazující plocha smíšená nezastavěného území NS v rámci svých stanovených podmínek využití v hlavním využití umožňuje v případě potřeby umístit trvalé travnaté porosty, krajinnou zeleň a připouští také umístění nezbytné dopravní infrastruktury. Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny hlavně k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Navrženým vymezením ploch K a NS jsou vytvořeny podmínky pro vytvoření odpovídajícího veřejného uličního prostoru, včetně odpovídajícího napojení na silnici III. třídy a to s možností vytvoření zeleně s funkcí např. krajinnotvornou a estetickou, jenž může být součástí veřejného uličního prostoru. Vlastní řešení křižovatky, umístění komunikace či její zařazení do příslušné kategorie nepřísluší řešení územního plánu. Nutno uvést, že v rámci dopravní koncepce řešeného území není navrhována pro obsluhu

zastavitelné plochy Z31 místní komunikace, ale pouze nová vozidlová komunikace. S ohledem na koncepčnost územního plánu a na ustanovení zákona o pozemních komunikacích, které stanoví, kdy se určitá komunikace stane místní nebo účelovou, nelze po obci požadovat, aby se byť v rámci budoucích úvah vyslovovala v rámci územního plánu k tomu, zda by určitá komunikace měla být zařazena do určité kategorie. Vydáním územního plánu tedy nedochází k zařazení komunikace do kategorie místní. Není tedy pravdou, že je navrhována místní komunikace.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z31 nebylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož nebyly shledány problémy k řešení, které by evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly. Přestože není tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností. Vydáním územního plánu bez předepsání územní studie jako podmínky pro rozhodování o změnách v zastavitelné ploše Z31 nedochází ke změně v území na pozemcích podatelů a nelze se tedy domáhat náhrady za změnu v území. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Pokud by byl původní návrh závazný, pak by možnost jeho přepracování neměla smysl. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že zastavitelná plocha obdobně vymezená tj. převzata do nového územního plánu, také nepředepisuje nutnost zpracování územní studie. Je s podivem, že v případě zastavitelné plochy Z 31 podatelé námítají, že územní plán nepředepisuje jako podmínku zpracování územní studii avšak v případě zastavitelné plochy Z30 předepsání územní studie územním plánem zpochybňují.

Projektant ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřil zastavitelnou plochu Z31 a navrhl koncepci dopravní a technické infrastruktury a vymezil související plochu veřejného prostranství, která umožňuje umístit např. veřejnou zeleň, dětské hřiště a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. V případě plochy Z31 bylo nutno vymezit související plochu veřejného prostranství o výměře 0,14 ha. Plocha Z 19 spolu s přestavbovou plochou P5 tj. plochy veřejných prostranství-zeleň ZV zajišťují veřejné prostranství v rozsahu 1,05 ha Zákonodárce neukládá vymezit plochu sousedící či navazující, ale stanovuje vymezit plochu veřejné prostranství související.

Koncepci veřejné infrastruktury, tedy dopravní a technické infrastruktury, nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřisluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb, včetně staveb dopravní či technické infrastruktury, či stanovit podmínky pro napojení staveb na dopravní či technickou infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřisluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Z uvedeného také vyplývá, že projektování místních komunikací či projektování křižovatek včetně rozhledových trojúhelníků není podrobností příslušející řešení územního plánu. Územnímu plánu ani nepřisluší navrhovat konkrétní úpravu komunikací. V rámci dopravní koncepce je navržena zejména obsluha zastavitelných ploch. V případě vymezené zastavitelné plochy Z31 bydlení venkovské B je dopravní obsluha zajištěna vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K. Při umístění staveb v rámci navazujících řízení po vydání územního plánu bude nutno respektovat vymezení plochy K a vytvořit dostatečný uliční prostor k zajištění dobré dopravní obslužnosti území a to v souladu s § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. obecných požadavcích na využívání území. Toto ustanovení v rámci hlavy III. této vyhlášky (tj. vymezení pozemků a umístování staveb) se týká vymezení pozemků veřejných prostranství. Taktéž § 25 této

vyhlášky se týká vymezení pozemků. Územní plán však vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr tj. pouze umožňuje umístění komunikace, konkrétní řešení pak přísluší správním řízením po vydání územního plánu. Z hlediska případného nevyhovujícího stavu silnice III.tř. lze konstatovat, že v souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je zahrnuta silnice III. třídy do plochy dopravní infrastruktury D, jejímž hlavním využitím jsou pozemky pro stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty, opěrné zdi...apod. Podmínky využití plochy D umožňují řešit případnou dopravní závalu na silnici III. třídy. Kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou zakreslena a tedy respektována. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín, v rámci kterého je citováno: „návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.“ Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona práva na vydání stanoviska nevyužil. Správa a údržba silnic MSK a Dopravní policie, odbor dopravně-inženýrské agendy nejsou dotčenými orgány při pořízení územního plánu. Uskutečnit místní šetření za účelem vydání závazného stanoviska pro umístění záměru nepřísluší procesu pořízení územního plánu, ale řízením po vydání územního plánu. V rámci koncepce technické infrastruktury je pro zastavitelnou plochu Z31 navrženo rozšíření zásobovacích vodovodních řadů, plynovodů STL a kanalizační sítě splaškové i dešťové kanalizace, jež mají být přednostně umístována do veřejných komunikačních prostorů. Koncepce technické infrastruktury byla řádně projednána dle § 50 stavebního zákona s dotčenými orgány, které k vymezené zastavitelné ploše Z31 neměly připomínky. V další fázi projednání návrhu územního plánu příslušné dotčené orgány své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnily. Návrh územního plánu není ani v rozporu s připomínkami SMVaK s.r.o. a RWE GasNet. uplatněnými dle § 50 stavebního zákona. Pro občanské vybavení jsou určeny v centrální části obce stabilizované plochy OV a stabilizované plochy OV1 a vymezeny zastavitelná plocha Z17 a přestavbová plocha P3 , P4, Občanské vybavení je však možno zřizovat mimo jiných i v plochách bydlení venkovské B, tudíž v případě potřeby jsou vytvořeny podmínky pro její umístění. V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění se v územním plánu plochy vymezují podle a) stávajícího nebo požadovaného způsobu využití (dále je „plochy s rozdílným způsobem využití“); ke stanovení územních podmínek, ...atd., přičemž se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území a dále se vymezují b) podle významu; zejména na plochy zastavitelné, plochy územních rezerv, plochy ke změně stávající zástavby, plochy k obnově ...atd. Podle významu je tedy vymezena zastavitelná plocha Z31. Podle požadovaného způsobu využití jsou v rámci této zastavitelné plochy vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití plocha bydlení venkovské B a plocha veřejných komunikačních prostorů K. Veřejný komunikační prostor včetně vozidlové komunikace je součástí zastavitelné plochy Z 31, jelikož má sloužit k obsluze této zastavitelné plochy a jeho umístění je jednoznačně vymezeno. Vzhledem k tomu, že v textové část územního plánu, v tabulce c2. Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby jsou zastavitelné plochy rozděleny podle převládajícího způsobu využití, je zde pro plochu Z31 uvedeno bydlení venkovské (B), které převažuje.

Projektant na základě schváleného zadání měl orientačně vycházet ze schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn z čehož vyplývá, že platná územně plánovací dokumentace je jedním z podkladů při zpracování návrhu územního plánu avšak není závazná. V nyní platné územně plánovací dokumentaci je skutečně navržena komunikace včetně jejího napojení na silnici III. třídy v jiném místě než má projednáváný návrh územního plánu, avšak projektant na základě zjištěného aktuálního stavu v území toto řešení nepřevzal. Koncepce dopravy z platné územně plánovací dokumentace je pouze podkladem a projektant při zpracování nového územního plánu může navrhnout účelnější řešení. Navržená dopravní koncepce, tak předpokládá zajištění bezkolizního průjezdného dopravního napojení zastavitelné plochy Z31 s napojením na páteřní komunikaci III. třídy (zokruhování) bez vzniku slepé ulice s obratištěm. Návrh napojení dle platné územně plánovací dokumentace je vypuštěn a tak v rámci dopravní koncepce nedochází k navýšení počtu připojení na silniční síť III. třídy vůči platné územně plánovací dokumentaci a je navržena účelnější dopravní koncepce obsluhy daného území. Dle zjištěných skutečností je pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou ve vlastnictví obce a podatelé jej mají dočasně pronajatý. Dle platné územně plánovací dokumentace obce je tento pozemek zařazen do nezastavěného území, zóny zemědělské.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Koncepce dopravy je zpracována specialistou na dopravu. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit dopravní situaci v dotčeném území a to např. vytvořit potřebný uliční prostor s odpovídajícím napojením na silnici III. třídy dle platných právních předpisů a s respektem ke stávající obytné zástavbě, dále jsou vytvořeny podmínky umožňující konkrétně řešit zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, dále podmínky pro umístění případné občanské vybavenosti a souvisejícího veřejného prostranství.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům.

V rámci pořízení územního plánu nepřisluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce při prodeji a pronájmu pozemků či jinak prodej a pronájem pozemků zohledňovat, či jinak posuzovat hospodaření obce při pořízení územním plánem, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasí.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Obsah námítky č. 7:

Nesouhlasíme s vyjmutím tabulky zobrazující přehled zastavitelných a přestavbových ploch a rozlohy ploch s maximálním počtem rodinných domů z textové části a nesouhlasíme s odůvodněním UPD v rozsahu:

Citují:

„SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY ROZVOJE

V příštích cca 15 letech je možno předpokládat další růst počtu obyvatel - na úroveň cca 1040 obyvatel. Předpokládaný vývoj počtu obyvatel během návrhového období je podmíněn zvýšením nabídky pracovních míst v obci a regionu a i zvyšováním atraktivity vlastního bydlení, nabídkou připravených stavebních pozemků, která umožní využít

rozvojový potenciál obce.

PODMÍNKY PRO ROZVOJ BYDLENÍ

Tab. Bydlení v řešeném území - včetně širšího srovnání

(zdroj: ČSÚ, SLDB 2011 - podle obvyklého bydliště, vlastní výpočty)

		Obyvatel celkem	Obydlené domy	Obydlené byty	obyvatel/byt	bytů/dům
Bernartice n.O.	počet	926	248	314	2,95	1,27
Moravskoslezský kraj	počet	1205833	175601	480158	2,51	2,73
ČR	počet	10436560	1800084	4104735	2,54	2,28

V řešeném území můžeme v příštích cca 15 letech počítat:

1) S odpadem cca 20 bytů (ve všech formách, především přeměnou části rodinných domků na druhé bydlení a pro jiné využití). Demolice budou tvořit pouze malou část odpadu bytů. Tj. možno uvažovat s poměrně nízkou intenzitou odpadu - pod 0,4 % ročně z celkového výchozího počtu bytů. (Životnost bytů - jako hrubých staveb překračuje 200 let, přičemž hrubá stavba tvoří méně než 40% celé hodnoty stavby a současně značná část instalací a vybavení bytu se mění v mnohem kratší periodě např. po 20 - 40 letech).

2) S potřebou cca 30 bytů pro zlepšení úrovně bydlení stávajícího počtu obyvatel. Především pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti, což bude představovat největší část z celkové „potřeby“ nových bytů. Tato především demograficky odvozená potřeba však nebude plně uspokojena, limitujícím prvkem je koupěschopná poptávka, ale i způsob bydlení v rodinných domech. Je možné očekávat i mírný růst soužití cenových domácností. Soužití cenových domácností nelze v zástavbě s rodinnými domy považovat za jednoznačně negativní jev, určení jeho přirozené míry je problematické. Soužití cenových domácností snižuje nároky na sociálně zdravotní služby a je do jisté míry i přirozenou reakcí na snižování průměrné velikosti cenových domácností (růst podílu jednočlenných domácností důchodců a samostatně žijících osob).

3) S potřebou cca 40-50 bytů pro eventuelní přírůstek počtu obyvatel.

V řešeném území je reálně získat celkem cca 4-6 nových bytů ročně. Asi 10- 15% bytů je možné získat bez nároku na nové plochy vymezené územním plánem jako zastavitelné: formou nástavby, přístavby, změn využití, v zahradách, v prolukách v zástavbě apod.. Současně však pro běžné fungování trhu s pozemky je doporučována přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou, minimálně 25% - ale až 50% především proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní - nabídnuty k prodeji.

Tab. Bilance počtu obyvatel a bytů v řešeném území

obec-část obce	Obyvatel		Obydlených bytů		Úbytek bytů
Rok	2012	2027	2012	2027	do r. 2027
řešené území	955	1040	315	395	20

obec-část obce	potřeba nových bytů do r. 2027		druhé bydlení			
	v bytových domech (BD)	v rodinných domech (RD)	plocha (ha) pro			
			BD	RD	obytných jednotek	
				r. 2012	r.2027	
řešené území	(0)	(90)			-	-
řešené území	0	100			65	75

Údaje v závorkách odpovídají očekávané potřebě bytů realizovaných na nových zastavitelných plochách (mimo dostavby proluk). V obci je dnes cca 15 bytů v bytových domech. Mírný nárůst druhého bydlení o cca 10 bytů se realizuje zejména formou „úbytku-odpadu“ trvale obydlých bytů. Uvažovaná potřeba bytové výstavby je vyšší než potřeba bilancována v rámci podkladu - Analýzy socioekonomického vývoje Moravskoslezského kraje a odhad potřeby bytů (r. 2013), cca o 20 bytů. Rozdíl je způsoben jak vyšším předpokládaným odpadem bytů (cca 10 bytů), což je patrné zejména z rychlého růstu druhého bydlení v obci v období 2001-2011, tak i prokazatelným zájmem o bydlení v obci (plynoucím z příměstské polohy obce a kvality obytného prostředí v obci). Přehled zastavitelných ploch obsahujících bydlení je uveden v následující tabulce. V plochách pro něž je stanoveno zpracování územní studie je počet RD uveden v závorce - bude upřesněn až v územních

studiích. Tento bilanční počet bytů je odvozen z odhadu průměrné velikosti plochy připadající na 1 RD v jednotlivých zastavitelných a přestavbových plochách bydlení při započítání veřejných komunikačních prostorů, veřejných prostranství, občanského vybavení, drobné výroby, řemesel a živností, které mohou být v různé míře obsahem ploch B, SB, SBK.

V plochách B a SB je "bilanční plocha" t.j. plocha připadající na 1 RD odhadovaná na cca 1500 m² - v tom jsou veřejné komunikační prostory = uliční prostory a veřejná zeleň, přípustné občanské vybavení, případně drobné podnikání. V ploše SBK je "bilanční plocha" připadající na 1 RD odhadována na necelých 3000 m²; tyto plochy jsou určeny pro drobnou výrobu a podnikání spojené s bydlením (viz kap.h.). V průměru připadá cca 1760 m² "bilanční plochy" na 1 RD v plochách B+SB+SBK celkem.

označení plochy zastavitelné (Z) přestavbové (P)	převládající způsob využití	výměra v ha	bilanční počet RD
Z1	bydlení venkovské (B)	0,14	1
Z2	bydlení venkovské (B)	0,63	3
Z3	bydlení venkovské (B)	2,30	(20)
Z4	bydlení venkovské (B)	3,07	(25)
Z5	bydlení venkovské (B)	0,23	1
Z6	bydlení venkovské (B)	1,22	10
Z10	smíšené obytné venkovské (SB)	1,37	6
Z11	smíšené obytné venkovské (SB)	0,1	1
Z12	smíšené obytné komerční (SBK)	7,13	(25)
Z31	bydlení venkovské (B)	2,84	17
P1	smíšené obytné venkovské (SB)	0,31	1
celkem		19,34	110

Zastavitelné plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídají možnosti pro výstavbu cca 110 RD - to je asi 120 bytů. (cca 1,1 bytu v RD)

Vzhledem k očekávané potřebě cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% větší - což se jeví s ohledem na velikost, polohu a postavení obce v sídelní struktuře jako přiměřené. Obecně je možné vycházet ze skutečnosti, že u menších obcí (cca do 2 tis. obyvatel) je nejistota prognóz výrazně vyšší než u větších obcí a měst." Konec citace

Odůvodnění námítky:

První zpracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vymezoval zastavitelné pozemky dle tabulky zobrazující přehled zastavitelných a přestavbových ploch a rozlohy ploch s maximálním počtem rodinných domů.

Na základě vyhodnocení projednání návrhu ÚP Bernartice n/O s určeným zastupitelem ve věcech pořízení územního plánu tj. Dagmar Glogarovou a s ohledem na stanovisko dotčeného orgánu a po konzultaci se zpracovatelem Územního plánu Bernartice nad Odrou se vyhovělo námítce manželů Dagmar Glogarové a Dušana Glogara ve smyslu úpravy tj. vyjmutí tabulky zobrazující přehled zastavitelných a přestavbových ploch ze závazné části tj. z návrhu ÚP Bernartice n/O a její případného umístění v části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Z uvedeného vyplývá: Jelikož tato tabulka není uvedená v textové části, není závazná a není závazný ani počet rodinných domů v zastavitelných plochách.

Máme za to, že vzhledem k velkému počtu zón pro bydlení na ucelených parcelách Z3,Z4, Z6,Z12, Z31 o výměře cca 19 ha, se bude jednat o masivní výstavbu developerem. Případný developer se v oblastech pro bydlení bude řídit především ekonomickými hledisky a parcely budou podstatně menší a počet RD podstatně větší než je uváděno v odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Nařízené územní studie budou pak poplatné tomuto ekonomickému hledisku a např. v zónách pro bydlení Z31, Z6 není studie nařízena vůbec.

Z výše uvedeného vyplývá, že při průměrné velikosti pozemku cca 900 m² v lokalitách Z3, Z4, Z6,Z7,Z10, Z31 se výše uvedená tabulka změní následovně (plochy Z1, Z2, Z5, Z11, Z12, P1 zůstaly nezměněny):

Označ. plocha	Způsob využití	ha	Počet RD
Z1	Bydlení venkovské (B)	0,14	1

Z2	Bydlení venkovské (B)	0,63	3
Z3	Bydlení venkovské (B)	2,30	25
Z4	Bydlení venkovské (B)	3,02	33
Z5	Bydlení venkovské (B)	0,23	1
Z6	Bydlení venkovské (B)	1,22	13
Z7	Smíšené obytné venkovské (SB)	0,36	4
Z10	Smíšené obytné venkovské (SB)	1,36	15
Z11	Smíšené obytné venkovské (SB)	0,25	1
Z12	Smíšené obytné komerční (SBK)	7,12	25
Z31	Bydlení venkovské (B)	2,8	31
P1	Smíšené obytné venkovské (SB)	0,31	1
celkem			159

Bilanci uváděnou v odůvodnění považujeme za nepodloženou, hluboce podceněnou, navíc nesouhlasí přepočítání 1,1 bytu v RD, ale minimálně dle Tab. Bydlení v řešeném území včetně širšího srovnání 1,27 bytu / RD.

Po provedeném přepočtu celkového počtu RD se jedná o 175 bytů s přepočtem 1,1 bytu/ RD s přepočtem 1,27 bytu/RD je to minimálně 202 bytů. Vzhledem k očekávané potřebě 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o 124 % vyšší, což vzhledem na velikost, polohu a postavení obce není přiměřené, ale alarmující a v přímém rozporu s koncepcí rozvoje území obce vycházející obecně z cílů územního plánování - vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro soudržnost společenství obyvatel území.

Odůvodněním přijímaná hypotéza o "postupném plynulém růstu" obyvatel na cca 1040 v příštích 15 letech při 4-6 bytech ročně je nesmyslná a to vzhledem k velkému počtu zón pro bydlení na ucelených parcelách Z3,Z4,Z6,Z12, Z31 o výměře cca 18 ha (satelity developerem budované najednou, živelně) a k výše uvedenému přepočtu bilance RD.

1) Při dodržení algoritmu použitým pro výpočet počtu obyvatel by se jednalo o nárůst obyvatel min. na 1170 v příštích 15 letech. (min. nárůst cca 23% tj. o čtvrtinu populace). Což by platilo, pokud by výpočet počtu obyvatel nebyl chybný. Odůvodnění při nárůstu obyvatel počítá s poměrem 1,06 obyvatele na byt (poměr nárůstu obyvatel 85/nárůstu bytů 80 tab. Bilance počtu obyvatel a bytů v řešeném území), což je zjevně nesmysl, a to i ve vztahu k Tab. Bydlení v řešeném území včetně širšího srovnání, kde je uvedeno 2,95 obyvatele/byt. Pro srovnání v letech 2001-2011 bylo postaveno 48 bytů a přírůstek obyvatel činil 135 obyvatel tj. (2,81 obyvatele/byt).

Pokud připustíme reálný poměr 2,95 obyvatele/byt a v odůvodňování zmiňované potřebě 90 bytů je nárůst obyvatel v příštích 15 letech na 1220 a po korekci bilance zastavitelných ploch na 1550 obyvatel tj. min. nárůst cca 62% tj. o více než polovinu populace.

Jediné možné vysvětlení, které mne napadá, proč se v sociodemografických podmínkách rozvoje uvádí koeficient 1,06 obyvatele/byt je, že autor očekává podobný vývoj jako je tomu na Čeladné a jiných golfových resortech. S tímto očekáváním by korespondovala i níže uvedená citace z odůvodnění UPN strana 21

Cituji. „Územní plán Bernartice nad Odrou vytváří územní podmínky pro hospodářský rozvoj a rozvoj rekreace a CR například tím, že vymezuje plochy pro golfový areál a jeho zázemí - Z30 vč. Z30A -což zvýší význam obce v oblasti rekreace a CR, nepřímo ovlivní pozitivně i hospodářský rozvoj, atraktivitu bydlení v obci." Konec citace

V této situaci může nastat nejhorší možná varianta. Developerem vybudované satelity, po kterých bude poptávka z důvodu blízkosti golfového hřiště (plochy Z6,Z31, které odůvodnění navrhuje k zástavbě jako první) se řádně zkolaudují jako rodinné domy pro bydlení, ale jejich následnou koupí dojde k jejich zařazení do individuální rekreace uživatelů GH. Vznikne „vesnice duchů" Jako je tomu na Čeladné, Ostravici a v jiných blízkých golfových lokalitách. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že se sice naplní odhadovaný koeficient, nicméně soudržnost obyvatel obce, která je už teď díky záměru GH destabilizována (viz. vyhodnocení vlivu na předpokládaný udržitelný rozvoj), se bude nadále zhoršovat a vyhrocovat.

2) Předpokládaný vývoj počtu obyvatel během návrhového období není podmíněn zvýšením nabídky pracovních míst v obci a regionu, nýbrž především atraktivitou bydlení jako spádové oblasti v těsné blízkosti okresního města s dostupnější cenou stavebního pozemku v atraktivním prostředí (přespávání), přičemž veškeré aktivity (práce, koníčky) budou spjaty především k Novému Jičínu, což bude mít vážný dopad na soudržnost obyvatel a rozvoj obce.

3) V případech „developersky“ budovanému bydlení na ucelených parcelách jako v Bernarticích nad Odrou dochází ke skokovému nárůstu počtu obyvatel. Např. i v případě zastavění bytů i jediné zóny o výměře kolem 2 ha dojde k vybudování cca 25 RD během dvou let s následujícími dopady na soudržnost obyvatel, příp. nedostačující kapacitu školních zařízení a občanskou vybavenost atd.

4) Máme za to, že odůvodnění sociodemografických podmínek rozvoje není kvalifikovaně odhadováno nýbrž čistě účelově přizpůsobeno potřebě obhájit vymezení 19 ha orné bonitní půdy k zástavbě a jejich vynětí z půdního fondu. Obhajoba poměru 1,06 obyvatele/bytů „gendrovou studií“, tj. vznikem bytových jednotek pro jednu osobu po celou dobu patnácti let a výstavby 90 bytů, není možná ani ve velkých městech, natož v obci do 1000 obyvatel, kde rodinné domy budují především mladí lidé, kteří rodinu buď mají, nebo se chystají založit, nebo starší páry. Navíc je v obci silně zakořeněno vícegenerační bydlení. „Singles“ si rodinné domy rozhodně nestaví, jelikož ví, že údržba domu a zahrady je nad jejich síly, a pořídí si byt. V UP Bernarde nad Odrou není dovolena výstavba k individuální rekreaci a tudíž ani tento aspekt nemůže snížit poměr obyvatele/bytů.

Podobně naddimenzována je např. i zastavitelná plocha pro rekreaci a sport cca 2 ha (plocha Z17), v které není zahrnuté stávající fotbalové hřiště u Odry RS1 a přestavbová plocha P3 0,31 ha. (hřiště u školy).

Dalších cca 60 ha má být vyňato z půdního fondu - zastavitelná plocha golfové Z30/Z30A hřiště sice ne tak bonitní půdy za to ekologicky a krajinytvořně vysoce ceněné viz. přiložená studie biodiverzity lokality Salaš.

Dále se vytváří od stolu geometricky narýsované pásy NS kolem budoucí zástavby. Jedná se o prvek (tj. plocha NS), který je v katastru obce „nový“, resp. „cizí“ a jeho zřízení kvůli pozvolnému přechodu do krajiny je sporný, ne-li nesmyslný a znehodnotí bonitnější ornou půdu. Pomineme-li, že plochy NS tak, jak jsou navrženy zcela popírají historické zvyklosti, průjezdy, průchody a vlastnická práva neboť rozdělí zcela nesmyslně pozemky s ornou půdou, zbývá otázka, proč tyto uměle implantované plochy NS jsou „krajinytvořnější“ než pole, které funkcí pozvolného přechodu urbanizované části do krajiny zajišťují několik set let. Navíc v katastru obce je dostatek trvalých travních porostů, remízků, hájku, menších lesíků, menších lokalit zem. půdy, naopak významné krajinné prvky a ekologicky významné segmenty krajiny UP vymezuje jako unifikovanou travní plochu s možností terénních úprav (v podmínkách využití plochy nejsou uvedeny ve využití nepřipustném), čímž se zcela zničí její krajinytvořná, ekologická a estetická funkce.

V neposlední řadě je také třeba zmínit realizace dnes chybějících úseků ÚSES na orné půdě.

Ze 686 ha zemědělské půdy je navrženo k záboru půdy 102 ha tj. 15%.

Vzhledem k výše uvedenému se domníváme, že v katastru obce dochází k živelnému odnímání zemědělské půdy z půdního fondu, které je neodůvodněné resp. účelově nadhodnocené, a zejména v případě vymezených zastavitelných ploch pro bydlení by tyto plochy měly být významně redukovány.

5) Z hluboce podceněného odhadu nárůstu obyvatel se pak v odůvodnění vypočítává potřeba vody pro očekávaný počet obyvatel 1040, při 100% napojení domů. specifické potřebě 120 l/os/den, při 30 l/os/den na občanskou a tech. vybavenost a má být plně hrazena z vodojemů Salaš.

$Q_{\text{prům.}} : 1040 \times 0,15 = 156 \text{ m}^3/\text{den}$

$Q_{\text{max.}} : 156 \times 1,4 = 218 \text{ m}^3/\text{den}$

Ovšem při reálném nárůstu obyvatel na 1550 za 15 let se jedná o:

$Q_{\text{prům.}} : 1550 \times 0,15 = 232 \text{ m}^3/\text{den}$

$Q_{\text{max.}} : 23 \times 1,4 = 325 \text{ m}^3/\text{den}$

Což je téměř dvojnásobný nárůst oproti dnešní spotřebě.

V případě potřeby plynu je situace obdobná. Dle odůvodnění je nárůst potřeby plynu pro navrženy počet bytů - cca 60. Pro sestavení bilanční potřeby plně plynofikovaného bytu se počítá s odběrem 1,75 m³/h, při ročním odběru 3 650 m³/rok:

$Q_h = 60 \text{ bytů} \times 1,75 \text{ m}^3/\text{h} = 105 \text{ m}^3/\text{hod}$

$Q_{\text{roční}} = 60 \text{ bytů} \times 3650 \text{ m}^3/\text{rok} = 219\,000 \text{ m}^3/\text{rok}$

Ovšem navržený počet bytů je 90 a reálně dosažitelný 202.

$Q_h = 202 \text{ bytů} \times 1,75 \text{ m}^3/\text{h} = 353 \text{ m}^3/\text{hod}$

$Q_{\text{roční}} = 202 \text{ bytů} \times 3650 \text{ m}^3/\text{rok} = 737\,300 \text{ m}^3/\text{rok}$

Což je nárůst téměř trojnásobný oproti předpokladu.

Stávající trafostanice plně pokrývají stávající potřebu elektrické energie pro obec 1313 kW. Celkový potřebný výkon pro rozvoj obce je navrženo řešit postupným přezbrojením stávajících

trafostanic DTS 5066, DTS 92223 a DTS 5067 (2x250,100) každá na 400 kVA. Tím by se celkový výkon trafostanic zvýšil o 600 kVA na celkových 1.610 kVA.

Specifická potřeba - nárůst dle přepočteného reálného rozvoje

měrný příkon pro bytovou jednotku 2 kW/1 byt

měrný příkon pro el. vytápěnou jednotku 14 kW/1 byt

podnikatelské aktivity 0,20 kW/obyv.

Bytový fond - nárůst 175 b.j. x 2.0 kW = 350 kW

bytový fond - el. vytápěný 20 bj. x 14,0 kW = 280 kW

podnikatelské aktivity 110 obyv. x 0,2 kW = 22 kW

součet 652kW

+20% rezerva pro optimální vytížení 782 kW

Specifická potřeba vzroste o cca 782 kW na 2095 kW. Při soudobosti 0,8 bude specifická potřeba $0,8 \times 2095 = 1676$ kW. Navržené zvýšení výkonu trafostanic na 1610 kVA pak nebude dostatečné.

6) Z výše uvedených důvodů nesouhlasíme s Vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj, jelikož je vymezen nadbytečný a neodůvodnitelný rozsah ploch pro zvýšený zájem o bydlení v obci s vážným dopadem na soudržnost obyvatel obce (3.pilíř) a životní prostředí (1 .pilíř). Nesouhlasíme se závěry Vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj, jelikož vycházejí ze silně podhodnocených a účelových sociodemografických podmínek rozvoje. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou nevytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Návrh UP Bernartice nad Odrou ohrožuje podmínky života generací budoucích.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že návrh územního plánu je v přímém rozporu s koncepcí rozvoje území obce vycházející obecně z cílů územního plánování - vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro soudržnost společenství obyvatel území.

Žádáme proto, aby tabulka zobrazující přehled zastavitelných a přestavbových ploch byla navržena do textové části UP a byla závazná.

Žádáme, aby plochy Z3, Z4 byly z návrhu územního plánu vypuštěny a bylo zachováno řešení dle stávající platné UPD.

Dále žádáme, aby v zastavitelné ploše Z6, Z31 byla jako podmínka pro rozhodování o změnách využití plochy předepsána územní studie.

Žádáme vypracování závazného stanoviska k této námitce příslušnými orgány zejména:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství 28. října 117, 702 18 Ostrava

SmVaK Ostrava a.s., 28.října 1235/169, Mariánské Hory. 709 00 Ostrava

RWE, a.s. Plynární 788/5, 702 00 Moravská Ostrava a Přívoz

ČEZ Distribuce, a.s. Děčín 4, Teplická 874/8, PSČ 405 02, pracoviště Ostrava, 28.října 147

Jelikož část zastavitelných ploch spadá do CHKO Poodří, žádáme o vypracování závazného stanoviska správu CHKO Poodří, Krajské středisko Ostrava ul. 2. května 1, 742 13 Studénka k vyjmutí/navrácení tabulky zobrazující přehled zastavitelných a přestavbových ploch a rozlohy ploch s maximálním počtem rodinných domů z/do textové části a její závaznosti.

Vymezení území dotčeného námitkou

plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, Z10, Z11, Z12, P1, Z31, resp. katastr obce Bernartice nad Odrou

Rozhodnutí o námitce č. 7:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní

prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Tabulka zobrazující přehled zastavitelných a přestavbových ploch a rozlohy ploch s maximálním počtem rodinných domů byla zahrnuta do odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou vzhledem k tomu, že má sloužit k orientačnímu, bilančnímu určení počtu rodinných domů či bytů potřebných pro řešené území. Na základě předpokládaného počtu potřeby rodinných domů/bytů jsou následně vymezeny zastavitelné plochy, nejedná se tudíž o údaj, který patří do obsahu územního plánu. V této souvislosti je nutno uvést, že obsah územního plánu i obsah odůvodnění územního plánu je upraven přílohou č. 7 vyhl.č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Obsah územního plánu je taxativní tzn. má přesné, úplné a konečné vymezení, zatím co obsah odůvodnění územního plánu demonstrativní tzn. příkladné vymezení, vyjádřeno slovy zejména. Zahrnutím Tabulky zobrazující přehled zastavitelných a přestavbových ploch a rozlohy ploch s maximálním počtem rodinných domů do odůvodnění došlo k zjednání nápravy nesprávnosti, která vznikla u předchozího návrhu územního plánu.

Vymezením zastavitelných ploch o výměře cca 19 ha nelze automaticky předjímat a odvozovat masivní výstavbu developerem, zájem developerů o výstavbu v obci je v první řadě dán její atraktivitou, ve finančním vyjádření pak prodejností nemovitostí - koeficient prodejnosti by musel být větší než 1, tj. aby developerská výstavba byla v obci rentabilní, což není v podmínkách obce jednoznačně zajištěno.

V návrhu územního plánu územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území, pro plochu Z31 a Z6 nebylo shledáno účelné návrhem územního plánu předepisovat, jelikož nebyly shledány problémy k řešení, které by evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly. Projektant ve spolupráci s určeným zastupitelem prověřil uvedené zastavitelné plochy jak z hlediska dopravní koncepce, tak koncepce technické infrastruktury dotčeného území a nebyl shledán důvod pro dané území stanovovat, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území, územní studie. Přestože není tato podmínka územním plánem předepsána může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona z jiného podnětu nezávisle na vydaném územním plánu.

V odůvodnění námitky podatelé uváděná průměrná velikost pozemku cca 900 m² je zcela nepodložená, není uvedeno na základě jakých skutečností k uvedené výměře podatelé dospěli. Při stanovování průměrné plochy nelze vycházet pouze jen ze samotné plochy potřebné pro 1 RD, ale musí být v této výměře rovněž zohledněna plocha potřebná pro veřejné komunikační prostory (uliční prostory – komunikace, veřejná zeleň apod.) a dále i na případné přípustné občanské vybavení případně na drobné podnikání, které jsou v rámci ploch pro bydlení přípustné. Nelze vzít pouze výměru plochy a vydělit ji velikostí případného pozemku bez zohlednění dalších výše uvedených ploch. Mimo jiné průměrná velikost pozemku cca 900 m² je pro obec Bernartice nad Odrou s převážnou většinou území zastavěnou zástavbou se zemědělskými usedlostmi a rodinnými domy s většími hospodářskými zahradami zcela podhodnocena.

Že předpokládaný „bilanční počet RD“ uvedený v tabulce Odůvodnění je reálný dokazuje porovnání intenzity využití stávajících ploch bydlení venkovského B s navrhovanými zastavitelnými plochami B v jejich blízkosti:

- lokalita „hnízdové“ zástavby severně od hřbitova
plocha 12 075 m², 7 pozemků RD = 1 725 m²/IRD
- blok zástavby RD vlevo od silnice III/0575 při příjezdu od Jeseníku n.O.
plocha 31 150 m², 24 pozemků RD = 1 286 m²/RD

Zastavitelná plocha Z4 v blízkosti obou stávajících = 30 700 m², bilanční odhad 25 RD = 1 228 m²/IRD

- Stávající zástavba RD v jižním okraji obce, na kterou navazuje zastavitelná plocha Z31.
plocha 15 250 m², 12 pozemků pro RD = 1 260 m² /IRD

Zastavitelná plocha Z31 = 28 400 m² vč. K, která těsně navazuje = bilanční odhad 17 RD = 1 670 m²/1RD

Z31 bez K = 23 480 m² = 1 381 m²/1RD

V souvislosti s bilančním počtem RD byl odborným odhadem specialisty na sociodemografické a hospodářské podmínky, udržitelný rozvoj, životní prostředí, který se podílel na tvorbě územního plánu, navržen přepočít 1,1 bytu na 1 RD. Tento vychází z vývoje počtu bytů v rodinných domech, kdy rodinných domů se dvěma byty se od 80. let minulého století ustavičně snižuje a přibývá rodinných domů o jednom bytu, jak je zřejmé z Tab. Obydlené domy s byty podle období výstavby nebo rekonstrukce a podle počtu bytů, ORP N. Jičín.

Tab. Obydlené domy s byty podle období výstavby nebo rekonstrukce a podle počtu bytů, ORP N. Jičín

(zdroj: ČSÚ, SLDB 2011)

Obydlené domy s byty a jejich vybavení	Obydlené domy s byty celkem	v tom podle období výstavby nebo rekonstrukce domu								
		1919 a dříve	1920 - 1945	1946 - 1960	1961 - 1970	1971 - 1980	1981 - 1990	1991 - 2000	2001 - 2011	nezjištěno
Domy s počtem všech bytů										
1	5434	752	817	305	440	750	695	698	893	84
2	2055	201	250	124	302	524	306	199	142	7

Přepočít 1,27 bytu/ 1 rodinný dům byl stav roku 2011. Navrhovaný přepočít vychází z dlouhodobého vývoje počtu bytů v rodinných domech, kdy rodinných domů se dvěma byty snižuje a tudíž návrh územního plánu tento trend respektuje a odborným odhadem snížil počet bytů na jedem rodinný dům na 1,1.

Všechny dále uváděné přepočty počtu rodinných domů jsou nepodložené a nezohledňují všechny výše uvedené skutečnosti včetně sociodemografických podmínek rozvoje uvedené v odůvodnění územního plánu v kap. e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty zpracované projektantem viz příloha č. 3 opatření obecné povahy.

K části odůvodnění námítka týkající se úvahy o vývoji počtu obyvatel je nezbytné připomenout že, prognóza vývoje počtu obyvatel vychází z trendů lokálních a širších regionálních faktorů vývoje, nikoliv ploch. Rozhodujícím faktorem trendů vývoje je tak atraktivita bydlení, nikoliv nabídka ploch. Tyto trendy jsou založeny dlouhodobým vývojem, jehož popis v rámci obce je podrobně popsán, v rámci širšího regionu (ČR) je pak nezbytné připomenout obecný tlak na úbytek počtu obyvatel, především přirozenou změnou (díky nízké úrovni úhrnné plodnosti žen). To se samozřejmě promítá i do vývoje zalidněnosti bytů, potažmo rodinných domů. Pro vývoj zalidněnosti bytů je tak určující růst podílu jednočlenných domácností. Pokles zalidněnosti bytů je tak hlavním faktorem potřeby bytů, zjednodušeně je možno hledat obdobu mezi počtem obyvatel v obci a počtem automobilů. Pro růst počtu automobilů není rozhodující růst počtu obyvatel v obci, ale stupeň automobilizace domácností.

Při hodnocení návrhu ploch je potřeba vnímat, že „výchozí“ prognóza vývoje počtu obyvatel uvedená v územním plánu je ve srovnání s vývoje v posledních letech opatrná a konzervativní (v období 2001-2011 byl skutečností přírůstek více než 150 obyvatel, pro období následujících 15 let je uvažováno s přírůstkem méně než 100 obyvatel (v rámci prvního – obvyklého bydlení). Na druhé straně úvahy o počtu 1550 obyvatel uváděné v námítkách jsou naprosto nereálné i při určité nejistotě všech prognóz, zejména pak u menších obcí, kde relativní variabilita vývoje je větší. Horní – reálná hranice růstu počtu obyvatel obce je kolem 1100 obyvatel do roku 2030, její přijetí by však generovalo potřebu zvýšení ploch. Současnou prognózu je tak možno považovat za odpovídající střední – nejpravděpodobnější variantu dalšího vývoje. Uváděné srovnání s „Čeladnou a jinými golfovými resorty“, je naprosto zavádějící. Investiční atraktivita obcí v okolí Čeladné je z hlediska bydlení a rekreace výrazně vyšší.

Dále je nutno odmítnout zpochybnování významu nabídky pracovních míst pro rozvoj obce, což je patrné zejména jak z hodnocení hospodářského pilíře tak obecné závislosti vývoje většiny obcí na tomto faktoru. U bodu 3 odůvodnění námítka je uváděna zjednodušená představa o skokovém růstu v rozporu s praxí, zalidněnost „satelitů“ roste postupně během 10-15 let.

Sociodemografické podmínky rozvoje jsou zpracovány kvalifikovaně, odborným odhadem specialisty na sociodemografické a hospodářské podmínky, udržitelný rozvoj, životní prostředí a nejedná se o účelovou obhajobu vymezení cca 19 ha k zástavbě, což je zřejmé i z výše uvedeného. Sociodemografické podmínky rozvoje obce a podmínky pro rozvoj bydlení slouží jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Potřeba bytů v příštích cca 15 letech je odvozena z očekávaného růstu počtu obyvatel obce (odborný odhad cca 1040 v r. 2027), z předpokládaného odhadu odpadu bytů (pod 0,4% ročně), potřeby zlepšení úrovně bydlení - pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti. Celková potřeba bytů byla tímto způsobem odhadnuta na cca 110 bytů, z toho cca 90 na nových plochách (zastavitelné, přestavba). Pro bydlení jsou v návrhu územního plánu vymezeny zastavitelné a přestavbové plochy v rozsahu 19,34 ha. Pro posouzení přiměřeného rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení venkovské (B), pro bydlení smíšené obytné venkovské (SB) a pro plochy smíšené obytné komerční (SBK) je stanovena „bilanční plocha“ připadající na 1 rodinný dům takto: cca 1500 m² na 1 rodinný dům v plochách bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB). Přitom součástí ploch bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB) budou veřejné komunikační prostory včetně obslužných a přístupových komunikací, veřejná zeleň a prostranství, možnosti pro umístění občanského vybavení, řemesel a živností. Dále „bilanční plocha“ necelých 3000 m² na 1 rodinný dům v ploše smíšené obytné komerční (SBK). Její součástí jsou kromě obslužných a přístupových komunikací a veřejného prostranství, také provozovny drobné výroby, řemesel a živností a služeb v rovnocenném postavení i rozsahu s bydlením. Plocha smíšená obytná komerční je k tomu určena. Zastavitelné a přestavbové plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídající možnosti pro výstavbu cca 110 rodinných domů tj. cca 120 bytů (1,1 bytů na 1 rodinný dům). Pro běžné fungování trhu s pozemky se doporučuje přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou min. 25% výjimečně až 50% a to proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní tj. nabídnuty k prodeji. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičina a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převis“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený, když vzhledem k očekávané potřebě cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% vyšší. Návrh územního plánu zohledňuje skutečnost, že předpokládaný vývoj počtu obyvatel je podmíněn jak zvýšením nabídky pracovních míst, tak i zvyšováním atraktivity vlastního bydlení a to zejména nabídkou připravených stavebních pozemků včetně možnosti umístění potřebné veřejné infrastruktury.

Další část bodu 4 odůvodnění námítky se týká zastavitelné plochy Z30/Z30A a ploch NS, které s věcným obsahem této námítky nesouvisí. Zastavitelné plochy Z30/Z30A a ploch NS jsou součástí dalších námitek podatelů a je o nich rozhodnuto včetně odůvodnění.

V odůvodnění námítky uváděné úvahy o počtu 1550 obyvatel jsou naprosto nereálné, jak již bylo výše uvedeno. Z chybného odhadu růstu počtu obyvatel (a bytů) podatelé je pak i chybně odvozena nedostatečnost vodojemů Salaš pro zásobení vodou a nedostatečné pokrytí potřeby energií – potřeba plynu, potřena elektrické energie.

Uváděný nesouhlas s Vyhodnocením vlivu na udržitelný rozvoj z důvodu vymezení nadbytečného a neodůvodnitelného rozsahu ploch a silně podhodnocených a účelových sociodemografických podmínek rozvoje je nutno toto zpochybňování odmítnout, jedná se o nepodložené skutečnosti. Na základě výše uvedeného a informací uvedených v odůvodnění územního plánu v kap. e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty zpracovaném projektantem viz příloha č. 3 opatření obecné povahy byly stanoveny kvalifikované sociodemografické podmínky rozvoje.

V souvislosti s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí toto obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesuřízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50

stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín.. a tak zohledněno v návrhu územního plánu. Viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy články VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona byly obeslány všechny dotčené orgány tj. mimo jiných i Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Správa CHKO Poodří vydaly k návrhu územního plánu souhlasná stanoviska a nadřízený orgán tj. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury svého práva na vydání stanoviska nevyužil. SMVaK s.r.o., RWE, a.s. a ČEZ Distribuce, a.s. nejsou dotčenými orgány při pořizování územního plánu. Koncepce technické infrastruktury byla řádně projednána dle § 50 stavebního zákona s dotčenými orgány, které vzhledem k vymezeným zastavitelným plochám neměly připomínky. Návrh územního plánu není ani v rozporu s připomínkami SMVaK s.r.o., RWE, a.s. a ČEZ Distribuce, a.s. uplatněnými dle § 50 stavebního zákona.

V této souvislosti je dále nutno uvést, že dotčené orgány chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů vydávají v souladu s § 4 odst.(2) písm. b) stavebního zákona v procesu pořizování stanoviska, nikoliv závazná stanoviska. Závazná stanoviska vydávají dotčené orgány pro rozhodování a jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle stavebního zákona. Ostatní organizace jako např. SMVaK s.r.o., RWE, a.s. a ČEZ Distribuce, a.s. podávají v rámci projednávání jednotlivých fází územního plánu připomínky, příp. námítky ovšem pouze ve fázi veřejného projednání návrhu a za předpokladu jsou vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení územního plánu. Ve většině případů jsou však tyto organizace pouze správci jednotlivých sítí.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námítce souhlasil s odůvodněním mimo jiné...“Krajský úřad se v tomto směru zabýval především námítkami vztahujícími se k projednávanému záměru na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu. Jednotlivá podání je možné obsahově i stylisticky sjednotit a zaměřit na problematiku skutečné potřeby obce rozšiřovat zástavbu na úkor půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu, a dále potřeby významnějšího rozsahu zemědělské půdy požadovaného pro sportovní účely, vedeného pod oz. 30-RS. Krajský úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je uvolňovat zemědělskou půdu pro nezemědělské účely jen v odůvodněných případech, a při posuzování návrhů a změn územních plánů je postupováno ve smyslu zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se tedy týká rozsahu požadovaných ploch, krajský úřad přihlíží k provedenému vyhodnocení z hlediska demografického vývoje, ale především zkoumá do jaké míry může dojít k poškození zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru je zkoumána návaznost jednotlivých záměrů na stávající zastavěné území a významnou měrou je přihlíženo ke kvalitě dotčené půdy. Krajský úřad konstatuje, že v daném území nedojde ke ztížení možnosti hospodaření na stávajících pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu a jakýkoliv stavební zásah na pozemcích, určených územním plánem k jinému než zemědělskému využívání, je samostatně podroben posouzení při řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního

fondu, kde jsou současně stanoveny podmínky z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Správa chráněné krajinné oblasti Poodří vydala s návrhem rozhodnutí námikách své souhlasné stanovisko.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje a ponechává se navržená koncepce vymezení zastavitelných ploch.

Obsah námítky č. 8:

Vzhledem k tomu, že je pro záměr golfového hřiště Z30/Z30A předepsána územní studie jsme kráceni na svých právech dle § 52 odst. (2) stavebního zákona č.183/2006 sb., o územním plánování a stavebním rádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) tj. nemohu uplatnit své námítky

Odůvodnění námítky:

Námítky, které nemůžeme uplatnit, jelikož pořizovatel přenáší na územní studii náležitosti, které jsou cílem a úkolem územně plánovací dokumentace.

A) Nesouhlasíme se záměrem územního plánu vybudovat golfové hřiště a zázemí golfu v plochách Z30/Z30A neboť důsledkem bude zhoršení všech sledovaných parametrů v obci - životní prostředí, veřejné zdraví, hluk, emise, soudržnost obyvatel obce a zničení krajinného rázu.

Odůvodnění:

Golfová hřiště je možné považovat za stavby, které mohou významně ovlivnit životní prostředí, z tohoto důvodu je nelze stavět v ekologicky cenných územích a v regionech, které slouží pro masovou příměstskou rekreaci. Neznáme jediný příklad výstavby golfového hřiště v přírodně cenném území (na území České republiky), kde by po zprovoznění došlo k výraznému posílení ekologických funkcí území. Hodnota původní krajiny a nezměněné krajiny do budoucna bude vzrůstat, nyní je to nedocenené. Celospolečenský zájem ochrany přírodních hodnot území zde jasně převažuje nad zájmy soukromými. Jako následek výstavby golfového areálu a navazujících projektů bude snížena hodnota přírodní atraktivity území a tím i celé obce. Dnes je provoz golfu především komerční záležitostí a součástí zábavního byznysu. Aby bylo hřiště profitabilní, je třeba přivést během turnajů na hřiště 150 - 200 lidí v osobních autech. Aby bylo hřiště využito i ve dnech mimo hrací dobu, v areálech se provozují zábavní tematické akce pro firmy a skupiny jednotlivců. Doprovodnými jevy např. pravidelné ohňostroje, hlasitá párty hudba, zvýšený dopravní provoz a tím i prašnost. To vše je však neúnosné nejen pro obyvatele přilehlé části obce, ale i v rozporu s potřebami zvěře a chráněného lesa.

Námítku nemůžeme uplatnit, jelikož pro území Z30/Z30A je předepsána územní studie, která dle Návrhu UP Bernartice nad Odrou strana 26 citují: „Územní studie v prostoru zastavitelné plochy Z30 Studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Studie bude navržena tak, aby zůstaly zachovány porosty na lesních pozemcích. Dále bude prověřena možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchové a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro

stavby občanského vybavení - ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště - budou vymezovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy - např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostmi příslušnými pro územní studii - tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území.

V kapitole VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ, SPLNĚNÍ POKYNŮ PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU, SPLNĚNÍ POKYNŮ K ÚPRAVÁM PO PROJEDNÁNÍ, Pokyny vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu

Strana 6 –7

Cituji:

„AOPK ČR, Správa CHKO Poodří:

- Do podmínek pro obsah územní studie pro golfové hřiště Z30 byl doplněn pokyn pro zohlednění studie o podmínkách zachování lokální populace motáka pochopa (*Circus aeruginosus*)

Byly prověřeny a zapracovány záměry občanů, fyzických a právnických osob (dle přílohy odst. (4) golfové hřiště). Požadavek byl zapracován - s výjimkou průchodu regionálního biokoridoru č. 536, přes hřiště, který je respektován. Vzhledem k požadavkům orgánu ochrany přírody a rozsahu dotčeného území jsou změny v ploše golfového hřiště podmíněny zpracováním územní studie jako podmínky pro rozhodování v území.

B. Nesouhlasíme se záměrem územního plánu vybudovat golfové hřiště a zázemí golfu v plochách Z30/Z30A neboť důsledkem bude zničení přírodně významné lokality o rozloze 60 ha s negativními dopady na ekosystém v okolí.

Odůvodnění:

Vymezení Z30 jako zastavitelné plochy umožňuje terénní úpravy, které nejsou taxativně uvedeny v podmínkách jaké využití je v území nepřípustné. Vzhledem k profilu krajiny, kopcovitosti lze předpokládat rozsáhlé stavební zásahy a přemísťování zeminy, umístění technické infrastruktury. To bude mít vážné dopady pro zachování lokalit biologicky rozmanitých a míst krajinářsky hodnotných, lesní i nelesní zeleně nejen na ploše Z30, ale i na Registrované významné krajinné prvky:

39 - Meze Na Panském kopci - význam zoologický, botanický*

40 - Mokřad pod Panským kopcem - význam mokřadní*

41 - Zalesněné údolnice - význam krajinářský, zoologický, botanický*

42 - Meze pod Panským kopcem - význam krajinářský, zoologický, botanický*

43 - Roklina pod Panským kopcem - význam krajinářský, zoologický, botanický*

46 - Panský kopec-význam geologický, geomorfologický, krajinářský, zoologický, botanický*

Námítku nemůžeme uplatnit, jelikož pro území Z30/Z30A je předepsána územní studie, která dle Návrhu UP Bernartice nad Odrou strana 26 cituji: „Územní studie v prostoru zastavitelné plochy Z30 Studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Studie bude navržena tak, aby zůstaly zachovány porosty na lesních pozemcích. Dále bude prověřena možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchové a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení - ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště - budou vymezovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy - např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostmi příslušnými pro územní studii - tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území.

C. Výstavbou golfového hřiště dojde s největší pravděpodobností ke zničení biokoridoru na ploše Z30, neboť není možno jinak umístit 18-ti jamkové golfové hřiště na takový pozemek, dále pak jsou ohroženy významné krajinné prvky - mokřad pod Panským kopcem, zalesněné údolnice, meze pod Panským kopcem, roklina, polní sad pod Panským kopcem viz. výše uvedené VKP.

Odůvodnění:

V tomto smyslu se vyjádřil i majitel pozemku Prosper Trading, a.s., Stanislav Pros, Umělecká 305/1, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava ve své námitce PODÁNÍ č.13 přijato pod č.j. ÚPS/54498/2010 dne 23.7.2010

Cituji:

„Dopisem ze dne 22.6.2010 jsme uplatnili žádost o provedení změny využití pozemků ve vlastnictví společnosti Prosper trading a.s. v katastru obce Bernartice nad Odrou a to v souvislosti s probíhajícími projednáními nového územního plánu. Tímto doplňujeme předanou žádost o odůvodnění a žádáme, aby byla posuzována jako námitka uplatněná k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Záměr společnosti na vybudování sportovně rekreačního areálu se při zpracování návrhu zadání územního plánu dostal do kolize s vymezením části těchto ploch do území budoucího biokoridoru, čímž došlo ke zmenšení plochy budoucího sportoviště a rozdělení území do dvou lokalit. K tomuto stavu jsme uplatnili připomínku dopisem ze dne 16. 10. 2008 v rámci návrhu zadání ÚP. Vzhledem k tomu, že tato naše připomínka nebyla do návrhu ÚP zapracována, vyhodnotili jsme původní záměr jako nerealizovatelný z pohledu nutných ekonomických nákladů ve vztahu k malé využitelnosti území.

Ustupujeme od požadavku zařazení pozemků vedených na LV 572 pro k.ú. Bernartice nad Odrou do zóny sportu a rekreace (v návrhu vymezeno jako RS-1) a požadujeme jejich zařazení do zóny bydlení (BIR)".

Konec citace

Vzhledem k tomu, že majitel pozemku vlastní i jiné golfové hřiště je velmi dobře obeznámen s podmínkami pro jejich výstavbu a údržbu, jistě dokáže kvalifikovaně posoudit realnost záměru navíc na svých pozemcích!

Námitku nemůžeme uplatnit, jelikož pro území Z30/Z30A je předepsána územní studie, která dle Návrhu UP Bernartice nad Odrou strana 26 cituji: „Územní studie v prostoru zastavitelné plochy Z30 Studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Studie bude navržena tak, aby zůstaly zachovány porosty na lesních pozemcích. Dále bude prověřena možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchové a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení - ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště - budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy - např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii - tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území.

D. Nepochybně díky výstavbě a provozu golfového hřiště - Z30/Z30A dojde ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, zhoršené retenční schopnosti krajiny, odtokové poměry

Odůvodnění:

1) Důsledkem provozu GH bude nadměrný odtok chemikálií v důsledku nutné celoroční chemické údržby povrchu hřiště do Bernatského potoka. Používáním hnojiv a pesticidů na golfovém hřišti dojde k jejich splachům do povrchových a podpovrchových vod, negativní vliv na čistotu toků v Bernatském potoce.

2) Při trvalém drenážním účinku odvodnění je reálné nebezpečí snížení hladiny podzemní vody. Jelikož drenáž travní plochy dokonale odvodňuje je nutné instalovat umělé zavlažování, které se ovšem na dotaci podzemních vod nebude podílet, jelikož bude z důvodu úspor vody automaticky řízeno pouze k zajištění závlahy trávníku (cílem je rovnováha mezi aevapotranspirací a závlahou (včetně přirozených srážek)).

3) Na 60 ha dojde ke snížení retenční schopnosti krajiny zadržovat vodu. Bernatský potok se vlévá do Jičanky, která v roce 2009 zdevastovala Šenov a Kunín.

Výše uvedené podkládám i citací z vyhodnocení vlivu na územní rozvoj strana 11. Cituji: „Pouze část navrhovaného golfového hřiště a malá část zastavitelné

plochy pro 1RD - Z7 ležela v území ohroženém bleskovou povodní v r.2009, (plochu Z7 bylo nutné zrušit a v zastavitelné ploše pro golfové hřiště je předepsána územní studie), v závěru "vyhodnocení SEA" je požadavek na vyřazení nebo omezení těchto zastavitelných ploch."

Konec citace

4) Výstavba GH - Z30/ Z30A zhorší odtokové poměry.

Výše uvedené podkládám i citací z vyhodnocení vlivu na územní rozvoj, kap. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ strana 4.

Cituji:

„Zastavitelné plochy jsou vymezovány na odvodněných pozemcích jen výjimečně: Z6 - menší plocha pro bydlení v RD a Z30 - plocha pro golf. Ta sice bude zastavěna jen minimálně -především v menší části 30A určené pro obslužné i technické zázemí. Ale způsob využívání plochy by odtokové poměry ovlivnit mohl. Proto je v ÚP stanovena nutnost zpracovat pro plochu Z30 (Z30A + Z30B) územní studii, která bude řešit i tuto problematiku." konec citace

Při tom ve vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj strana 6 se uvádí, že v katastru obce Cituji.".....jde o silné znečištění podzemních vod i zdrojů pitné vody, které jsou z těchto důvodů nevyužitelné, ochranná pásma vodních zdrojů byla z těchto důvodů zrušena." konec citace a na straně 7 Cituji „Důvodem pro „špatné" hodnocení podmínek pro životní prostředí v obci je pravděpodobně kontaminace podzemní vody a jejich četných a vydatných zdrojů což už dlouhodobě vylučuje její využití (viz schéma přiložené na konci textu tohoto svazku). Především rozsah území této ekologické zátěže (a asi i zhoršená kvalita ovzduší na základě dat z r. 2010) převážily ostatní silné stránky a kvality podmínek pro životní prostředí v obci." Konec citace

Díky výstavbě a provozu golfového hřiště - Z30/Z30A dojde ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod a zvýší nevyváženost (už tak nevyváženého) pilíře životního prostředí.

Nejvýraznější vazba přitom existuje mezi pilířem životního prostředí a hospodářských podmínek území. Nepříznivé podmínky životního prostředí obvykle limitují výraznější posilování hospodářského pilíře.

Námítku nemohu uplatnit, jelikož pro území Z30/Z30A je předepsána územní studie, která dle Návrhu UP Bernartice nad Odrou strana 26 cituji: „Územní studie v prostoru zastavitelné plochy Z30

Studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Studie bude navržena tak, aby zůstaly zachovány porosty na lesních pozemcích. Dále bude prověřena možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchové a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení - ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště - budou vymezovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy - např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostmi příslušnými pro územní studii - tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Konec citace.

Námítku nemůžeme uplatnit, jelikož pro území Z30/Z30A je předepsána územní studie, která dle Návrhu UP Bernartice nad Odrou strana 5-6

Cituji:

„Dopravní obsluha uvnitř zastavitelných ploch Z3, Z4, Z12 a Z30 bude navržena v územních studiích jejichž zpracování je podmínkou pro rozhodování v plochách.

Zásobování zastavitelných ploch Z3, Z4, Z12 a Z30 vodou bude navrženo v územních studiích.

Z poloh, kde přímý odtok na ČOV není možný budou splaškové vody nadále přečerpávány do gravitační kanalizace - tento systém bude podle potřeby aplikován i v navrhovaných zastavitelných plochách - např. Z12, Z30.

Způsob napojení zastavitelných ploch Z3, Z4, Z12 a Z30 na kanalizaci bude podrobněji navržen v územních studiích.

Pro zastavitelné plochy je navrženo rozšíření plynovodů STL, plynovodní potrubí bude přednostně umístěováno do komunikací a veřejných komunikačních prostorů. Zásobování zastavitelných ploch Z3, Z4, Z12 a Z30 plynem bude navrženo v územních studiích.

Konec citace

Máme za to, že územní studie dle § 30 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoje některých funkčních systémů v území, například veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability, které by mohly významně ovlivňovat nebo podmiňovat využití a uspořádání území nebo jejich vybraných částí.

Dle našeho názoru záměr Z30/Z30A je takového rozsahu, že není možno použít ustanovení § 30 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Rozhodně se nejedná o „vybraný problém“, ale plošně nejrozsáhlejší změnu v krajině. Navíc Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj, SEA se ve všech hodnoceních předpokládaných vlivů plochy Z30/Z30A odkazuje na vypracování územní studie a tudíž nic nehodnotí.

Máme za to, že z výše uvedeného vyplývá, že vzhledem k tomu, že je pro záměr golfového hřiště Z30/Z30A předepsána územní studie jsme krácení na svých právech dle § 52 odst. (2) stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) tj. námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení. Jelikož při územní studii jsme vyloučeni jako účastníci řízení, nemůžeme podávat námitky, jedná se dle nás o čistě účelové opatření a obcházení zákona č. 183/2006 Sb.

Z výše uvedených důvodů žádáme, aby plochy označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu. Pokud na plochách Z30/Z30A návrh územního plánu ponechá záměr golfového hřiště, žádáme, aby pro plochu Z30/Z30A bylo v textové části výslovně uvedeno, že vložení záměru do UPD je podmíněno zjišťovacím řízením v souladu s § 4 odst. c) zákona č. 100/2001 Sb., jelikož výstavba golfového hřiště významným způsobem zhorší životní podmínky nás i našich dětí.

Žádáme o vypracování závazného stanoviska k této námitce příslušnými orgány zejména:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Vymezení území dotčeného námitkou

plocha Z30/Z30A

Příloha „Závěrečná zpráva k projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín není vzhledem ke svému rozsahu součástí textu výše uvedené námitky. Tato zpráva je však již součástí opatření obecné povahy v rámci článku XV. a) vyhodnocení připomínek uplatněných dle §50 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitce č.8:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porizení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námítky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porizení nového územního plánu jsou uplatňovány námítky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženu zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila. Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv,

střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. Nadřízený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Česká geologická služba, Správy oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenu oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

Návrhem územního plánu ani jeho vydáním nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu.

Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem porizení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, ...,jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svažujícími parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl porizena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany.

Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zónaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, nedochází ke zhoršení retenční schopnosti krajiny, zhoršení odtokových poměrů, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, nedojde ke zhoršení životního prostředí, soudržnosti obyvatel, zničení krajinného rázu...atd., jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále

upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmínečně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořízení územního plánu.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, ze které mimo jiné vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a tedy respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby.

I s možnostmi a v podrobnosti, které poskytuje územní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfové hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno. Přestože je plocha Z30 značena jako zastavitelná, nejde o suburbanizaci – za tu je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto

vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřisluší procesu pořizení územního plánu a není tedy možné rozporovat, že v územním plánu není zapracována podmínka pro posouzení záměru EIA. Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného rázu, harmonického měřítka i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobnosti, která nepřisluší řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně hodnocení EIA.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na

skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymezeny pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává. Přestože je tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností a tedy nelze v souladu s platnou legislativou se domáhat uplatnění námítky či připomínky v rámci pořízení územní studie. Není možno tedy namítat, že předepsání územní studie jako podmínky pro rozhodování v území je v případě vymezení plochy Z30 obcházením zákona nebo jinak účelově navržena či, že by docházelo ke krácení práv námitkujících. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připoustí přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Pokud by byl původní návrh závazný, pak by možnost jeho přepracování neměla smysl. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že již nyní je v dotčeném území předepsána urbanistická studie. Územním plánem není možno řešit umístění záměru, ale je možno v rámci územní studie toto území podrobněji vyhodnotit, prověřit problémy a to v podrobnosti, která přísluší územní studii avšak nepřísluší řešení územního plánu.

Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Jak již bylo výše zmíněno, v rámci pořízení územního plánu v souladu s platnými právními předpisy bylo zpracováno a zveřejněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připoustí přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, nezavazuje to obec k tomu, aby plochu pro tento záměr musela vypustit z územního plánu. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného

územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkovu po vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfového hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porřízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné....“.... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnut o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Obsah námítky č.9

návrh UP Bernartice nad Odrou nepředepsal pro záměr golfového hřiště - plocha Z30/Z30A zjišťovací řízení, což je v rozporu s §4 odst.c) zákona Č. 100/2001 sb. o posouzení vlivu na životní prostředí v platném znění.

Odůvodnění námítky:

§ 4 zákona č.100/2001 Sb., o posouzení vlivu na životní prostředí v platném znění

Předmět posuzování vlivů záměru na životní prostředí

(1) Předmětem posuzování podle tohoto zákona jsou

a) záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii I a změny těchto záměrů, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, je-li uvedena; tyto záměry a změny záměrů podléhají posuzování vždy,

b) změny záměru uvedeného v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii I, pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání a nejedná-li se o změny podle písmene a);

tyto změny záměrů podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení,

c) záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II a změny těchto záměrů, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, je-li uvedena, nebo pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání; tyto záměry a změny záměrů podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení,

d) záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu, které nedosahují příslušných limitních hodnot, jsou-li uvedeny (dále jen "podlimitní záměr") a příslušný úřad stanoví, že budou podléhat zjišťovacímu řízení; tyto záměry podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení,

e) stavby, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zvláštního právního předpisu^{2a})

mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti; tyto stavby, činnosti a technologie podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Příloha č.1 KATEGORIE II (záměry vyžadující zjišťovací řízení)

10.10 Rekreační a sportovní areály, hotelové komplexy a související zařízení v územích chráněných podle zvláštních právních předpisů. např. zákon č. 114/1992 Sb. (sloupec A)

popř.

10.8 Sportovní areály na ploše nad 1 ha, golfová hřiště, motokrosové, cyklokrosové a cyklotrialové areály mimo, území chráněná podle zvláštních právních předpisů, (sloupec B)

resp.

Jelikož je ve sportovním areálu golfového hřiště lokován ÚSES - biokoridor, řadí se záměr golfového hřiště na ploše Z30/Z30A do kategorie II, 10.10. sloupec A.

V odůvodnění UPN Bernartice nad Odrou v kapitola e 10) PLOCHY, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE se uvádí: Cituji:

„Územní studie v prostoru zastavitelné plochy Z30

Je to nejrozsáhlejší změna v území obce (viz také kap. f dále). Kromě požadavků uvedených v Textové části I, bude třeba - vzhledem ke kumulaci přírodních a krajinářských hodnot (viz koordinační výkres ILA) - počítat s tím, že orgán ochrany přírody může po vydání územního plánu uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednávání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu."

Konec citace

Vymezením plochy Z30/Z30A jako zastavitelné plochy pro golfové hřiště dojde k nezvratnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, sice ne tak bonitní půdy za to ekologicky a krajinotvorně vysoce ceněné viz. přiložená studie biodiverzity lokality Salaš.

Jelikož záměr je definován jako monofunkční, aby nebylo možno považovat golfové hřiště s ubytovacím a stravovacím zázemím za rekreační centrum - polyfunkční komplex, čímž by se záměr dostal do rozporu se ZÚR MSK, bude pozemek trvale znehodnocen a to tím, že nebude možno ve vymezené ploše realizovat záměr jiný (např. agroturistika, veřejný krajinářský park, chov hospodářských zvířat, zemědělské využití), který by pro život obyvatel vesnice byl bližší a bez negativních dopadů na životní prostředí, krajinný ráz, veřejné zdraví, soudržnost obyvatel obce.

Žádáme, aby pro plochu Z30/Z30A bylo v textové části výslovně uvedeno, že vložení záměru do UPD je podmíněno zjišťovacím řízením v souladu s §4 odst.c) zákona č.100/2001 Sb.

Žádáme o vypracování závazného stanoviska k této námitce příslušnými orgány zejména:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí

Vymezení území dotčeného námitkou

plocha Z30/Z30A

Příloha „Závěrečná zpráva k projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín není vzhledem ke svému rozsahu součástí textu výše uvedené námitky. Tato zpráva je však již

součástí opatření obecné povahy v rámci článku XV. a) vyhodnocení připomínek uplatněných dle §50 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitce č.9:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu....atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymežit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleně, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod.

doplňené o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námítky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námítky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. Nadřízený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Česká geologická služba, Správy oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenou oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

Návrhem územního plánu ani jeho vydáním nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem porřízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, ...,jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o

významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřislouží a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zónaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, nedochází ke zhoršení retenční schopnosti krajiny, zhoršení odtokových poměrů, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, nedojde ke zhoršení životního prostředí, soudržnosti obyvatel, zničení krajinného rázu...atd., jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmíněčně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořízení územního plánu.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, ze které mimo jiné vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a tedy respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby.

I s možnostmi a v podrobnosti, které poskytuje územní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfové hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena

pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno. Přestože je plocha Z30 značena jako zastavitelná, nejde o suburbanizaci – za tu je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořizení územního plánu a není tedy možné rozporovat, že v územním plánu není zapracována podmínka pro posouzení záměru EIA. Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného rázu, harmonického měřítká i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobnosti, která nepřísluší řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně hodnocení EIA.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně

plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává. Přestože je tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností a tedy nelze v souladu s platnou legislativou se domáhat uplatnění námítky či připomínky. Není možno tedy namítat, že předepsání územní studie jako podmínky pro rozhodování v území je v případě vymezení plochy Z30 obcházením zákona nebo jinak účelově navržena či, že by docházelo ke krácení práv námítkujících. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Pokud by byl původní návrh závazný, pak by možnost jeho přepracování neměla smysl. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že již nyní je v dotčeném území předepsána urbanistická studie. Územním plánem není možno řešit umístění záměru, ale je možno v rámci územní studie toto území podrobněji vyhodnotit, prověřit problémy a to v podrobnosti, která přísluší územní studii avšak nepřísluší řešení územního plánu.

Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat

postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Jak již bylo výše zmíněno, v rámci pořízení územního plánu v souladu s platnými právními předpisy bylo zpracováno a zveřejněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, nezavazuje to obec k tomu, aby plochu pro tento záměr musela vypustit z územního plánu. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkovu po vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfového hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné....“.... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních

porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnut o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Obsah námítky č.10

Návrh UP Bernartice nad Odrou trvale znehodnotí plochu Z30/Z30A a to umístěním záměru Golfového hřiště

Odůvodnění námítky:

Vzhledem k počtu limitujících faktorů, které vyplynuly ze stanovisek dotčených orgánů (KÚ odbor územního plánování a stavebního řádu, KÚ odbor životního prostředí, MěU odbor ŽP, RWE, ČEZ, SMVaK atd.) dále vzhledem k profilu terénu a krajinným podmínkám v dané lokalitě (biokoridor, kumulaci přírodních a krajinářských hodnot (viz. koordinační výkres II. A) svah kopce, sesuvy půdy) je záměr golfového hřiště nerealizovatelný.

V tomto smyslu se vyjádřil i majitel pozemku Prosper Trading, a.s., Stanislav Pros, Umělecká 305/1, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava ve své námitce PODÁNÍ č.13 přijato pod č.j. ÚPS/54498/2010 dne 23.7.2010 Cituji:

„Dopisem ze dne 22.6.2010 jsme uplatnili žádost o provedení změny využití pozemků ve vlastnictví společnosti Prospet trading a.s. v katastru obce Bernartice nad Odrou a to v souvislosti s probíhajícím projednáním nového územního plánu. Tímto doplňujeme předanou žádost o odůvodnění a žádáme, aby byla posuzována jako námitka uplatněná k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Záměr společnosti na vybudování sportovně rekreačního areálu se při zpracování návrhu zadání územního plánu dostal do kolize s vymezením části těchto ploch do území budoucího biokoridoru, čímž došlo ke zmenšení plochy budoucího sportoviště a rozdělení území do dvou lokalit. K tomuto stavu jsme uplatnili připomínku dopisem ze dne 16. 10. 2008 v rámci návrhu zadání ÚP. Vzhledem k tomu, že tato naše připomínka nebyla do návrhu ÚP zapracována, vyhodnotili jsme původní záměr jako nerealizovatelný z pohledu nutných ekonomických nákladů ve vztahu k malé využitelnosti území.

Ustupujeme od požadavku zařazení pozemků vedených na LV 572 pro k.ú. Bernartice nad Odrou do zóny sportu a rekreace (v návrhu vymezeno jako RS-1) a požadujeme jejich zařazení do zóny bydlení (BIR)".

Konec citace

Vzhledem k tomu, že majitel pozemku vlastní i jiné golfové hřiště je velmi dobře obeznámen s podmínkami pro jejich výstavbu a údržbu, jistě dokáže kvalifikovaně posoudit realnost záměru navíc na svých pozemcích!

Jelikož záměr je definován jako monofunkční, aby nebylo možno považovat golfové hřiště s ubytovacím a stravovacím zázemím za rekreační centrum - polyfunkční komplex, čímž by se záměr dostal do rozporu se ZÚR MSK, bude pozemek trvale znehodnocen a to tím, že nebude možno ve vymezené ploše realizovat záměr jiný (např. agroturistika, veřejný krajinářský park, chov hospodářských zvířat, zemědělské využití), který by pro život obyvatel vesnice byl bližší a bez negativních dopadů na životní prostředí, krajinný ráz, veřejné zdraví, soudržnost obyvatel obce.

Vymezení plochy Z30/Z30A jako zastavitelná plocha pro golfové hřiště k nezvratnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu sice ne tak bonitní půdy za to ekologicky a krajinotvorně vysoce ceněné viz. příložená studie biodiverzity lokality Salaš.

Nesouhlasíme s vynětím pozemků pod golfovým hřištěm z ochrany zemědělského půdního fondu. Žádáme proto zpětné zařazení pozemků Z30A a Z30 do zemědělského půdního fondu. Žádáme, aby plochy označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

Žádáme o vypracování závazného stanoviska k této námitce příslušnými orgány zejména:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury
Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí
Vymezení území dotčeného námitkou
plocha Z30/Z30A

Príloha „Závěrečná zpráva k projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín není vzhledem ke svému rozsahu součástí textu výše uvedené námitky. Tato zpráva je však již součástí opatření obecné povahy v rámci článku XV. a) vyhodnocení připomínek uplatněných dle §50 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitce č.10:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti

dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námítky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námítky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. Nadřízený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Česká geologická služba, Správy oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenu oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

Návrhem územního plánu ani jeho vydáním nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem porřízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k

plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, „...jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhláškách, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílným způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zónaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, nedochází ke zhoršení retenční schopnosti krajiny, zhoršení odtokových poměrů, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, nedojde ke zhoršení životního prostředí, soudržnosti obyvatel, zničení krajinného rázu...atd., jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na

životní prostředí. V rámci procesu pořizení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořizení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmínečně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřípustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořizení územního plánu.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, ze které mimo jiné vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a tedy respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby.

I s možnostmi a v podrobnosti, které poskytuje územní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfové hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v

řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno. Přestože je plocha Z30 značena jako zastavitelná, nejde o suburbanizaci – za tu je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořizení územního plánu a není tedy možné rozporovat, že v územním plánu není zapracována podmínka pro posouzení záměru EIA. Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného

rázu, harmonického měřítka i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobnosti, která nepřísluší řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně hodnocení EIA.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává. Přestože je tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností a tedy nelze v souladu s platnou legislativou se domáhat uplatnění námítky či připomínky. Není možno tedy namítat, že předepsání územní studie jako podmínky pro rozhodování v území je v případě vymezení plochy Z30 obcházením zákona nebo jinak účelově navržena či, že by docházelo ke krácení práv námítkujících. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Pokud by byl původní návrh závazný, pak by možnost jeho přepracování neměla smysl. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že již nyní je v dotčeném území předepsána urbanistická studie. Územním plánem není možno řešit umístění záměru, ale je možno v rámci územní studie toto území podrobněji vyhodnotit, prověřit problémy a to v podrobnosti, která přísluší územní studii avšak nepřísluší řešení územního plánu.

Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Jak již bylo výše zmíněno, v rámci pořízení územního plánu v souladu s platnými právními předpisy bylo zpracováno a zveřejněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, nezavazuje to obec k tomu, aby plochu pro tento záměr musela vypustit z územního plánu. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkovu po vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfového hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasil, také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námítce souhlasil s odůvodněním mimo jiné....“.... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému

stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnut o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Obsah námítky č.11

jestliže dojde v územním plánu k vymezení ploch Z30/Z30A pro záměr golfového hřiště, vlastníci pozemků může obec o náhradu za způsobenou újmu dle § 102 stavebního zákona č.183/2006 Sb., nebo o náhradu zmařeného investičního záměru. Případný soudní spor by měl dopad na udržitelný rozvoj obce a soudržnost obyvatel, což je v rozporu s cíly a úkoly územního plánování

Odůvodnění námítky:

1) Ve stávající platné UPD je plocha v návrhu UP vymezena jako Z30/Z30A definována jako veřejný krajinářský park.

Zadání nového ÚP bylo schváleno na 16. zastupitelstvu konaném dne 10.12.2008 a plocha Z30/Z30A vymezena jako golfové hřiště a to i přesto, že vlastník pozemku Prosper Trading, a.s., Stanislav Pros dne 16.10.2008 připomínkoval v rámci návrhu zadání UP, že si nepřeje na ploše Z30 záměr golfového hřiště (tj. 2 měsíce před konáním zastupitelstva).

Nutno podotknout, že plocha Z30/Z30A zastavitelná plocha pro golfový areál je největší zastavitelná plocha navrhovaná v ÚP.

Vzhledem k počtu limitujících faktorů, které vyplynuly ze stanovisek dotčených orgánů (KÚ odbor územního plánování a stavebního řádu, KÚ odbor životního prostředí, Měú odbor ŽP, RWE, CEZ, SMVaK atd.) dále vzhledem k profilu terénu a krajinným podmínkám v dané lokalitě (biokoridor, kumulaci přírodních a krajinářských hodnot (viz. koordinační výkres II.A) svah kopce, sesuvy půdy) je záměr golfového hřiště nerealizovatelný.

V tomto smyslu se vyjádřil i majitel pozemku Prosper Trading, a.s., Stanislav Pros, Umělecká 305/1, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava a to celkem třikrát s tím, že si nepřeje na ploše Z30 záměr golfového hřiště:

1) Připomínkou ze dne 16.10.2008 v rámci návrhu zadání UP

2) Dopisem ze dne 22.6.2010

3) ve své námitce PODÁNÍ č.13 přijato pod č.j. ÚPS/54498/2010 dne 23.7.2010

Cituji:

„Dopisem ze dne 22.6.2010 jsme uplatnili žádost o provedení změny využití pozemků ve vlastnictví společnosti Prosper trading a.s. v katastru obce Bernartice nad Odrou a to v souvislosti s probíhajícím projednáním nového územního plánu. Tímto doplňujeme předanou žádost o odůvodnění a žádáme, aby byla posuzována jako námitka uplatněná k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou.

Záměr společnosti na vybudování sportovně rekreačního areálu se při zpracování návrhu zadání územního plánu dostal do kolize s vymezením části těchto ploch do území budoucího biokoridoru, čímž došlo ke zmenšení plochy budoucího sportoviště a rozdělení území do dvou lokalit. K tomuto stavu jsme uplatnili připomínku dopisem ze dne 16. 10. 2008 v rámci návrhu zadání ÚP.

Vzhledem k tomu, že tato naše připomínka nebyla do návrhu ÚP zapracována, vyhodnotili jsme původní záměr jako nerealizovatelný z pohledu nutných ekonomických nákladů ve vztahu k malé využitelnosti území.

Ustupujeme od požadavku zařazení pozemků vedených na LV 572 pro k.ú. Bernartice nad Odrou do zóny sportu a rekreace (v návrhu vymezeno jako RS-1) a požadujeme jejich zařazení do zóny bydlení (BIR)".

Konec citace

Vzhledem k tomu, že majitel pozemku vlastní i jiné golfové hřiště je velmi dobře obeznámen s podmínkami pro jejich výstavbu a údržbu, jistě dokáže kvalifikovaně posoudit reálnost záměru navíc na svých pozemcích!

Jelikož záměr je definován jako monofunkční, aby nebylo možno považovat golfové hřiště s ubytovacím a stravovacím zázemím za rekreační centrum - polyfunkční komplex, čímž by se záměr dostal do rozporu se ZÚR MSK, bude pozemek trvale znehodnocen a to tím, že nebude možno ve vymezené ploše realizovat záměr jiný (např. agroturistika, veřejný krajinářský park, chov hospodářských zvířat, zemědělské využití), který by pro život obyvatel vesnice byl bližší a bez negativních dopadů na životní prostředí, krajinný ráz, veřejné zdraví, soudržnost obyvatel obce. Vymezením plochy Z30/Z30A jako zastavitelná plocha pro golfové hřiště došlo k nezvratnému odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu (sice ne tak bonitní půdy za to ekologicky a krajinotvorně vysoce ceněné viz příložená studie biodiverzity lokality Salaš.)

Vzhledem k tomu, že plocha Z30/ Z30A je v územním plánu obce určena ke změně využití a vlastníku pozemku může touto změnou vzniknout újma na základě změny územního plánu, (zvláště když opakovaně se záměrem golfového hřiště nesouhlasil) mohl by se vlastník soudně dožadovat náhrady za vzniklou újmu. Případný soudní spor by měl dopad na udržitelný rozvoj obce a soudržnost obyvatel, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

2) Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu dovolují umísťovat jako podmíněně přípustné vymezení pozemků staveb a zařízení jen v části plochy označené jako Z30A, a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu.

V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy - např. systém zavlažování. Záměr je definován jako monofunkční.

Plocha Z30 je ve vlastnictví Prosper Trading, a.s., Stanislav Pros, Umělecká 305/1, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava.

Plocha Z30A je ve vlastnictví Obce Bernartice nad Odrou.

Jelikož je nutné záměr golfového hřiště z hlediska výstavby a dalšího fungování pojmout jako celek tzn. herní část golfového hřiště nemůže fungovat bez potřebného zázemí a naopak zázemí bez travnatého hřiště s jamkami nemůže být nazýváno golfovým hřištěm, bude muset před realizací záměru dojít k majetkovému zcelení ploch Z30 a Z30A.

Jelikož obec nemá finanční prostředky na takovýto investiční záměr (odkup plochy Z30, vypracování územní studie, projektové dokumentace, výstavba infrastruktury, výstavba GH, výstavba místní komunikace) potřebné zcelení bude tudíž vycházet ze zájmů a potřeb vlastníka pozemku, ať už současného nebo jakéhokoliv budoucího.

Jelikož vložila do územního plánu záměr golfového hřiště obec, může být vlastníkem tlačena do nuceného prodeje pozemku (třeba za 1 Kč), protože pokud pozemek neprodá, dojde ke zmaření jeho investice a může požadovat náhradu (třeba i soudně).

z výše uvedeného vyplývá, že umístěním komerčního záměru na pozemku obce funkčně výlučně spjatým s plochou ve vlastnictví jiného subjektu, dojde ke znehodnocení pozemku, jelikož pokud bude obec chtít pozemek prodat není schopna ho prodat za tržní cenu (není možno pozemek „vysoutěžít“ s nejvyšší cenou), ale za cenu podstatně nižší, jelikož díky vložení záměru GH do UP bude koupě pozemku pouze v zájmu vlastníka plochy Z30, který může libovolně tlačit na snížení ceny.

Z výše uvedených důvodů žádáme, aby plochy označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

Nesouhlasíme s vynětím pozemků pod golfovým hřištěm z ochrany zemědělského půdního fondu a žádáme proto zpětné zařazení pozemků Z30A a Z30 do zemědělského půdního fondu.

Vymezení území dotčeného námitkou

plocha Z30/Z30A

Příloha „Závěrečná zpráva k projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín není vzhledem ke svému rozsahu součástí textu výše uvedené námitky. Tato zpráva je však již součástí opatření obecné povahy v rámci článku XV. a) vyhodnocení připomínek uplatněných dle §50 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitce č.11:

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona.

V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymežit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženu zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny

v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. Nadřízený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Česká geologická služba, Správa oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenou oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

Návrhem územního plánu ani jeho vydáním nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu.

Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem pořízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, ...,jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu

plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zónaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, nedochází ke zhoršení retenční schopnosti krajiny, zhoršení odtokových poměrů, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, nedojde ke zhoršení životního prostředí, soudržnosti obyvatel, zničení krajinného rázu...atd., jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (organ ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmíněčně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořízení územního plánu.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, ze které mimo jiné vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a tedy respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby.

I s možnostmi a v podrobnosti, které poskytuje územní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfové hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno. Přestože je plocha Z30 značena jako zastavitelná, nejde o suburbanizaci – za tu je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel.

Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Těto prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořizení územního plánu a není tedy možné rozporovat, že v územním plánu není zpracována podmínka pro posouzení záměru EIA. Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného rázu, harmonického měřítka i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobnosti, která nepřísluší řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně hodnocení EIA.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území

a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymezovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává. Přestože je tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností a tedy nelze v souladu s platnou legislativou se domáhat uplatnění námítky či připomínky. Není možno tedy namítat, že předepsání územní studie jako podmínky pro rozhodování v území je v případě vymezení plochy Z30 obcházením zákona nebo jinak účelově navržena či, že by docházelo ke krácení práv námítkujících. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Pokud by byl původní návrh závazný, pak by možnost jeho přepracování neměla smysl. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že již nyní je v dotčeném území předepsána urbanistická studie. Územním plánem není možno řešit umístění záměru, ale je možno v rámci územní studie toto území podrobněji vyhodnotit, prověřit problémy a to v podrobnosti, která přísluší územní studii avšak nepřísluší řešení územního plánu.

Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Jak již bylo výše zmíněno, v rámci pořízení územního plánu v souladu s platnými právními předpisy bylo zpracováno a zveřejněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění

schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, nezavazuje to obec k tomu, aby plochu pro tento záměr musela vypustit z územního plánu. Konceptci ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě porušení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu porušení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkovu po vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfového hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porušení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasil, také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námítce souhlasil s odůvodněním mimo jiné....“.... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnutí o námítkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

Obsah námítky č.12:

Máme za to, že záměr územního plánu - golfové hřiště a zázemí golfu v plochách Z30A, Z30 je v rozporu s uplatňovanými zásadami územní rozvoje MSK a to zejména:

- A) je narušeno harmonické měřítko krajiny
- B) jsou navrhovány nové residenční stavby a rekreační centra

Odůvodnění námítky:

V UPN Bernartice nad Odrou textové části se uvádí:

Cituji:

„Strana 3

V jihovýchodním okraji řešeného území je vymezena zastavitelná plocha Z30 - pro plochu rekreace sportovní - golfové hřiště RS. Se zastavěným územím je propojena zastavitelnou plochou Z19 pro veřejné prostranství - zeleň ZV.

Strana 4

Celkem zastavitelné plochy včetně Z30 rekreace sportovní - golf - 98,39 ha Celkem zastavitelné plochy bez zastavitelné plochy Z30 - 36,9 ha

Strana 8

Plošně nejrozsáhlejší změnou v krajině je zastavitelná plocha Z30 včetně Z30A určená pro plochu RS - rekreace sportovní - golfové hřiště.

Strana 15

RS - PLOCHY REKREACE SPORTOVNÍ - GOLFOVÉ HŘIŠTĚ

Hlavní a převládající využití:

- golfové hřiště s technickým zázemím nezbytným pro jeho údržbu a provoz

Využití doplňující a přípustné:

- veřejná prostranství, veřejná zeleň
- nezbytná dopravní a technická infrastruktura

Využití podmíněně přípustné:

- pozemky staveb a zařízení občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na využití hlavní, např. pro ubytování a stravování a s tím související služby, včetně pozemků staveb nezbytných pro jejich užívání, v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu.

- parkování pro osobní automobily jen ve vazbě na využití hlavní a převládající, doplňující a přípustné, podmíněně přípustné, v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu

- nezbytná dílčí oplocení pozemků v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu.

Využití nepřípustné:

- pozemky staveb a zařízení, které přímo nesouvisí s hlavním a převládajícím, doplňujícím a přípustným a podmíněně přípustným využitím, např. pro bydlení v rodinných domech, bydlení v bytových domech, a jiné pozemky staveb pro rodinnou rekreaci

- souvislé oplocení celého golfového areálu

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- pozemky staveb a zařízení podmíněně přípustné mohou být vymežovány jen v části plochy označené jako Z30A, a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu;

- výška zástavby nepřekročí max. možnou výšku rodinného domu

- další podmínky prostorového uspořádání pozemků staveb a zařízení souvisejících s golfovým hřištěm včetně zázemí a podmínky ochrany přírodních a krajinářských hodnot budou stanoveny v územní studii"

Konec citace

V UPN Bernartice nad Odrou strana 21- 22 se uvádí:

Cituji:

„OCHRANA A ROZVOJ HODNOT V ÚZEMÍ PŘÍRODNÍ A KRAJINÁŘSKÉ HODNOTY

Pokud není uvedeno jinak jsou dále jmenované hodnoty vyznačeny v Koordinačním výkrese II.A. a Příloze č. 2 a č. 3 kap. e2;

• Chráněná krajinná oblast (CHKO) Poodří. Celková výměra CHKO činí 82 kilometrů čtverečních a zasahuje do tří bývalých okresů: Ostrava, Frýdek Místek a Nový Jičín. Hranice CHKO prochází Bernarticemi nad Odrou podél silnice III/05715, do CHKO patří severní - polovina území obce. Charakteristickým a krajinářsky velmi výrazným prvkem Poodří jsou louky a rybníky. Je to největší systém pravidelně zaplavovaných luk v ČR - jeho výměra je více než 2 300 ha. Agentura ochrany přírody a krajiny nechala zpracovat pro širší území CHKO Poodří „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Poodří" s návrhem ochrany krajinného rázu. Koncepce ochrany krajiny je řešena v ZUR MSK vymezením krajinných oblastí a krajinných typů, v nich jsou stanoveny zásady pro rozhodování o změnách v území.

• Krajinná oblast Oderská brána, krajinná oblast Příborská pahorkatina, a krajina zemědělská harmonická, pokrývající celé řešené území obce. V ZUR MSK jsou popsány jako „vjemově velmi pozitivní otevřená, pohledově exponovaná krajinná scéna s atraktivními výhledy i na vzdálenější

Beskydy a s harmonickým měřítkem krajiny". Do krajinné oblasti Oderská brána patří severní část obce - území CHKO Poodří, do krajinné oblasti Příborská pahorkatina zbývající jižní část. Jako krajina zemědělská harmonická je označeno celé řešené území. Pro rozhodování o změnách v území ve jmenovaných krajinných oblastech a typu krajiny jsou v ZUR MSK stanoveny zásady, které jsou v UP Bernartice nad Odrou respektovány, zapracovány, viz kap.i).

- Přírodní rezervace Bařiny - leží uvnitř CHKO. Celková výměra rezervace je 42,2 ha, do Bernartic nad Odrou zasahuje její část.

- Evropsky významná lokalita soustavy NATURA 2000 - CZ0814092 Poodří a ptačí oblast NATURA 2000 - CZ0811020 Poodří. Ptačí oblast je v území obce totožná s územím CHKO Poodří. Evropsky významná lokalita leží uvnitř CHKO a v území obce zahrnuje zejména nivu řeky Odry a přilehle lesní celky.

- Za významné krajinné prvky „ze zákona“ jsou považovány lesní pozemky, vodní toky a rybníky, nivy toků (pokud jsou vymezeny). Z nich registrované VKP patří do kategorie zvláště chráněných částí přírody - limitů využití území - a jsou to (viz příloha č.2 za touto kapitolou):

Registrované významné krajinné prvky:

34/3 - Louka Na Potokách - význam zoologicky, botanicky

39 - Meze Na Panském kopci - význam zoologicky, botanicky

40 - Mokřad pod Panským kopcem - význam mokřadní

41 - Zalesněné údolnice - význam krajinářsky, zoologicky, botanicky

42 - Meze pod Panským kopcem - význam krajinářsky, zoologicky, botanicky

43 - Roklina pod Panským kopcem - význam krajinářsky, zoologicky, botanicky

44 - Polní sad pod Panským kopcem - význam zoologicky, botanicky

46 - Pansky kopec-význam geologicky, geomorfologicky, krajinářský, zoologicky, botanicky

V rámci evidence „kostry ekologické stability“ byly v letech 1988 - 1993 v okrese N. Jičín

zjištěny jako „ekologicky významné segmenty krajiny“ následující VKP:

34 - Potok - význam mokřadní

34/1 - Selský lesík - význam botanicky, zoologicky

34/2 - Selský lesík - význam botanicky, zoologicky

38 - Úžlabina - erozní rýha s porostem stromů - význam krajinářsky, botanicky, zoologicky, mokřadní

47 - Les Hrabi - význam krajinářský, botanicky, zoologicky

48 - Selské lesíky - význam krajinářsky

- Památný strom - je Dub letní (*Quercus robur*) na jihovýchodním okraji lesa, který je nazýván Jesenický díl nebo také Malý les.

- Vzrostlá zeleň ve volné krajině. Kromě lesních pozemků jsou to menší celky většinou náletových dřevin na nelesních pozemcích. Břehové porosty lemují některé vodní toky, méně často tvoří remízky, meze a skupiny stromů. V zemědělsky využívané krajině jsou všechny segmenty přírodě blízkých společenstev cenné.

- „Lokalita Salaš“ - pro větší jihovýchodní část obce bylo zpracováno „Mapování lokality Salaš“, ze které vyplývá, že v lokalitě se pravděpodobně - možná - vyskytují i ochranně významné druhy živočichů; je možno používat jako orientační podklad.

- Vyhlídkový bod je v Koordinačním výkrese označen u vodojemu Salaš.

- Zemědělské pozemky - z celkové výměry k.u. obce tvoří téměř 72%, z toho tři čtvrtiny je orná půda. Převažuje třída ochrany II., v jižní části obce je významněji zastoupena třída ochrany III., třída ochrany I. se v obci nevyskytuje (třídy ochrany jsou zakresleny a popsány ve výkrese II. C, v tř. ochrany II. jsou zařazeny zem. půdy s vysokou produkční schopností). "Konec citace

a) Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že výstavbou golfového hřiště dojde k drastickému zásahu do krajiny. Z přírodně významné lokality (viz. příložený projekt ochrany biodiverzity Mapování lokality Salaš) o rozloze 60 ha se vytvoří unifikovaný trávník doprovázený negativními dopady na ekosystém v okolí. Dále pak je na ploše Z30A (1,4 ha) možno umisťovat stavby bez stanovení podmínky pro prostorové uspořádání a ochrany krajinného rázu tj. že zastavěná plocha pozemku nepřekročí 40%, s výškou hřebene cca 12m mimo intravilán obce, jelikož plocha Z30A je značně vzdálena od stávajícího zastavěného území a je s ním uměle a účelově propojena plochou Z19, která je v současnosti spíše plochou NS.

Pokud toto není narušením harmonického měřítka krajiny v krajinné oblasti Příborská pahorkatina, tak je zbytečné schvalovat a vydávat takové dokumenty jako jsou ZUR MSK. Snaha pořizovatele

UPD zaštiťovat se územní studií pokaždé, když dojde ke zjevnému rozporu se ZUR MSK, je pouze zastírací manévr pro fatální zásah do krajiny.

b) Pokud je v UPN podmíněně přípustné budovat pozemky staveb a zařízení občanského vybavení komerčního typu ve vazbě na využití hlavní, např. pro ubytování a stravování a s tím související služby, pak právě tyto služby jako např. wellness, hotelová posilovna, hotelový bazén, hotelový squash, hotelový tenisový kurt jsou službami, které v návaznosti na golfové hřiště, tvoří polyfunkční komplex.

Z výše uvedeného důvodu máme za to, že je navrhováno nové rekreační centrum, jelikož golfové hřiště s ubytovacím zázemí vybavené službami je rekreační centrum - polyfunkční komplex.

Na rozloze 1,4 ha je možnost vybudovat „občanské vybavení komerčního typu“, což v praxi bude znamenat hotely, apartmánové ubytování komerčního typu, parkoviště atd.. V navrhovaném UPD tedy jednoznačně jsou navrhovány nové residenční stavby a rekreační centra. Navíc navrhovány mimo intravilán obce, jelikož plocha Z30A je značně vzdálena od stávajícího zastavěného území a je s ním uměle a účelově propojena plochou Z19, která je v současnosti spíše plochou NS.

Z výše uvedených důvodů žádáme, aby plochy označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

Nesouhlasíme s vynětím pozemků pod golfovým hřištěm z ochrany zemědělského půdního fondu a žádáme proto zpětné zařazení pozemků Z30A a Z30 do zemědělského půdního fondu.

Vymezení území dotčeného námitkou

plocha Z30/Z30A

Příloha „Závěrečná zpráva k projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín není vzhledem ke svému rozsahu součástí textu výše uvedené námitky. Tato zpráva je však již součástí opatření obecné povahy v rámci článku XV. a) vyhodnocení připomínek uplatněných dle §50 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitce č.12:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším

stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště....a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila. Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. Nadřízený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné

stanovisko. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Česká geologická služba, Správa oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenou oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

Návrhem územního plánu ani jeho vydáním nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem porizení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, „...jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území.. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl porizena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zónaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmínečně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení

kvality povrchových a podzemních vod, nedochází ke zhoršení retenční schopnosti krajiny, zhoršení odtokových poměrů, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, nedojde ke zhoršení životního prostředí, soudržnosti obyvatel, zničení krajinného rázu...atd., jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu porřízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu porřízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu porřízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmíněčně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že

posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořízení územního plánu.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, ze které mimo jiné vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a tedy respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby.

I s možností a v podrobnosti, které poskytuje územní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfové hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. bytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno. Přestože je plocha Z30 značena jako zastavitelná, nejde o suburbanizaci – za tu je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku rozsáhlých residenčních areálů, rekreačních center ani negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Těto prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací

budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořízení územního plánu a není tedy možné rozporovat, že v územním plánu není zapracována podmínka pro posouzení záměru EIA. Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného rázu, harmonického měřítka i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobnosti, která nepřísluší řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně hodnocení EIA.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Přestože je tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností a tedy nelze v souladu s platnou legislativou se domáhat uplatnění námítky či připomínky. Není možno tedy namítat, že předepsání územní studie jako podmínky pro rozhodování v území je v případě vymezení plochy Z30 obcházením zákona nebo jinak účelově navržena či, že by docházelo ke krácení práv námitkujících. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Pokud by byl původní návrh závazný, pak by možnost jeho přepracování neměla smysl. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že již nyní je v dotčeném území předepsána urbanistická studie. Územním plánem není možno řešit umístění záměru, ale je možno v rámci územní studie toto území podrobněji vyhodnotit, prověřit problémy a to v podrobnosti, která přísluší územní studii avšak nepřísluší řešení územního plánu.

Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Jak již bylo výše zmíněno, v rámci pořízení územního plánu v souladu s platnými právními předpisy bylo zpracováno a zveřejněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, nezavazuje to obec k tomu, aby plochu pro tento záměr musela vypustit z územního plánu. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkovu po vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfového hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro

golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán vydal k návrhu rozhodnutí o námikách své souhlasné stanovisko. Dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasil, také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námítce souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... ".... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu." Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnutí o námítkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

Obsah námítka č.13:

Návrh UP Bernartice nad Odrou trvale znehodnotí plochu Z30A ve vlastnictví obce a to neoddělitelným umístěním od záměru golfového hřiště Z30. Máme za to, že tímto rozhodnutím se zastupitelstvo zachová jako špatný hospodář obecního majetku ve smyslu §38 odst.(I) zákonem č. 128/2000 Sb. ze dne 12. dubna 2000 o obcích (OBECNÍ ZŘÍZENÍ),

Odůvodnění námítky:

Plošně nejrozsáhlejší změnou v krajině je zastavitelná plocha Z30 (61,49 ha) včetně Z30A (1,4 ha) určená pro plochu RS - rekreace sportovní - golfové hřiště.

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu dovolují umístit jako podmíněně přípustné vymezení pozemků staveb a zařízení jen v části plochy označené jako Z30A, a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu.

V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy - např. systém zavlažování. Záměr je definován jako monofunkční

Plocha Z30 je ve vlastnictví Prosper Trading, a.s., Stanislav Pros, Umělecká 305/1, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava. Plocha Z30A je ve vlastnictví Obce Bernartice nad Odrou.

Jelikož je nutné záměr golfového hřiště z hlediska výstavby a dalšího fungování pojmout jako celek tzn. herní část golfového hřiště nemůže fungovat bez potřebného zázemí a naopak zázemí bez travnatého hřiště s jamkami nemůže být nazýváno golfovým hřištěm, bude muset před realizací záměru dojít k majetkovému zcelení ploch Z30 a Z30A.

Jelikož obec nemá finanční prostředky na takovýto investiční záměr (odkup plochy Z30, vypracování územní studie, projektové dokumentace, výstavba infrastruktury, výstavba GH, výstavba místní komunikace) potřebné zcelení bude tudíž vycházet ze zájmů a potřeb vlastníka pozemku, ať už současného nebo jakéhokoliv budoucího.

Jelikož vložila do územního plánu záměr golfového hřiště obec, může být vlastníkem tlačena do nuceného prodeje pozemku (třeba za 1 Kč), protože pokud pozemek neprodá, dojde ke zmaření jeho investice a může požadovat náhradu (třeba i soudně).

Z výše uvedeného vyplývá, že umístěním komerčního záměru na pozemku obce funkčně výlučně spjatým s plochou ve vlastnictví jiného subjektu, dojde ke znehodnocení pozemku, jelikož pokud bude obec chtít pozemek prodat není schopna ho prodat za tržní cenu (není možno pozemek

„vysoutěžít“ s nejvyšší cenou), ale za cenu podstatně nižší, jelikož díky vložení záměru GH do UP bude koupě pozemku pouze v zájmu vlastníka plochy Z30, který může libovolně tlačit na snížení ceny.

V případě, že nebude realizován záměr GH, bude pozemek trvale znehodnocen, jelikož záměr je definován jako monofunkční, tj. stavby na ploše Z30A bude možno umisťovat jen ve vazbě na činnost hlavní (GH), nebude možno ve vymezené ploše realizovat záměr jiný (např. fotbalové hřiště, tenisové kurty, agroturistika, veřejný park, zemědělské využití), který by pro život obyvatel vesnice byl bližší a bez negativních dopadů na životní prostředí, krajinný ráz, veřejné zdraví, soudržnost obyvatel obce. V tomto případě hodnota pozemku o výměře cca 1,4 ha nebude mít hodnotu ani té koruny, nemluvě o alternativních nákladech tj. ztráty pozemku pro možnost určení záměru ve veřejném zájmu obce.

Máme za to, že rozhodnutím umístit záměr golfového hřiště na plochu Z30/Z30A tj. umístěním komerční záměru na pozemku obce funkčně výlučně spjatým s plochou ve vlastníci jiného subjektu se zastupitelstvo zachovalo jako špatný hospodář obecního majetku ve smyslu §38 odst.(I) zákonem č. 128/2000 Sb. ze dne 12. dubna 2000 O OBCÍCH.

Máme za to, že na pozemku patřící obci by měl být přednostně umístěn záměr ve veřejném zájmu např. fotbalové hřiště jako náhrada za hřiště u Odry, které návrh UP nevhodně řeší v pietní zóně místního hřbitova na bonitní orné půdě, kde majitel pozemku záměr fotbalového hřiště na svém pozemku striktně odmítá. Vybudování fotbalového hřiště dle návrhu UP Bernartice nad Odrou je tudíž nereálné.

Máme za to, že UP by měl na pozemcích ve vlastnictví obce upřednostnit zájem veřejný před zájmem soukromým (tj. nechystat investiční akce ve stylu „malá domů“). Zvláště pak, když obec už žádnou takto ucelenou plochu nevládní.

Z výše uvedených důvodů žádáme, aby plochy označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

Nesouhlasíme s vynětím pozemků pod golfovým hřištěm z ochrany zemědělského půdního fondu a žádáme proto zpětné zařazení pozemků Z30A a Z30 do zemědělského půdního fondu.

Žádáme o vypracování závazného stanoviska k této námitce příslušnými orgány zejména:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Vymezení území dotčeného námitkou plocha Z30/Z30A

Příloha „Závěrečná zpráva k projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín není vzhledem ke svému rozsahu součástí textu výše uvedené námitky. Tato zpráva je však již součástí opatření obecné povahy v rámci článku XV. a) vyhodnocení připomínek uplatněných dle §50 stavebního zákona.

Rozhodnutí o námitce č.13:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porizení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porizení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženu zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila. Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv,

střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. Nadřízený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Česká geologická služba, Správy oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoscaci předmětné lokality. Během terénní rekognoscace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenu oblast jež je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

Návrhem územního plánu ani jeho vydáním nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem porizení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jež je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, ...,jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

V rámci dopravní koncepce je v návrhu územního plánu navržena plocha veřejných komunikačních prostorů K28 pro plochu Z30 za účelem vytvořit odpovídající veřejný uliční prostor, který obsahuje kromě komunikace např. chodník, zeleň a umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na dopravní infrastrukturu, či řešit křižovatky. V případě silnice III. třídy lze konstatovat, že kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. V rámci řízení o

návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulative funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zónaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod, nedochází ke zhoršení retenční schopnosti krajiny, zhoršení odtokových poměrů, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, nedojde ke zhoršení životního prostředí, soudržnosti obyvatel, zničení krajinného rázu...atd., jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezuje plochy v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování

lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmínečně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu porřízení územního plánu.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, ze které mimo jiné vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochrannářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochrannářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a tedy respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby.

I s možnostmi a v podrobnosti, které poskytuje územní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfové hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulován..

Přestože je plocha Z30 značena jako zastavitelná, nejde o suburbanizaci – za tu je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku rozsáhlých residenčních areálů, rekreačních center ani negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořizení územního plánu a není tedy možné rozporovat, že v územním plánu není zapracována podmínka pro posouzení záměru EIA. Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného rázu, harmonického měřítka i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobnosti, která nepřísluší řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně hodnocení EIA.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem,

pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává. Přestože je tato podmínka územním plánem předepsána, může být územní studie pořízena v souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona i z jiného podnětu, tedy nezávisle na územním plánu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností a tedy nelze v souladu s platnou legislativou se domáhat uplatnění námítky či připomínky. Není možno tedy namítat, že předepsání územní studie jako podmínky pro rozhodování v území je v případě vymezení plochy Z30 obcházením zákona nebo jinak účelově navržena či, že by docházelo ke krácení práv námítkujících. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Pokud by byl původní návrh závazný, pak by možnost jeho přepracování neměla smysl. Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že již nyní je v dotčeném území předepsána urbanistická studie. Územním plánem není možno řešit umístění záměru, ale je možno v rámci územní studie toto území podrobněji vyhodnotit, prověřit problémy a to v podrobnosti, která přísluší územní studii avšak nepřísluší řešení územního plánu.

Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Jak již bylo výše zmíněno, v rámci pořízení územního plánu v souladu s platnými právními předpisy bylo zpracováno

a zveřejněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, nezavazuje to obec k tomu, aby plochu pro tento záměr musela vypustit z územního plánu. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkovu po vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfového hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán vydal k návrhu rozhodnutí o námítkách své souhlasné stanovisko. Dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítkách nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal své stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasil, také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné...“.... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnutí o námítkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo

na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

➤ **Tomáš David a Kateřina Davidová, Bernartice nad Odrou 224, 741 01**

(přijato dne 4.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39596/2014)

NÁMITKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE BERNARDCE NAD ODROU

uplatněná podle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

I. Identifikační údaje podatele

Jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu, vlastník/spoluvlastník nemovitostí dotčených navrhovaným ÚP

Tomáš David, nar. 18.7.1975, Bernartice nad Odrou 224, 74101, Kateřina Davidová, nar. 21.8.1975, SJM vlastníci nemovitostí na LV 726 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

II. údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podateli Jsou vlastníky dále uvedené nemovitostí. Nemovitost je zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 726 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 1151/15.

A. Žádáme ponechání ploch Z30, Z19 s využitím dle stávajícího územního plánu.

III. obsah námítky

Jak vyplynulo ze slov p. starostky na veřejném projednávání dne 28.5.2014, není to majitel pozemku Prosper Trading, kdo usiluje o vybudování golfového hřiště, ale obec samotná (viz vyhodnocení námítky č.13 ze dne 23.7.2010). Obyvatelé se dokonce z vyjádření Ing. Zdeňka Klose dozvěděli, že Prosper Trading ani nehodlá samotné golfové hřiště realizovat, ale patrně má v úmyslu pozemky s tímto určením prodat třetí osobě. Návrh územního plánu by měl být proto přepracován bez možnosti umístění golfového areálu na plochách Z19 a Z30 z důvodu jeho nadbytečnosti a nepotřebnosti. Nadto dotyčné území Z19 a Z30 sousedí s našim pozemkem, který využíváme jako sad a louku, realizaci záměru golfového hřiště by byla tato funkce narušena.

IV. odůvodnění námítky

Je naprosto nesmyslné, aby obec prosazovala projekt golfového hřiště a ještě z velké části na pozemku soukromého vlastníka, který si to výslovně nepřeje. Ze stávající judikatury správních soudů (např. sp.zn. 30A 130/2012 Krajský soud v Hradci Králové) vyplývá, že jakýkoli zásah obce proti vůli vlastníka musí být perfektně odůvodněný a musí být beze vší pochybností vyargumentován. V žádném případě se nesmí jednat o svévolný zásah obce do vlastnictví jiného. V územním plánu, tak jak je navrhován, se v rozporu s objektivní pravdou tvrdí, že projekt golfového hřiště prosazuje soukromý investor (např. str. 70 odůvodnění). Celý záměr vybudování golfového areálu je tímto faktem naprosto zpochybněn a měl by být z návrhu územního plánu beze zbytku vypuštěn. Jak jsme byli ostatně na veřejném slyšení poučeni Ing. Dušanem Glogarem, obec nemá povinnost vyhovět žádosti vlastníka pozemku o změnu využití dotčeného pozemku. Je proto o to více zarážející, že ve smyslu výše uvedených skutečností obec na svém úmyslu z nám neznámých důvodů na realizaci golfového hřiště stále trvá. Celý postup obce nelze charakterizovat jinak, než že se ze strany obce jedná o svévoli.

V.vymezení území dotčeného námítkou

- plochy označené ve výkresu IA výkres základního členění území označené jako Z19, Z30

Rozhodnutí o námitce A.

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní

prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatelé jsou vlastníky pozemku parc. č.1151/15 v k.ú. Bernartice nad Odrou, který sousedí se zastavitelnou plochou Z30 vymezenou jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Podatelé namítají, že realizací záměru by mohla být narušena funkce jejich pozemku, který využívají jako sad a louku.

Dle zjištěných skutečností lze konstatovat, že podatel se stal vlastníkem pozemku parc. č. 1151/15 v k.ú. Bernartice nad Odrou v době, kdy byl již projednán s veřejností v rámci řízení původní návrh územního plánu a byly schváleny pokyny. Městský úřad v Novém Jičíně, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako úřad územního plánování příslušný podle § 6 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dokonce vydal dne 20.2.2013 pod č.j. ÚPSŘ/12357/2013 pro účely ocenění předmětného pozemku z hlediska uplatňování záměrů územního plánování vyjádření dle platné územně plánovací dokumentace obce, včetně informace o pořizovaném novém Územním plánu Bernartice nad Odrou. Vzhledem k připomínce podatelů, podané dle § 50 stavebního zákona, je zřejmé, že podatel věděl v době koupě o problematice navrhované zastavitelné plochy umožňující umístění golfové hřiště včetně zázemí.

Podatel poukazuje na potřebu zachování stavu v území a na sadové využívání pozemku. Dle aktuálního stavu katastru nemovitostí je pozemek parc. 1151/15 v k.ú. Bernartice nad Odrou veden v rámci druhu pozemku jako orná půda. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Dle katastrální vyhlášky č. č. 357/2013 Sb. v platném znění, je orná půda podle zákona o zemědělství půdou zemědělsky obhospodařovanou, na které se pěstují v pravidelném sledu, popřípadě pod skleníky, nebo pod pevným anebo přenosným krytem, zemědělské plodiny a která není travním porostem podle písmene b)“ Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat, že pozemek parc. č. 1151/15 v k.ú. Bernartice nad Odrou je součástí urbanizovaného území, tj. zóny podnikatelské PO a zastavitelné plochy podnikání nerušivého charakteru. Zóna podnikatelská se sestává v převážné míře z ploch vyhrazených pro rozvoj podnikatelských aktivit. Podnikatelské aktivity u nichž lze vyloučit negativní vlivy do okolí se zařazují do podnikání nerušivého (bez rušivých vlivů). V ploše podnikání nerušivého charakteru (bez rušivých vlivů) nelze umísťovat plochy podnikatelských aktivit rušivých, výrobních a zemědělské výroby, dále provoz zóny nesmí negativně ovlivňovat okolní rodinné domy. Opatřením k zajištění funkce zóny je dáno např. neumísťovat ve větším rozsahu bydlení. Připouští se pouze bydlení správce nemovitostí, který zároveň provozuje podnikatelskou činnost ve vymezené ploše. Připouští se i příležitostné ubytování turistů. V lokalitě u regulační stanice plynu (parc.č. 1151/10, 1151/14-17, 1152) se však omezuje výstavba objektů pouze na objekty sloužící pro rekreaci, sport, příp. služby se sportovní činností související. Z uvedeného vyplývá, že v případě požadavku podatelů na změnu ve využití pozemku parc. č. 1151/15 v k.ú. Bernartice nad Odrou nutno respektovat před vydáním nového územního plánu, současně platnou územně plánovací dokumentaci tj. respektovat regulativy zóny podnikatelské a plochy podnikání nerušivého charakteru. Současně platná územně plánovací dokumentace nepřipouští funkční využití pozemku jako sad tj. dle katastrální vyhlášky č. 357/2013 Sb. v platném znění je ovocný sad definován podle zákona o zemědělství ovocným sadem zemědělsky obhospodařovaná půda, která je souvisle osázena ovocnými stromy, případně ovocnými keři; do plochy této zemědělsky obhospodařované půdy se započítává související manipulační prostor, který nesmí přesahovat 12 metrů na začátku a na konci řad a šířku jednoho meziradi, v nejvyšší započítatelné šířce 8 metrů, podél řad po obou stranách ovocného sadu. Pokud podatelé pozemek parc. č. 1151/15 v k.ú. Bernartice nad Odrou jako sad využívají, pak tedy v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací obce Bernartice nad Odrou. Obdobně lze dovodit i pro louku tj. pro trvalý travní porost. Podatelé tedy nemohou namítat, že realizací záměru by mohla být narušena funkce jejich pozemku, který využívají jako sad a louku.

K námitce dále nutno podotknout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění.

Zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí je navržena z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje obce. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoje hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymežit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a taky funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.....apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím. V území dotčeném navrhovanou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také v dotčeném území odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl porřizena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch

s rozdílných způsobem využití. Vymezování ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezování ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zonaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA. Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích."

V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého

stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

V rámci pořízení územního plánu nepřisluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Pokud by byl původní návrh závazný, pak by možnost jeho přepracování neměla smysl. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky (připomínky) vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, případně požadoval změnu ve využití, bylo na rozhodnutí obce zda tomuto požadavku vyhoví v rámci schválených pokynů. Územní plán vymezuje plochy, neřeší vlastnické vztahy a nenaplnuje přání vlastníků pozemků. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. V rámci projednání návrhu přepracovaného návrhu územního plánu mohl vlastník pozemku dotčený vymezením plochy Z30 v souladu s §50 stavebního zákona uplatnit připomínku a dle § 52 uplatnit svou námítku. Tohoto práva vlastník nevyužil a nelze tedy dovodit, že s návrhem územního plánu nesouhlasí.

Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, je odůvodněná a dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

B. Rozpor s udržitelným rozvojem obce

III. obsah námítky

1. Podáváme námítku proti návrhu Územního plánu obce Bernartice tak, že navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu IA výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z12, Z3, Z4, Z17, zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

2. Namítáme neudržitelnost dalšího udržitelného rozvoje v důsledku navržených opatření v území katastru obce, stávající územní plán poskytuje dostatek možností pro přirozený rozvoj obce.

3. V dosavadním řízení došlo k obsahovému selhání orgánů veřejné správy, neboť mj. neposuzovaly nebezpečí vzniku tzv. suburbanizace v obci.

4. Navrhují, aby v návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou byla generálně vypuštěna možnost stavět jiný druh bydlení, než rodinné domy se sedlovou střechou.

IV. odůvodnění námítky

1. Navrhovaný územní plán popírá možnost přirozeného rozvoje obce, resp. jeho uskutečněním by došlo k nenahraditelnému zániku přirozených historických vazeb v obci, a tudíž k popření tradičních hodnot území. Na rozdíl od jiných obcí okresu Nový Jičín, obyvatelé obce Bernartice nad Odrou jsou jejími původními obyvateli se staletou kontinuitou společenských a vlastnických vztahů.

2. Územní plán, nejenže by ve svých důsledcích nevedl k podpoře podnikání, posílení tradičních vazeb a soudržnosti obyvatel, ale měl by účinek přesně opačný. Namísto toho, aby navrhovaný ÚP upřednostňoval tzv. „měkké“ formy turistických a rekreačních aktivit před formami „tvrdými“, podporuje taková opatření, která zničí tradiční vesnický ráz obce nezvratně a natrvalo. Pod „tvrdými“ formami turistiky se rozumí obvykle hromadné formy rekreace s velkými dopady na přírodu a značnými požadavky na infrastrukturu, jako jsou různá sportovní zařízení, aquaparky, zábavní centra, golfová hřiště atd. Jedním z rysů „tvrdé turistiky“ je i vysoká frekvence individuální automobilové dopravy vyžadující budování rozsáhlých parkovacích kapacit. Z okolí je to např. případ obce Čeladná, kde realizace golfového areálu ze strany stejného investora Prosper Trading, a.s. rozpoutala v této vesnici stavební „boom“, jehož důsledkem byl enormní tlak následných developerských společností na zastavění orné půdy. Lze proto předpokládat, že by se mohl tento scénář opakovat i v případě naší obce. Navržený územní plán neřeší využití území ve variantách, jako např. možnost přístupu golfového hřiště ze Salaše, když varianta by minimalizovala dopad na obyvatelstvo obce. Jestliže má dojít mezi lety 2025-2027 k nárůstu počtu obyvatel na 1040 z dnešních 955 (tj. o 85 občanů), pak se jako zcela nesmyslné a nepřiměřené jeví to, že by v obci mělo vzniknout cca. 100 bytových jednotek, tj. 0,85 občana/1 bytovou jednotku. Tento poměr je zcela absurdní a není jasné z čeho pořizovatel odvozuje, že nabídka bytů je o 33% větší než poptávka po nich. Pokud bychom průměrně počítali s obsazeností bytu na 2,5 osob/byt, pak jsou výchozí předpoklady tohoto propočtu zcela mylné a znamenalo by to nárůst obyvatel o 250 lidí během 10 let, což není udržitelné a obci tak hrozí čistá suburbanizace. Anebo to ukazuje na naprostou předimenzovanost bytových potřeb ve východiscích návrhu územního plánu. Jeli 90 bytů plánováno na nové ploše a pouze 10 bytů ve stávajících zastavěných plochách, jeví se už tento poměr jako značně disproporční ve prospěch nové bytové zástavby, což je z hlediska celkového rázu obce negativní vliv. Svým způsobem to implikuje upřednostnění přistěhování nových obyvatel před vytvářením podmínek pro bydlení stávajících rodin (viz vystoupení p. Zdenka Glogara na veřejném projednání, kde žádal o změnu na svém pozemku z veřejného hřiště na stavební parcely pro své děti), Má-li celý katastr obce výměru 957ha pak jen zábor zemědělské plochy činí 101,5 ha. Jedním územním plánem tak dochází ke změnám na více než 10% území katastru obce. V tomto ohledu se nemůže jednat o trvale udržitelný rozvoj, tak jak je předpokládáno zásadách územního plánování.

3. Při projednávání a schvalování návrhu územního plánu došlo k naprostému selhání orgánů veřejné správy, které měly být garanty respektování základních zásad územního plánování a nadřazených PUR, ZUR (zde navrhovatel připomíná Evropskou chartu regionálního plánování. Chartu evropských měst a obcí směřujících k trvale udržitelnému rozvoji. Chartu evropského venkova Evropskou chartu o půdě. Evropskou úmluvu o krajině. Evropskou politiku rozvoje venkova v období 2007-2013), a dále dokumenty a koncepce implementující tyto mezinárodní dokumenty na vnitrostátní úrovni. Tyto mezinárodní a vnitrostátní koncepce se vyznačují shodným záměrem: omezení negativních vlivu suburbanizace. Pokud orgány veřejné správy připustily schválení napadeného územního plánu, tolerují masivní završení již dnes probíhající suburbanizace tím nejvulgárnějším způsobem jako destrukci zemědělského charakteru obce venkovského života likvidaci krajinného charakteru a rozvrat tradičních sociálních struktur. Územním plánem

připravovaná expanze sídelní funkce obce je "nadkritická" a směřuje k nechvalně známým příkladům již proběhlé suburbanizace v České republice, jako jsou obce Psáry, Jesenice či Vestec, na nichž lze demonstrovat všechny vyjmenované negativní účinky suburbanizace. Tento proces má svůj ustálený vzorec, který je popsán v řadě odborných publikací. Mezi negativními vlivy je uvedeno zvýšení intenzity dopravy při nedostatečně dimenzovaných komunikacích, dojíždění do města a využívání ekonomického, sociálního a kulturního zázemí města.

4. Např. v plochách B jsou připuštěny bytové domy, což je velmi necitlivý zásah do krajinného rázu obce, která má být pro svůj architektonický ráz chráněna. Výška nových budov by pak neměla přesáhnout výšku sousedních obydlí. V obci se nacházejí v současné době 2 bytové domy ze sedmdesátých let a je nutno konstatovat, že nejsou zrovna nejzdařilejšími stavbami v zastavěném území obce. Jejich umístění, rovné střechy a velikost narušuje původní charakter obce, kde byly stavěny domy výhradně se sedlovou střechou.

V. vymezení území dotčeného námitkami (1.-6)

- plochy označené ve výkresu I.A výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z12, Z3, Z4, Z17,

- celý katastr obce Bernartice nad Odrou

- plochy z II.A koordinačního výkresu označené jako B

Vzhledem k tomu, že se nejedná o jednu námitku, ale o více námitek uvedených pod bodem B. Rozpor s udržitelným rozvojem obce bude o jednotlivých námitkách rozhodnuto samostatně.

Rozhodnutí o námitce č.1.

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

V případě požadavku ponechat plochy Z19, Z30, Z12, Z3, Z4, Z17 s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze na základě výše uvedeného konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízen a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platný územní plán obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na

plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zonaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Dále nutno konstatovat, že není zřejmé v čem podatel spatřuje, že návrh předmětného územního plánu popírá možnost přirozeného rozvoje obce a že jeho uskutečněním by došlo k nenahraditelnému zániku přirozených historických a urbanistických vazeb v obci a tudíž k popření tradičních hodnot území. Pořizovateli nejsou zřejmé, jaké jsou konkrétní argumenty svědčící pro tvrzení podatelů a proč požaduje zrovna uvedené plochy ponechat dle platné ÚPD obce..

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořizení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny. Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří uplatnila v souladu s § 50 i § 52 stavebního zákona k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Obsahem návrhu územního plánu je vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu.. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec

přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla zveřejněna v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení bylo zveřejněno v dokumentu Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA). Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu bylo zveřejněno v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení (viz příloha č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“) zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Z posouzení vyplývá, že potřeba bytů v příštích cca 15 letech je odvozena z očekávaného růstu počtu obyvatel obce (odborný odhad cca 1040 v r. 2027), z předpokládaného odhadu odpadu bytů (pod 0,4% ročně), potřeby zlepšení úrovně bydlení – pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti. Celková potřeba bytů byla tímto způsobem odhadnuta na cca 100 bytů, z toho cca 90 na nových plochách (zastavitelné, přestavba). Pro bydlení jsou v návrhu územního plánu vymezeny zastavitelné a přestavbové plochy v rozsahu 19,34 ha. Pro posouzení přiměřeného rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení venkovské (B), pro bydlení smíšené obytné venkovské (SB) a pro plochy smíšené obytné komerční (SBK) je stanovena „bilanční plocha“ připadající na 1 rodinný dům takto: cca 1500 m² na 1 rodinný dům v plochách bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB). Přitom součástí ploch bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB) budou veřejné komunikační prostory včetně obslužných a přístupových komunikací, veřejná zeleň a prostranství, možnosti pro umístění občanského vybavení, řemesel a živností. Dále „bilanční plocha“ necelých 3000 m² na 1 rodinný dům v ploše smíšené obytné komerční (SBK). Její součástí jsou kromě obslužných a přístupových komunikací a veřejného prostranství, také provozovny drobné výroby, řemesel a živností a služeb v rovnocenném postavení i rozsahu s bydlením. Plocha smíšená obytná komerční je k tomu určena. Zastavitelné a přestavbové plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídající možnosti pro výstavbu cca 110 rodinných domů tj. cca 120 bytů (1,1 bytů na 1 rodinný dům). Vzhledem k očekávané potřebě cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% vyšší. Pro běžné fungování trhu s pozemky se doporučuje přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou min. 25% výjimečně až 50% a to proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní tj. nabídnuty k prodeji. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převís“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Přiměřenost převisu je v podmínkách obce i regionu daná jak omezenou funkčností trhu s pozemky (viz popis v textu), tak zejména rostoucím trendem držby nezastavěných pozemků. Tyto pozemky jsou často pořízovány investory jako dobrá investice, chránící investory před inflací a riziky vývoje trhu. Velmi často se nejedná o hromadné investory, ale o diverzifikaci úspor (investic) středně příjmových domácností. Při stanovování průměrné plochy nelze vycházet pouze jen ze samotné plochy potřebné pro 1 RD, ale musí být v této výměře rovněž zohledněna plocha potřebná pro veřejné komunikační prostory (uliční prostory – komunikace, veřejná zeleň apod.) a dále i na případné přípustné občanské vybavení případně na drobné podnikání, které jsou v rámci ploch pro bydlení přípustné. Nelze vzít pouze výměru plochy a vydělit ji velikostí případného pozemku bez zohlednění dalších výše uvedených ploch. Starší zástavba, která tvoří většinu zastavěného území obce je charakteristická většími zahradami rodinných domů a zemědělských usedlostí, které však často nelze nebo není vhodné intenzivně zastavět. Například plocha SBH, která tvoří větší souvislý soubor v jižní části zastavěného území, je tvořena původními zemědělskými usedlostmi, které spolu se svými pozemky

představují urbanistickou a historickou hodnotu. Vymezovat zde pozemky rodinných domů je třeba s ohledem na tuto skutečnost a nelze např. navrhnout intenzivní zastavění zahrad. Prognóza vývoje počtu obyvatel vychází z trendů lokálních a širších regionálních faktorů vývoje, nikoliv ploch. Rozhodujícím faktorem trendů vývoje je tak atraktivita bydlení, nikoliv nabídka ploch. Tyto trendy jsou založeny dlouhodobým vývojem, jehož popis v rámci obce je podrobně popsán, v rámci širšího regionu (ČR) je pak nezbytné připomenout obecný tlak na úbytek počtu obyvatel, především přirozenou změnou (díky nízké úrovni úhrnné plodnosti žen). To se samozřejmě promítá i do vývoje zalidněnosti bytů, potažmo rodinných domů. Pro vývoj zalidněnosti bytů je tak určující růst podílu jednočlenných domácností. Pokles zalidněnosti bytů je tak hlavním faktorem potřeby bytů, zjednodušeně je možno hledat obdobu mezi počtem obyvatel v obci a počtem automobilů. Pro růst počtu automobilů není rozhodující růst počtu obyvatel v obci, ale stupeň automobilizace domácností. Při hodnocení návrhu ploch je potřeba vnímat, že „výchozí“ prognóza vývoje počtu obyvatel uvedená v územním plánu je ve srovnání s vývoje v posledních letech opatrná a konzervativní (v období 2001-2011 byl skutečností přírůstek více než 150 obyvatel, pro období následujících 15 let je uvažováno s přírůstkem méně než 100 obyvatel (v rámci prvního – obvyklého bydlení). Horní – reálná hranice růstu počtu obyvatel obce je kolem 1100 obyvatel do roku 2030, její přijetí by však generovalo potřebu zvýšení ploch. Současnou prognózu je tak možno považovat za odpovídající střední – nejpravděpodobnější variantu dalšího vývoje.

Z19 - plocha určená pro veřejná prostranství-zeleň ZV s možností umístění zeleně, dětského hřiště, maloplošných hřišť a má sloužit především pro zastavitelné plochy v jižním okraji zástavby obce a celé jižní části nezastavěného území obce, kde veřejná zeleň zatím chybí.

Z12 – zastavitelná plocha smíšená obytná komerční SBK dopravně napojená na silnici III. třídy umožňující podpořit podnikání v obci, určená pro drobnou výrobu, drobnou zemědělskou výrobu, řemesla a živnosti...atd.. Podmínkou je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území. Vymezení této plochy přebírá koncepci platné územně plánovací dokumentace obce.

Z3- zastavitelná plocha pro bydlení obytné venkovské B. Navazuje bezprostředně na lokalitu rodinných domů. Může být napojena na stávající dopravní i technickou infrastrukturu obce, leží v blízkosti centra a proto se jeví rozšíření tohoto území výhodné. Podmínkou pro rozhodování je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území.

Z4 – zastavitelná plocha pro bydlení obytné venkovské B zajišťuje vhodně rozvoj obytných funkcí západním směrem od centrální části obce. Je zde vazba na vybavení centra obce, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu. Podmínkou pro rozhodování je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území.

Plochy Z3 a Z4 bylo s ohledem na sociodemografické podmínky rozvoje zapotřebí vymezit, aby byl umožněn rozvoj obce.

Z17 – zastavitelná plocha občanského vybavení-tělovýchovy a sportu OV2 tj. záměr nahradit stávající travnatý areál hřiště v nivě Odry, který nelze vybavit potřebným zařízením vzhledem ke svému umístění v ploše nadregionálního biocentra, ptačí oblasti, evropsky významné lokalitě, částečně v záplavovém území toku Odry. Stávající hřiště u Odry se ocitá v poloze, kdy po případné realizaci průplavního spojení bude ze zastavěného území obce obtížně dostupné. Toto stávající hřiště tudíž nemá umožněn další rozvoj. Zastavitelná plocha Z17 je výhodně umístěná v blízkosti školy a obydlí částí obce.

Z30 - zastavitelná plocha rekreace sportovní-golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně zázemí. Leží v těsné blízkosti přístupové komunikace, přes plochu Z19 určenou pro veřejná prostranství přímo navazuje na blízké zastavěné území. Předpokládaný zábor je cca 60ha, většina plochy je však určena pouze pro vlastní hřiště a jen malá část je podmíněně přípustná pro občanské vybavení komerčního typu a to jen ve vazbě na golfové hřiště. Vymezení této plochy přebírá koncepci platné územně plánovací dokumentace obce, která již nyní sportoviště tedy i golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umožňuje. Vymezením plochy může dojít k podpoře cestovního ruchu v obci a tím podpoře hospodářského rozvoje. Podmínkou je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území.

Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku rozsáhlých residenčních areálů, rekreačních center ani negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst či

srůstání malých sídel s okraji velkých měst, které často vytváří jakousi "urbanistickou kaši", kde chybí jasný řád, hierarchie prostorů a funkcí.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územní plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.2.

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Podatelé namítají neudržitelnost dalšího udržitelného rozvoje v důsledku navržených opatření v územním a konstatují, že stávající územní plán poskytuje dostatek možností pro přirozený rozvoj obce. Z námítky však nejsou zřejmá konkrétní fakta svědčící o rozporu návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou s trvale udržitelným rozvojem obce, podatel pouze předjímá negativní důsledky bez konkretizace opodstatněných důvodů. Územní plán je koncepční materiál, který stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Je potřeba zdůraznit, že územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr, nezakládá právní nárok na jeho umístění či realizaci. Vydáním předmětného územního plánu nevzniká právní nárok a ani povinnost obce budovat záměry. Návrh územního plánu je zpracován z podnětu obce a zohledňuje jak zájmy obce samotné tak i zájmy fyzických a právnických osob, kteří uplatnili v rámci procesu pořízení své požadavky. Výsledná podoba územního plánu Bernartice nad Odrou, respektující ochranu veřejných zájmů, spadá do samostatné působnosti obce, přičemž schvalujícím pravomocným orgánem obce je zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou.

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona.

V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu porizení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů (stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)) a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín.. a to zohledněno v návrhu územního plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení (viz příloha č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“) zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Z posouzení vyplývá, že potřeba bytů v příštích cca 15 letech je odvozena z očekávaného růstu počtu obyvatel obce (odborný odhad cca 1040 v r. 2027), z předpokládaného odhadu odpadu bytů (pod 0,4% ročně), potřeby zlepšení úrovně bydlení – pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti. Celková potřeba bytů byla tímto způsobem odhadnuta na cca 100 bytů, z toho cca 90 na nových plochách (zastavitelné, přestavba). Pro bydlení jsou v návrhu územního plánu vymezeny zastavitelné a přestavbové plochy v rozsahu 19,34 ha. Pro posouzení přiměřeného rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení venkovské (B), pro bydlení smíšené obytné venkovské (SB) a pro plochy smíšené obytné komerční (SBK) je stanovena „bilanční plocha“ připadající na 1 rodinný dům takto: cca 1500 m² na 1 rodinný dům v plochách bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB). Přitom součástí ploch bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB) budou veřejné komunikační prostory včetně obslužných a přístupových komunikací, veřejná zeleň a prostranství, možnosti pro umístění občanského vybavení, řemesel a živností. Dále „bilanční plocha“ necelých 3000 m² na 1 rodinný dům v ploše smíšené obytné komerční (SBK). Její součástí jsou kromě obslužných a přístupových komunikací a veřejného prostranství, také provozovny drobné výroby, řemesel a živností a služeb v rovnocenném postavení i rozsahu s bydlením. Plocha smíšená obytná komerční je

k tomu určena. Zastavitelné a přestavbové plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídající možnosti pro výstavbu cca 110 rodinných domů tj. cca 120 bytů (1,1 bytů na 1 rodinný dům). Vzhledem k očekávané potřebě cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% vyšší. Pro běžné fungování trhu s pozemky se doporučuje přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou min. 25% výjimečně až 50% a to proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní tj. nabídnuty k prodeji. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzivně výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převís“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Přiměřenost převisu je v podmínkách obce i regionu daná jak omezenou funkcí trhu s pozemky (viz popis v textu), tak zejména rostoucím trendem držby nezastavěných pozemků. Tyto pozemky jsou často pořízovány investory jako dobrá investice, chránící investory před inflací a riziky vývoje trhu. Velmi často se nejedná o hromadné investory, ale o diverzifikaci úspor (investic) středně příjmových domácností. Při stanovování průměrné plochy nelze vycházet pouze jen ze samotné plochy potřebné pro 1 RD, ale musí být v této výměře rovněž zohledněna plocha potřebná pro veřejné komunikační prostory (uliční prostory – komunikace, veřejná zeleň apod.) a dále i na případné přípustné občanské vybavení případně na drobné podnikání, které jsou v rámci ploch pro bydlení přípustné. Nelze vzít pouze výměru plochy a vydělit ji velikostí případného pozemku bez zohlednění dalších výše uvedených ploch. Starší zástavba, která tvoří většinu zastavěného území obce je charakteristická většími zahradami rodinných domů a zemědělských usedlostí, které však často nelze nebo není vhodné intenzivně zastavět. Například plocha SBH, která tvoří větší souvislý soubor v jižní části zastavěného území, je tvořena původními zemědělskými usedlostmi, které spolu se svými pozemky představují urbanistickou a historickou hodnotu. Vymezovat zde pozemky rodinných domů je třeba s ohledem na tuto skutečnost a nelze např. navrhnout intenzivní zastavění zahrad. Prognóza vývoje počtu obyvatel vychází z trendů lokálních a širších regionálních faktorů vývoje, nikoliv ploch. Rozhodujícím faktorem trendů vývoje je tak atraktivita bydlení, nikoliv nabídka ploch. Tyto trendy jsou založeny dlouhodobým vývojem, jehož popis v rámci obce je podrobně popsán, v rámci širšího regionu (ČR) je pak nezbytné připomenout obecný tlak na úbytek počtu obyvatel, především přirozenou změnou (díky nízké úrovni úhrnné plodnosti žen). To se samozřejmě promítá i do vývoje zalidněnosti bytů, potažmo rodinných domů. Pro vývoj zalidněnosti bytů je tak určující růst podílu jednočlenných domácností. Pokles zalidněnosti bytů je tak hlavním faktorem potřeby bytů, zjednodušeně je možno hledat obdobu mezi počtem obyvatel v obci a počtem automobilů. Pro růst počtu automobilů není rozhodující růst počtu obyvatel v obci, ale stupeň automobilizace domácností. Při hodnocení návrhu ploch je potřeba vnímat, že „výchozí“ prognóza vývoje počtu obyvatel uvedená v územním plánu je ve srovnání s vývoje v posledních letech opatrná a konzervativní (v období 2001-2011 byl skutečností přírůstek více než 150 obyvatel, pro období následujících 15 let je uvažováno s přírůstkem méně než 100 obyvatel (v rámci prvního – obvyklého bydlení). Horní – reálná hranice růstu počtu obyvatel obce je kolem 1100 obyvatel do roku 2030, její přijetí by však generovalo potřebu zvýšení ploch. Současnou prognózu je tak možno považovat za odpovídající střední – nejpravděpodobnější variantu dalšího vývoje. Uváděné srovnání s „Čeladnou a jinými golfovými resorty“, je naprosto zavádějící. Investiční atraktivita obcí v okolí Čeladné je z hlediska bydlení a rekreace výrazně vyšší.

Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra dalších zastavitelných ploch v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci

řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla zveřejněna v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu bylo zveřejněno v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořizení územního plánu. Návrh územního plánu byl projednán v souladu s platnou legislativou a žádný dotčený orgán nepožadoval zpracování variantního řešení.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořizení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci kterého dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné...“Krajský úřad se v tomto směru zabýval především námitkami vztahujícími se k projednávanému záměru na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu. Jednotlivá podání je možné obsahově i stylisticky sjednotit a zaměřit na problematiku skutečné potřeby obce rozšiřovat zástavbu na úkor půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu, a dále potřeby významnějšího rozsahu zemědělské půdy požadovaného pro sportovní účely, vedeného pod oz. 30-RS. Krajský úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je uvolňovat zemědělskou půdu pro nezemědělské účely jen v odůvodněných případech, a při posuzování návrhů a změn územních plánů

je postupováno ve smyslu zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se tedy týká rozsahu požadovaných ploch, krajský úřad přihlíží k provedení vyhodnocení z hlediska demografického vývoje, ale především zkoumá do jaké míry může dojít k poškození zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru je zkoumána návaznost jednotlivých záměrů na stávající zastavěné území a významnou měrou je přihlíženo ke kvalitě dotčené půdy. Krajský úřad konstatuje, že v daném území nedojde ke ztížení možnosti hospodaření na stávajících pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu a jakýkoliv stavební zásah na pozemcích, určených územním plánem k jinému než zemědělskému využití, je samostatně podroben posouzení při řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, kde jsou současně stanoveny podmínky z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu. “ Dále Krajský úřad MSK v rámci svého koordinovaného stanoviska dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.3.

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že podatelé mylně uvádí, že došlo ke schválení územního plánu a že dotčené orgány veřejné správy připustily schválení napadeného územního plánu. Územní plán je stále v procesu pořízení a nedošlo k jeho vydání a tedy ani k jeho napadení. Z projednání návrhu

územního plánu nevyplývá předpoklad domnívat se, že v obci již dnes probíhá suburbanizace a že by vydáním územního plánu došlo k jejímu masivnímu završení, jak podatelé uvádí „tím nejvulgárnějším způsobem tedy destrukcí zemědělského charakteru obce...atd“. Dále z námítky není zřejmé v čem podatelé spatřují suburbanizační proces v návrhu územního plánu, pouze uplatňují obecné glosy bez jasného a konkrétního odůvodnění. Vzhledem k výše uvedenému není jisté, zda námitka směřuje vůbec vůči návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou. Pořizovateli nepřisluší předjímat či jinak vytvářet domněnky co podatelé konkrétně z hlediska suburbanizace vytykají návrhu územního plánu.

Podatelé v námítce neuvádějí v čem je rozpor návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou s nadřazenou ÚPD. Podatelé dále vyjmenovávají charty a další dokumenty a omezují se pouze na obecné vyjmenování těchto dokumentů, bez bližšího uvedení v čem spatřují rozpor územního plánu s těmito dokumenty, z námítky ani jejího odůvodnění nejsou zřejmé konkrétní rozpory.

V návrhu územního plánu nejde o suburbanizaci, za kterou je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení (viz příloha č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“) zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Z posouzení vyplývá, že potřeba bytů v příštích cca 15 letech je odvozena z očekávaného růstu počtu obyvatel obce (odborný odhad cca 1040 v r. 2027), z předpokládaného odhadu odpadu bytů (pod 0,4% ročně), potřeby zlepšení úrovně bydlení – pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti. Celková potřeba bytů byla tímto způsobem odhadnuta na cca 100 bytů, z toho cca 90 na nových plochách (zastavitelné, přestavba). Pro bydlení jsou v návrhu územního plánu vymezeny zastavitelné a přestavbové plochy v rozsahu 19,34 ha. Pro posouzení přiměřeného rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení venkovské (B), pro bydlení smíšené obytné venkovské (SB) a pro plochy smíšené obytné komerční (SBK) je stanovena „bilanční plocha“ připadající na 1 rodinný dům takto: cca 1500 m² na 1 rodinný dům v plochách bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB). Přitom součástí ploch bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB) budou veřejné komunikační prostory včetně obslužných a přístupových komunikací, veřejná zeleň a prostranství, možnosti pro umístění občanského vybavení, řemesel a živností. Dále „bilanční plocha“ necelých 3000 m² na 1 rodinný dům v ploše smíšené obytné komerční (SBK). Její součástí jsou kromě obslužných a přístupových komunikací a veřejného prostranství, také provozovny drobné výroby, řemesel a živností a služeb v rovnocenném postavení i rozsahu s bydlením. Plocha smíšená obytná komerční je k tomu určena. Zastavitelné a přestavbové plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídající možnosti pro výstavbu cca 110 rodinných domů tj. cca 120 bytů (1,1 bytů na 1 rodinný dům). Vzhledem k očekávané potřebě cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% vyšší. Pro běžné fungování trhu s pozemky se doporučuje přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou min. 25% výjimečně až 50% a to proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní tj. nabídnuty k prodeji. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převis“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Přiměřenost převisu je v podmínkách obce i regionu daná jak omezenou funkčností trhu s pozemky (viz popis v textu), tak zejména rostoucím trendem držby nezastavěných pozemků. Tyto pozemky jsou často pořizovány investory jako dobrá investice, chránící investory před inflací a riziky vývoje trhu. Velmi často se nejedná o hromadné investory, ale o diverzifikaci úspor (investic) středně příjmových domácností. Při stanovování průměrné plochy nelze vycházet pouze jen ze samotné plochy potřebné pro 1 RD, ale musí být v této výměře rovněž zohledněna plocha potřebná pro veřejné komunikační prostory (uliční prostory – komunikace, veřejná zeleň apod.) a dále i na případně přípustné občanské vybavení případně na drobné podnikání, které jsou v rámci ploch pro bydlení přípustné. Nelze vzít pouze výměru plochy a vydělit ji velikostí případného pozemku bez zohlednění dalších výše

uvedených ploch. Starší zástavba, která tvoří většinu zastavěného území obce je charakteristická většími zahradami rodinných domů a zemědělských usedlostí, které však často nelze nebo není vhodné intenzivně zastavět. Například plocha SBH, která tvoří větší souvislý soubor v jižní části zastavěného území, je tvořena původními zemědělskými usedlostmi, které spolu se svými pozemky představují urbanistickou a historickou hodnotu. Vymezovat zde pozemky rodinných domů je třeba s ohledem na tuto skutečnost a nelze např. navrhnout intenzivní zastavění zahrad. Prognóza vývoje počtu obyvatel vychází z trendů lokálních a širších regionálních faktorů vývoje, nikoliv ploch. Rozhodujícím faktorem trendů vývoje je tak atraktivita bydlení, nikoliv nabídka ploch. Tyto trendy jsou založeny dlouhodobým vývojem, jehož popis v rámci obce je podrobně popsán, v rámci širšího regionu (ČR) je pak nezbytné připomenout obecný tlak na úbytek počtu obyvatel, především přirozenou změnou (díky nízké úrovni úhrnné plodnosti žen). To se samozřejmě promítá i do vývoje zalidněnosti bytů, potažmo rodinných domů. Pro vývoj zalidněnosti bytů je tak určující růst podílu jednočlenných domácností. Pokles zalidněnosti bytů je tak hlavním faktorem potřeby bytů, zjednodušeně je možno hledat obdobu mezi počtem obyvatel v obci a počtem automobilů. Pro růst počtu automobilů není rozhodující růst počtu obyvatel v obci, ale stupeň automobilizace domácností. Při hodnocení návrhu ploch je potřeba vnímat, že „výchozí“ prognóza vývoje počtu obyvatel uvedená v územním plánu je ve srovnání s vývoje v posledních letech opatrná a konzervativní (v období 2001-2011 byl skutečností přírůstek více než 150 obyvatel, pro období následujících 15 let je uvažováno s přírůstkem méně než 100 obyvatel (v rámci prvního – obvyklého bydlení). Horní – reálná hranice růstu počtu obyvatel obce je kolem 1100 obyvatel do roku 2030, její přijetí by však generovalo potřebu zvýšení ploch. Současnou prognózu je tak možno považovat za odpovídající střední – nejpravděpodobnější variantu dalšího vývoje.

Prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodné doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch pro bydlení v územním plánu.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Návrh územního plánu byl řádně projednán s dotčenými orgány, nadřízeným orgánem a tito mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své stanoviska. Návrh územního plánu byl posouzen z hlediska platné nadřazené územně plánovací dokumentace tj. Zásad územního rozvoje i z hlediska Politiky územního rozvoje České republiky. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako nadřízený orgán, v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích."

V případě mezinárodních smluv lze konstatovat, že pokud není některá mezinárodní smlouva implementována a má zavazovat i vnitrostátní subjekty aplikačním pravidlem o přednostní aplikaci mezinárodní smlouvy před zákonem, je třeba, aby ustanovení té které mezinárodní smlouvy byla přímo aplikovatelná. Požadavek přímé aplikace znamená, že ustanovení mezinárodní smlouvy jsou

konstruována natolik určitě a jasně, že z nich lze vyvodit práva a povinnosti vnitrostátních subjektů, aniž by bylo třeba nějakých vnitrostátních opatření.

Aarhuská úmluva, kterou Česká republika ratifikovala na podzim 2004 (vyhlášeno pod č. 124/2004 Sb. m. s.) se týká přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. V ČR jsou požadavky úmluvy obsaženy zejména v zákoně o právu na informace o životním prostředí, v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, ve stavebním zákoně, správním řádu a v soudním řádu správním.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porřízení územního plánu, je odůvodněná a dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námitky, připomínky, stanoviska.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci kterého dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné...“Krajský úřad se v tomto směru zabýval především námitkami vztahujícími se k projednávanému záměru na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu. Jednotlivá podání je možné obsahově i stylisticky sjednotit a zaměřit na problematiku skutečné potřeby obce rozšiřovat zástavbu na úkor půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu, a dále potřeby významnějšího rozsahu zemědělské půdy požadovaného pro sportovní účely, vedeného pod oz. 30-RS. Krajský úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je uvolňovat zemědělskou půdu pro nezemědělské účely jen v odůvodněných případech, a při posuzování návrhů a změn územních plánů je postupováno ve smyslu zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se tedy týká rozsahu požadovaných ploch, krajský úřad přihlíží k provedení vyhodnocení z hlediska demografického vývoje, ale především zkoumá do jaké míry může dojít k poškození zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru je zkoumána návaznost jednotlivých záměrů na stávající zastavěné území a významnou měrou je přihlíženo ke kvalitě dotčené půdy. Krajský úřad konstatuje, že v daném území nedojde ke ztížení možnosti hospodaření na stávajících pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu a jakýkoliv stavební zásah na pozemcích, určených územním plánem k jinému než zemědělskému využívání, je samostatně podroben posouzení při řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, kde jsou současně stanoveny podmínky z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlíženo ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízení údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.4.

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno

řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Navržené podmínky plochy bydlení venkovské B a také podmínky plochy smíšené obytné-venkovské B zahrnují mezi využití doplňující a přípustné také pozemky staveb pro bydlení v bytových domech, přičemž bytový dům je stavbou pro bydlení, ve kterém více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé bydlení a je k tomuto účelu určena a má více než tři samostatné byty. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu těchto ploch stanoví mimo jiných, že výška zástavby v ploše nepřekročí max. možnou výšku rodinného domu. Z uvedeného vyplývá, že případná nová výstavba může mít v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. nejvýše dvě nadzemní podlaží a podkroví tak jako rodinný dům. Územním plán tedy vytváří podmínky pro výškovou regulaci zástavby. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Předepsání tvaru střech není podrobností, kterou může územní plán obsahovat. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Tato vyhláška v rámci ploch bydlení a ploch smíšených umožňuje umístit stavby pro bydlení tedy i bytové domy. Vzhledem k tomu, že se v obci již vyskytují stávající bytové domy byla tato skutečnost zohledněna.

K umístování záměrů (staveb), jakož i jiným činností, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořízení územního plánu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Správa chráněné krajinné oblasti Poodří i Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“)jako dotčené orgány vydaly s návrhem rozhodnutí o námitkách svá souhlasná stanoviska.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

C. Nedostatky dokumentace návrhu nového územního plánu

III. obsah námítky

1. Návrh územního plánu obce Bernartice nad Odrou, jež byl vydán ve formě opatření obecné povahy, tj. (i) textové části - návrh odůvodnění zpracované pořizovatelem, I. textová část, II. Odůvodnění, III. vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území (vč. tzv. SWOT analýzy), přílohy SEA a (ii) grafické části:

I.A - Výkres základního členění území 1:5000

I.B - Hlavní výkres - urbanistická koncepce 1:5000

I.B1 - Hlavní výkres - koncepce dopravy 1:5000

I.B2 - Hlavní výkres - koncepce vodního hospodářství 1:5000

I.B3 - Hlavní výkres - koncepce energetiky a spojů 1:5000

I.C - Výkres veřejné prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5000

II.A - Koordinační výkres 1:5000

II.B - Výkres širších vztahů 1:50 000

U.C - Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000,

jednotlivé části jsou navzájem rozporné, obsahují nelogičnosti, grafické a textové části si odporují a odůvodnění návrhu vydání Územního plánu Bernartice nad Odrou je nedostatečné a postrádá jakýkoli smysl. Vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území (vč. tzv. SWOT analýzy), příloha Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (dále jen „SEA“) je povrchní, neúplné, formální, nedostatečné a nicneříkající. Příloha SEA na mnoha místech konstatuje pravděpodobnostní a obecné závěry, popř. závěry, které nejsou odůvodněné resp. jsou v příkrém rozporu s fakty. Závěr SEA konstatující, že zachování stávajícího stavu bude negativnější než realizace navrženého územního plánu pak už hraničí s podnětem k odebrání odborné způsobilosti k této činnosti. Jak může odborník z oboru učinit závěr v případě vyjmutí cca. 10% rozlohy půdy ZPF z celého katastru obce, když pouze na golfové hřiště, tj. plochu odkanalizovanou, denně zavlažovanou, neustále hnojenou a chemicky ošetřovanou připadá cca. 80 ha., a on konstatuje, že to pozitivnější a převyší negativa toho, když by na místě zůstal zachován stávající stav (orná půda). Vůbec celá studie SEA vyznívá až podezřele optimisticky, neúměrně vyzvedává pochybná pozitiva (zvýšení zaměstnanosti, hospodářský rozvoj, rozvoj navazujících služeb) a tam, kde jsou nesporné negativní vlivy zamýšlených závěrů, snaží se je minimalizovat a obchází jejich vyhodnocení tím, že to vše vyřeší následná studie. Velice vhodným způsobem by za této situace bylo zpracování SEA ve variantách např. s golfovým hřištěm a bez golfového hřiště, protože by se pak muselo naprosto jasně ukázat, že varianta s golfovým hřištěm je z hlediska ochrany přírody negativní. V rozporu se stanoviskem KU MSK nebyly řádně zpracovány jeho pokyny. Zejména není konkrétně vyhodnoceno míra ovlivnění životního prostředí v souvislosti s plochou Z30 a Z30A (využití pro golfové hřiště). Doporučení, podmínky o navržená opatření v SEA jsou natolik obecné a nicneříkající, že se vytrácí smysl, proč SEA byla vůbec pořizováno. Pokud má být naplněn účel zákona je nutné, aby pro studii SEA byly poskytnuty takové podklady, aby tato studie své závěry mohla jasně formulovat. Tím, že je naprostá většina řešených ploch podmíněná následným vypracováním studie (cca. 74 ha ze 103 ha), pak nelze vyloučit to, že SEA bude obsahovat zkreslené a mylné závěry. Pokud má mít SEA smysl, měl zpracovatel územního plánu studie zařadit ne jako podklad pro následné rozhodování, ale jako podklad pro ÚPD. Pokud tyto podklady zpracovatel studie SEA neměl k dispozici, nemohl dostát své povinnosti řádně vyhodnotit dopady navrženého územního plánu na životní prostředí a jeho závěry musí být nutně zkreslené..

Závěry SEA - bod F. studie jsou mírně řečeno diskutabilní. Jak může zvýšit golfové hřiště retenční schopnost krajiny, když jeho rozloha je 80 ha, území navržené k zástavbě pak dalších cca. 25ha a navržené plochy NS jsou nepoměrně menší plochy (odhadem cca. 40ha). Závěry typu „je možno očekávat, že čistota ovzduší se nezhorší díky preferenci ekologických způsobů vytápění a možnosti připojení zástavby na rozvody plynu“ jsou velmi diskutabilní, protože stávající stavby jsou již no plyn z naprosté většiny připojeny a preference je kategorií ryze subjektivní, kterou SEA neovlivní. Nelze rovněž souhlasit s tím, že „dojde ke stabilizaci osídlení v obci“, to, co je tady navrženo, může znamenat zničení vesnického rázu a vznik satelitu města Nový Jičín.

Z principu předběžné opatrnosti navrhuje nové provedení studie SEA k návrhu územního plánu s tím, že je na zadavateli, aby pro zhotovitel obdržel všechny potřebné podklady a informace. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

2. Vynětí zemědělské půdy (zejména pro golfový areál a jeho zázemí) z pod ochrany zemědělského půdního fondu bylo nezákonné pro rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu - konkr. §4 a 5. Požadujeme přepracování návrhu 3. Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

3. Územní plán jako takový jde proti zákonným zásadám územního plánování - zejména je přítomen rozpor s cíli ÚP §1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Cíle navrhovaného ÚP Bernartice nad Odrou jsou - nejasné, neodůvodněné, lobbystické, DOSS - nesplnily dostatečně a kvalifikovaně svou funkci prověřit vhodnost návrhu ÚP Bernartice nad Odrou v rámci své působnosti, udržitelný rozvoj v území - je porušen neproporčním zásahem do krajiny návrhem golfového hřiště, posuzování vlivů na ŽP - nedostatečné, nepropracované, alibistické, §4, § 18/1 - navrhovaný ÚP jde přímo proti jeho

smyslu, dále §19/2 porušení základních zásad jako soudržnost obyvatel, neohrožení podmínek pro budoucí generace.

4. Realizaci golfového hřiště a jeho zázemí dojde k narušení krajinného rázu území. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

5. U některých území (golfový areál, historické statky) je využití území podmíněno zpracováním územní studie. Dle našeho názoru by zpracování těchto studií mělo předcházet návrhu územního plánu, neboť je zde nebezpečí, že po schválení návrhu nového územního plánu bude územní studie „přizpůsobena“ záměru, když už to „v územním plánu jednou je“. Jde-li v navrženém územním plánu o plochy Z4, Z3, Z12, Z30, u nichž je zanesení údajů do územně plánovací dokumentace podmíněno provedením územní studie, pak se jedná o naprostou většinu ploch dotčených navrženým územním plánem a rovněž o plochy nejzásadnější (studie jsou předepsány pro 74 ha z celkového počtu 103 ha řešených územním plánem). Studie jsou navrženy jako podklad pro rozhodování a ne jako podklad pro vytvoření územně plánovací dokumentace.) Jestliže u pořízení územní studie jsou práva veřejnosti a vlastníků podávat připomínky na náměty omezena, či vyloučena (protože stavební zákon taková práva nepřiznává), pak zahrnutí tak obrovských ploch pod podmínku provedení územní studie prakticky degraduje institut územního plánu, protože dojde k obcházení smyslu a účelu stavebního zákona tím, že ve výsledné podobě územního plánu budou navržená opatření k využití území schválená, aniž by byla šetřena práva veřejnosti. Máme za to, že smyslem zařazení územní studie bylo vymezit možné problémy ploch menší rozlohy. Zákonodárce nezamýšlel použití institutu územní studie jako nástroje, který v podstatě obchází podstatnou část územního plánování (omezení práv veřejnosti, dotčených subjektů). Jsme rovněž toho názoru, že územní studii je možno uložit pouze územně plánovací dokumentaci - územním plánem, ale kterým je již platný a schválený, ne v jeho návrhu. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu. Ve věci připuštění studií v takovém rozsahu návrhu územního plánu žádáme, aby se k této věci vyjádřilo Ministerstvo pro místní rozvoj, jako ústřední orgán státní správy pro územní plánování.

6. V návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou zveřejněného Veřejnou vyhláškou od 23.4.2014 byly uveřejněny jednotlivé podkladové dokumenty, které jsou navzájem v rozporu (zejména textová a výkresová část týkající se křižovatky v centru obce):

V posouzení vlivu na životní prostředí se i po vypuštění neustále hovoří o ploše Z7, tato bylo ale z návrhu vypuštěna.

Mapová část pracuje s výchozími údaji, které se liší od výchozích údajů z návrhu z roku 2010. ačkoli by měly být zásadně stejné a vycházet z platného územního plánu.

Vymezení ploch SBK - nelze takto směřovat, aby to byly plochy bydlení a současně výrobní

IV. odůvodnění námítky

1. Celý návrh územního plánu vč. Jeho odůvodnění je charakteristické tím, že bagatelizuje ekologicky problematické aspekty realizace golfového hřiště a zástavby v intravilánu obce.

Cílem má být zajištění jejich územní ochrany tak, aby nedocházelo k trvalému snižování jejich kvality, případně ke snižování jejich plošného rozsahu v důsledku suburbanizace, jiné stavební činnosti či rozsáhlejších úprav terénu (těžba, velkoplošná sportovní zařízení, jako např. golf). Zařízení plošně náročná, vyžadující specifický management území a režim užívání (jako například golfové areály), neumísťovat do stávajících přírodně hodnotných území (jako jsou například přírodní parky či souvislé lesní porosty), ale směřovat je do míst v současné době degradovaných (po těžbě, bývalé manipulační plochy apod.) či ekologicky labilních (orná půda).“Jedná se o přímý rozpor s §4 a §5 zák. č.334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu. Velkým nebezpečím je i velká pravděpodobnost navazující výstavby developerů (apartmány, penziony) a tudíž i „etapizace“ suburbanizace (viz výše). Podkladová dokumentace toto nebezpečí vůbec neposuzuje ani nevyhodnocuje. Posouzení „v kontextu vlivu záměru jako celku“, jak zákon SEA vyžaduje. Na základě tohoto postupu jsou tak méně sporné nebo problematické části záměru povoleny a zrealizovány nejdříve, a to pak de facto určuje i pokračování záměru.) Zejména se domníváme, že jde v daném případě o obcházení účelu zákona a porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. V souladu s ustanovením § 5 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, se v dlouhodobém záměru jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivu záměru jako celku“. Podle přílohy 2 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí bodu I. 2. Parametry záměru musí být zváženy zejména s ohledem na „kumulaci jeho vlivu s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných)“. Podle přílohy 3 zákona o

posuzování vlivu na životní bodu I. 4. Je základním údajem o záměru „Charakter záměru a možnost kumulace s jinými vlivy“. Ačkoli SEA vyznívá neutrálně až příznivě, obsahuje i některá významná negativa, se kterými však neuvazuje ani při dílčím ani při celkovém hodnocení, není jasné, proč i přes tyto známá negativa, je zpracovatel nezahrnul do celkového hodnocení (např. viz SWOT analýza - ovzduší).

2. Navrhovaný zábor půdy je v rozporu se zásadou ochrany ZPF, v Německu je např. absolutní zákaz výstavby golfových hřišť na ZPF. Změny v územním plánu, zejména pak zábor zemědělské půdy v rozsahu 60ha je výrazným zásahem do katastru obce, neboť se jednorázově jedná o změně využití území v rozsahu 10% celého katastru obce a/nebo dokonce tvoří 50% současného zastavěného území, pak nejedná se o trvale udržitelný rozvoj, ale jednorázové "skokové" opatření, které může ve svém důsledku zničit vesnický ráz obce. Pokud se bude realizovat golfové hřiště, nemá cenu chránit ani v jižní části obce situovaný soubor původních zemědělských usedlostí, neboť golfové hřiště samo o sobě ráz obce naruší (a to ještě nejsou známy parametry hotelu, parkoviště, zázemí a další na to navazující výstavby), disproporční snížení ploch ZPF kvůli zástavbě, nyní platný plán umožňuje stavební aktivity v dostatečné míře, velikost ploch k zastavění je v rozporu s požadavkem trvale udržitelného rozvoje navíc plocha golfového hřiště je celá vedená jako zastavitelná, a nikde není napsáno či zakresleno jak by měla konečná podoba výstavby v golfovém areálu vypadat.

3. Územní plán jako takový jde proti zásadám územního plánování - zejména je přítomen rozpor s §4 (zásada minimalizace zásahů do práv dotčených osob), §18, 19 cíli ÚP - příznivé životní prostředí, soudržnost obyvatel, neohrožení podmínek pro budoucí generace a § 5 odst.6., prakticky všechny cíle územního plánování, a tedy účelu, proč se územní plány pořizují, jsou navrženým územním plánem zasaženy, či ohroženy. Neobstojí ani argument zvýšení zaměstnanosti obyvatelstva a poptávky po ubytovacích kapacitách v obci, protože v obci nejsou pracovní síly, které by měly kvalifikaci pro výkon správy golfového hřiště a na místa obsluhy v ubytovacím zařízení (odhadován počet do 5 zaměstnanců) budou s největší pravděpodobností vyškoleni cizí lidé. Nepředpokládáme rovněž zvýšení poptávky po ubytování v soukromí, protože golf se nehraje „sám pro sebe“, ale jeho, troufáme si říci bohužel, převažující funkcí je společenský kontakt a pracovní setkání. Golfisté potom nemají žádný zájem se ubytovávat mimo areál golfového hřiště. Ostatně to je i zájmem investora, aby hráče udržel „uvnitř klubu“, protože ubytovací služby jsou prakticky jako jediné schopny realizovat zisk (golfové hřiště samo o sobě je vysoce prodělečné). Nebezpečí „suburbanizace“ vyvolá zprětrhání tradičních vazeb a rozpad soudržnosti pospolitosti celé obce v důsledku neřízeného zvyšování počtu obyvatel, kdy noví obyvatelé budou mít logicky jiné zájmy, než starousedlíci.

4. Golfové hřiště a navazující stavby naruší krajinný ráz, jedná se o umělou nepřirozenou krajinu, což vytváří rozpor se zásadami územního rozvoje MSK - 16.1. Krajinný potenciál území, který je nyní vysoký, však může být ohrožen, pokud dojde ke snížení přírodní, harmonické a estetické krajiny na rozloze obce v důsledku navrženého golfového hřiště.

5. Jde-li v navrženém územním plánu o plochy ZA, Z3, Z12, Z30 u nichž je zanesení údajů do územně plánovací dokumentace podmíněno provedením územní studie, pak se jedná o naprostou většinu ploch dotčených navrženým územním plánem a rovněž o plochy nejzásadnější (74 ha z celkového počtu 103 ha řešených územním plánem). Studie jsou navrženy jako podklad pro rozhodování a ne jako podklad pro vytvoření územně plánovací dokumentace. Jestliže u pořízení územní studie jsou práva veřejnosti a vlastníků podávat připomínky na náměty omezena, či vyloučena (protože stavební zákon taková práva nepřiznává), pak zahrnutí tak obrovských ploch pod podmínku provedení územní studie prakticky degraduje institut územního plánu na formální akt, protože dojde k obcházení smyslu a účelu stavebního zákona tím, že ve výsledné podobě územního plánu budou navržená opatření k využití území schválená, aniž by byla šetřena práva veřejnosti. Máme za to, že smyslem zařazení územní studie bylo vymezit možné problémy ploch menší rozlohy. Zákonodárce nezamýšlel použití institutu územní studie jako nástroje, který v podstatě obchází podstatnou část územního plánování (omezení práv veřejnosti, dotčených subjektů Právní úprava posuzování koncepcí včetně územně plánovací dokumentace na životní prostředí byla přijata za účelem implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí. Účelem této právní úpravy je přispět k průhlednějšímu rozhodování zajištění úplnosti a spolehlivosti údajů poskytovaných pro posuzování, a to konzultací orgánů s příslušnou působností v oblasti životního prostředí a veřejnosti a stanovením přiměřených lhůt, které ponechávají dostatečný čas na

konzultace, včetně vyjádření stanoviska (srov. bod 15 odůvodnění směrnice). Podle čl. 6 směrnice pak:

"1. Návrh plánu nebo programu a zprávy o vlivech na životní prostředí vypracované v souladu s článkem 5 je zpřístupněn orgánům uvedeným v odstavci 3 tohoto článku a veřejnosti. 2. Orgánům uvedeným v odstavci 3 a veřejnosti uvedené v odstavci 4 je dána včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu postupu." Navrhovaný postup (zpracování územních studií po schválení územního plánu) je možno z hlediska smyslu a účelu této směrnice charakterizovat jako protiprávní.

Dalším závazným právním dokumentem, proti kterému jde navžený postup při přijetí územního plánu se Úmluva o přestupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, vyhlášenou pod č. 124/2004 Sb. m. s. (nazývanou též "Aarhuská úmluva"). Článek 7 této úmluvy zavazuje smluvní strany umožnit účast veřejnosti při tvorbě plánů ve spravedlivém a transparentním rámci, přičemž pro efektivní účast veřejnosti je nezbytné, aby jí byly předem zpřístupněny potřebné informace. Postup, kdy bude územní studie následně po přijetí územního plánu do tohoto plánu vložena, aniž by k tomu měla veřejnost a dotčení vlastníci právo namítat cokoli, ačkoli by předpisům učiněno zadost a vydaný územní plán měl podklady formálně v pořádku, by byl zjevně v rozporu se zněním i smyslem právní úpravy. Smyslem posouzení je totiž především poskytnutí úplných a spolehlivých údajů veřejnosti a dotčeným orgánům. Nehledě na to, že i výsledky posouzení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí by tímto postupem nebyla řádně uveřejněny a připomínkovány.

6. Navrhované opatření znehodnotí pozemky v ZPF, jež jsou pod zákonnou ochrannou. Nehledě na to, že nebude ani naplněn cíl zvýšení retenční schopnosti krajiny, když plochy NS a NP jsou nepoměrně menší, než navrhovaná plocha golfového areálu (cca. 80 ha.).

V.vymezení území dotčeného námitkami (1 -6)

- celý katastr obce Bernartice nad Odou

- plochy označené ve výkresu IA výkres základního členění území označené jako Z30, Z12, Z3, Z4, Z17

- plochy označené ve výkresu IA výkres základního členění území označené jako (fotbalové hřiště) Z17, (zastavěná plocha) Z4, (výrobní plochy) Z26,

-, „NS“ celý katastr a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II. C. mapa předpokládaných záběrů půdního fondu)

- křižovatky silnic III/04815 a III/05715 v rozsahu pozemků pare. č. 1189, 1190/1, 1191/1, 49, 149, 624, 625, 1190/3, 622 a dotýkajících se pozemků a staveb „všech mezujících sousedů“ vše v k.ú. Bernartice nad Odrou, silnice III/04815 před domem č.p. 9 a v úseku před lesním mlýnem.

Vzhledem k tomu, že se nejedná o jednu námitku, ale o více námitek uvedených pod bodem C. Nedostatky dokumentace návrhu nového územního plánu bude o jednotlivých námitkách rozhodnuto samostatně.

Rozhodnutí o námitce č.1.

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a

nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že podatelé mylně uvádí, že došlo k vydání územního plánu, jelikož územní plán je stále v procesu pořízení. Dále nutno podotknout, že návrh územního plánu neobsahuje výkresy s názvem I.B1 - Hlavní výkres - koncepce dopravy 1:5000, I.B2 - Hlavní výkres - koncepce vodního hospodářství 1:5000, I.B3 - Hlavní výkres - koncepce energetiky a spojů 1:5000. Z uplatněné námítky tedy není zřejmé v čem podatel spatřuje např. rozpory mezi jednotlivými částmi návrhu územního plánu, nedostatečnost...a další nedostatky, které podatelé uvádí.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je osoba s osvědčením o odborné způsobilosti k této činnosti.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. Z uvedeného vyplývá, že SEA není studií jak podatelé mylně uvádí.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů (stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)) a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Ze závěru dokumentu SEA vyplývá, že „návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je – za předpokladu splnění podmínek stanovených v kap. 11 a navrhovaných opatření v kap. 8 přijatelný a z hlediska dopadu na ŽP jej lze akceptovat a doporučit k realizaci“. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Ve shrnutí tohoto dokumentu je uvedeno co je možno od návrhu územního plánu očekávat tj. pozitivní nebo neutrální vlivy na životní prostředí, jaké lze očekávat pozitivní vlivy na podmínky pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, záporný vliv na životní prostředí řešeného území z hlediska záboru zemědělské půdy a že u zastavitelné plochy Z30 pro RS rekreaci sportovní – golfové hřiště lze očekávat neutrální až mírně negativní kumulativní vlivy na životní prostředí (jednotlivě méně závažné). Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelná plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu.

Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla zveřejněna v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody, byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičina a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převís“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřené. Návrh územního plánu zohledňuje skutečnost, že předpokládaný vývoj počtu obyvatel je podmíněn jak zvýšením nabídky pracovních míst, tak i zvyšováním atraktivity vlastního bydlení a to zejména nabídkou připravených stavebních pozemků včetně možnosti umístění potřebné veřejné infrastruktury. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranic obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení (viz příloha č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“) zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj.cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu bylo zveřejněno v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří uplatnila v souladu s § 50 i § 52 stavebního zákona k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko.

Obsahem návrhu územního plánu je vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, Tento dotčený orgán v rámci řízení o

návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

Příslušný krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 o ochraně ovzduší souhlasí s předloženou územně plánovací dokumentací s odůvodněním, že návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že se změnami v návrhu územního plánu souhlasí.

Příslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií), že veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny.

Příslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, že dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy s předloženým návrhem územního plánu obce Bernartice nad Odrou souhlasí za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou respektována. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny.

Soulad předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudila, jako dotčený orgán, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, která s tímto návrhem souhlasí. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužila.

Návrh územního plánu byl projednán v souladu s platnou legislativou a žádný dotčený orgán nepožadoval zpracování variantního řešení.

V případě zastavitelné plochy Z30 jsou návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání územního plánu ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

V souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona je možno pořídit územní studii na základě územního plánu tj. podmínkou pro rozhodování o změnách v území nebo i z jiného podnětu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení, jako pořízení

územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností a tedy nelze v souladu s platnou legislativou se domáhat uplatnění námítky či připomínky. Není možno tedy namítat, že předepsání územní studii jako podmínky pro rozhodování v územním plánu je obcházením zákona nebo jinak účelově navržena či, že by docházelo ke krácení práv námítkujících. Zákonodárce neukládá povinnost před vydáním územního plánu pořídit územní studii, jako územně plánovací podklad. Z uvedeného vyplývá, že pořízení územního plánu (tj. zpracování dokumentu SEA) může probíhat bez předem pořízené územní studie. Vydaný územní plán však má předepsat, pokud je to účelné, pořízení územní studie, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území, tak jak je stanoveno v příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmínečně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Je zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí, v rámci tohoto vyhodnocení se neposuzují záměry a nejedná se o studii. Na základě výše uvedeného se nezakládá předpoklad, že by měl být využit princip předběžné opatrnosti a potřeba přepracování dokumentu SEA.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... ,.....Dále krajský úřad konstatuje, že aktualizované SEA vyhodnocení bylo zpracováno oprávněnou osobou na základě autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. Petr Tovaryš - Osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí, č.j. 914/139/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. 21153/ENV/06). Autorizaci uděluje a odnímá Ministerstvo životního prostředí. V námitkách, jež zpochybňují SEA vyhodnocení jsou konstatovány názory o nedostatečně provedeném SEA vyhodnocení, případně o nedostatečné odbornosti zpracovatele SEA vyhodnocení, a to v obecné rovině, není však uvedena konkrétní argumentace pro tyto názory a nejsou uvedeny konkrétní důvody nesouhlasu ze SEA vyhodnocením. Obecné úvahy o smyslu zpracovávání vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nejsou relevantní při projednávání předmětného ÚP Bernartice nad Odrou. Zpracování SEA vyhodnocení vyplývá z příslušných právních předpisů – stavební zákon, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí stanovuje příloha stavebního zákona. Způsob posuzování vlivů koncepce na životní prostředí stanovuje § 10b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou

naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné....“.... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnutí o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.2.

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Vyhodnocení záboru půdy slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou byl v souladu s §50 stavebního zákona projednán a posouzen z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a příslušný dotčený orgán vydal následující stanovisko:

„Krajský úřad posoudil předložený návrh ÚP Bernartice nad Odrou v souladu s kompetencí vymezenou zdejšímu správnímu úřadu § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu") a na základě postupů vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění: Krajský úřad při své správní činnosti vycházel z postupů ochrany zemědělské půdy vymezených zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, vyhláškou č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti tohoto zákona i metodického pokynu MŽP OOLP1067/96. V případě předložených požadavků krajský úřad dospěl k závěru, že požadavky předpokládající výstavbu navazují na stávající zastavěné území a nelze tedy konstatovat, že by zde docházelo k výraznému narušení honové soustavy, případně narušování organizace zemědělského půdního fondu. Pokud se týká zemědělské půdy vyskytují se v dané lokalitě půdy průměrné kvality. Významným požadavkem souvisejícím s následným předpokladem záboru zemědělské půdy je lokalita 30-RS navržená pro

účely realizace golfového hřiště. Jedná se o lokalitu o rozloze cca 60 ha zařazených do III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Krajský úřad již v předchozí územně plánovací činnosti, týkající se řešeného sídelního útvaru, posoudil navržený záměr na místě samém a konstatoval, že se jedná o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Krajský úřad již v předchozích územně plánovacích postupech dospěl k závěru, že se zde výslovně nejedná o intenzivně využívané území a vyslovil k záměru kladné stanovisko. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Vzhledem k tomu, že současně předkládané vymezení této lokality není odlišné od předchozího projednání, krajský úřad rozhodl tak jak je výše uvedeno“.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je osoba s osvědčením o odborné způsobilosti k této činnosti.

Z odůvodnění návrhu územního plánu zpracovaného projektantem např. Zprávy o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyplývá, že případné záboru zemědělské půdy představují z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu možný záporný vliv na životní prostředí. Rozsah předpokládaného záboru zemědělské půdy pro zastavitelné plochy však vyplývá z vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch viz odůvodnění opatření obecné povahy článek IX., zejména z potřeby zastavitelných ploch pro bydlení odvozené ze sociodemografických podmínek v území. Z hlediska účelnosti, zejména k ochraně zemědělského půdního fondu, jsou pro větší zastavitelné plochy jako podmínka pro rozhodování o změnách v území předepsány územní studie, které mimo jiné prověří a navrhnou co nejefektivnější využití zastavitelných ploch. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy. Návrh zastavitelných ploch je směřován více do jižní části obce do lokalit s nižším stupněm ochrany půdy a možným menším vlivem na životní prostředí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha rekreace sportovní – golfové hřiště umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit „golfové hřiště“ včetně ubytovacího a stravovacího zázemí“. Svým rozsahem se jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu na plochách zemědělské půdy převážně III. tř. ochrany, vyskytuje se i IV. a V. tř. ochrany, tedy půdách s nízkou produkční schopností trvalých travních porostů, spolu s menšími lokalitami krajinné zeleně a lesních společenstev. Pouze velmi malá část této plochy tj. 2,5% z celkové plochy hřiště (1,4 ha z 60,5 ha) však umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, ochranu zemědělského půdního fondu....atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu orgán ochrany přírody vyslovil k záměru kladné stanovisko, které odůvodnil tvrzením, že se jedná o lokalitu o rozloze cca 60 ha zařazenou do III-V. třídy ochrany, kterou je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít a že se jedná o území se svažitými parametry, využívané pro účely trvalých travních porostů a výskytem náletových porostů s předpokladem extenzivního využívání tj. nejedná se o intenzivně využívané území.

Návrh územního plánu obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných plochatd., stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Vydáním územního plánu nedochází k záboru zemědělského půdního fondu ani se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu vzniká pouze možnost prověřit dle stanovených podmínek případně umístění konkrétního záměru ve vymezené ploše. Předpokládaná potřeba zemědělského půdního fondu odpovídá prognóze, sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce. Z Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území vyplývá, že vlivy jsou vyhodnoceny odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce. Z uvedeného vyplývá, že v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je ochrana zemědělského půdního fondu řešeného území provázána s potřebami rozvoje obytných a obslužných funkcí, posílení cestovního ruchu a podnikání v souladu s principy udržitelného rozvoje.

Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Ve shrnutí tohoto dokumentu je uvedeno co je možno od návrhu územního plánu očekávat tj. pozitivní nebo neutrální vlivy na životní prostředí, jaké lze očekávat pozitivní vlivy na podmínky pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, záporný vliv na životní prostředí řešeného území z hlediska záboru zemědělské půdy a že lze u zastavitelné plochy Z30 pro RS rekreaci sportovní – golfové hřiště očekávat neutrální až mírně negativní kumulativní vlivy na životní prostředí (jednotlivě méně závažné). Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územního plánu.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie.

Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoje hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezenou plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště....a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a taky funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány....apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské

vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územní plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porizení Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námítky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porizení nového územního plánu jsou uplatňovány námítky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemin. V území navržené zastavitelné plochy Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také v dotčeném území odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202. s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porizení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námítce souhlasil s odůvodněním mimo jiné....“.... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnutí o námítkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.3.

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územní plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je osoba s osvědčením o odborné způsobilosti k této činnosti.

V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona byl zveřejněn výsledek přezkoumání souladu návrhu územního podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona a to v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy.

Podatel však tvrdí, že dochází k rozporu s cíly dle §18 a19 stavebního zákona č.183/2006 Sb. avšak není z námitky zřejmé o jaké konkrétní rozpory se jedná, pouze cituje obecná ustanovení zákonů.

Podatel tvrdí, že dochází k rozporu s cíly dle §1 stavebního zákona č.183/2006 Sb. Avšak dle § 1 stavebního zákona je ustanoveno, co stavební zákon obecně upravuje.

Podatel tvrdí, že návrh územního plánu jde proti smyslu §4 a 18/1. Zde není jednoznačné zda má podatel na mysli ustanovení stavebního zákona a jak jde návrh územního plánu proti smyslu těchto paragrafů. Ustanovení § 4 stavebního zákona obsahuje totiž pouze úvodní ustanovení týkající postupu orgánů územního plánování, stavebních úřadu a dotčených orgánů Ustanovení § 18 odst. 1 obsahuje cíl územního plánování a ten je Územním plánem Bernartice nad Odrou splněn. Bylo zpracováno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území, kde jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Ve shrnutí tohoto dokumentu je uvedeno co je možno od návrhu územního plánu očekávat tj. pozitivní nebo neutrální vlivy na životní prostředí, jaké lze očekávat pozitivní vlivy na podmínky pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, záporný vliv na životní prostředí řešeného území z hlediska záboru zemědělské půdy a že lze u zastavitelné plochy Z30 pro RS rekreaci sportovní – golfové hřiště očekávat neutrální až mírně negativní kumulativní vlivy na životní prostředí (jednotlivě méně závažné). Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost

společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Podatel upozorňuje na rozpor s hlediska § 19 stavebního zákona, zejména životní prostředí. Tento paragraf však obsahuje ustanovení některých úkolů územního plánování, tedy úkoly k řešení v návrhu územního plánu. Podatel však nepíše, který konkrétní úkol není v návrhu územního plánu naplněn.

Podatel namítá porušení §19 odst.2 stavebního zákona. Tento paragraf však obsahuje úkoly např. v rámci zpracování návrhu územního plánu úkol posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Tento úkol je splněn, jelikož bylo zpracováno jak vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území a také i vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí. Není zřejmé, o jaké konkrétní porušení tohoto ustanovení se tedy jedná.

Podatel tvrdí, že územní plán jde proti zásadám územního plánování - zejména je přítomen rozpor s §4 (zásada minimalizace zásahů do práv dotčených osob). Ustanovení § 4 stavebního zákona se týkají zejména postupů dotčených orgánů a také uplatňování zjednodušujících postupů orgánů územního plánování a stavebních úřadů, aby dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány. Z námítky není zřejmé, jak návrh územního plánu je v rozporu s § 4 stavebního zákona. Dále lze konstatovat, že územním plánem může dojít k omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru. Z připomínky není zřejmé, k jakému nespravedlivému omezení vlastnických práv u podatele dochází.

Podatel s odkazem na § 5 odst.6., zpochybňuje navržený územní plán, jelikož mají být zasaženy cíle územního plánování....Ustanovení § 5 odst.6 stavebního zákona se však týká povinnosti obce sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat ji. Zde lze uvést, že obec naplňuje toto ustanovení, když právě pořizuje nový územní plán a to v souladu s platnou legislativou.

Dle výsledku přezkoumání souladu návrhu územního podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona vyplývá:

Návrhem územního plánu je stanovena základní koncepce rozvoje obce, ochrana jeho hodnot, urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Návrhem územního plánu je vymezeno zejména zastavěné území, zastavitelné plochy, přestavbové plochy a územní rezervy. Jsou stanoveny plochy pro veřejně prospěšná opatření ve prospěch územního systému ekologické stability. Návrh územního plánu řeší také záležitost nadmístního významu pro energetiku, která není obsažena v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje a krajský úřad ho ve svém stanovisku nevyločil. Jsou vymezeny plochy, pro které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.

Návrh územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, neboť vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a zároveň uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích, podrobněji viz článek V. odůvodnění opatření obecné povahy.

Návrh územního plánu zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území účelným a vhodným prostorovým uspořádáním území, jsou zohledněny a koordinovány veřejné a soukromé zájmy pro rozvoj území a to z hlediska společenského a hospodářského potenciálu území i z hlediska ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů. Návrh územního plánu řeší územní rozvoj obce komplexně a to jak ohledem na záměry rozvoje obce zohledňující potřeby občanů a dalších subjektů, tak v mezích limitů využití území, ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů, v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a na základě územně analytických podkladů a doplňujících průzkumů a rozborů. Obec stanovila již v zadání územního plánu požadavky na účelnou koncepci rozvoje území své obce a ochranu a rozvoje jeho hodnot. Veřejnost byla v souladu s platnými právními předpisy informována o projednávání jak zadání územního plánu tak i projednávání návrhu územního plánu (§50 a §52 stavebního zákona). Veřejnost se může zúčastnit veřejného projednání návrhu územního plánu. Při tvorbě územního plánu je věnována pozornost uplatněným připomínkám a námítkám. Právě projednávaný návrh územního plánu je zpracován také na základě pokynů pro přepracování návrhu územního plánu, které zastupitelstvo v rámci své samostatné působnosti schválilo a rozhodlo tak o své koncepci územního rozvoje.

Návrh územního plánu vytváří podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území, včetně architektonického, urbanistického a archeologického dědictví. Pro obec Bernartice nad Odrou jsou to zejména Chráněná krajinná oblast Poodří, soustava NATURA 2000 - Evropsky významná lokalita CZ0814092 a Ptačí oblast Poodří CZ0811020, přírodní rezervace Bařiny, významné krajinné prvky a prvky územního systému ekologické stability. Mezi urbanistické, architektonické, kulturní a historické hodnoty území patří nemovité kulturní památky, historicky cenné památky tj. památky místního významu, které dokumentují historický vývoj území a významné dominanty. Současně respektuje i architektonicko-urbanistické, krajinařské a kulturní hodnoty, nemovité kulturní památky, památky místního významu, památky s vysokou urbanistickou architektonickou hodnotou a další objekty, které dokumentují historický vývoj území. Mezi památky s vysokou urbanistickou architektonickou hodnotou patří zachovalý komplex původních venkovských usedlostí v jižní části obce se zachovalým záhumením. Jsou stanoveny podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území. Navržená urbanistická koncepce navazuje na stávající urbanistickou strukturu a dosavadní stavební vývoj obce. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území, míru využití zastavěného území a to zejména v souladu s ochranou veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů a zároveň jsou respektovány architektonické, urbanistické a přírodní hodnoty území. Nezastavěných proluk uvnitř zastavěného území vhodných pro dostavbu není v obci mnoho, zejména z důvodu urbanisticky hodnotných pozemků s venkovskými usedlostmi. Jedná se zejména o plochy bydlení venkovské, smíšené obytné venkovské, plochu smíšenou obytnou komerční, plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport, plochy občanského vybavení, plochu občanského vybavení – hřbitov, plochu rekreace sportovní-golfové hřiště, plochy výroby a skladování - nezemědělské, plochy výroby-zemědělské malovýroba záhumenní, plochy veřejných prostranství-zeleň, plochy veřejných komunikačních prostorů. V některých těchto plochách není možné v rámci řešení územního plánu navrhnout nejvhodnější využití a prostorové uspořádání, vymezení zejména veřejných prostranství a proto je k prověření změn jejich využití v územním plánu předepsáno zpracování územní studie, jako podmínka pro rozhodování v území. Rozsahem nejvýznamnější navrhovanou plochou je zastavitelná plocha umožňující umístění golfového hřiště v jižní části obce, která nebude typickou zastavitelnou plochou, jelikož ji budou tvořit především travnaté plochy uměle upravené. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Vzhledem k rozsahu dotčeného území a z hlediska ochrany veřejných zájmů, zejména krajinného rázu a zemědělského půdního fondu, je v předmětné lokalitě uloženo pořízení územní studie, jejíž zpracování je v územním plánu stanoveno jako podmínka pro rozhodování v území. V územním plánu jsou navrženy plochy přestavby na plochu smíšenou obytnou venkovskou, plochu dopravní (přestavba křižovatky), plochu občanského vybavení-tělovýchova a sport, plochu občanského vybavení-hřbitov a plochu veřejného prostranství-zeleň podrobně dále viz článek VIII. a IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Je stanovena koncepce uspořádání krajiny nezastavěného území, včetně vymezení ploch a podmínek využití, vymezení územního systému ekologické stability, řešení prostupnosti krajiny. Konkrétní protipovodňová opatření v územním plánu navrhována nejsou. Jako protierozní opatření budou v krajině spolupůsobit navrhované změny druhů pozemků ve prospěch funkčního územního systému ekologické stability ploch přírodních (NP) i navrhované změny druhů pozemků ve prospěch krajinné zeleně ploch smíšených nezastavěného území – krajinné zeleně (NS). Realizace dalších protierozních i protipovodňových opatření je možná ve všech plochách nezastavěného území.

Územní plán dále umožňuje odstranění dopravních závad na stávajících komunikacích, zejména nevhodné uspořádání křižovatky s nedostatečným rozhledem v centru obce, doplnění komunikací zajišťujících obsluhu území k novým zastavitelným plochám atd.

Je zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí. Dle závěru Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území je konstatováno, že vlivy jsou vyhodnoceny odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být

ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích."

Ve stanoviscích orgánů ochrany přírody k zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Také dle Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí nevyplývá a ve stanovisku krajského úřadu k tomuto vyhodnocení (§50 odst. (4) stavebního zákona) není uveden negativní vliv předmětného návrhu územního plánu na území evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Závěrem Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je konstatováno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je přijatelný za určitých podmínek, které jsou v návrhu územního plánu zapracovány.

Návrh územního plánu včetně koncepce rozvoje území je zpracován s ohledem na stávající přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území obce, v souladu s potřebami obce s ohledem na její potenciál při respektování ochrany veřejných zájmů tak, aby byly chráněny hlavní složky životního prostředí a nedošlo k narušení přírodních ani urbanistických hodnot řešeného území. Jsou řešeny urbanistické a architektonické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území.

Na základě sociodemografických podmínek bydlení, je zpracována urbanistická koncepce obce a je proveden návrh zastavitelných ploch umožňující bydlení v kvalitním prostředí. Zastavěné území obce umožňuje navrhnout k přestavbě jen menší plochy pro P1 – bydlení smíšené obytné venkovské (SB), P3 – tělovýchovu a sport (OV2), P4 – rozšíření pohřebiště v centru (OV1), P5 – veřejné prostranství – zeleň (ZV) v jižní části obce.

Návrh územního plánu vytváří podmínky pro případnou preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území např. nejsou vymezeny zastavitelné plochy v záplavovém území ani v evidovaných sesuvných územích. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno a je nutno ho respektovat jako omezení v území. Částečně zasahuje do zastavitelné plochy rekreace sportovní-golfově hřiště, avšak v této části se má jednat pouze o travnatou část golfového hřiště bez možnosti umístování objektů. Podrobněji bude řešit územní studie, která je podmínkou pro rozhodování o změnách v území. Územním plánem je vymezena pravděpodobná hranice území ohroženého povodní. V rámci urbanistické koncepce včetně zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně a koncepce veřejné infrastruktury jsou vytvořeny podmínky pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod s cílem zmírnění účinků povodní. Většina zastavitelných ploch má předepsanou jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. V rámci nezastavěného území je navrženo vymezení NS – Plochy smíšeně nezastavěného území – krajinná zeleň. Jsou to především trvalé travní porosty, náletové porosty, remízky, hájky, menší lesíky; součástí plochy je většina registrovaných významných krajinných prvků a ekologicky významných segmentů krajiny. Podél vodních toků, mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, je vyznačeno navrhované rozšíření krajinné zeleně. Jejich působení v krajině je víceúčelové - převádění povrchového odtoku přívalových dešťů do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajino tvorná a estetická funkce zejména u nových zastavitelných ploch.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území a to tak, že vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a zároveň uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.4.

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení významných krajinných prvků, nedojde ke zničení krajinného rázu...atd, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy a to v podrobnosti, která mu přísluší.

K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší řešení územního plánu.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu je proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmíněčně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřípustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS obsahují výškovou regulaci zástavby. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal dle § 52 stavebního zákona stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS.

V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

I s možnostmi a v podrobnosti, které poskytuje územní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfového hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného rázu, harmonického měřítko i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobností, která nepřísluší řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně v rámci hodnocení EIA. Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 územní studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Územní studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní

studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání územního plánu ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porřízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Správa chráněné krajinné oblasti Poodří i Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) jako dotčené orgány vydaly s návrhem rozhodnutí o námítkách svá souhlasná stanoviska.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námítce č.5.

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmínečně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu v zastavitelných plochách Z3, Z4, Z12 a Z30 jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studii, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Podatelé mylně uvádí, že je předepsána územní studie pro historické statky.

V souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona je možno poříditi územní studii na základě územního plánu tj. podmínkou pro rozhodování o změnách v území nebo i z jiného podnětu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu porřízení, jako porřízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu porřízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností a tedy nelze v souladu s platnou legislativou se domáhat uplatnění námítky či připomínky. Není možno tedy namítat, že předepsání

územní studii jako podmínky pro rozhodování v územním plánu je obcházením zákona, že by docházelo ke krácení práv námitkujících. Zákodárce neukládá povinnost před vydáním územního plánu pořádit územní studii, jako územně plánovací podklad. Z uvedeného vyplývá, že pořízení územního plánu (tj. zpracování dokumentu SEA) může probíhat bez pořízení územní studie a vydaný územní plán má předepsat pořízení územní studie, pokud je to účelné, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území, tak jak je stanoveno v příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění. Zároveň je nutno uvést, že územní studie se po přijetí územního plánu do tohoto nekládá, jak mylně uvádějí podatelé, ale je pořizována samostatným postupem dle § 30 stavebního zákona. Územní plán v těchto případech vymezuje území, ve kterém je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie a zejména stanovuje podmínky pro její pořízení. K těmto stanoveným podmínkám měli podatelé možnost se vyjádřit, avšak této možnosti nevyužili. Aarhuská úmluva, kterou Česká republika ratifikovala na podzim 2004 (vyhlášeno pod č. 124/2004 Sb. m. s.) se týká přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. V ČR jsou požadavky úmluvy obsaženy zejména v zákoně o právu na informace o životním prostředí, v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, ve stavebním zákoně, správním řádu a v soudním řádu správním.

Ministerstvo pro místní rozvoj není dotčeným orgánem při pořízení územního plánu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.6.

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Podatelé uvádí, že v rámci řízení o návrhu územního plánu byly zveřejněny podkladové dokumenty, které jsou navzájem v rozporu, zejména textová a výkresová část týkající se křižovatky v centru obce. Námitka však neobsahuje odůvodnění, z kterého by bylo zřejmé o jaké nedostatky ve vztahu ke křižovatce se jedná, odůvodnění se ke křižovatce vůbec nevztahuje, odůvodnění se vztahuje k plochám NS a NP. Podatelé dále námitkují, že v posouzení vlivu na životní prostředí se i po vypuštění neustále hovoří o ploše Z7, přičemž byla z návrhu vypuštěna. Námitka však neobsahuje odůvodnění, které by se vztahovalo k zastavitelné ploše Z7, odůvodnění se vztahuje k plochám NS a NP. Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a bylo nutno doplnit Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice na životní prostředí (SEA). Z projednání také vyplynula potřeba zohlednit chystanou úpravu trasy územní rezervy pro zabezpečení zájmů států D517. Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice na životní prostředí (SEA) doporučilo v rámci navrhovaných opatření vzhledem k aktualizaci Zásad územního rozvoje a ose koridoru územní rezervy vodní cesty D-O-L vypuštění zastavitelné plochy Z7 a proto byla plocha Z7 vypuštěna. Je nutno si uvědomit, že návrh územního plánu je před zahájením řízení o územním plánu neboli před veřejným projednáním v souladu s § 52 stavebního zákona upravován, například právě na základě skutečností, které vyplynuly Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice na životní prostředí (SEA) tzn. toto vyhodnocení je podkladem pro úpravu územního plánu k veřejnému projednání, přičemž samotné vyhodnocení se již neupravuje, jelikož již k němu bylo vydáno Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí souhlasné stanovisko v souladu s požadavky ustanovení § 50 stavebního zákona.

Podatelé dále námitkují, že mapové podklady pracují s výchozími údaji, které se liší od výchozích údajů z návrhu z roku 2010, ačkoli by měly být zásadně stejné a vycházet z platného územního

plánu. Námitka však neobsahuje odůvodnění, které by se vztahovalo k mapovým podkladům, odůvodnění se vztahuje se k plochám NS a NP. Z námítky není zřejmé co podatelé namítají. Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento projednávaný návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Pokud by byl původní návrh závazný, pak by možnost jeho přepracování neměla smysl. Projektant při pořízení územního plánu vychází z aktuálních mapových podkladů.

Podatelé dále namítají, že vymezení ploch SBK nelze takto směřovat, aby to byly plochy bydlení a současně výrobní. Námitka však neobsahuje odůvodnění, které by se vztahovalo k plochám SBK, odůvodnění se vztahuje se k plochám NS a NP. Z námítky není zřejmé co podatelé namítají. Odůvodnění námítky je zcela zmatečné.

V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán návrh rozhodnutí o námítkách nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

➤ Davidová Vlasta, Bernartice nad Odrou 224,741 01

(přijato dne 3.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39120/2014)

NÁMITKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE BERNARTICE NAD ODROU

uplatněné podle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

I. Identifikační údaje podatele

Vlasta Davidová, nar. [REDAKCE], Bernartice nad Odrou 224, 74101, vlastník nemovitostí na LV636 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

II. údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 1177/48, 1177/51, 1122/1, 1182/2, 1060/24, 967, 973/8, 977/12, 1134/7, 1135/2

A.

III. obsah námítky

Navrhovaný územní plán nezabezpečuje přístup k pozemkům, jak požadovalo detašované pracoviště MZe Nový Jičín (viz str. 17 návrhu odůvodnění). Navrhovaná přístupová cesta ke golfu zahrnuje můj pozemek p.č. 1177/48, 1177/51 s čímž nesouhlasím. Nová úprava nadto mě zabráni ve vstupu stávajících k navazujícím polím (směr „Hrabí“). Realizací opatření „NS“ mi bude znepřístupněn pozemek parc. č. 1060/24. Požaduji přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu, tak, aby mi zůstal přímý přístup k pozemku.

IV. odůvodnění námítky

Přístup na pozemky pod navrhovaným fotbalovým hřištěm, na pozemky za plochou Z17 stejně tak jako navrhovaná přístupová cesta ke golfu zabráni vstupu stávajících majitelů do jejich polí (směr „Hrabí“). Původní polní cesta k Z30 je zasazena do krajinného profilu "v" v nejnižším bodě, nově navrhovaná cesta potom zabírá další pozemky, jež nyní tvoří zvýšené břehy a slouží jako přístup na pole. Pokud by došlo k realizaci nové cesty, pak by rozšířením původní cesty, tedy zahrnutím stávajících břehů do tělesa silnice musel vzniknout výškový přechod mezi tělesem silnice a okrajem pole ve výškovém rozmezí 2-4 m, realizací nové cesty by byl odepřen přístup mě jako vlastníkovu na mé nemovitosti. Navrhovaná šíře komunikace 8m je zcela naddimenzována, podotýkám, že takovou šířku nemají ani páteřní komunikace v obci. Rovněž navrhované fotbalové hřiště má takové umístění, které přerušuje vstup do krajiny, protože zruší část stávající polní cesty od školy do „do potok“. Navrhované řešení vytváří problémy v krajině a je v rozporu se základními zásadami územního plánování.

V. Vymezení území dotčeného připomínkou/námítkou

- šedá plocha I.B hlavní výkres - urbanistická koncepce, která se přimyká k Z19

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 1177/48, 1177/51, 1064/24

Rozhodnutí o námitce A

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel poukazuje, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou nezabezpečuje přístup k pozemkům dle požadavku detašovaného pracoviště MZe. Zde není zřejmé o jaké detašované pracoviště MZe se jedná a to ani z odůvodnění námítky, která odkazuje na str. 17 návrhu odůvodnění. Pokud měl podatel na mysli Ministerstvo zemědělství, pak stanovisko dotčeného orgánu Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Nový Jičín bylo uplatněno v roce 2010 k původnímu návrhu územního plánu. V rámci odůvodnění schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu bylo toto stanovisko řádně vyhodnoceno s upozorněním, že územní plán vymezuje plochy a nepřísluší mu řešit přístupy k pozemkům. V rámci procesu projednání přepracovaného návrhu územního plánu vydal v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona své stanovisko (z důvodu reorganizace) dotčený orgán Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, pobočka Nový Jičín. Z uvedeného není jasné zda podatel svou připomínku směřuje k původnímu návrhu územního plánu nebo k přepracovanému, když se opírá o stanovisko detašovaného pracoviště Mze. Dle stanoviska Státního pozemkového úřadu, je k návrhu konstatováno: „.....Pobočka Nový Jičín se seznámila s návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou a zjistila, že v území, které navrhuje k rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhly jednoduché pozemkové úpravy (dále jen „JPÚ“). JPÚ s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“ byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny byly v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Tyto JPÚ řešily zpřístupnění zemědělských pozemků v rámci řešené lokality. Proto Vás žádáme, aby byl v dané lokalitě zachován přístup vlastníkům po komunikacích, které byly navrženy v rámci JPÚ. Jedná se o ostatní komunikace, které jsou dle KN ve vlastnictví Obce Bernartice nad Odrou a slouží ke zpřístupnění parcel vlastníků v řešeném území – KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7. Dále si Vás dovoluujeme poučit, že v době, kdy byly schvalované JPÚ v k.ú. Bernartice platil zákon č. 207/1997 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úradech, a u JPÚ byl plán společných zařízení schválen rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 ze dne 10.5.2000. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil.....“ Stanovisko Státního pozemkového úřadu, jako dotčeného orgánu k přepracovanému návrhu územního plánu, bylo respektováno tj. došlo k úpravě viz vyhodnocení stanoviska. Pozemky parc. č. KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7 jsou tedy zahrnuty do ploch veřejných komunikačních prostorů (K), což je veřejný uliční prostor, který obsahuje také komunikaci. Ze stanoviska dotčeného orgánu je zřejmé, že dotčení vlastníci pozemků s návrhem JPÚ souhlasili a není možné se nyní v rámci námítky dožadovat v rámci porřízení územního plánu řešit přístup na pozemek, jelikož územní plán je dokument koncepční řešící plochy, ne pozemky. V další fázi projednání návrhu územního plánu tento dotčený orgán své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnil, pořizovatel tedy předpokládal, že dotčený orgán s návrhem územního plánu souhlasí.

Pozemky parc. č. 1177/48 a 1177/51 v.k.ú. Bernartice nad Odrou jsou mimo jiné dotčeny vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K (plocha změn) pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelné plochy Z31 plochy bydlení – venkovské B. Zastavitelná plocha Z31 je navržena také na pozemcích ve vlastnictví podatele, který neuplatnil námitku proti jejímu vymezení. Hlavním využitím plochy veřejných komunikačních prostorů K jsou umožněny veřejně přístupná prostranství tj. uliční prostor obsahující vozidlovou komunikaci, chodník...atd. Územní plán vytváří podmínky pro případné umístění vozidlové komunikace viz výkres I.C1 Koncepce dopravy. Pouhým vymezením plochy K a návrhem vozidlové komunikace v územním plánu nedochází k znepřístupnění pozemků ve vlastnictví podatele. Podatel již předjímá konkrétní řešení komunikace tj. osazení do terénu, výškové poměry...atd. Nutno konstatovat, že územní plán je dokument koncepční a nepřisluší mu řešit konkrétní podobu komunikace ano vlastnické vztahy.

Pozemek parc. č. 1177/51 v.k.ú. Bernartice nad Odrou je ještě dále zařazen do NZ plochy zemědělské a v malé míře do plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS. V případě pozemku parc. č. 1060/24 v.k.ú. Bernartice nad Odrou návrh územního plánu zahrnuje tento pozemek z velmi malé části do NS plochy smíšené nezastavěného území a z velké části do NZ plochy zemědělské, tedy není dotčen plochou K. Plochou NS je v malé míře tento pozemek dotčen v blízkosti koryta vodního toku, podél kterého je účelné vytvořit pás zeleně.

Plocha NS i NZ v rámci svých stanovených podmínek využití ploch připouští hospodářské využívání zemědělské půdy i umístění případné nezbytné dopravní infrastruktury v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území.

Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín v rámci kterého je citováno: „návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.“ V další fázi projednání návrhu územního plánu tento dotčený orgán své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnil, pořizovatel tedy předpokládal, že dotčený orgán s návrhem územního plánu souhlasí.

Obecně (např. ve smyslu zastavitelné plochy Z17, Z4, Z30...), lze konstatovat, že územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch ...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřisluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřisluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Přepracovaný návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění přístupu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. V rámci dopravní koncepce jsou v návrhu územního plánu navrženy zastavitelné plochy veřejných komunikačních prostorů K, což je veřejný uliční prostor, který obsahuje komunikaci. Minimální šířka tohoto prostoru umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístění sítě technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako „plocha změny“ nemusí znamenat rozšíření stávající místní komunikace, kterou obsahuje. Je to jen grafické znázornění potřeby zajistit dostatečně široký uliční prostor. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém

je územní plán vydáván. Některé zastavitelné plochy mají jako podmínku pro rozhodování o změnách v území předepsanou územní studii, která bude řešit mimo jiné taky dopravní situaci v ploše. Ve studii bude navržen způsob napojení zastavitelných ploch do krajiny - přechod mezi zastavěným územím a volnou krajinou, tak aby nebyl narušen krajinný ráz. V případě vymezené plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS (Z30) v návrhu územního plánu je přístup zajištěn vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K (plocha změn) včetně návrhu šířkové rekonstrukce komunikace. Obdobně je přístup zajištěn i např. pro plochu Z17 a Z4.

Z odůvodnění návrhu územního plánu zpracovaného projektantem vyplývá, že podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou stanoveny především tak, aby krajina byla chráněna před nežádoucím zastavěním, hodnoty krajiny - přírodní a krajinářské - byly respektovány a rozvíjeny, navrhovanými změnami v území nedocházelo ke zhoršování prostupnosti krajiny, byly vytvořeny územní podmínky pro snižování hrozby povodní a záplav, byly vytvořeny územní podmínky pro udržení ekologické rovnováhy v krajině, byly vytvořeny podmínky pro přiměřené hospodářské i rekreační využívání krajiny, bylo možné těžit ložiska surovin s minimálními dopady na životní prostředí“. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou stanoveny tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístění staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Jak z výše uvedeného vyplývá, předmětem řešení územního plánu je zajištění přístupu k plochám nikoliv řešit přístupy k jednotlivým pozemkům.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, proto není možno územním plánem vyhovět požadavku na zajištění přístupu na jednotlivé pozemky. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu obsahujícího vymezené plochy nedochází k následnému znepřístupnění pozemků.

Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Vydáním územního plánu, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani ke změně druhu pozemku, jelikož územní plán vymezuje plochy. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V případě umístění záměru nutno však po vydání územního plánu respektovat stanovené podmínky využití ploch. Po vydání územního plánu případná změna ve využití území musí být v souladu s podmínkami této plochy.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

B.

III. obsah námítky

1. Golfové hřiště a jeho zázemí, tak jak je navrhováno, se těsně přimyká k námi obdělávané orné půdě. Je proto důvodné předpokládat, že dříve, či později vznikne konflikt mezi zemědělskou činností, u níž je harmonogram prací závislý na počasí a agrotechnických lhůtách a zájmy provozovatele golfového hřiště (ticho, klid). Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu. Jen tak bude předcházeno možným konfliktům v území. Jak vyplývá ze slov p. starostky na veřejném projednávání dne 28.5.2014, není to majitel pozemku

Prosper Trading, kdo usiluje o vybudování golfového hřiště, ale obec samotná (viz vyhodnocení námítky č.13 ze dne 23.7.2010).

IV. odůvodnění námítky

1. Golfové hřiště a jeho zázemí, tak jak je navrhováno, se těsně přimyká k námi obdělávané orné půdě. Je proto důvodné předpokládat, že dříve, či později vznikne konflikt mezi zemědělskou činností, u níž je harmonogram prací závislý na počasí a agrotechnických lhůtách a zájmy provozovatele golfového hřiště (ticho, klid). Tento konflikt bude gradovat zejména o víkendech, kdy golfisté budou vyžadovat klid, což může být v rozporu s potřebami zemědělského podnikání.

V. vymezení území dotčeného námítkou

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30
- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:
pozemek parc. č. 1177/51, 1177/48 (ve vlastnictví mé manželky Vlasty Davidové)

Rozhodnutí o námítkě B:

Námítka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasí.

V případě námítky a požadavku podatele ponechat plochy Z19 a Z30 s využitím dle platného územního plánu lze konstatovat, že přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístění staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Podatel předjímá konflikt již konkrétního záměru se zemědělskou činností na parc. 1177/51 a 1177/48 v k. Bernartice nad Odrou. Podatel námítkuje, že navrhované golfové hřiště a jeho zázemí se těsně přimyká k jeho obdělávané orné půdě a v území dotčené námítkou uvádí pozemky parc. 1177/51 a 1177/48 v k. Bernartice nad Odrou. Dle návrhu územního plánu vymezená plocha pro golfové hřiště včetně zázemí Z30 se vůbec nepřimyká k parc. 1177/51 a 1177/48 v k. Bernartice nad Odrou. Mezi těmito pozemky a plochou Z30 je vymezena např. plocha smíšená nezastavěného území-krajinná zeleň NS, plocha veřejná prostranství – zeleň ZV označená jako Z19, plocha veřejných komunikačních prostorů K. Z19 je plocha určená pro veřejná prostranství-zeleň ZV s možností umístění zeleně, dětského hřiště, maloplošných hřišť a má sloužit především pro zastavitelné plochy v jižním okraji zástavby obce a celé jižní části nezastavěného území obce, kde veřejná zeleň zatím chybí. Pozemky parc. 1177/51 a 1177/48 v k. Bernartice nad Odrou, ve vlastnictví podatele, jsou dotčeny vymezením zastavitelné plochy Z31, k té ale podatel námítku neuplatnil.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá

část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu....atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště....a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl porřizena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezování ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice

nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zónaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ani k omezení zemědělské činnosti na sousedních či nedalekých pozemcích...atd, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořizení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořizení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořizení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatacím, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále

upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmínečně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu porizení územního plánu. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně

plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Územním plánem není možno řešit umístění záměru, ale je možno v rámci územní studie toto území podrobněji vyhodnotit, prověřit problémy a to v podrobnosti, která přísluší územní studii avšak nepřísluší řešení územního plánu. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

Koncepci ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porřízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci kterého dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné... "Krajský úřad se v tomto směru zabýval především námitkami vztahujícími se k projednávanému záměru na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu. Jednotlivá podání je možné obsahově i stylisticky sjednotit a zaměřit na problematiku skutečné potřeby obce rozšiřovat zástavbu na úkor půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu, a dále potřeby významnějšího rozsahu zemědělské půdy požadované pro sportovní účely, vedeného pod oz. 30-RS. Krajský úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je uvolňovat zemědělskou půdu pro nezemědělské účely jen v odůvodněných případech, a při posuzování návrhů a změn územních plánů je postupováno ve smyslu zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se tedy týká rozsahu požadovaných ploch, krajský úřad přihlíží k provedení vyhodnocení z hlediska demografického vývoje, ale především zkoumá do jaké míry může dojít k poškození zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru je zkoumána návaznost jednotlivých záměrů na stávající zastavěné území a významnou měrou je přihlíženo ke kvalitě

dotčené půdy. Krajský úřad konstatuje, že v daném území nedojde ke ztížení možnosti hospodaření na stávajících pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu a jakýkoliv stavební zásah na pozemcích, určených územním plánem k jinému než zemědělskému využití, je samostatně podroben posouzení při řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, kde jsou současně stanoveny podmínky z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízení údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu. " Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

C.

III. obsah námítky

1. Prakticky v každé navržené ploše „NS" v celém katastru a „NP" v jižní části obce (viz výkresu II.C) se nacházejí historické meliorace v obdělávaných plochách. Změnou navrženého území (zalesnění) může dojít k prorůstání kořenů do této meliorace a k jejímu ucpaní. Dojde tak ke znehodnocení orné půdy, jež je dle podkladové dokumentace jedna z nejbonitnějších a jako taková přísně chráněna. Není mi jasné, proč by pás trávy měl být "krajinotvornější" než např. pole. Navíc není jasně stanoveno, kdo se má o takto vymezené plochy starat, udržovat je, a kdo to bude platit. V mém případě to jsou parcely č. 1177/51, 1122/1, 1060/24, 1064/5. Požadují přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, že plochy NS budou z mých pozemků z návrhu územního plánu vypuštěny. Plochy zatížené „NS" v lokalitě „Salaš" nejsou z hlediska eroze nijak exponovány, protože v tomto erozi účinně brání původní meze.

IV. odůvodnění námítky

1. Navrhované opatření znehodnotí pozemky v ZPF, jež jsou pod zákonnou ochrannou. Nehledě na to, že nebude ani naplněn cíl zvýšení retenční schopnosti krajiny, když plochy NS a NP jsou nepoměrně menší, než navrhovaná plocha golfového areálu (cca. 60 ha.). Nadto není stanoveno, kdo se o ně bude starat - sečení, sušení a hlavně kdo to zaplatí. Jedná se o prvek, který je v katastru obce "nový", resp. "cizí", jeho zřízení kvůli pozvolnému přechodu do krajiny je sporné, neboť není jasné, proč by pás trávy měl být "krajinotvornější" než např. pole. Jeho vodohospodářská - retenční funkce je taktéž pochybná, množství srážek, které způsobilo poslední bleskové povodně roku 2009, by nezachytilo nic, natož pás trávy široký několik metrů. Zařazení ploch NS je považováno za kompenzační opatření s kladným vlivem oproti negativním vlivům způsobených vytýčením nových zástavbových ploch Z12, Z3, Z4). Navrhují tedy omezit zástavbové plochy a ponechat mé pozemky bez zařazení do ploch NS:

V. vymezení území dotčeného námítkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

pozemek pare. č. 1177/51, 1122/1, 1060/24, 1064/5

- „NS" celý katastr a „NP" v jižní části obce (viz výkresu II. C. mapa předpokládaných záběrů půdního fondu)

Rozhodnutí o námítce C:

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu

je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel zpochybňuje vymezení návrhových ploch smíšených nezastavěného území NS a ploch přírodních NP z důvodu negativního vlivu zalesnění na stávající meliorace a ornou půdu. Požaduje zrušit zařazení pozemků parc. č. 1177/51, 1122/1, 1060/24, 1064/5 v k.ú. Bernartice nad Odrou do plochy NS v návrhu územního plánu.

Pozemek parc. č. 1177/51 v k.ú. Bernartice nad Odrou je v malé míře dotčen vymezením plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS pro vytvoření pásu zeleně kolem navrhované zastavitelné plochy Z31 určené pro bydlení. Podatel je dotčen vymezením této zastavitelné plochy ve větší míře, ale námitku proti ploše Z31 neuplatnil. Pozemek není součástí plochy přírodní NP. Pozemek je také dotčen vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K (plocha změn) pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelné plochy Z31

V případě pozemku parc. č. 1060/24 v k.ú. Bernartice nad Odrou návrh územního plánu zahrnuje tento pozemek ve velmi malé části do NS plochy smíšené nezastavěného území a z velké části do NZ plochy zemědělské. Plochou NS je v malé míře tento pozemek dotčen v blízkosti koryta vodního toku, podél kterého je účelné vytvořit pás zeleně. Pozemek není součástí plochy přírodní NP.

Pozemek parc. č. 1122/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou je částečně zařazen do plochy NS. Dle stavu v území vytváří tento pozemek v nezastavěném území úzké spojení mezi stávající vzrostlou zelení. Zbýlá část pozemku je zařazena do plochy zemědělské NZ. Pozemek není součástí plochy přírodní NP.

V případě pozemku parc. č. 1064/5 v k.ú. Bernartice nad Odrou návrh územního plánu zahrnuje tento pozemek ve velmi malé části do NS plochy smíšené nezastavěného území a z velké části do NZ plochy zemědělské. Plochou NS je v malé míře tento pozemek dotčen v blízkosti koryta vodního toku, podél kterého je účelné vytvořit pás zeleně a dále pro vytvoření pásu zeleně kolem navrhované zastavitelné plochy Z17 určené pro tělovýchovu a sport. Pozemek není součástí plochy přírodní NP.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných pokynů "Respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy včetně jeho změn (dále „ÚPD VÚC Beskydy“) zejména vymezené skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability ÚSES či v rámci požadavků na urbanistickou koncepci "Upřesnit průběh územního systému ekologické stability, jako základního územního předpokladu pro zachování ekologické rovnováhy v krajině, a vyznačit jeho části, které vyžadují změnu druhu pozemku“ a „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“. V rámci procesu porízení předmětného územního plánu nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ÚPD VÚC Beskydy pozbyly platnosti), které bylo i na základě schválených pokynů v přepracovaném návrhu nutno respektovat. Dle Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených na 10. zasedání zastupitelstva obce 7.3.2012 je bodem I.a „V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymežit

NP plochy přírodní pro územní systém ekologické stability a Prověřit vymezení NP plochy přírodní pro lokální územní systém ekologické stability“ dále např. v rámci Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit - plochy vymezené pro územní systém ekologické stability prověřit a vymežit v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje...“ Zpracovaný návrh územního plánu vymezil proto plochy přírodní NP s hlavním využitím pro plochy evropsky významné lokality Poodří a ptací oblasti Poodří (sytém NATURA 2000), pro územní systém ekologické stability (ÚSES), pro I. a II zónu odstupňované ochrany přírody CHKO Poodří a pro přírodní rezervace Bařiny. Z uvedeného je zřejmé, že hlavním využitím této plochy je ochrana přírody. Navržený průběh územního systému ekologické stability je upřesněn a zpracován v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje včetně zařazení mezi veřejně prospěšná opatření.

Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Podrobnější pokyny k vytváření systémů ekologické stability určuje prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny. Dle § 3a § 4 odst. (1) zákona č.144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění územní systém ekologické stability krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Mezi základní povinnosti při obecné ochraně přírody patří i vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Cílem zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině je např. uchování a podpora rozvoje přirozeného genofondu krajiny, zajištění příznivého působení na okolní, ekologicky méně stabilní části krajiny a jejich prostorové oddělení, podpora možnosti polyfunkčního využívání krajiny, uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vymezování územního systému ekologické stability provádějí podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. orgány územního plánování a orgány ochrany přírody v platném znění ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát § 4 odst. (1) zákona. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným předpisem. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru či opatření. Dle přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve zněních pozdějších předpisů je obsahem územního plánu dle bodu e) právě koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability.....atd. Zde je nutno konstatovat, že se jedná o zpřesnění a vymezení ploch územního systému ekologické stability ne o jeho vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu.

Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň. Schválené pokyny pro zpracování návrhu územního plánu nepožadovaly vypuštění těchto ploch. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří

předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko.

Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením ploch NS a NP. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnil nadřízený orgán Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona nadřízený orgán právo na uplatnění stanoviska nevyužil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnila SCHKO Poodří k návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán neměl připomínky s konstatováním, že změny nesměřují proti zájmům dotčeného orgánu ochrany přírody. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona z hlediska zájmů dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny vydal krajský úřad své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona a § 52 stavebního zákona Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k vymezení ploch NS a NP připomínky.

Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Plochy NS jsou plochy s trvalými travnatými porosty, krajinnou zelení, menšími lesíky. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při přivalových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích. Podrobně je problematika vymezení ploch NS obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Koncepce uspořádání krajiny. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřízovány.

Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístění staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřízovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. S ohledem na možnosti obsahu a řešení územního plánu je možno "meliorace" respektovat v návrhu jejich zakreslením v grafické části a zpracováním v textové části odůvodnění. Respektování "meliorací" při vlastním umístění záměrů (t.j. umístění stavby či změna druhu pozemku ovlivňující schopnost vsakování vody) nepřísluší řešení územního plánu, ale bude řešeno v navazujících řízeních vedených příslušným správním úřadem a to i v součinnosti s vlastníky dotčených pozemků t.j. vlastníky odvodňovacích zařízení dle § 126, odst.(3) vodního zákona v p.z. Odvodňované pozemky jsou zakresleny ve výkrese II.C předpokládaných záborů půdního fondu M 1:5000.

Mezi hlavní využití plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS patří trvalé travní porosty s krajinná zeleň-dřeviny rostoucí mimo les. Dle využití doplňujícího a přípustného je možné hospodářské využívání zemědělských pozemků. Z uvedeného vyplývá, že podmínky využití plochy NS umožňují hospodářské využití zemědělských pozemků.

Územní plán vymezuje plochy, neumisťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Z uvedeného vyplývá, že využití hlavní a převládající plochy NS pouze dává možnost vytvořit zeleň. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani ke změně názvu pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání či k omezení přístupů na pozemky. Umístění záměrů přísluší navazujícím správním řízením po vydání územního plánu. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí až případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území, tedy na základě výše uvedených skutečností vymezit NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň a plochy přírodní NP.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Správa chráněné krajinné oblasti Poodří, Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) či Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydaly s návrhem rozhodnutí o námikách svá souhlasná stanoviska.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

D.

III. obsah námítky

Navržený územní plán omezuje zemědělské podnikání, protože vytváří umělé překážky v krajině (pásky NS) a zcela popírá historické průjezdy, průchody a tradiční vlastnická práva v krajině. V mém případě to jsou parcely č. 1060/24. Požaduji přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, že plochy NS na mých pozemcích budou z návrhu územního plánu vypuštěny.

IV. odůvodnění námítky

Navržený územní plán významným způsobem omezuje stávající majetkové a uživatelské vztahy tím, že omezuje zemědělské podnikání, neboť stanovuje nové biokoridory - „V potokách“, „Hrabí“, NS plochy určené k zalesnění („Salaš“), vyvlastnění luk v CHKO Poodří, a louky na cestě ke starojickému hradu

V. vymezení území dotčeného námítkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 1060/24

Rozhodnutí o námitce D

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále

jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel zpochybňuje vymezení návrhových ploch smíšených nezastavěného území z důvodu negativního vlivu na zemědělské podnikání. Požaduje zrušit zařazení pozemků parc. č. 1060/24 v k.ú. Bernartice nad Odrou do plochy NS v návrhu územního plánu. V případě pozemku parc. č. 1060/24 v k.ú. Bernartice nad Odrou návrh územního plánu zahrnuje tento pozemek ve velmi malé části do NS plochy smíšené nezastavěného území a z velké části do NZ plochy zemědělské. Plochy NS je v malé míře tento pozemek dotčen v blízkosti koryta vodního toku, podél kterého je účelné vytvořit pás zeleně. Pozemek není dotčen vymezením plochy NP, ani územním systémem ekologické stability tj. biokoridorem a není ani pro něj navrženo vyvlastnění.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmínečně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných pokynů "Respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy včetně jeho změn (dále „ÚPD VÚC Beskydy“) zejména vymezené skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability ÚSES či v rámci požadavků na urbanistickou koncepci "Upřesnit průběh územního systému ekologické stability, jako základního územního předpokladu pro zachování ekologické rovnováhy v krajině, a vyznačit jeho části, které vyžadují změnu druhu pozemku“ a „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“. V rámci procesu porřízení předmětného územního plánu nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ÚPD VÚC Beskydy pozbyly platnosti), které bylo i na základě schválených pokynů v přepracovaném návrhu nutno respektovat. Dle Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených na 10. zasedání zastupitelstva obce 7.3.2012 je bodem I.a „V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymežit NP plochy přírodní pro územní systém ekologické stability a Provéřit vymezení NP plochy přírodní pro lokální územní systém ekologické stability“ dále např. v rámci Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit - plochy vymezené pro územní systém ekologické stability prověřit a vymežit v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje...“ Zpracovaný návrh územního plánu vymezil proto plochy přírodní NP s hlavním využitím pro plochy evropsky významné lokality Poodří a ptačí oblasti Poodří (sytém NATURA 2000), pro územní systém ekologické stability (ÚSES), pro I. a II zónu odstupňované ochrany přírody CHKO Poodří a pro přírodní rezervace Bařiny. Z uvedeného je zřejmé, že hlavním využitím této plochy je ochrana přírody. Navržený průběh územního systému ekologické stability je upřesněn a zpracován v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje včetně zařazení mezi veřejně prospěšná opatření.

Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Podrobnější pokyny k vytváření systémů ekologické stability určuje prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny. Dle § 3a § 4 odst. (1) zákona č.144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění územní systém ekologické stability krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Mezi základní povinnosti při obecné ochraně přírody patří i vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření

základů pro mnohostranné využívání krajiny. Cílem zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině je např. uchování a podpora rozvoje přirozeného genofondu krajiny, zajištění příznivého působení na okolní, ekologicky méně stabilní části krajiny a jejich prostorové oddělení, podpora možnosti polyfunkčního využívání krajiny, uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vymezování územního systému ekologické stability provádějí podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. orgány územního plánování a orgány ochrany přírody v platném znění ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát § 4 odst. (1) zákona. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným předpisem. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru či opatření. Dle přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve zněních pozdějších předpisů je obsahem územního plánu dle bodu e) právě koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability.....atd. Zde je nutno konstatovat, že se jedná o zpřesnění a vymezení ploch územního systému ekologické stability ne o jeho vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu.

Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň. Schválené pokyny pro zpracování návrhu územního plánu nepožadovaly vypuštění těchto ploch. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko.

Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením ploch NS a NP. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnil nadřízený orgán Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona nadřízený orgán právo na uplatnění stanoviska nevyužil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnila SCHKO Poodří k návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán neměl připomínky s konstatováním, že změny nesměřují proti zájmům dotčeného orgánu ochrany přírody. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona z hlediska zájmů dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny vydal krajský úřad své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona a § 52 stavebního zákona Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k vymezení ploch NS a NP připomínky.

Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Plochy NS jsou plochy s trvalými travnatými porosty, krajinnou zelení, menšími lesíky. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při přivalových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích. Podrobně je problematika vymezení ploch NS obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Koncepce uspořádání krajiny. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřízovány.

Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřízovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. S ohledem na možnosti obsahu a řešení územního plánu je možno "meliorace" respektovat v návrhu jejich zakreslením v grafické části a zapracováním v textové části odůvodnění. Respektování "meliorací" při vlastním umístění záměrů (t.j. umístění stavby či změna druhu pozemku ovlivňující schopnost vsakování vody) nepřísluší řešení územního plánu, ale bude řešeno v navazujících řízeních vedených příslušným správním úřadem a to i v součinnosti s vlastníky dotčených pozemků t.j. vlastníky odvodňovacích zařízení dle § 126, odst.(3) vodního zákona v p.z. Odvodňované pozemky jsou zakresleny ve výkrese II.C předpokládaných záborů půdního fondu M 1:5000.

Mezi hlavní využití plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS patří trvalé travní porosty s krajinná zeleň-dřeviny rostoucí mimo les. Dle využití doplňujícího a přípustného je možné hospodářské využívání zemědělských pozemků. Z uvedeného vyplývá, že podmínky využití plochy NS umožňují hospodářské využití zemědělských pozemků.

Územní plán vymezuje plochy, neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Z uvedeného vyplývá, že využití hlavní a převládající plochy NS pouze dává možnost vytvořit zeleň. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani ke změně názvu pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání či k omezení přístupů na pozemky. Umístění záměrů přísluší navazujícím správním řízením po vydání územního plánu. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí až případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území, tedy na základě výše uvedených skutečností vymezit NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň a plochy přírodní NP.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Správa chráněné krajinné oblasti Poodří, Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) či Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydaly s návrhem rozhodnutí o námikách svá souhlasná stanoviska.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje E.

III. obsah námítky

Nesouhlasím s tím, aby plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrabí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) byly zahrnuty mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit nebo omezit. Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo ji navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se buď nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o pozemky v lesním půdním fondu. Důvod navrženého opatření je proto pochybný, vždyť vzato do důsledku, jedná jen o „vyrvání“ vlastnického práva bez toho, aniž by byly pozemky jinak využity. Rovněž dotčeným vlastníkům nebyly před veřejným projednáním návrhu územního plánu zaslány žádné doporučené dopisy, které by je na tuto možnost upozorňovaly. V mém případě jsou dotčeny parcely parc.č. 967, 973/8, 977/12 Navrhuji tyto pozemky z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrabí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) ponechat bez jakéhokoli omezení či vyvlastnění. V této věci byla již k Nejvyššímu správnímu soudu podána kasační stížnost pod sp.zn. 4 As 84/2014, kde předmětem je zrušení části ZUR MSK. Navrhli jsme proto přerušeni řízení o pořizování územního plánu do vyřešení tohoto řízení.

IV. odůvodnění námítky

Celý takto nesmyslně postavený návrh ÚP je ještě podpořen tím, že dojde k vyvlastnění luk a lesů u Odry (zdroj sena a částečně dříví) a lesů v Hrabí (zdroj dříví), a to zejména u vlastníků chráněných starých statků. Historicky a i dnes totiž louky vždy sloužily a slouží jako zásobárna sena pro krmení dobytka a lesy jako přirozený zdroj palivového dříví. Realizací omezení v těchto územích dojde k omezení možností podnikání zejména u soukromých zemědělců. V případě uskutečnění vyvlastňovacích opatření v lesích dojde ke znemožnění činit probírky za účelem získání palivového dříví, což povede ke snaze toto palivo nahradit jinými, méně ekologickými způsoby. Dojde tím ke zhoršení životního prostředí a veřejného zdraví vlivem emisí, což je již uvedeno ve Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (dále jen „SEA“) a str. 39 II. Odůvodnění ÚP. Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo ji navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se buď nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o pozemky v lesním půdním fondu. Důvod navrženého opatření je proto pochybný, vždyť vzato do důsledku, jedná jen o „vyrvání“ vlastnického práva bez toho, aniž by byly pozemky jinak využity. Rovněž dotčeným vlastníkům nebyly před veřejným projednáním návrhu územního plánu zaslány žádné doporučené dopisy, které by je na tuto možnost upozorňovaly.

V. vymezení území dotčeného námítkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 967, 973/8, 977/12

- plocha z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako (elektrické vedení) E1, U1 Hrabí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce)

Rozhodnutí o námitce E:

K námitce se nepřihlíží o dané věci bylo rozhodnuto při vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Odůvodnění:

V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje je v návrhu územního plánu vymezeno veřejně prospěšné opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo omezit a to pro založení prvků územního systému ekologické stability. S tímto vymezením podatel nesouhlasí, zejména pak na svých pozemcích parc. č. 967, 973/8, 977/12 v k. ú. Bernartice nad Odrou. Dle návrhu územního plánu jsou pozemky parc. č. 967, 973/8, 977/12 v souladu se

Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje dotčeny vymezením územního systému ekologické stability ÚSES – NRBC 92a-nadregionální biocentrum Poodří-jih a zařazeny mezi veřejně prospěšná opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo omezit.

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmínečně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných pokynů "Respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy včetně jeho změn (dále „ÚPD VÚC Beskydy“) zejména vymezené skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability ÚSES či v rámci požadavků na urbanistickou koncepci "Upřesnit průběh územního systému ekologické stability, jako základního územního předpokladu pro zachování ekologické rovnováhy v krajině, a vyznačit jeho části, které vyžadují změnu druhu pozemku“ a „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“. V rámci procesu pořízení předmětného územního plánu nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ÚPD VÚC Beskydy pozbyly platnosti), které bylo i na základě schválených pokynů v přepracovaném návrhu nutno respektovat. Dle Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených na 10. zasedání zastupitelstva obce 7.3.2012 je bodem I.a „V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymežit NP plochy přírodní pro územní systém ekologické stability a Provéřit vymezení NP plochy přírodní pro lokální územní systém ekologické stability“ dále např. v rámci Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit - plochy vymezené pro územní systém ekologické stability prověřit a vymežit v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje...“ Zpracovaný návrh územního plánu vymežil proto plochy přírodní NP s hlavním využitím pro plochy evropsky významné lokality Poodří a ptací oblasti Poodří (sytém NATURA 2000), pro územní systém ekologické stability (ÚSES), pro I. a II zónu odstupňované ochrany přírody CHKO Poodří a pro přírodní rezervace Bařiny. Z uvedeného je zřejmé, že hlavním využitím této plochy je ochrana přírody. Navržený průběh územního systému ekologické stability je upřesněn a zpracován v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje včetně zařazení mezi veřejně prospěšná opatření. V návrhu územního plánu je tedy vymezeno veřejně prospěšné opatření pro založení prvků územního systému ekologické stability, pro které lze práva k pozemkům omezit nebo odejmout. Jedná se o plochy pro územní systém ekologické stability nadregionálního a regionálního významu označených UI ve výkrese I.C - Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.

Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Podrobnější pokyny k vytváření systémů ekologické stability určuje prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny. Dle § 3a § 4 odst. (1) zákona č.144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění územní systém ekologické stability krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Mezi základní povinnosti při obecné ochraně přírody patří i vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Cílem zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině je např. uchování a podpora rozvoje přirozeného genofondu krajiny, zajištění příznivého působení na okolní, ekologicky méně stabilní části krajiny a jejich prostorové oddělení, podpora možnosti polyfunkčního využívání krajiny, uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vymezování územního systému ekologické stability provádějí podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. orgány územního plánování a orgány ochrany přírody v platném znění ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát § 4 odst. (1) zákona. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným předpisem. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru či opatření. Dle přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve zněních pozdějších předpisů je obsahem územního plánu dle bodu e) právě koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability.....atd. Zde je nutno konstatovat, že se jedná o zpřesnění a vymezení ploch územního systému ekologické stability ne o jeho vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko.

Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením územního systému ekologické stability. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnil nadřízený orgán Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona nadřízený orgán právo na uplatnění stanoviska nevyužil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnila SCHKO Poodří k návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán neměl připomínky s konstatováním, že změny nesměřují proti zájmům dotčeného

orgánu ochrany přírody. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona z hlediska zájmů dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny vydal krajský úřad své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona a § 52 stavebního zákona Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k územnímu systému ekologické stability připomínky.

Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umísťování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody.

Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání či k omezení přístupů na pozemky. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na realizaci případného záměru či opatření, ani nedochází k vyvlastnění pozemků. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí až případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. V pozemcích zahrnutých mezi veřejně prospěšné opatření U1 lze omezit práva vlastníků např. tím, že na lesních a zemědělských pozemcích nebudou moci hospodářit podle svých představ (měnit druhy pozemků na ornou půdu, intenzivně těžit dřevo na lesních pozemcích ...apod)

V rámci pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou byla veřejnost z hlediska zveřejňování písemností informována v souladu s příslušnými právními předpisy.

Proces pořízení územního plánu upravuje stavební zákon, jako speciální právní předpis vůči správnímu řádu, který se použije tehdy, pokud stavební zákon proces v příslušné části neupravuje. Územní plán je vydáván formou opatření obecné povahy, v obecné rovině dle ust. § 171 a násl. správního řádu. Opatření obecné povahy není právním předpisem ani rozhodnutím. Správní řád stanoví pro proces pořizování opatření obecné povahy obdobnou aplikaci ustanovení části první a přiměřenou aplikaci ustanovení části druhé, která upravuje správní řízení. Vzhledem k tomu, že v případě řízení o územním plánu obsahuje stavební zákon, co se procesu týče, komplexní právní úpravu, nelze v tomto případě, nad rámec úpravy ve stavebním zákoně obsažené, aplikovat „přiměřeně“ ustanovení o přerušení správního řízení. Z povahy věci navíc vyplývá, že příslušné ust. § 64 se vztahuje výhradně ke správnímu řízení, a proto je v procesu pořízení územního plánu jeho přiměřená aplikace vyloučena. V této souvislosti je pak nemožné aplikovat ust. § 57 správního řádu, podle kterého je předběžnou otázkou taková otázka, o níž nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout, ale na jejímž řešení závisí vydání rozhodnutí správního orgánu. V daném případě totiž vydání územního plánu nezávisí na výsledku řízení o kasační stížnosti, neboť pořizovatel vychází z právního stavu nadřazené územně plánovací dokumentace v době pořízení územního plánu, který je mu znám, a nic nebrání tomu, aby byl soulad územního plánu s touto dokumentací posouzen, vyhodnocen, a územní plán následně vydán. Navíc je nutno si uvědomit, že kasační stížnost je mimořádný opravný prostředek, který je uplatňován proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu, který svým rozsudkem ve věci napadenou část Zásad územního rozvoje MSK ponechal v platnosti. Ani proto nelze dovodit, že v daném případě je řízení o kasační stížnosti ve smyslu ust. § 57 odst. 1 správního řádu řízením o věci, o níž nebylo dosud pravomocně rozhodnuto a na jehož výsledku by záviselo vydání územního plánu.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům.

V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje je v návrhu územního plánu vymezeno veřejně prospěšné opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo omezit a to pro založení prvků územního systému ekologické stability nadregionální a regionální úrovně –plochy U1 ve výkrese I.C. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (součástí

opatření obecné povahy přílohy č.2). Pozemky parc. č. v 967, 973/8, 977/12 k. ú. Bernartice nad Odrou jsou také dotčeny vymezením tohoto územního systému ekologické stability.

Krajský úřad MSK, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako nadřízený orgán, uplatnil k návrhu rozhodnutí o námitce souhlasné stanovisko. Dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. S odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona a na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem, lze konstatovat, že o dané věci bylo rozhodnuto již při vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a k námitce se nepřihlíží.

F.

Rozpor s udržitelným rozvojem obce

III. obsah námítky

1. Podáváme námitku proti návrhu Územního plánu obce Bernartice tak, že navrhuje, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z12, Z3, Z4, Z17, zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.
2. Rozporujeme rovněž omezování vlastnického práva v ploše SBH-1 tím, že využití tohoto území je z důvodu jeho údajné architektonické hodnoty podmíněno pořízením územní studie.
3. Rozporujeme rovněž omezování vlastnického práva v ploše B tím, že nepřipouští využití stavby jako občanské vybavení nadmístního významu.
4. Nesouhlasíme s tím, aby plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrabí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) byly zahrnuty mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit nebo omezit. Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo ji navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se bud nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o pozemky v lesním půdním fondu. Důvod navrženého opatření je proto pochybný, vždyť vzato do důsledku, jedná se jen o „vyrvání“ vlastnického práva bez toho, aniž by byly pozemky jinak využity. Rovněž dotčeným vlastníkům nebyly před veřejným projednáním návrhu územního plánu zaslány žádné doporučené dopisy (ani jiná forma upozornění), které by je na tuto možnost upozorňovaly. Navrhujeme tyto plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrabí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) ponechat bez jakéhokoli omezení či vyvlastnění. V této věci byla již k Nejvyššímu správnímu soudu podána kasační stížnost pod sp.zn. 4 As 84/2014, kde předmětem je zrušení části ZUR MSK. Navrhli jsme proto přerušení řízení o pořizování územního plánu do vyřešení tohoto řízení.
5. Navrhujeme, aby komunikace nyní značené jako místní a místní doplňkové komunikace v části SBH-1 byly vyňaty ze sítě místních a místních doplňkových komunikací obce.
6. Namítáme neudržitelnost dalšího udržitelného rozvoje v důsledku navržených opatření v území katastru obce, stávající územní plán poskytuje dostatek možností pro přirozený rozvoj obce.
7. V dosavadním řízení došlo k obsahovému selhání orgánů veřejné správy, neboť mj. neposuzovaly nebezpečí vzniku tzv. suburbanizace v obci.
8. Navrhujeme, aby v návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou byla generálně vypuštěna možnost stavět jiný druh bydlení, než rodinné domy se sedlovou střechou.

IV. odůvodnění námítky

1. Navrhovaný územní plán popírá možnost přirozeného rozvoje obce, resp. jeho uskutečněním by došlo k nenahraditelnému zániku přirozených historických vazeb v obci, a tudíž k popření tradičních hodnot území. Na rozdíl od jiných obcí okresu Nový Jičín, obyvatelé obce Bernartice nad Odrou jsou jejími původními obyvateli se staletou kontinuitou společenských a vlastnických vztahů.
2. Návrh nového územního plánu obce v podstatě znamená, že obec od křižovatky na sever nepostihne žádné větší stavební opatření, zatímco část obce od křižovatky na jih naopak postihne prudký stavební rozvoj, který v pásmu ochrany starých statků SBH-1) přejde prakticky ve stavební uzávěru, aby v jižní části potom bylo vybudováno golfové hřiště se zázemím a ubytovacím zázemím pro cca 100 lidí.
3. B_Plocha bydlení - venkovské - jako nepřijatelné využití této plochy je občanské vybavení nadmístního významu a to bez bližší specifikace podmínek využití. Mezi občanské vybavení nadmístního významu spadá také provozování ordinace, kanceláří, apod. - služby, které svými důsledky překračují rámec jednotlivých obcí. Tyto služby svým provozováním nijak významně neovlivní své okolí.

4. Celý takto nesmyslně postavený návrh ÚP je ještě podpořen tím, že dojde k vyvlastnění luk a lesů u Odry (zdroj sena a částečně dříví) a lesů v Hrabí (zdroj dříví), a to zejména u vlastníků chráněných starých statků. Historicky a i dnes totiž louky vždy sloužily a slouží jako zásobárna sena pro krmení dobytka a lesy jako přirozený zdroj palivového dříví. Realizací omezení v těchto územích dojde k omezení možnosti podnikání zejména u soukromých zemědělců. Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo ji navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se bud nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o pozemky v lesním půdním fondu. Důvod navrženého opatření je proto pochybný, vzhledem k tomu, že se jedná jen o „vyrvání“ vlastnického práva bez toho, aniž by byly pozemky jinak využity. Rovněž dotčeným vlastníkům nebyly před veřejným projednáním návrhu územního plánu zaslány žádné doporučené dopisy, které by je na tuto možnost upozorňovaly, (ani jiná forma upozornění)

5. Rovněž navržená koncepce dopravy upravuje síť místních a místních doplňkových komunikací tak, že se jedná o komunikace k veřejnému užití. Historicky to však byly povětšinou „gruntovní cesty“ k poli s výhradním právem užívání jednotlivého majitele - týká se to především území SBH-1.

6. Územní plán, nejenže by ve svých důsledcích nevedl k podpoře podnikání, posílení tradičních vazeb a soudržnosti obyvatel, ale měl by účinek přesně opačný. Namísto toho, aby navrhovaný ÚP upřednostňoval tzv. „měkké“ formy turistických a rekreačních aktivit před formami „tvrdými“, podporuje taková opatření, která zničí tradiční vesnický ráz obce nezvratně a natrvalo. Pod „tvrdými“ formami turistiky se rozumí obvykle hromadné formy rekreace s velkými dopady na přírodu a značnými požadavky na infrastrukturu, jako jsou různá sportovní zařízení, aquaparky, zábavní centra, golfová hřiště atd. Jedním z rysů „tvrdé turistiky“ je i vysoká frekvence individuální automobilové dopravy vyžadující budování rozsáhlých parkovacích kapacit. Z okolí je to např. případ obce Čeladná, kde realizace golfového areálu ze strany stejného investora Prosper Trading, a.s. rozpoutala v této vesnici stavební „boom“, jehož důsledkem byl enormní tlak následných developerských společností na zastavění orné půdy. Lze proto předpokládat, že by se mohl tento scénář opakovat i v případě naší obce. Navržený územní plán neřeší využití území ve variantách, jako např. možnost přístupu golfového hřiště ze Salaše, když varianta by minimalizovala dopad na obyvatelstvo obce. Jestliže má dojít mezi lety 2025-2027 k nárůstu počtu obyvatel na 1040 z dnešních 955 (tj. o 85 občanů), pak se jako zcela nesmyslné a nepřiměřené jeví to, že by v obci mělo vzniknout cca. 100 bytových jednotek, tj. 0,85 občana/1 bytovou jednotku. Tento poměr je zcela absurdní a není jasné z čeho pořizovatel odvozuje, že nabídka bytů je o 33% větší než poptávka po nich. Pokud bychom průměrně počítali s obsazeností bytu na 2,5 osob/byt, pak jsou výchozí předpoklady tohoto propočtu zcela mylné a znamenalo by to nárůst obyvatel o 250 lidí během 10 let, což není udržitelné a obci tak hrozí čistá suburbanizace. Anebo to ukazuje na naprostou předimenzovanost bytové potřeby ve východiscích návrhu územního plánu. Je-li 90 bytů plánováno na nové ploše a pouze 10 bytů ve stávajících zastavěných plochách, jeví se už tento poměr jako značně disproportionální ve prospěch nové bytové zástavby, což je z hlediska celkového rázu obce negativní vliv.

7. Při projednávání a schvalování návrhu územního plánu došlo k naprostému selhání orgánů veřejné správy, které měly být garanty respektování základních zásad územního plánování a nadřazených plánů a koncepcí (mimo zmíněný plán velkého územního celku zde navrhovatel připomíná Evropskou chartu regionálního plánování. Chartu evropských měst a obcí směřujících k trvale udržitelnému rozvoji, Chartu evropského venkova, Evropskou chartu o půdě, Evropskou úmluvu o krajině. Evropskou politiku rozvoje venkova v období 2007-2013, a dále dokumenty a koncepce implementující tyto mezinárodní dokumenty na vnitrostátní úrovni. Tyto mezinárodní a vnitrostátní koncepce se vyznačují shodným záměrem: omezení negativních vlivů suburbanizace. Pokud orgány veřejné správy připustily schválení napadeného územního plánu, tolerují masivní završení již dnes probíhající suburbanizace tím nejvulgárnějším způsobem jako destrukci zemědělského hospodaření a venkovského života, likvidaci krajinného charakteru a rozvrat tradičních sociálních struktur. Územním plánem připravovaná expanze sídelní funkce obce je „nadkritická“ a směřuje k nechvalně známým příkladům již proběhlé suburbanizace v České republice, jako jsou obce Psáry, Jesenice či Vestec, na nichž lze demonstrovat všechny vyjmenované negativní účinky suburbanizace. Tento proces má svůj ustálený vzorec, který je popsán v řadě odborných publikací. Mezi negativními vlivy je uvedeno zvýšení intenzity dopravy

při nedostatečně dimenzovaných komunikacích, dojíždění do města a využívání ekonomického, sociálního a kulturního zázemí města.

8. Např. v plochách B jsou připuštěny bytové domy, což je velmi necitlivý zásah do krajinného rázu obce, která má být pro svůj architektonický ráz chráněna. Výška nových budov by pak neměla přesáhnout výšku sousedních obydlí.

Odůvodnění námítky je doplněno přílohou:

Index Vývoje počtu obyvatel 1991-2007 28.1. UAP MSK

Index Vývoje počtu obyvatel 2001-2007 28.2. UAP MSK

Přírůstek počtu obyvatel stěhováním 2001-2007 na 1000 obyvatel 30.2. UAP MSK

Index zastavěných ploch obce 2001-2007 50. UAP MSK

Souhrnně vyhodnocené podmínky UAP MSK 60.1

V. vymezení území dotčeného námitkami (1.-6.)

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z15, Z27,, Z26, Z28, Z33, Z10, Z20, Z22, Z21

- plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrabí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce)

- celý katastr obce Bernartice nad Odrou

- plochy z II.A koordinačního výkresu označené jako B

Vzhledem k tomu, že se nejedná o jednu námitku, ale o více námitek uvedených pod bodem F Rozpor s udržitelným rozvojem obce bude o jednotlivých námitkách rozhodnuto samostatně.

Rozhodnutí o námitce č.1.

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

V případě požadavku ponechat plochy Z19, Z30, Z12, Z3, Z4, Z17 s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze na základě výše uvedeného konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízen a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná ÚPD obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným

stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zonaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Dále nutno konstatovat, že není zřejmé v čem podatel spatřuje, že návrh předmětného územního plánu popírá možnost přirozeného rozvoje obce a že jeho uskutečněním by došlo k nenahraditelnému zániku přirozených historických a urbanistických vazeb v obci a tudíž k popření tradičních hodnot území. Pořizovateli nejsou zřejmé, jaké jsou konkrétní argumenty svědčící pro tvrzení podatelů a proč požaduje zrovna plochyponechat dle platné ÚPD obce..

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořizení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny. Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří uplatnila v souladu s § 50 i § 52 stavebního zákona k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Obsahem návrhu územního plánu je vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které

lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla zveřejněna v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení bylo zveřejněno v dokumentu Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA). Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu bylo zveřejněno v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Z posouzení vyplývá, že potřeba bytů v příštích cca 15 letech je odvozena z očekávaného růstu počtu obyvatel obce (odborný odhad cca 1040 v r. 2027), z předpokládaného odhadu odpadu bytů (pod 0,4% ročně), potřeby zlepšení úrovně bydlení – pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti. Celková potřeba bytů byla tímto způsobem odhadnuta na cca 100 bytů, z toho cca 90 na nových plochách (zastavitelné, přestavba). Pro bydlení jsou v návrhu územního plánu vymezeny zastavitelné a přestavbové plochy v rozsahu 19,34 ha. Pro posouzení přiměřeného rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení venkovské (B), pro bydlení smíšené obytné venkovské (SB) a pro plochy smíšené obytné komerční (SBK) je stanovena „bilanční plocha“ připadající na 1 rodinný dům takto: cca 1500 m² na 1 rodinný dům v plochách bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB). Přitom součástí ploch bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB) budou veřejné komunikační prostory včetně obslužných a přístupových komunikací, veřejná zeleň a prostranství, možnosti pro umístění občanského vybavení, řemesel a živností. Dále „bilanční plocha“ necelých 3000 m² na 1 rodinný dům v ploše smíšené obytné komerční (SBK). Její součástí jsou kromě obslužných a přístupových komunikací a veřejného prostranství, také provozovny drobné výroby, řemesel a živností a služeb v rovnocenném postavení i rozsahu s bydlením. Plocha smíšená obytná komerční je k tomu určena. Zastavitelné a přestavbové plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídající možnosti pro výstavbu cca 110 rodinných domů tj. cca 120 bytů (1,1 bytů na 1 rodinný dům). Vzhledem k očekávané potřebě cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% vyšší. Pro běžné fungování trhu s pozemky se doporučuje přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou min. 25% výjimečně až 50% a to proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní tj. nabídnuty k prodeji. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převís“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Přiměřenost převisu je v podmínkách obce i regionu daná jak omezenou funkčností trhu s pozemky (viz popis v textu), tak zejména rostoucím trendem držby nezastavěných pozemků. Tyto pozemky jsou často pořizovány investory jako dobrá investice, chránící investory před inflací a riziky vývoje trhu. Velmi často se nejedná o hromadné investory, ale o diverzifikaci úspor (investic) středně příjmových domácností. Při stanovování průměrné plochy nelze vycházet pouze jen ze samotné plochy potřebné pro 1 RD, ale musí být v této výměře rovněž zohledněna plocha potřebná pro veřejné komunikační prostory (uliční prostory – komunikace, veřejná zeleň apod.) a dále i na případné přípustné občanské vybavení případně na drobné podnikání, které jsou v rámci ploch pro bydlení přípustné. Nelze vzít pouze výměru plochy a vydělit ji velikostí případného pozemku bez zohlednění dalších výše uvedených ploch. Starší zástavba, která tvoří většinu zastavěného území obce je charakteristická většími zahradami rodinných domů a zemědělských usedlostí, které však často nelze nebo není vhodné intenzivně zastavět. Například plocha SBH, která tvoří větší souvislý soubor v jižní části

zastavěného území, je tvořena původními zemědělskými usedlostmi, které spolu se svými pozemky představují urbanistickou a historickou hodnotu. Vymezovat zde pozemky rodinných domů je třeba s ohledem na tuto skutečnost a nelze např. navrhnout intenzivní zastavění zahrad. Prognóza vývoje počtu obyvatel vychází z trendů lokálních a širších regionálních faktorů vývoje, nikoliv ploch. Rozhodujícím faktorem trendů vývoje je tak atraktivita bydlení, nikoliv nabídka ploch. Tyto trendy jsou založeny dlouhodobým vývojem, jehož popis v rámci obce je podrobně popsán, v rámci širšího regionu (ČR) je pak nezbytné připomenout obecný tlak na úbytek počtu obyvatel, především přirozenou změnou (díky nízké úrovni úhrnné plodnosti žen). To se samozřejmě promítá i do vývoje zalidněnosti bytů, potažmo rodinných domů. Pro vývoj zalidněnosti bytů je tak určující růst podílu jednočlenných domácností. Pokles zalidněnosti bytů je tak hlavním faktorem potřeby bytů, zjednodušeně je možno hledat obdobu mezi počtem obyvatel v obci a počtem automobilů. Pro růst počtu automobilů není rozhodující růst počtu obyvatel v obci, ale stupeň automobilizace domácností. Při hodnocení návrhu ploch je potřeba vnímat, že „výchozí“ prognóza vývoje počtu obyvatel uvedená v územním plánu je ve srovnání s vývoje v posledních letech opatrná a konzervativní (v období 2001-2011 byl skutečností přírůstek více než 150 obyvatel, pro období následujících 15 let je uvažováno s přírůstkem méně než 100 obyvatel (v rámci prvního – obvyklého bydlení). Horní – reálná hranice růstu počtu obyvatel obce je kolem 1100 obyvatel do roku 2030, její přijetí by však generovalo potřebu zvýšení ploch. Současnou prognózu je tak možno považovat za odpovídající střední – nejpravděpodobnější variantu dalšího vývoje.

Z19 - plocha určená pro veřejná prostranství-zeleň ZV s možností umístění zeleně, dětského hřiště, maloplošných hřišť a má sloužit především pro zastavitelné plochy v jižním okraji zástavby obce a celé jižní části nezastavěného území obce, kde veřejná zeleň zatím chybí.

Z12 – zastavitelná plocha smíšená obytná komerční SBK dopravně napojená na silnici III. třídy umožňující podpořit podnikání v obci, určená pro drobnou výrobu, drobnou zemědělskou výrobu, řemesla a živnosti...atd.. Podmínkou je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území. Vymezení této plochy přebírá koncepci platné územně plánovací dokumentace obce.

Z3- zastavitelná plocha pro bydlení obytné venkovské B. Navazuje bezprostředně na lokalitu rodinných domů. Může být napojena na stávající dopravní i technickou infrastrukturu obce, leží v blízkosti centra a proto se její rozšíření tohoto území výhodné. Podmínkou pro rozhodování je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území.

Z4 – zastavitelná plocha pro bydlení obytné venkovské B zajišťuje vhodně rozvoj obytných funkcí západním směrem od centrální části obce. Je zde vazba na vybavení centra obce, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu. Podmínkou pro rozhodování je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území.

Plochy Z3 a Z4 bylo s ohledem na sociodemografické podmínky rozvoje zapotřebí vymezit, aby byl umožněn rozvoj obce.

Z17 – zastavitelná plocha občanského vybavení-tělovýchovy a sportu OV2 tj. záměr nahradit stávající travnatý areál hřiště v nivě Odry, který nelze vybavit potřebným zařízením vzhledem ke svému umístění v ploše nadregionálního biocentra, ptačí oblasti, evropsky významné lokalitě, částečně v záplavovém území toku Odry. Stávající hřiště u Odry se ocitá v poloze, kdy po případné realizaci průplavního spojení bude ze zastavěného území obce obtížně dostupné. Toto stávající hřiště tudíž nemá umožněn další rozvoj. Zastavitelná plocha Z17 je výhodně umístěná v blízkosti školy a obydlí částí obce.

Z30 - zastavitelná plocha rekreace sportovní-golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně zázemí. Leží v těsné blízkosti přístupové komunikace, přes plochu Z19 určenou pro veřejná prostranství přímo navazuje na blízké zastavěné území. Většina plochy je určena pouze pro vlastní hřiště a jen malá část je podmíněně přípustná pro občanské vybavení komerčního typu a to jen ve vazbě na golfové hřiště. Vymezení této plochy přebírá koncepci platné územně plánovací dokumentace obce, která již nyní sportoviště tedy i golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umožňuje. Vymezením plochy může dojít k podpoře cestovního ruchu v obci a tím podpoře hospodářského rozvoje. Podmínkou je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a

za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.2

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel rozporuje omezování vlastnického práva v ploše SBH-1 tím, že využití tohoto území je z důvodu jeho údajné architektonické hodnoty podmíněno pořízením územní studie. Odůvodnění námítky směřuje opět k ploše SBH-1. Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou, jelikož návrh územního plánu neobsahuje plochu SBH-1 a tudíž neobsahuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v ploše SBH-1 pořízení územní studie. Ani lokalita starých statků není dotčena podmínkou pořízení územní studie pro rozhodování v území. Podatel zřejmě směřuje svou námitku k původnímu návrhu územního plánu, avšak nyní projednáváme přepracovaný návrh územního plánu, který plochu SBH-1 neobsahuje. Z návrhu územního plánu nelze vypustit něco co neobsahuje.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.3

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu

je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel nesouhlasí s navrženými podmínkami využití plochy bydlení venkovské B ve smyslu zákazu umístování staveb občanského vybavení nadmístního významu např. ordinace, kanceláře, apod. tj. služeb, které svými důsledky překračují rámec jednotlivých obcí.

V návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je vymezená v souladu s § 3 odst. (4) a § 4 vyhlášky č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území plocha bydlení venkovská (B). Plochy bydlení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení. Plochy bydlení zahrnují zpravidla pozemky bytových domů, pozemky rodinných domů, pozemky související dopravní a technické infrastruktury a pozemky veřejných prostranství. Pozemky staveb pro rodinnou rekreaci lze do ploch bydlení zahrnout pouze tehdy, splňují-li podmínky podle § 20 odst. 4 a 5. Do ploch bydlení lze zahrnout pozemky souvisejícího občanského vybavení s výjimkou pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře větší než 1 000 m². Součástí plochy bydlení mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Dle § 3 odst. (4) vyhlášky lze plochy s rozdílným způsobem využití a s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. V kontextu § 2 odst. (1) písm. h) stavebního zákona lze konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje plochy místního významu, které svým významem, rozsahem či využitím neovlivňují území více obcí.

Dle § 6 vyhlášky č.501/2006 Sb. plochy občanského vybavení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Plochy občanského vybavení zahrnují zejména pozemky staveb a zařízení občanského vybavení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva. Dále zahrnují pozemky staveb a zařízení pro obchodní prodej, tělovýchovu a sport, ubytování, stravování, služby, vědu a výzkum, lázeňství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství. Plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné. V případě, že není účelné s ohledem na charakter zástavby atd. vymezovat samostatně plochy bydlení a občanského vybavení vymezují se obvykle v souladu s § 8 vyhlášky č. 501/2006 Sb. samostatně plochy smíšené obytné zahrnující zpravidla pozemky staveb pro bydlení, rodinnou rekreaci, občanského vybavení a veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní infrastruktury, přičemž nesmí docházet ke snižování kvality prostředí souvisejícího území jako je např. nerušící výroba a služby..atd.

Projektant v rámci návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou při stanovování urbanistické koncepce území zohledňoval zejména skutečný stav v území, jeho stávající územní podmínky a hodnoty, prověřoval a posuzoval potřeby změn v území z hlediska veřejného zájmu či vlivu na veřejnou infrastrukturu. Respektoval, že obytné území obce tvoří většinou nízkopodlažní typická smíšená venkovská zástavba. Následně v dotčeném území na základě získaných poznatků o území a zkušeností zejména z oboru architektury, urbanismu a územního plánování vymezil B plochu bydlení - venkovské. Pro tuto plochu stanovil s ohledem na stávající charakter a hodnoty v území podmínky využití tak, aby bylo zajištěno bydlení v kvalitním prostředí umožňující nerušený a bezpečný pobyt. Při posuzování také zohledňoval umístění i části území v Chráněné krajinné oblasti Poodří a v systému NATURA 2000 tj. v území se zvýšenou přírodní ochranou.

Navržené podmínky plochy bydlení venkovské B umožňují umístit stavby související občanské vybavenosti veřejné infrastruktury a podmíněně připouští související občanské vybavení komerčního typu např. pro ubytování, stravování, maloobchod, nevýrobní služby pokud svým provozem nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení a jsou s bydlením slučitelné. Až případně v rámci řízení o umístění konkrétní stavby lze posoudit z hlediska jeho funkčního charakteru jeho souvislost a slučitelnost s bydlením v rámci plochy venkovské B tj. soulad s podmínkami využití předmětné plochy. Příkladem mohou být zdravotní služby, kdy např. ordinace lékaře v rámci rodinného domu je slučitelná a není v rozporu s bydlením v dané ploše, narozdíl od stavby nemocnice nadmístního charakteru, která vyžaduje daleko větší nároky např. na dopravní a technickou infrastrukturu a její umístění by mělo vliv na kvalitu bydlení. Obdobně je nutno postupovat i v případě umísťování i jiných staveb a zařízení tj. je nutno posoudit, zda by jejich umístění či změna v užívání nesnižily v ploše bydlení kvalitu prostředí a pohodu bydlení a zda by sloužily zejména obyvatelům vymezené plochy. Přičemž slovem zejména je daná možnost tyto funkce využívat i nad rámec vymezené plochy bydlení.

Z hlediska urbanistické koncepce není žádoucí umožnit v rámci podmínek využití plochy B umísťování pozemků pro záměry nadmístního významu, které svým významem a rozsahem ovlivní území více obcí a sníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení v ploše, nebudou slučitelné s bydlením.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.4

K námitce se nepřihlíží o dané věci bylo rozhodnuto při vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Odůvodnění:

V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje je v návrhu územního plánu vymezeno veřejně prospěšné opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo omezit a to pro založení prvků územního systému ekologické stability. Podatel s tímto vymezením nesouhlasí

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných pokynů "Respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy včetně jeho změn (dále „ÚPD VÚC Beskydy“) zejména vymezené skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability ÚSES či v rámci požadavků

na urbanistickou koncepci "Upřesnit průběh územního systému ekologické stability, jako základního územního předpokladu pro zachování ekologické rovnováhy v krajině, a vyznačit jeho části, které vyžadují změnu druhu pozemku" a „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“. V rámci procesu pořízení předmětného územního plánu nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ÚPD VÚC Beskydy pozbyly platnosti), které bylo i na základě schválených pokynů v přepracovaném návrhu nutno respektovat. Dle Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených na 10. zasedání zastupitelstva obce 7.3.2012 je bodem I.a „V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymezení NP plochy přírodní pro územní systém ekologické stability a Provéřit vymezení NP plochy přírodní pro lokální územní systém ekologické stability“ dále např. v rámci Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit - plochy vymezené pro územní systém ekologické stability prověřit a vymezení v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje...“ Zpracovaný návrh územního plánu vymezil proto plochy přírodní NP s hlavním využitím pro plochy evropsky významné lokality Poodří a ptačí oblasti Poodří (sytém NATURA 2000), pro územní systém ekologické stability (ÚSES), pro I. a II zónu odstupňované ochrany přírody CHKO Poodří a pro přírodní rezervace Bařiny. Z uvedeného je zřejmé, že hlavním využitím této plochy je ochrana přírody. Navržený průběh územního systému ekologické stability je upřesněn a zpracován v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje včetně zařazení mezi veřejně prospěšná opatření. V návrhu územního plánu je tedy vymezeno veřejně prospěšné opatření pro založení prvků územního systému ekologické stability, pro které lze práva k pozemkům omezit nebo odejmout. Jedná se o plochy pro územní systém ekologické stability nadregionálního a regionálního významu označených UI ve výkrese I.C - Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací. Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Podrobnější pokyny k vytváření systémů ekologické stability určuje prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny. Dle § 3a § 4 odst. (1) zákona č.144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění územní systém ekologické stability krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Mezi základní povinnosti při obecné ochraně přírody patří i vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Cílem zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině je např. uchování a podpora rozvoje přirozeného genofondu krajiny, zajištění příznivého působení na okolní, ekologicky méně stabilní části krajiny a jejich prostorové oddělení, podpora možnosti polyfunkčního využívání krajiny, uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vymezování územního systému ekologické stability provádějí podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. orgány územního plánování a orgány ochrany přírody v platném znění ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát § 4 odst. (1) zákona. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným předpisem. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru či opatření. Dle přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve zněních pozdějších předpisů je obsahem územního plánu dle bodu e) právě koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability.....atd. Zde je nutno konstatovat, že se jedná o zpřesnění a vymezení ploch územního systému ekologické stability ne o jeho vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko.

Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením územního systému ekologické stability. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnil nadřízený orgán Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona nadřízený orgán právo na uplatnění stanoviska nevyužil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnila SCHKO Poodří k návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán neměl připomínky s konstatováním, že změny nesměřují proti zájmům dotčeného orgánu ochrany přírody. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona z hlediska zájmů dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny vydal krajský úřad své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona a § 52 stavebního zákona Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k územnímu systému ekologické stability připomínky.

Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody.

Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání či k omezení přístupů na pozemky. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na realizaci případného záměru či opatření, ani nedochází k vyvlastnění pozemků. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí až případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. V pozemcích zahrnutých mezi veřejně prospěšné opatření U1 lze omezit práva vlastníků např. tím, že na lesních a zemědělských pozemcích nebudou moci hospodařit podle svých představ (měnit druhy pozemků na ornou půdu, intenzivně těžit dřevo na lesních pozemcích ...apod.)

V rámci pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou byla veřejnost z hlediska zveřejňování písemností informována v souladu s příslušnými právními předpisy.

Proces pořízení územního plánu upravuje stavební zákon, jako speciální právní předpis vůči správnímu řádu, který se použije tehdy, pokud stavební zákon proces v příslušné části neupravuje. Územní plán je vydáván formou opatření obecné povahy, v obecné rovině dle ust. § 171 a násl. správního řádu. Opatření obecné povahy není právním předpisem ani rozhodnutím. Správní řád stanoví pro proces pořizování opatření obecné povahy obdobnou aplikaci ustanovení části první a přiměřenou aplikaci ustanovení části druhé, která upravuje správní řízení. Vzhledem k tomu, že

v případě řízení o územním plánu obsahuje stavební zákon, co se procesu týče, komplexní právní úpravu, nelze v tomto případě, nad rámec úpravy ve stavebním zákoně obsažené, aplikovat „přiměřeně“ ustanovení o přerušení správního řízení. Z povahy věci navíc vyplývá, že příslušné ust. § 64 se vztahuje výhradně ke správnímu řízení, a proto je v procesu pořízení územního plánu jeho přiměřená aplikace vyloučena. V této souvislosti je pak nemožné aplikovat ust. § 57 správního řádu, podle kterého je předběžnou otázkou taková otázka, o níž nepřisluší správnímu orgánu rozhodnout, ale na jejímž řešení závisí vydání rozhodnutí správního orgánu. V daném případě totiž vydání územního plánu nezávisí na výsledku řízení o kasační stížnosti, neboť pořizovatel vychází z právního stavu nadřazené územně plánovací dokumentace v době pořízení územního plánu, který je mu znám, a nic nebrání tomu, aby byl soulad územního plánu s touto dokumentací posouzen, vyhodnocen, a územní plán následně vydán. Navíc je nutno si uvědomit, že kasační stížnost je mimořádný opravný prostředek, který je uplatňován proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu, který svým rozsudkem ve věci napadenou část Zásad územního rozvoje MSK ponechal v platnosti. Ani proto nelze dovodit, že v daném případě je řízení o kasační stížnosti ve smyslu ust. § 57 odst. 1 správního řádu řízením o věci, o níž nebylo dosud pravomocně rozhodnuto a na jehož výsledku by záviselo vydání územního plánu.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům.

Krajský úřad MSK, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako nadřízený orgán, uplatnil k návrhu rozhodnutí o námitce souhlasné stanovisko. Dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. S odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona a na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem, lze konstatovat, že o dané věci bylo rozhodnuto již při vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a k námitce se nepřihlíží.

Rozhodnutí o námitce č.5

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel požaduje, aby komunikace nyní značené jako místní a místní doplňkové komunikace v části SBH-1 byly vyňaty ze sítě místních a místních doplňkových komunikací.

Odůvodnění námítky směřuje k ploše SBH-1. Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou, jelikož návrh územního plánu neobsahuje plochu SBH-1 a tudíž neobsahuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v ploše SBH-1 pořízení územní studie. Podatel zřejmě směřuje svou námítku k původnímu návrhu územního plánu, avšak nyní projednáváme přepracovaný návrh územního plánu, který plochu SBH-1 neobsahuje. Z uvedeného není zřejmé jaké komunikace podatel požaduje vyjmou ze sítě místních a místních doplňkových komunikací.

Obecně lze konstatovat, že pasport místních komunikací je základní evidencí místních komunikací, kterou vedou jejich správci tj. obec. S ohledem na koncepčnost územního plánu a na ustanovení

zákona o pozemních komunikacích, které stanoví, kdy se určitá komunikace stane místní nebo účelovou, však nelze po obci požadovat, aby se byl v rámci budoucích úvah vyslovovala v rámci územního plánu k tomu, zda by určitá komunikace měla být zařazena do určité kategorie. Vydáním územního plánu nemůže dojít k zařazení určité komunikace do kategorie místní či účelové. Změnit kategorii komunikace přísluší silničnímu správnímu úřadu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.6

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Podatelé namítají neudržitelnost dalšího udržitelného rozvoje v důsledku navržených opatření v územním a konstatují, že stávající územní plán poskytuje dostatek možností pro přirozený rozvoj obce. Z námítky však nejsou zřejmá konkrétní fakta svědčící o rozporu návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou s trvale udržitelným rozvojem obce, podatel pouze předjímá negativní důsledky bez konkretizace opodstatněných důvodů. Územní plán je koncepční materiál, který stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Je potřeba zdůraznit, že územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr, nezakládá právní nárok na jeho umístění či realizaci. Vydáním předmětného územního plánu nevzniká právní nárok a ani povinnost obce budovat záměry. Návrh územního plánu je zpracován z podnětu obce a zohledňuje jak zájmy obce samotné tak i zájmy fyzických a právnických osob, kteří uplatnili v rámci procesu pořízení své požadavky. Výsledná podoba územního plánu Bernartice nad Odrou, respektující ochranu veřejných zájmů, spadá do samostatné působnosti obce, přičemž schvalujícím pravomocným orgánem obce je zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou.

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na

základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů (stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)) a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín.. a to zohledněno v návrhu územního plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení (viz příloha č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“) zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Z posouzení vyplývá, že potřeba bytů v příštích cca 15 letech je odvozena z očekávaného růstu počtu obyvatel obce (odborný odhad cca 1040 v r. 2027), z předpokládaného odhadu odpadu bytů (pod 0,4% ročně), potřeby zlepšení úrovně bydlení – pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti. Celková potřeba bytů byla tímto způsobem odhadnuta na cca 100 bytů, z toho cca 90 na nových plochách (zastavitelné, přestavba). Pro bydlení jsou v návrhu územního plánu vymezeny zastavitelné a přestavbové plochy v rozsahu 19,34 ha. Pro posouzení přiměřeného rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení venkovské (B), pro bydlení smíšené obytné venkovské (SB) a pro plochy smíšené obytné komerční (SBK) je stanovena „bilanční plocha“ připadající na 1 rodinný dům takto: cca 1500 m² na 1 rodinný dům v plochách bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB). Přitom součástí ploch bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB) budou veřejné komunikační prostory včetně obslužných a přístupových komunikací, veřejná zeleň a prostranství, možnosti pro umístění občanského vybavení, řemesel a živností. Dále „bilanční plocha“ necelých 3000 m² na 1 rodinný dům v ploše smíšené obytné komerční (SBK). Její součástí jsou kromě obslužných a přístupových komunikací a veřejného prostranství, také provozovny drobné výroby, řemesel a živností a služeb v rovnocenném postavení i rozsahu s bydlením. Plocha smíšená obytná komerční je k tomu určena. Zastavitelné a přestavbové plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídající možnosti pro výstavbu cca 110 rodinných domů tj. cca 120 bytů (1,1 bytů na 1 rodinný dům). Vzhledem k očekávané potřebě cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% vyšší. Pro běžné fungování trhu s pozemky se doporučuje přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou min. 25% výjimečně až 50% a to proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní tj. nabídnuty k prodeji. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převis“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Přiměřenost převisu je v podmínkách obce i regionu daná jak omezenou funkcí trhu s pozemky (viz popis v textu), tak zejména rostoucím trendem držby nezastavěných pozemků. Tyto pozemky jsou často pořizovány investory jako dobrá investice, chránící investory před inflací a riziky vývoje trhu. Velmi často se nejedná o hromadné investory, ale o diverzifikaci úspor (investic) středně příjmových domácností. Při stanovování průměrné plochy nelze vycházet pouze jen ze samotné plochy potřebné pro 1 RD, ale musí být v této výměře rovněž zohledněna plocha potřebná pro veřejné komunikační prostory (uliční prostory – komunikace, veřejná zeleň apod.) a dále i na případné přípustné občanské vybavení případně na drobné podnikání, které jsou v rámci ploch pro bydlení přípustné. Nelze vzít

pouze výměru plochy a vydělit ji velikostí případného pozemku bez zohlednění dalších výše uvedených ploch. Starší zástavba, která tvoří většinu zastavěného území obce je charakteristická většími zahradami rodinných domů a zemědělských usedlostí, které však často nelze nebo není vhodné intenzivně zastavět. Například plocha SBH, která tvoří větší souvislý soubor v jižní části zastavěného území, je tvořena původními zemědělskými usedlostmi, které spolu se svými pozemky představují urbanistickou a historickou hodnotu. Vymezovat zde pozemky rodinných domů je třeba s ohledem na tuto skutečnost a nelze např. navrhnout intenzivní zastavění zahrad. Prognóza vývoje počtu obyvatel vychází z trendů lokálních a širších regionálních faktorů vývoje, nikoliv ploch. Rozhodujícím faktorem trendů vývoje je tak atraktivita bydlení, nikoliv nabídka ploch. Tyto trendy jsou založeny dlouhodobým vývojem, jehož popis v rámci obce je podrobně popsán, v rámci širšího regionu (ČR) je pak nezbytné připomenout obecný tlak na úbytek počtu obyvatel, především přirozenou změnou (díky nízké úrovni úhrnné plodnosti žen). To se samozřejmě promítá i do vývoje zalidněnosti bytů, potažmo rodinných domů. Pro vývoj zalidněnosti bytů je tak určující růst podílu jednočlenných domácností. Pokles zalidněnosti bytů je tak hlavním faktorem potřeby bytů, zjednodušeně je možno hledat obdobu mezi počtem obyvatel v obci a počtem automobilů. Pro růst počtu automobilů není rozhodující růst počtu obyvatel v obci, ale stupeň automobilizace domácností. Při hodnocení návrhu ploch je potřeba vnímat, že „výchozí“ prognóza vývoje počtu obyvatel uvedená v územním plánu je ve srovnání s vývoje v posledních letech opatrná a konzervativní (v období 2001-2011 byl skutečností přírůstek více než 150 obyvatel, pro období následujících 15 let je uvažováno s přírůstkem méně než 100 obyvatel (v rámci prvního – obvyklého bydlení). Horní – reálná hranice růstu počtu obyvatel obce je kolem 1100 obyvatel do roku 2030, její přijetí by však generovalo potřebu zvýšení ploch. Současnou prognózu je tak možno považovat za odpovídající střední – nejpravděpodobnější variantu dalšího vývoje. Uváděné srovnání s „Čeladnou a jinými golfovými resorty“, je naprosto zavádějící. Investiční atraktivita obcí v okolí Čeladné je z hlediska bydlení a rekreace výrazně vyšší.

Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch pro bydlení v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

byla zveřejněna v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu bylo zveřejněno v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Návrh územního plánu byl projednán v souladu s platnou legislativou a žádný dotčený orgán nepožadoval zpracování variantního řešení.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci kterého dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné...“Krajský úřad se v tomto směru zabýval především námitkami vztahujícími se k projednávanému záměru na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu. Jednotlivá podání je možné obsahově i stylisticky sjednotit a zaměřit na problematiku skutečné potřeby obce rozšiřovat zástavbu na úkor půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu, a dále potřeby významnějšího rozsahu zemědělské půdy požadovaného pro sportovní účely, vedeného pod oz. 30-RS. Krajský úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je uvolňovat zemědělskou půdu pro nezemědělské účely jen v odůvodněných případech, a při posuzování návrhů a změn územních plánů je postupováno ve smyslu zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se tedy týká rozsahu požadovaných ploch, krajský úřad přihlíží k provedení vyhodnocení z hlediska demografického vývoje, ale především zkoumá do jaké míry může dojít k poškození zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru je zkoumána návaznost jednotlivých záměrů na stávající zastavěné území a významnou měrou je přihlíženo ke kvalitě dotčené půdy. Krajský úřad konstatuje, že v daném území nedojde ke ztížení možnosti hospodaření na stávajících pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu a jakýkoliv stavební zásah na pozemcích, určených územním plánem k jinému než zemědělskému využívání, je samostatně podroben posouzení při řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, kde jsou současně stanoveny podmínky z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlíženo ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízení údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy,

ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Dále Krajský úřad MSK v rámci svého koordinovaného stanoviska dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.7

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že podatelé mylně uvádí, že došlo ke schválení územního plánu a že dotčené orgány veřejné správy připustily schválení napadeného územního plánu. Územní plán je stále v procesu pořízení a nedošlo k jeho vydání a tedy ani k jeho napadení. Z projednání návrhu územního plánu nevyplývá předpoklad domnívat se, že v obci již dnes probíhá suburbanizace a že by vydáním územního plánu došlo k jejímu masivnímu završení, jak podatelé uvádí „tím nejvulgárnějším způsobem tedy destrukcí zemědělského charakteru obce....atd“. Dále z námítky není zřejmé v čem podatelé spatřují suburbanizační proces v návrhu územního plánu, pouze uplatňují obecné glosy bez jasného a konkrétního odůvodnění. Vzhledem k výše uvedeného není jisté, zda námitka směřuje vůbec vůči návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou. Pořizovateli nepřísluší předjímat či jinak vytvářet domněnky co podatelé konkrétně z hlediska suburbanizace vytýkají návrhu územního plánu.

Podatelé v námitce neuvádějí v čem je rozpor návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou s nadřazenou ÚPD. Podatelé dále vyjmenovávají charty a další dokumenty a omezují se pouze na obecné vyjmenování těchto dokumentů, bez bližšího uvedení v čem spatřují rozpor územního plánu s těmito dokumenty, z námítky ani jejího odůvodnění nejsou zřejmé konkrétní rozpory.

V návrhu územního plánu nejde o suburbanizaci, za kterou je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení (viz příloha č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“) zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Z posouzení vyplývá, že potřeba bytů v příštích cca 15 letech je odvozena z očekávaného růstu počtu obyvatel obce (odborný odhad cca 1040 v r. 2027), z předpokládaného odhadu odpadu bytů (pod 0,4% ročně), potřeby zlepšení úrovně bydlení – pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti. Celková potřeba bytů byla tímto způsobem odhadnuta na cca 100 bytů, z toho cca 90 na nových plochách (zastavitelné, přestavba). Pro bydlení jsou v návrhu územního plánu vymezeny zastavitelné a přestavbové plochy v rozsahu 19,34 ha. Pro posouzení přiměřeného rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení venkovské (B), pro bydlení smíšené obytné venkovské (SB) a pro plochy smíšené obytné komerční (SBK) je stanovena „bilanční plocha“ připadající na 1 rodinný dům takto: cca 1500 m² na 1 rodinný dům v plochách bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB). Přitom součástí ploch bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB) budou veřejné komunikační prostory včetně obslužných a přístupových komunikací, veřejná zeleň a prostranství, možnosti pro umístění občanského vybavení, řemesel a živností. Dále „bilanční plocha“ necelých 3000 m² na 1 rodinný dům v ploše smíšené obytné komerční (SBK). Její součástí jsou kromě obslužných a přístupových komunikací a veřejného prostranství, také provozovny drobné výroby, řemesel a živností a služeb v rovnocenném postavení i rozsahu s bydlením. Plocha smíšená obytná komerční je k tomu určena. Zastavitelné a přestavbové plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídající možnosti pro výstavbu cca 110 rodinných domů tj. cca 120 bytů (1,1 bytů na 1 rodinný dům). Vzhledem k očekávané potřebě cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% vyšší. Pro běžné fungování trhu s pozemky se doporučuje přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou min. 25% výjimečně až 50% a to proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní tj. nabídnuty k prodeji. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzivně výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převis“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Přiměřenost převisu je v podmínkách obce i regionu daná jak omezenou funkcí trhu s pozemky (viz popis v textu), tak zejména rostoucím trendem držby nezastavěných pozemků. Tyto pozemky jsou často pořízovány investory jako dobrá investice, chránící investory před inflací a riziky vývoje trhu. Velmi často se nejedná o hromadné investory, ale o diverzifikaci úspor (investic) středně příjmových domácností. Při stanovování průměrné plochy nelze vycházet pouze jen ze samotné plochy potřebné pro 1 RD, ale musí být v této výměře rovněž zohledněna plocha potřebná pro veřejné komunikační prostory (uliční prostory – komunikace, veřejná zeleň apod.) a dále i na případně přípustné občanské vybavení případně na drobné podnikání, které jsou v rámci ploch pro bydlení přípustné. Nelze vzít pouze výměru plochy a vydělit ji velikostí případného pozemku bez zohlednění dalších výše uvedených ploch. Starší zástavba, která tvoří většinu zastavěného území obce je charakteristická většími zahradami rodinných domů a zemědělských usedlostí, které však často nelze nebo není vhodné intenzivně zastavět. Například plocha SBH, která tvoří větší souvislý soubor v jižní části zastavěného území, je tvořena původními zemědělskými usedlostmi, které spolu se svými pozemky představují urbanistickou a historickou hodnotu. Vymezovat zde pozemky rodinných domů je třeba s ohledem na tuto skutečnost a nelze např. navrhnout intenzivní zastavění zahrad. Prognóza vývoje počtu obyvatel vychází z trendů lokálních a širších regionálních faktorů vývoje, nikoliv ploch. Rozhodujícím faktorem trendů vývoje je tak atraktivita bydlení, nikoliv nabídka ploch. Tyto trendy jsou založeny dlouhodobým vývojem, jehož popis v rámci obce je podrobně popsán, v rámci širšího regionu (ČR) je pak nezbytné připomenout obecný tlak na úbytek počtu obyvatel, především přirozenou změnou (díky nízké úrovni úhrnné plodnosti žen). To se samozřejmě promítá i do vývoje zalidněnosti bytů, potažmo rodinných domů. Pro vývoj zalidněnosti bytů je tak určující růst podílu jednočlenných domácností. Pokles zalidněnosti bytů je tak hlavním faktorem potřeby bytů, zjednodušeně je možno hledat obdobu mezi počtem obyvatel v obci a počtem automobilů. Pro růst počtu automobilů není rozhodující růst počtu obyvatel v obci, ale stupeň automobilizace domácností. Při hodnocení návrhu ploch je potřeba vnímat, že „výchozí“ prognóza vývoje počtu obyvatel uvedená v územním plánu je ve srovnání s vývoje v posledních letech opatrná a konzervativní (v období 2001-2011 byl skutečností přírůstek více než 150 obyvatel, pro období následujících 15 let je uvažováno s přírůstkem méně než 100 obyvatel (v rámci prvního – obvyklého

bydlení). Horní – reálná hranice růstu počtu obyvatel obce je kolem 1100 obyvatel do roku 2030, její přijetí by však generovalo potřebu zvýšení ploch. Současnou prognózu je tak možno považovat za odpovídající střední – nejpravděpodobnější variantu dalšího vývoje.

Prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch pro bydlení v územním plánu

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Návrh územního plánu byl řádně projednán s dotčenými orgány, nadřízeným orgánem a tito mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své stanoviska. Návrh územního plánu byl posouzen z hlediska platné nadřazené územně plánovací dokumentace tj. Zásad územního rozvoje i z hlediska Politiky územního rozvoje České republiky. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako nadřízený orgán, v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích."

V případě mezinárodních smluv lze konstatovat, že pokud není některá mezinárodní smlouva implementována a má zavazovat i vnitrostátní subjekty aplikačním pravidlem o přednostní aplikaci mezinárodní smlouvy před zákonem, je třeba, aby ustanovení té které mezinárodní smlouvy byla přímo aplikovatelná. Požadavek přímé aplikace znamená, že ustanovení mezinárodní smlouvy jsou konstruována natolik určitě a jasně, že z nich lze vyvodit práva a povinnosti vnitrostátních subjektů, aniž by bylo třeba nějakých vnitrostátních opatření.

Aarhuská úmluva, kterou Česká republika ratifikovala na podzim 2004 (vyhlášeno pod č. 124/2004 Sb. m. s.) se týká přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. V ČR jsou požadavky úmluvy obsaženy zejména v zákoně o právu na informace o životním prostředí, v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, ve stavebním zákoně, správním řádu a v soudním řádu správním.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesuřízení územního plánu, je odůvodněná a dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci kterého dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů

s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné... "Krajský úřad se v tomto směru zabýval především námitkami vztahujícími se k projednávanému záměru na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu. Jednotlivá podání je možné obsahově i stylisticky sjednotit a zaměřit na problematiku skutečné potřeby obce rozšiřovat zástavbu na úkor půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu, a dále potřeby významnějšího rozsahu zemědělské půdy požadovaného pro sportovní účely, vedeného pod oz. 30-RS. Krajský úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je uvolňovat zemědělskou půdu pro nezemědělské účely jen v odůvodněných případech, a při posuzování návrhů a změn územních plánů je postupováno ve smyslu zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se tedy týká rozsahu požadovaných ploch, krajský úřad přihlíží k provedení vyhodnocení z hlediska demografického vývoje, ale především zkoumá do jaké míry může dojít k poškození zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru je zkoumána návaznost jednotlivých záměrů na stávající zastavěné území a významnou měrou je přihlíženo ke kvalitě dotčené půdy. Krajský úřad konstatuje, že v daném území nedojde ke ztížení možnosti hospodaření na stávajících pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu a jakýkoliv stavební zásah na pozemcích, určených územním plánem k jinému než zemědělskému využívání, je samostatně podroben posouzení při řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, kde jsou současně stanoveny podmínky z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlídnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízení údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu." Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.8

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Navržené podmínky plochy bydlení

venkovské B a také podmínky plochy smíšené obytné-venkovské B zahrnují mezi využití doplňující a přípustné také pozemky staveb pro bydlení v bytových domech, přičemž bytový dům je stavbou pro bydlení, ve kterém více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé bydlení a je k tomuto účelu určena a má více než tři samostatné byty. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu těchto ploch stanoví mimo jiných, že výška zástavby v ploše nepřekročí max. možnou výšku rodinného domu. Z uvedeného vyplývá, že případná nová výstavba může mít v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. nejvýše dvě nadzemní podlaží a podkroví tak jako rodinný dům. Územním plán tedy vytváří podmínky pro výškovou regulaci zástavby. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Předepsání tvaru střech není podrobností, kterou může územní plán obsahovat. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Tato vyhláška v rámci ploch bydlení a ploch smíšených umožňuje umístit stavby pro bydlení tedy i bytové domy. Vzhledem k tomu, že se v obci již vyskytují stávající bytové domy byla tato skutečnost zohledněna.

K umísťování záměrů (staveb), jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu porízení územního plánu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Správa chráněné krajinné oblasti Poodří i Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“)jako dotčené orgány vydaly s návrhem rozhodnutí o námikách svá souhlasná stanoviska. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

G.

Golfové hřiště

III. obsah námítky

1. Nesouhlasíme se záměrem územního plánu vybudovat golfové hřiště a zázemí golfu v plochách Z19, Z30, neboť důsledkem bude zhoršení všech sledovaných parametrů v obci - životní prostředí, veřejné zdraví, hluk, emise, nebezpečí zadlužení obce a zničení krajinného rázu. Plánované golfové hřiště prochází pozemkem, kde je VTL plynovod a vodovod, důsledkem jeho provozu bude nadměrný odtok chemikálií (v důsledku nutné celoroční chemické údržby povrchů hřiště) do Bernatského potoka, na 60 ha v důsledku meliorace dojde ke snížení retenční schopnosti krajiny zadržovat vodu (Bernatský potok se vlévá do Jičinky, která v roce 2009 zdevastovala Šenov a Kunín). Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu. V navrhované lokalitě golfového areálu se vyskytují vzácní ptáci jako jestřáb lesní, krahujec obecný, orel skalní, medvědi, kalous ušatý, zpěvní ptáci - pěnkava černohlavá, střízlík obecný, konipas luční, konipas obecný a různé druhy sýkorek. Krahujec je dokonce kritický ohrožený druh.

2. Lze předpokládat rozsáhlé stavební zásahy a přemísťování zeminy, když už jen silnice ke golfovému hřišti je širší, než silnice vedoucí osou obce. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

3. Výstavbou golfového hřiště dojde s největší pravděpodobností ke zničení biokoridoru na v ploše Z30, neboť není možno jinak umístit 18 jamkové golfové hřiště na takový pozemek, dále pak jsou ohroženy významné krajinné prvky - mokřad pod Panským kopcem, zalesněné údolnice, meze pod Panským kopcem, roklina, polní sad pod Panským kopcem (VKP). Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

4. Nepochybně dojde ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

5. Rovněž důvody vynětí pozemků na Z19 a Z30 ze zemědělského půdního fondu jsou liché, resp. toto vynětí bylo učiněno protizákonně, když ke změně stanoviska dotčeného orgánu bylo

přistoupeno na nátlak obce a pořizovatele územního plánu. Nesouhlasíme s vynětím pozemků pod golfovým hřištěm z ochrany zemědělského půdního fondu. Žádáme proto zpětné zařazení pozemků Z19 a Z30 do zemědělského půdního fondu. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami zemědělského půdního fondu.

6. Jsme proti považování golfového hřiště za stavbu prospěšnou pro naši obec neboť se jedná o ryze soukromý areál uzavřený pro běžnou veřejnost. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

7. Katastr obce Bernartice nad Odrou je zranitelná oblast dle NV 103/2003. Už jen z tohoto důvodu neměl být záměr vybudování golfového hřiště vůbec připuštěn.

IV. odůvodnění námítky

1. Jako následek zvýšené výstavby golfového areálu a navazujících projektů bude snížena hodnota přírodní atraktivity území a tím i celé obce. Dnes je provoz golfu především komerční záležitostí a součástí zábavního byznysu. Aby bylo hřiště profitabilní, je třeba přivést během turnajů na hřiště 150 - 200 lidí v osobních autech. Aby bylo hřiště využito i ve dnech mimo hrací dobu, v areálech se provozují zábavní tematické akce pro firmy a skupiny jednotlivců. Doprovodnými jevy např. pravidelné ohňostroje a hlasitá párty hudba. To je však v rozporu s potřebami zvěře a chráněného lesa. Golfové hřiště je možné považovat za stavby, které mohou významně ovlivnit životní prostředí, z tohoto důvodu je nelze stavět v ekologicky cenných územích a v regionech, které slouží pro masovou příměstskou rekreaci. Neznáme jediný příklad výstavby golfového hřiště v přírodně cenném území (na území České republiky), kde by po zprovoznění došlo k výraznému posílení ekologických funkcí území. Celospolečenský zájem ochrany přírodních hodnot území zde jasně převažuje nad zájmy soukromými.

Z analytické etapy vyplývá, že existují krajinné segmenty, které svou kvalitou dosahují parametrů zvláště chráněných území. I když nebude předmětem blízkého období jejich vyhlášení, měla by být zajištěna jejich územní ochrana a celistvost. Hodnota původní krajiny a nezměněné krajiny do budoucna bude vzrůstat, nyní je to nedocenené. Argument o zhodnocení nemovitostí má význam pozitivní jen pro ty lidi, kteří se chtějí z obce odstěhovat a nemovitost prodat, pro rezidenty je to informace negativní, protože jim v důsledku zvýšené ceny nemovitostí bude vyměřena i vyšší daň z nemovitostí.

Při trvalém drenážním účinku odvodnění je reálné nebezpečí snížení hladiny podzemní vody. Jelikož drenáž travní plochy dokonale odvodňuje je nutné instalovat umělé zavlažování, které se ovšem na dotaci podzemních vod nebude podílet, jelikož bude z důvodu úspor vody automaticky řízeno pouze k zajištění závlahy trávníku (cílem je rovnováha mezi aevapotranspirací a zálivkou (včetně přirozených srážek)).

2. Zatím žádný orgán neposuzoval ohrožení sesuvy půdy v důsledku možného pohybu spraší, které tvoří kopec "Pánský", když při předpokládaném rozsahu úprav v důsledku díky nevyhovujícího profilu kopce (svažítost) pro golfové hřiště a možného umístění hřiště dojde nepochybně k velkému přeskupování zeminy. Již nyní jsou při velkých srážkách části Pánského kopce samovolnými sesuvy půdy ohroženy resp. tyto sesuvy jsou tam již pozorovány.

3. Realizací záměru golfového hřiště s největší pravděpodobností dojde ke zničení biokoridoru "Na pánském", či budou enormní tlaky na to, aby byl tento biokoridor přemístěn (RBK 1534) čímž by došlo k omezení dalšího území a jeho vlastníků.

4. Používáním hnojiv a pesticidů na golfovém hřišti dojde k jejich splachům do povrchových a podpovrchových vod, i zde to bude mít negativní vliv na čistotu toků v Bernatském potoce. Ochranné pásmo vod II. Stupně se nachází v areálu budoucího golfového hřiště, žádný z dotčených orgánů se tím nezabýval a ani to nenamítal. Nadto mapa č. 5.2. UAP MSK útvary podzemních vod stanoví, že katastr obce je v rizikovém stavu z hlediska kvantitativního a chemického - realizací golfového areálu dojde k jeho zhoršení.

5. Rovněž důvody vynětí pozemků na Z19 a Z30 ze zemědělského půdního fondu jsou liché, resp. toto vynětí bylo učiněno protizákonně, když ke změně stanoviska dotčeného orgánu bylo přistoupeno na nátlak obce a pořizovatele územního plánu. Přístupová cesta do golfového areálu je naddimenzovaná, když takové šíře nedosahuje ani páteřní komunikace v obci, zcela zbytečně dojde k záboru další zemědělské půdy - zde je rozpor se zásadami ochrany ZPF. Původní polní cesta je zasazena do krajinného profilu "v" v nejnižším bodě, nově navrhovaná cesta potom zabírá další pozemky, jež nyní tvoří zvýšené břehy a slouží jako přístup na pole. Pokud by došlo k realizaci

nové cesty, pak by rozšířením původní cesty, tedy zahrnutím stávajících břehů do tělesa silnice musel vzniknout výškový přechod mezi tělesem silnice a okrajem pole ve výškovém rozmezí 2-4 m, realizací nové cesty by byl odepřen přístup vlastníků na jejich nemovitosti.

6. Označení golfového areálu jako prospěšné stavby pro obec je podivné a nepravdivé. Golfové areály jsou v naprosté většině provozovány jako privátní golfové kluby s minimálním dopadem na rozvoj cestovního ruchu a místní zaměstnanosti.

7. Je-li katastr obce již nyní zahrnut do „zranitelných oblastí“ navrhované golfové hřiště bude mít za následek zhoršení všech sledovaných ukazatelů, což je nevyhovující stav.

Odůvodnění námítky je doplněno přílohou: 5.2. UAP MSK útvary podzemích vod

V. vymezení území dotčeného námítkami (1.-7)

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30

- cesta - šedá plocha I.B hlavní výkres - urbanistická koncepce, která se přimyká k Z19 (RS)

- RBK 1534

- katastr obce Bernartice nad Odrou

Vymezení území je doplněno grafickou přílohou:

Vzhledem k tomu, že se nejedná o jednu námítku, ale o více námítek uvedených pod bodem G. Golfové hřiště bude o jednotlivých námítkách rozhodnuto samostatně.

Rozhodnutí o námítkě č.1

Námítka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasí.

Podatel předjímá negativní vlivy již konkrétního záměru golfového hřiště na okolí a nesouhlasí s jeho vybudováním. Návrh územního plánu však vymezuje pouze plochu Z30 a dává teprve možnost za podmínky zpracování územní studie prověřit umístění záměru golfového hřiště. V návrhu územního plánu není navrhováno vybudování záměru. Podatel tvrdí, že v navrhované lokalitě golfového areálu se vyskytují vzácní ptáci např. krahujec obecný, orel skalní, medvěd...atd., avšak nepodložil toto tvrzení žádnými fakty.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu

krajinného rázu, zemědělského půdního fondu....atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště....a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeď, sportovní areály a také funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány....apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porizení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porizení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila. Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen. Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,....atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. Nadřízený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem

v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Česká geologická služba, Správa oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenou oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, neměl připomínku. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona své právo na uplatnění stanoviska nevyužil.

Návrhem územního plánu ani jeho vydáním nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem pořízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, „...jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílným způsobem využití. Vymezování ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zonaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a

koncepti veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmíněčně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřípustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, ze které vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento

dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona s koncepcí souhlasil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Jak již bylo výše zmíněno, v rámci pořízení územního plánu v souladu s platnými právními předpisy bylo zpracováno a zveřejněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, nezavazuje to obec k tomu, aby plochu pro tento záměr musela vypustit z územního plánu. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu.

Z19 - plocha určená pro veřejná prostranství-zeleň ZV s možností umístění zeleně, dětského hřiště, maloplošných hřišť a má sloužit především pro zastavitelné plochy v jižním okraji zástavby obce a celé jižní části nezastavěného území obce, kde veřejná zeleň zatím chybí. Z hlediska urbanistické koncepce je tato plocha vhodně a účelně navržena.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal své stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní

záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnut o námítkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.2

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasí.

Podatel předpokládá rozsáhlé stavební zásahy a přemísťování zeminy kvůli umístění golfového hřiště a požaduje aby plochy Z19 a Z30 zůstaly plochami dle platného územního plánu. Zde je nutno konstatovat, že plocha Z19 je v návrhu územního plánu vymezena jako plocha veřejných prostranství–zeleň. Námitkující v rámci svého odůvodnění námitky nijak nedoložil tvrzení, že jsou již na Panském kopci pozorovány sesuvy. Není pravdou, že žádný orgán neposuzoval ohrožení území plochy Z30 umožňující umístění golfového areálu, jelikož Česká geologická služba, Správa oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenu oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb.,o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů,a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, neměl připomínku. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona své právo na uplatnění stanoviska nevyužil.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v

území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci pořízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námítky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při pořízení nového územního plánu jsou uplatňovány námítky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila. Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA -

Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu porizení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmínečně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, ze které vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatacím, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona s koncepcí souhlasil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu

Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů

pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán, právo na uplatnění stanoviska nevyužilo, proto se má zato, že s návrhem rozhodnutí o námitce souhlasí. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.3

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel předpokládá, že výstavbou golfového hřiště dojde ke zničení biokoridoru na ploše Z30, jsou ohroženy významné krajinné prvky a požaduje, aby plochy Z19 a Z30 zůstaly plochami dle platného územního plánu. Zde je nutno konstatovat, že plocha Z19 je v návrhu územního plánu vymezena jako plocha veřejných prostranství–zeleň.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu....atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo

Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště....a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porizení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porizení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trat' „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila. V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl porizen a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílným způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zonaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací. Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a

koncepti veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmíněně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřípustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, ze které vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento

dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona s koncepcí souhlasil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) k návrhu rozhodnutí o námitkách také vydal své souhlasné stanovisko. Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán, právo na uplatnění stanoviska nevyužilo, proto se má zato, že s návrhem rozhodnutí o námitce souhlasí. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje

Rozhodnutí o námitce č.4

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel tvrdí, že dojde ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod a požaduje aby plochy Z19 a Z30 zůstaly plochami dle platného územního plánu. Zde je nutno konstatovat, že plocha Z19 je v návrhu územního plánu vymezena jako plocha veřejných prostranství–zeleň.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu....atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymežit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající

meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlásek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecně požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřisluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zonaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování

vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona s koncepcí souhlasil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu

Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porřízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnut o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.5

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a

zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu....atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymežit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porizení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porizení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný.

Projednáváním návrhu územního plánu nedošlo ani nedochází k vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, jak mylně uvádí podatel, nemohlo tedy dojít ani k protizákonnému postupu. Ani

vydáním územního plánu nedojde k vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu. Územní plán vymezuje plochy. Z odůvodnění námitky není zřejmé o jakém změněném stanovisku, pod nátlakem obce a pořizovatele, podatel hovoří. Podatel ani nepředložil žádné argumenty, kterým by toto tvrzení podložil.

Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem porizení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě.

Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou byl v souladu s §50 stavebního zákona projednán a posouzen z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a příslušný dotčený orgán vydal následující stanovisko:

„Krajský úřad posoudil předložený návrh ÚP Bernartice nad Odrou v souladu s kompetencí vymezenou zdejšímu správnímu úřadu § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu") a na základě postupů vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění: Krajský úřad při své správní činnosti vycházel z postupů ochrany zemědělské půdy vymezených zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, vyhláškou č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti tohoto zákona i metodického pokynu MŽP OOLP1067/96. V případě předložených požadavků krajský úřad dospěl k závěru, že požadavky předpokládající výstavbu navazují na stávající zastavěné území a nelze tedy konstatovat, že by zde docházelo k výraznému narušení honové soustavy, případně narušování organizace zemědělského půdního fondu. Pokud se týká zemědělské půdy vyskytují se v dané lokalitě půdy průměrné kvality. Významným požadavkem souvisejícím s následným předpokladem záboru zemědělské půdy je lokalita 30-RS navržená pro účely realizace golfového hřiště. Jedná se o lokalitu o rozloze cca 60 ha zařazených do III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Krajský úřad již v předchozí územně plánovací činnosti, týkající se řešeného sídelního útvaru, posoudil navržený záměr na místě samém a konstatoval, že se jedná o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Krajský úřad již v předchozích územně plánovacích postupech dospěl k závěru, že se zde výslovně nejedná o intenzivně využívané území a vyslovil k záměru kladné stanovisko. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, u kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Vzhledem k tomu, že současně předkládané vymezení této lokality není odlišné od předchozího projednání, krajský úřad rozhodl tak jak je výše uvedeno“.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je osoba s osvědčením o odborné způsobilosti k této činnosti.

Z odůvodnění návrhu územního plánu zpracovaného projektantem např. Zprávy o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyplývá, že případné záboru zemědělské půdy představují z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu možný záporný vliv na životní prostředí. Rozsah předpokládaného záboru zemědělské půdy pro zastavitelné plochy však vyplývá z vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch viz odůvodnění opatření obecné povahy článek IX., zejména z potřeby zastavitelných ploch pro bydlení odvozené ze sociodemografických podmínek v území. Z hlediska účelnosti, zejména k ochraně zemědělského půdního fondu, jsou pro větší zastavitelné plochy jako podmínka pro rozhodování o změnách v území předepsány územní

studie, které mimo jiné prověří a navrhnou co nejefektivnější využití zastavitelných ploch. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy. Návrh zastavitelných ploch je směřován více do jižní části obce do lokalit s nižším stupněm ochrany půdy a možným menším vlivem na životní prostředí.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu pořizení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořizení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní

informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zastavitelná plocha Z19 a Z30 jsou součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy.

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkovu po vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfového hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů

dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porřízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „.... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnutí o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.6

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel tvrdí, že označení golfového areálu za prospěšné stavby pro obec je podivné a nepravdivé. A že jsou golfové areály provozovány privátně s minimálním dopadem na cestovní ruch a místní zaměstnanost. K uvedenému lze konstatovat následující.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymežit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleně, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány... apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porizení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porizení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze

dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu porizení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu porizení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studii, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřisluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy.

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkově po vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfového hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.7

Námitka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel tvrdí, že záměr golfového hřiště neměl být vůbec připuštěn, jelikož katastr obce je zranitelná oblast a bude mít za následek zhoršení všech ukazatelů.

Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymežit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu)

připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námítky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námítky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trat' „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu porřízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu porřízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (organ ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování

vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona s koncepcí souhlasil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu

Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnut o námítkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

H.

Nedostatky dokumentace návrhu nového územního plánu

III. Obsah námítky

1. Návrh územního plánu obce Bernartice nad Odrou, jež byl vydán ve formě opatření obecné povahy, tj. (i) textové části - návrh odůvodnění zpracované pořizovatelem, I. textová část, II. Odůvodnění, III. vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území (vč. tzv. SWOT analýzy), přílohy SEA a (ii) grafické části:

I.A - Výkres základního členění území 1:5000

I.B - Hlavní výkres - urbanistická koncepce 1:5000

I.B1 - Hlavní výkres - koncepce dopravy 1:5000

I.B2 - Hlavní výkres - koncepce vodního hospodářství 1:5000

I.B3 - Hlavní výkres - koncepce energetiky a spojů 1:5000

I.C - Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5000

II.A - Koordinační výkres 1:5000

II.B - Výkres širších vztahů 1:50 000

II.C - Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000,

jednotlivé části jsou navzájem rozporné, obsahují nelogičnosti, grafické a textové části si odporují a odůvodnění návrhu vydání Územního plánu Bernartice nad Odrou je nedostatečné a postrádá jakýkoli smysl. Vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území (vč. tzv. SWOT analýzy), příloha Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (dále jen „SEA“) je povrchní, neúplné, formální, nedostatečné a nicneříkající. Příloha SEA na mnoha místech konstatuje pravděpodobnostní a obecné závěry, popř. závěry, které nejsou odůvodněné resp. jsou v příkrém rozporu s fakty. Závěr SEA konstatující, že zachování stávajícího stavu bude negativnější než realizace navrženého územního plánu pak už hraničí s podnětem k odebrání odborné způsobilosti k této činnosti. Jak může odborník z oboru učinit závěr, že když je v návrhu územního plánu zvažováno vyjmutí cca. 10% půdy ZPF z celého katastru obce, když na golfové hřiště, tj. plochu odkanalizovanou, denně zavlažovanou, neustále hnojenou a chemicky ošetřovanou připadá cca. 80 ha. a on konstatuje, že to převýší negativa toho, když by na místě zůstala orná půda. Vůbec celá studie SEA vyznívá až podezřele optimisticky, neúměrně vyzvedává pochybná pozitiva (zvýšení zaměstnanosti, hospodářský rozvoj, rozvoj navazujících služeb) a tam, kde jsou nesporné negativní vlivy zamýšlených závěrů, snaží se je minimalizovat a obchází jejich vyhodnocení tím, že to vše vyřeší následná studie. Velice vhodným způsobem by za této situace bylo zpracování SEA ve variantách např. s golfovým hřištěm a bez golfového hřiště, protože by se pak muselo naprosto jasně ukázat, že varianta s golfovým hřištěm je z hlediska ochrany přírody negativní. Pokud má být naplněn účel zákona, je nutné, aby pro studii SEA byly poskytnuty takové podklady, aby tato studie své závěry mohla jasně formulovat. Pokud tyto podklady zpracovatel studie neměl k dispozici, nemohl dodržet zákon. Z principu předběžné opatrnosti navrhuje nové provedení studie SEA k návrhu územního plánu s tím, že je na zadavateli, aby pro zhotovitel obdržel všechny potřebné podklady a informace. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

2. Vynětí zemědělské půdy (zejména pro golfový areál a jeho zázemí) z pod ochrany zemědělského půdního fondu bylo nezákonné pro rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu - konkr. §4 a 5. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

3. Územní plán jako takový jde proti zákonným zásadám územního plánování - zejména je přítomen rozpor s cíli ÚP §1 stavebního zákona č.183/2006 Sb. Cíle navrhovaného ÚP Bernartice nad Odrou jsou -nejasné, neodůvodněné, lobbyistické, DOSS - nesplnily dostatečně a kvalifikovaně svou funkci prověřit vhodnost návrhu ÚP Bernartice nad Odrou v rámci své působnosti, udržitelný rozvoj v území - je porušen neproporčním zásahem do krajiny návrhem golfového hřiště, posuzování vlivů na ŽP -nedostatečné, nepropracované, alibistické, §4, §18/1 - navrhovaný ÚP jde přímo proti jeho smyslu, §18/2 - porušení spatřujeme zejména v preferencích soukromých zájmů nad veřejnými, s §18/3 nejmarkantnější porušení např. koordinace ve prospěch soukromých zájmů a lobbyistických uskupení, § 18/4 porušení celého odstavce - nejsou chráněny přírodní a kulturní hodnoty území, včetně dědictví; §18/5 - je porušen z důvodu účelových rozsáhlých, necitlivých zásahů do nezastavěného území obce, rozpor s §18/6- necitlivé umístění technické infrastruktury, rozpor s §19 - zejména příznivé životní prostředí, §19/1 namítáme porušení ustanovení a) -j), m) a o), dále §19/2 porušení základních zásad jako soudržnost obyvatel, neohrožení podmínek pro budoucí generace. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, aby byly dodrženy všechny zákonné požadavky a předpoklady - zejména trváme na zpracování územně analytických podkladů a jejich aktualizaci před zahrnutím předmětného území a záměru do územního plánu, u územní studie - trváme na jejím zpracování před zahrnutím předmětného území a záměru do územního plánu, trváme na zpracování zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, popř. aktualizaci před zahrnutím předmětného území katastru obce a záměru do územního plánu. V neposlední řadě požadujeme zpracování regulačního plánu - požadujeme zpracování regulačního plánu.

4. Není rovněž pravdou, že navrhovaný územní plán zabezpečuje přístup k pozemkům, jak požadovalo detašované pracoviště MZe Nový Jičín. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

5. Realizací golfového hřiště a jeho zázemí dojde k narušení krajinného rázu území. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

6. U některých území (golfový areál, historické statky) je využití území podmíněno zpracováním územní studie. Dle našeho názoru by zpracování těchto studií mělo předcházet návrhu územního plánu, neboť je zde nebezpečí, že po schválení návrhu nového územního plánu bude územní studie

„přizpůsobena“ záměru, když už to „v územním plánu jednou je“. Jde-li v navrženém územním plánu o plochy Z4, Z3, Z12, Z30, u nichž je zanesení údajů do územně plánovací dokumentace podmíněno provedením územní studie, pak se jedná o naprostou většinu ploch dotčených navrženým územním plánem a rovněž o plochy nejzásadnější (studie jsou předepsány pro 74 ha z celkového počtu 103 ha řešených územním plánem). Studie jsou navrženy jako podklad pro rozhodování a ne jako podklad pro vytvoření územně plánovací dokumentace.). Jestliže u pořízení územní studie jsou práva veřejnosti a vlastníků podávat připomínky na náměty omezena, či vyloučena (protože stavební zákon taková práva nepřiznává), pak zahrnutí tak obrovských ploch pod podmínku provedení územní studie prakticky degraduje institut územního plánu, protože dojde k obcházení smyslu a účelu stavebního zákona tím, že ve výsledné podobě územního plánu budou navržená opatření k využití území schválená, aniž by byla šetřena práva veřejnosti. Máme za to, že smyslem zařazení územní studie bylo vymezit možné problémy ploch menší rozlohy. Zákonodárce nezamýšlel použití institutu územní studie jako nástroje, který v podstatě obchází podstatnou část územního plánování (omezení práv veřejnosti, dotčených subjektů). Jsme rovněž toho názoru, že územní studii je možno uložit pouze územně plánovací dokumentaci - územním plánem, ale kterým je již platný a schválený, ne v jeho návrhu. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu. Ve věci přípuštění studií v takovém rozsahu návrhu územního plánu žádáme, aby se k této věci vyjádřilo Ministerstvo pro místní rozvoj, jako ústřední orgán státní správy pro územní plánování.

7. V návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou zveřejněného Veřejnou vyhláškou od 23.4.2014 byly uveřejněny jednotlivé podkladové dokumenty, které jsou navzájem v rozporu (zejména textová a výkresová část týkající se křižovatky v centru obce):

V posouzení vlivu na životní prostředí se i po vypuštění neustále hovoří o ploše Z7, Z11, tyto byly ale z návrhu vypuštěny.

Mapová část pracuje s výchozími údaji, které se liší od výchozích údajů z návrhu z roku 2010, ačkoli by měly být zásadně stejné a vycházet z platného územního plánu.

Vymezení ploch SBK - nelze takto směřovat, aby to byly plochy bydlení a současně výrobní

Řešení křižovatky silnic III/04815 a III/05715 je zpravidla ekonomicky nákladnou záležitostí. Proto jako jednu z variant ekonomicky nenákladného řešení navrhujeme, aby na křižovatce bylo použito pravidlo „přednosti zprava“. Navrhujeme křižovatku označit tak, aby se v jejích hranicích použilo právo „přednosti zprava“. Toto pravidlo bude mít za následek snížení rychlosti v nejkritičtějším úseku křižovatky (kolizním bodě) - tj. při příjezdu ve směru od Hůrky, kdy tito řidiči budou dávat přednost řidičům jedoucím z horního konce (od Loučky). Je to poměrně nenáročné na finanční krytí a účinné toto pravidlo minimálně jako kruhový objezd.

Dalším nedostatkem dopravního problému v obci je zatáčka u lesního mlýna na silnici III/04815. Navrhujeme zpřehlednění tohoto úseku komunikace.

Dalším nedostatkem řešené dopravní situace v obci je opominutí kritického dopravního místa v obci - tj. pravotočivé zatáčky do mírného kopce na silnici III/04815 před č.p. 9, která je z pravé strany (pohled od křižovatky) limitována opěrnou zdí a z levé strany prudkým svahem. Navrhujeme rozšíření silnice III/04815 před č.p. 9 tak, aby odpovídala platným normám.

8. Prakticky v každé navržené ploše „NS“ celý katastr a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II.C) se nacházejí historické meliorace v obdělávaných plochách. Změnou navrženého území (zalesnění) může dojít k prorůstání kořenů do této meliorace a k jejímu ucpání. Dojde tak ke znehodnocení orné půdy. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

IV. odůvodnění námitek

1. Celý návrh územního plánu vč. Jeho odůvodnění je charakteristické tím, že bagatelizuje ekologicky problematické aspekty realizace golfového hřiště a zástavby v intravilánu obce. Cílem má být zajištění jejich územní ochrany tak, aby nedocházelo k trvalému snižování jejich kvality, případně ke snižování jejich plošného rozsahu v důsledku suburbanizace, jiné stavební činnosti či rozsáhlejších úprav terénu (těžba, velkoplošná sportovní zařízení, jako např. golf). Zařízení plošně náročná, vyžadující specifický management území a režim užívání (jako například golfové areály), neumísťovat do stávajících přírodně hodnotných území (jako jsou například přírodní parky či souvislé lesní porosty), ale směřovat je do míst v současné době degradovaných (po těžbě, bývalé manipulační plochy apod.) či ekologicky labilních (orná půda).“Jedná se o přímý rozpor s §4 a §5

zák. č.334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu. Velkým nebezpečím je i velká pravděpodobnost navazující výstavby developerů (apartmány, penziony) a tudíž i „etapizace“ suburbanizace (viz výše). Podkladová dokumentace toto nebezpečí vůbec neposuzuje ani nevyhodnocuje. Posouzení „v kontextu vlivu záměru jako celku“, jak zákon SEA vyžaduje. Na základě tohoto postupu jsou tak méně sporné nebo problematické části záměru povoleny a zrealizovány nejdříve, a to pak de facto určuje i pokračování záměru.) Zejména se domníváme, že jde v daném případě o obcházení účelu zákona a porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. V souladu s ustanovením § 5 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, se v dlouhodobém záměru jeho jednotlivé etapy posuzují „samostatně a v kontextu vlivu záměru jako celku“. Podle přílohy 2 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí bodu I. 2. Parametry záměru musí být zváženy zejména s ohledem na „kumulaci jeho vlivu s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných)“. Podle přílohy 3 zákona o posuzování vlivu na životní bodu I. 4. Je základním údajem o záměru „Charakter záměru a možnost kumulace s jinými vlivy“. Ačkoli SEA vyznívá neutrálně až příznivě, obsahuje i některá významná negativa, se kterými však neuvažuje ani při dílčím ani při celkovém hodnocení, není jasné, proč i přes tyto známá negativa, je zpracovatel nezahrnul do celkového hodnocení (např. viz SWOT analýza - ovzduší).

2. Navrhovaný zábor půdy je v rozporu se zásadou ochrany ZPF, v Německu je např. absolutní zákaz výstavby golfových hřišť na ZPF. Změny v územním plánu, zejména pak zábor zemědělské půdy v rozsahu 60ha je výrazným zásahem do katastru obce, neboť se jednorázově jedná o změně využití území v rozsahu 10% celého katastru obce a/nebo dokonce tvoří 50% současného zastavěného území, pak nejedná se o trvale udržitelný rozvoj, ale jednorázové "skokové" opatření, které může ve svém důsledku zničit vesnický ráz obce. Pokud se bude realizovat golfové hřiště, nemá cenu chránit ani v jižní části obce situovaný soubor původních zemědělských usedlostí, neboť golfové hřiště samo o sobě ráz obce naruší (a to ještě nejsou známy parametry hotelu, parkoviště, zázemí a další na to navazující výstavby), disproporční snížení ploch ZPF kvůli zástavbě, nyní platný plán umožňuje stavební aktivity v dostatečné míře, velikost ploch k zastavění je v rozporu s požadavkem trvale udržitelného rozvoje, sám ÚP příznivá, že navrženými opatřeními dojde k převisu nabídky o 180%, navíc plocha golfového hřiště je celá vedená jako zastavitelná, a nikde není napsáno či zakresleno jak by měla konečná podoba výstavby v golfovém areálu vypadat.

3. Územní plán jako takový jde proti zásadám územního plánování - zejména je přítomen rozpor s §4 (zásada minimalizace zásahů do práv dotčených osob), §18, 19 cíli ÚP - příznivé životní prostředí, soudržnost obyvatel, neohrožení podmínek pro budoucí generace a § 5 odst.6., prakticky všechny cíle územního plánování, a tedy účelu, proč se územní plány pořizují, jsou navrženým územním plánem zasaženy, či ohroženy. Neobstojí ani argument zvýšení zaměstnanosti obyvatelstva a poptávky po ubytovacích kapacitách v obci, protože v obci nejsou pracovní síly, které by měly kvalifikaci pro výkon správy golfového hřiště a na místa obsluhy v ubytovacím zařízení (odhadován počet do 5 zaměstnanců) budou s největší pravděpodobností vyškoleni cizí lidé. Nepředpokládáme rovněž zvýšení poptávky po ubytování v soukromí, protože golf se nehraje „sám pro sebe“, ale jeho, troufáme si říci bohužel, převažující funkcí je společenský kontakt a pracovní setkání. Golfisté potom nemají žádný zájem se ubytovávat mimo areál golfového hřiště. Ostatně to je i zájmem investora, aby hráče udržel „uvnitř klubu“, protože ubytovací služby jsou prakticky jako jediné schopny realizovat zisk (golfové hřiště samo o sobě je vysoce prodělečné). Nebezpečí „suburbanizace“ vyvolá zprětrhání tradičních vazeb a rozpad soudržnosti pospolitosti celé obce v důsledku neřízeného zvyšování počtu obyvatel, kdy noví obyvatelé budou mít logicky jiné zájmy, než starousedlíci.

4. Přístup na pozemky pod navrhovaným fotbalovým hřištěm, na pozemky za plochou Z4, navrhovaná přístupová cesta ke golfu zabráni vstupu stávajících majitelů do jejich polí (směr „Hrabí“). Původní polní cesta je zasazena do krajinného profilu "v" v nejnižším bodě, nově navrhovaná cesta potom zabírá další pozemky, jež nyní tvoří zvýšené břehy a slouží jako přístup na pole. Pokud by došlo k realizaci nové cesty, pak by rozšířením původní cesty, tedy zahrnutím stávajících břehů do tělesa silnice musel vzniknout výškový přechod mezi tělesem silnice a okrajem pole ve výškovém rozmezí 2-4 m, realizací nové cesty by byl odepřen přístup vlastníkům na jejich nemovitosti. Rovněž navrhované fotbalové hřiště má takové umístění, které přerušuje vstup do krajiny, protože zruší část stávající polní cesty od školy do „do potok“. Totéž se týká přístupu k pozemkům přetnutým navrhovaným vyvlastněním pozemků pod el. vedením. Jak je vidět, je to v rozporu s tím, jak byly vyhodnoceny připomínky MZe Nový Jičín a co tvrdí ÚP.

5. Golfové hřiště a navazující stavby naruší krajinný ráz, jedná se o umělou nepřírozenou krajinu, což vytváří rozpor se zásadami územního rozvoje MSK - 16.1. Krajinný potenciál území, který je nyní vysoký, však může být ohrožen, pokud dojde ke snížení přírodní, harmonické a estetické krajiny na rozloze obce v důsledku navrženého golfového hřiště. Jako nepřijatelné hodnotíme možnost podmíněného využití územní - výrobních ploch, kde lze umístit větrné elektrárny, neboť dotčené plochy se nacházejí v centru obce.

6. Jde-li v navrženém územním plánu o plochy Z4, Z3, Z12, Z30 u nichž je zanesení údajů do územně plánovací dokumentace podmíněno provedením územní studie, pak se jedná o naprostou většinu ploch dotčených navrženým územním plánem a rovněž o plochy nejzásadnější (74 ha z celkového počtu 103 ha řešených územním plánem). Studie jsou navrženy jako podklad pro rozhodování a ne jako podklad pro vytvoření územně plánovací dokumentace. Jestliže u pořízení územní studie jsou práva veřejnosti a vlastníků podávat připomínky na náměty omezena, či vyloučena (protože stavební zákon taková práva nepřiznává), pak zahrnutí tak obrovských ploch pod podmínku provedení územní studie prakticky degraduje Institut územního plánu na formální akt, protože dojde k obcházení smyslu a účelu stavebního zákona tím, že ve výsledné podobě územního plánu budou navržena opatření k využití území schválená, aniž by byla šetřena práva veřejnost. Máme za to, že smyslem zařazení územní studie bylo vymezit možné problémy ploch menší rozlohy. Zákonodárce nezamýšlel použití institutu územní studie jako nástroje, který v podstatě obchází podstatnou část územního plánování (omezení práv veřejnosti, dotčených subjektů Právní úprava posuzování koncepcí včetně územně plánovací dokumentace na životní prostředí byla přijata za účelem implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí. Účelem této právní úpravy je přispět k průhlednějšímu rozhodování a zajištění úplnosti a spolehlivosti údajů poskytovaných pro posuzování, a to konzultací orgánů s příslušnou působností v oblasti životního prostředí a veřejnosti a stanovením přiměřených lhůt, které ponechávají dostatečný čas na konzultace, včetně vyjádření stanoviska (srov. bod 15 odůvodnění směrnice). Podle čl. 6 směrnice pak:

"1. Návrh plánu nebo programu a zprávy o vlivech na životní prostředí vypracované v souladu s článkem 5 je zpřístupněn orgánům uvedeným v odstavci 3 tohoto článku a veřejnosti. 2. Orgánům uvedeným v odstavci 3 a veřejnosti uvedené v odstavci 4 je dána včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu postupu." Navrhovaný postup (zpracování územních studií po schválení územního plánu) je možno z hlediska smyslu a účelu této směrnice charakterizovat jako protiprávní.

Další závazným právním dokumentem, proti kterému jde navržený postup při přijetí územního plánu se Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, vyhlášenou pod č. 124/2004 Sb. m. s. (nazývanou též "Aarhuská úmluva"). Článek 7 této úmluvy zavazuje smluvní strany umožnit účast veřejnosti při tvorbě plánů ve spravedlivém a transparentním rámci, přičemž pro efektivní účast veřejnosti je nezbytné, aby jí byly předem zpřístupněny potřebné informace. Postup, kdy bude územní studie následně po přijetí územního plánu do tohoto plánu vložena, aniž by k tomu měla veřejnost a dotčení vlastníci právo namítat cokoli, ačkoli by předpisům učiněno zadosť a vydaný územní plán měl podklady formálně v pořádku, by byl zjevně v rozporu se zněním i smyslem právní úpravy. Smyslem posouzení je totiž především poskytnutí úplných a spolehlivých údajů veřejnosti a dotčeným orgánům. Nehledě na to, že i výsledky posouzení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí by tímto postupem nebyla řádně uveřejněna a připomínkována.

7. „Řešení“ křižovatky zmiňované v dokumentu A. Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí - kruhový objezd - je zbytečně ekonomicky nákladné a obtížně zajistí vjezdy na soukromé přilehlé pozemky. Podle našeho názoru by stačilo použití pravidla „přednosti zprava“. Navrhujeme křižovatku označit tak, aby se v jejích hranicích použilo právo „přednosti zprava“.

Dalším nedostatkem dopravního problému v obci je zatáčka u lesného mlýna na silnici III/04815. Navrhujeme zpřehlednění tohoto úseku komunikace. Střetnou-li se v zatáčce projíždějící automobily, musí jet velmi pomalu, aby nedošlo k vzájemnému střetu, vyskytnou-li se v tomto okamžiku na stejném místě chodci, je to situace, která může zapříčinit tragické následky.

Dalším nedostatkem řešené dopravní situace v obci je opominutí kritického dopravního místa v obci - tj. pravotočivé zatáčky do mírného kopce na silnici 111/04815 před č.p. 9, která je z pravé strany

(pohled od křižovatky) limitována opěrnou zdí a z levé strany prudkým svahem. Zatáčka je nepřehledná, silnice v těchto místech velmi úzká a pro chodce extrémně nebezpečná. Střetnou-li se v zatáčce projíždějící automobily, musí jet velmi pomalu, aby nedošlo k vzájemnému střetu, vyskytnou-li se v tomto okamžiku na stejném místě chodci, je to situace, která může zapříčinit tragické následky.

8. Navrhované opatření znehodnotí pozemky v ZPF, jež jsou pod zákonnou ochrannou. Nehledě na to, že nebude ani naplněn cíl zvýšení retenční schopnosti krajiny, když plochy NS a NP jsou nepoměrně menší, než navrhovaná plocha golfového areálu (cca. 60 ha.).

Odůvodnění námítky je doplněno přílohou:

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje - území zvýšené ochrany pohledového obrazu

V. vymezení území dotčeného námitkami (1.-10.)

- celý katastr obce Bernartice nad Odrou

- šedá plocha I.B hlavní výkres - urbanistická koncepce, která se přimyká k Z19

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4,

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako (fotbalové hřiště) Z17, (zastavěná plocha) Z4, (výrobní plochy) Z26,

- plocha z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako (elektrické vedení) E1, U1 Hrabí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce)

- „NS“ celý katastr a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II. C. mapa předpokládaných záběrů půdního fondu)

- křižovatky silnic III/04815 a III/05715 v rozsahu pozemků parc. č. 1189, 1190/1, 1191/1, 49, 149, 624, 625, 1190/3, 622 a dotýkajících se pozemků a staveb „všech mezujících sousedů“ vše v k.ú. Bernartice nad Odrou, silnice III/04815 před domem č.p. 9 a v úseku před lesním mlýnem.

Vymezení území je doplněno grafickou přílohou:

Vzhledem k tomu, že se nejedná o jednu námitku, ale o více námitek uvedených pod bodem H. Nedostatky dokumentace návrhu nového územního plánu bude o jednotlivých námitkách rozhodnuto samostatně.

Rozhodnutí o námitce č.1.

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že podatelé mylně uvádí, že došlo k vydání územního plánu, jelikož územní plán je stále v procesu porízení. Dále nutno podotknout, že návrh územního plánu neobsahuje výkresy s názvem I.B1 - Hlavní výkres - koncepce dopravy 1:5000, I.B2 - Hlavní výkres - koncepce vodního hospodářství 1:5000, I.B3 - Hlavní výkres - koncepce energetiky a spojů 1:5000. Z uplatněné námítky tedy není zřejmé v čem podatel spatřuje např. rozpory mezi

jednotlivými částmi návrhu územního plánu, nedostatečnost...a další nedostatky, které podatelé uvádí.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je osoba s osvědčením o odborné způsobilosti k této činnosti.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. Z uvedeného vyplývá, že SEA není studií jak podatelé mylně uvádí.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořizení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů (stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)) a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Ze závěru dokumentu SEA vyplývá, že „návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je – za předpokladu splnění podmínek stanovených v kap. 11 a navrhovaných opatření v kap. 8 přijatelný a z hlediska dopadu na ŽP jej lze akceptovat a doporučit k realizaci“. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Ve shrnutí tohoto dokumentu je uvedeno co je možno od návrhu územního plánu očekávat tj. pozitivní nebo neutrální vlivy na životní prostředí, jaké lze očekávat pozitivní vlivy na podmínky pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, záporný vliv na životní prostředí řešeného území z hlediska záboru zemědělské půdy a že u zastavitelné plochy Z30 pro RS rekreaci sportovní – golfové hřiště lze očekávat neutrální až mírně negativní kumulativní vlivy na životní prostředí (jednotlivě méně závažné). Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelná plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu.

Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto

vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla zveřejněna v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody, byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičina a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převis“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Návrh územního plánu zohledňuje skutečnost, že předpokládaný vývoj počtu obyvatel je podmíněn jak zvýšením nabídky pracovních míst, tak i zvyšováním atraktivity vlastního bydlení a to zejména nabídkou připravených stavebních pozemků včetně možnosti umístění potřebné veřejné infrastruktury. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranic obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu bylo zveřejněno v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří uplatnila v souladu s § 50 i § 52 stavebního zákona k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko.

Obsahem návrhu územního plánu je vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

Příslušný krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 o ochraně ovzduší souhlasí s předloženou územně plánovací dokumentací s odůvodněním, že návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že se změnami v návrhu územního plánu souhlasí.

Příslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v

souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií), že veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny.

Príslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, že dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy s předloženým návrhem územního plánu obce Bernartice nad Odrou souhlasí za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou respektována. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny.

Soulad předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudila, jako dotčený orgán, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, která s tímto návrhem souhlasí. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Návrh územního plánu byl projednán v souladu s platnou legislativou a žádný dotčený orgán nepožadoval zpracování variantního řešení.

V případě zastavitelné plochy Z30 jsou návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studii, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průřezu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání územního plánu ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

V souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona je možno pořídit územní studii na základě územního plánu tj. podmínkou pro rozhodování o změnách v území nebo i z jiného podnětu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení, jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností a tedy nelze v souladu s platnou legislativou se domáhat uplatnění námítky či připomínky. Není možno tedy namítat, že předepsání územní studií jako podmínky pro rozhodování v územním plánu je obcházením zákona nebo jinak účelově navržena či, že by docházelo ke krácení práv námítkujících. Zákonodárce neukládá povinnost před vydáním územního plánu pořídit územní studii, jako územně plánovací podklad. Z uvedeného vyplývá, že pořízení územního plánu (tj. zpracování dokumentu SEA) může probíhat bez předem pořízené územní studie. Vydaný územní plán však má předepsat, pokud je to účelné, pořízení územní studie, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území, tak jak je stanoveno v příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a

koncepti veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Je zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí, v rámci tohoto vyhodnocení se neposuzují záměry a nejedná se o studii. Na základě výše uvedeného se nezakládá předpoklad, že by měl být využit princip předběžné opatrnosti a potřeba přepracování dokumentu SEA.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... ,.....Dále krajský úřad konstatuje, že aktualizované SEA vyhodnocení bylo zpracováno oprávněnou osobou na základě autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. Petr Tovaryš - Osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí, č.j. 914/139/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. 21153/ENV/06). Autorizaci uděluje a odnímá Ministerstvo životního prostředí. V námitkách, jež zpochybňují SEA vyhodnocení jsou konstatovány názory o nedostatečně provedeném SEA vyhodnocení, případně o nedostatečné odbornosti zpracovatele SEA vyhodnocení, a to v obecné rovině, není však uvedena konkrétní argumentace pro tyto názory a nejsou uvedeny konkrétní důvody nesouhlasu ze SEA vyhodnocením. Obecné úvahy o smyslu zpracovávání vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nejsou relevantní při projednávání předmětného ÚP Bernartice nad Odrou. Zpracování SEA vyhodnocení vyplývá z příslušných právních předpisů – stavební zákon, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí stanovuje příloha stavebního zákona. Způsob posuzování vlivů koncepce na životní prostředí stanovuje § 10b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné....“..... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný

způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnutí o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.2.

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Vyhodnocení záboru půdy slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou byl v souladu s §50 stavebního zákona projednán a posouzen z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a příslušný dotčený orgán vydal následující stanovisko:

„Krajský úřad posoudil předložený návrh ÚP Bernartice nad Odrou v souladu s kompetencí vymezenou zdejšímu správnímu úřadu § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu") a na základě postupů vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění: Krajský úřad při své správní činnosti vycházel z postupů ochrany zemědělské půdy vymezených zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, vyhláškou č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti tohoto zákona i metodického pokynu MŽP OOLP1067/96. V případě předložených požadavků krajský úřad dospěl k závěru, že požadavky předpokládající výstavbu navazují na stávající zastavěné území a nelze tedy konstatovat, že by zde docházelo k výraznému narušení honové soustavy, případně narušování organizace zemědělského půdního fondu. Pokud se týká zemědělské půdy vyskytují se v dané lokalitě půdy průměrné kvality. Významným požadavkem souvisejícím s následným předpokladem záboru zemědělské půdy je lokalita 30-RS navržená pro účely realizace golfového hřiště. Jedná se o lokalitu o rozloze cca 60 ha zařazených do III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Krajský úřad již v předchozí územně plánovací činnosti, týkající se řešeného sídelního útvaru, posoudil navržený záměr na místě samém a konstatoval, že se jedná o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Krajský úřad již v předchozích územně plánovacích postupech dospěl k závěru, že se zde výslovně nejedná o intenzivně využívané území a vyslovil k záměru kladné stanovisko. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru ke kterému je

MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Vzhledem k tomu, že současně předkládané vymezení této lokality není odlišné od předchozího projednání, krajský úřad rozhodl tak jak je výše uvedeno“.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územní plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je osoba s osvědčením o odborné způsobilosti k této činnosti.

Z odůvodnění návrhu územního plánu zpracovaného projektantem např. Zprávy o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyplývá, že případné záboru zemědělské půdy představují z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu možný záporný vliv na životní prostředí. Rozsah předpokládaného záboru zemědělské půdy pro zastavitelné plochy však vyplývá z vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch viz odůvodnění opatření obecné povahy článek IX., zejména z potřeby zastavitelných ploch pro bydlení odvozené ze sociodemografických podmínek v území. Z hlediska účelnosti, zejména k ochraně zemědělského půdního fondu, jsou pro větší zastavitelné plochy jako podmínka pro rozhodování o změnách v území předepsány územní studie, které mimo jiné prověří a navrhnou co nejefektivnější využití zastavitelných ploch. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy. Návrh zastavitelných ploch je směřován více do jižní části obce do lokalit s nižším stupněm ochrany půdy a možným menším vlivem na životní prostředí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha rekreace sportovní – golfové hřiště umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit „golfové hřiště“ včetně ubytovacího a stravovacího zázemí“. Svým rozsahem se jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu na plochách zemědělské půdy převážně III. tř. ochrany, vyskytuje se i IV. a V. tř. ochrany, tedy půdách s nízkou produkční schopností trvalých travních porostů, spolu s menšími lokalitami krajinné zeleně a lesních společenstev. Pouze velmi malá část této plochy tj. 2,5% z celkové plochy hřiště (1,4 ha z 60,5 ha) však umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, ochranu zemědělského půdního fondu....atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu orgán ochrany přírody vyslovil k záměru kladné stanovisko, které odůvodnil tvrzením, že se jedná o lokalitu o rozloze cca 60 ha zařazenou do III-V. třídy ochrany, kterou je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít a že se jedná o území se svažnými parametry, využívané pro účely trvalých travních porostů a výskytem náletových porostů s předpokladem extenzivního využívání tj. nejedná se o intenzivně využívané území.

Návrh územního plánu obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných plochatd., stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Vydáním územního plánu nedochází k záboru zemědělského půdního fondu ani se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu vzniká pouze možnost prověřit dle stanovených podmínek případné umístění konkrétního záměru ve vymezené ploše. Předpokládaná potřeba zemědělského půdního fondu odpovídá prognóze, sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce. Z Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území vyplývá, že vlivy jsou vyhodnoceny odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného

územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce. Z uvedeného vyplývá, že v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je ochrana zemědělského půdního fondu řešeného území provázána s potřebami rozvoje obytných a obslužných funkcí, posílení cestovního ruchu a podnikání v souladu s principy udržitelného rozvoje.

Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Ve shrnutí tohoto dokumentu je uvedeno co je možno od návrhu územního plánu očekávat tj. pozitivní nebo neutrální vlivy na životní prostředí, jaké lze očekávat pozitivní vlivy na podmínky pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, záporný vliv na životní prostředí řešeného území z hlediska záboru zemědělské půdy a že lze u zastavitelné plochy Z30 pro RS rekreaci sportovní – golfové hřiště očekávat neutrální až mírně negativní kumulativní vlivy na životní prostředí (jednotlivě méně závažné). Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie.

Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoje hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a taky funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námítky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námítky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím. V území navržené zastavitelné plochy Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také v dotčeném území odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202. s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové

úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porřízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné....“.... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnut o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.3

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní

prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je osoba s osvědčením o odborné způsobilosti k této činnosti.

V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona byl zveřejněn výsledek přezkoumání souladu návrhu územního podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona a to v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy.

Podatel však tvrdí, že dochází k rozporu s cíly dle §18 a19 stavebního zákona č.183/2006 Sb. avšak není z námitky zřejmé o jaké konkrétní rozpory se jedná, pouze cituje obecná ustanovení zákonů.

Podatel tvrdí, že dochází k rozporu s cíly dle §1 stavebního zákona č.183/2006 Sb. Avšak dle § 1 stavebního zákona je ustanoveno, co stavební zákon obecně upravuje.

Podatel tvrdí, že návrh územního plánu jde proti smyslu §4 a 18/1. Zde není jednoznačné zda má podatel na mysli ustanovení stavebního zákona a jak jde návrh územního plánu proti smyslu těchto paragrafů. Ustanovení § 4 stavebního zákona obsahuje totiž pouze úvodní ustanovení týkající postupu orgánů územního plánování, stavebních úřadu a dotčených orgánů. Ustanovení § 18 odst. 1 obsahuje cíl územního plánování a ten je Územním plánem Bernartice nad Odrou splněn. Bylo zpracováno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území, kde jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Ve shrnutí tohoto dokumentu je uvedeno co je možno od návrhu územního plánu očekávat tj. pozitivní nebo neutrální vlivy na životní prostředí, jaké lze očekávat pozitivní vlivy na podmínky pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, záporný vliv na životní prostředí řešeného území z hlediska záboru zemědělské půdy a že lze u zastavitelné plochy Z30 pro RS rekreaci sportovní – golfové hřiště očekávat neutrální až mírně negativní kumulativní vlivy na životní prostředí (jednotlivě méně závažné). Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Podatel upozorňuje na §18 odst.2 stavebního zákona, že spatřuje porušení zejména v preferencích soukromých zájmů nad veřejnými. Z připomínky není jasné jaké konkrétní soukromé zájmy jsou dle jeho tvrzení v návrhu územního plánu preferovány nad veřejnými.

Podatel upozorňuje na §18 odst.3 stavebního zákona tj. na nejmarkantnější porušení např. koordinace ve prospěch soukromých zájmů a lobbistických uskupení. Z připomínky není zřejmé o jaké konkrétní porušení se v návrhu územního plánu jedná.

Podatel upozorňuje na porušení celého §18 odst. 4 stavebního zákona, jelikož nejsou návrhem územního plánu chráněny přírodní a kulturní hodnoty území, včetně dědictví. Podatel však nepíše, které konkrétní hodnoty území či dědictví návrh územního plánu nechrání.

Podatel upozorňuje na porušení §18 odst. 5 stavebního zákona, z důvodu účelových rozsáhlých, necitlivých zásahů do nezastavěného území obce. Podatel však nepíše, o které konkrétní zásahy se v návrhu územního plánu jedná.

Podatel cituje §18 odst. 6 stavebního zákona a ve vztahu k návrhu územního plánu zmiňuje necitlivé umístění technické infrastruktury. Podatel však nepíše, o kterou konkrétní technickou infrastrukturu se jedná.

Podatel upozorňuje na rozpor s hlediska §19 stavebního zákona, zejména životní prostředí. Tento paragraf však obsahuje ustanovení některých úkolů územního plánování, tedy úkoly k řešení v návrhu územního plánu. Podatel však nepíše, který konkrétní úkol je v návrhu územního plánu porušen či o který konkrétní rozpor se v návrhu územního plánu jedná.

Podatel namítá porušení §19 odst.1 stavebního zákona ustanovení a) - j), m) a o). Tato ustanovení obsahují některé úkoly územního plánování, tedy úkoly k řešení v návrhu územního plánu. Podatel však nepíše, který konkrétní úkol v návrhu územního plánu není řešen.

Podatel namítá porušení §19 odst.2 stavebního zákona. Tento paragraf však obsahuje úkoly např. v rámci zpracování návrhu územního plánu úkol posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a dále posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Tento úkol je splněn, jelikož bylo zpracováno jak vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území a také i vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí. Není zřejmé o jaké konkrétní porušení se tedy jedná.

Podatel tvrdí, že územní plán jde proti zásadám územního plánování - zejména je přítomen rozpor s §4 (zásada minimalizace zásahů do práv dotčených osob). Ustanovení § 4 stavebního zákona se týkají zejména postupů dotčených orgánů a také uplatňování zjednodušujících postupů orgánů územního plánování a stavebních úřadů, aby dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány. Z námítky není zřejmé, jak návrh územního plánu je v rozporu s § 4 stavebního zákona. Dále lze konstatovat, že územním plánem může dojít k omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru. Z připomínky není zřejmé, k jakému nespravedlivému omezení vlastnických práv u podatele dochází.

Podatel s odkazem na § 5 odst.6., zpochybňuje navržený územní plán, jelikož mají být zasaženy cíle územního plánování....Ustanovení § 5 odst.6 stavebního zákona se však týká povinnosti obce sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat ji. Zde lze uvést, že obec naplňuje toto ustanovení, když právě pořizuje nový územní plán a to v souladu s platnou legislativou.

Dle výsledku přezkoumání souladu návrhu územního podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona vyplývá:

Návrhem územního plánu je stanovena základní koncepce rozvoje obce, ochrana jeho hodnot, urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Návrhem územního plánu je vymezeno zejména zastavěné území, zastavitelné plochy, přestavbové plochy a územní rezervy. Jsou stanoveny plochy pro veřejně prospěšná opatření ve prospěch územního systému ekologické stability. Návrh územního plánu řeší také záležitost nadmístního významu pro energetiku, která není obsažena v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje a krajský úřad ho ve svém stanovisku nevyločil. Jsou vymezeny plochy, pro které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.

Návrh územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, neboť vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a zároveň uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích, podrobněji viz článek V. odůvodnění opatření obecné povahy.

Návrh územního plánu zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území účelným a vhodným prostorovým uspořádáním území, jsou zohledněny a koordinovány veřejné a soukromé zájmy pro rozvoj území a to z hlediska společenského a hospodářského potenciálu území i z hlediska ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů. Návrh územního plánu řeší územní rozvoj obce komplexně a to jak ohledem na záměry rozvoje obce zohledňující potřeby občanů a dalších subjektů, tak v mezích limitů využití území, ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů, v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a na základě územně analytických podkladů a doplňujících průzkumů a rozborů. Obec stanovila již v zadání územního plánu požadavky na účelnou koncepci rozvoje území své obce a ochranu a rozvoje jeho hodnot.

Veřejnost byla v souladu s platnými právními předpisy informována o projednávání jak zadání územního plánu tak i projednávání návrhu územního plánu (§50 a §52 stavebního zákona). Veřejnost se může zúčastnit veřejného projednání návrhu územního plánu. Při tvorbě územního plánu je věnována pozornost uplatněným připomínkám a námitkám. Právě projednávaný návrh územního plánu je zpracován také na základě pokynů pro přepracování návrhu územního plánu, které zastupitelstvo v rámci své samostatné působnosti schválilo a rozhodlo tak o své koncepci územního rozvoje.

Návrh územního plánu vytváří podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území, včetně architektonického, urbanistického a archeologického dědictví. Pro obec Bernartice nad Odrou jsou to zejména Chráněná krajinná oblast Poodří, soustava NATURA 2000 - Evropsky významná lokalita CZ0814092 a Ptačí oblast Poodří CZ0811020, přírodní rezervace Bařiny, významné krajinné prvky a prvky územního systému ekologické stability. Mezi urbanistické, architektonické, kulturní a historické hodnoty území patří nemovité kulturní památky, historicky cenné památky tj. památky místního významu, které dokumentují historický vývoj území a významné dominanty. Současně respektuje i architektonicko-urbanistické, krajinářské a kulturní hodnoty, nemovité kulturní památky, památky místního významu, památky s vysokou urbanistickou architektonickou hodnotou a další objekty, které dokumentují historický vývoj území. Mezi památky s vysokou urbanistickou architektonickou hodnotou patří zachovalý komplex původních venkovských usedlostí v jižní části obce se zachovalým záhumením. Jsou stanoveny podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území. Navržená urbanistická koncepce navazuje na stávající urbanistickou strukturu a dosavadní stavební vývoj obce. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území, míru využití zastavěného území a to zejména v souladu s ochranou veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů a zároveň jsou respektovány architektonické, urbanistické a přírodní hodnoty území. Nezastavěných proluk uvnitř zastavěného území vhodných pro dostavbu není v obci mnoho, zejména z důvodu urbanisticky hodnotných pozemků s venkovskými usedlostmi. Jedná se zejména o plochy bydlení venkovské, smíšené obytné venkovské, plochu smíšenou obytnou komerční, plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport, plochy občanského vybavení, plochu občanského vybavení – hřbitov, plochu rekreace sportovní-golfové hřiště, plochy výroby a skladování - nezemědělské, plochy výroby-zemědělské malovýroba záhumenní, plochy veřejných prostranství-zeleň, plochy veřejných komunikačních prostorů. V některých těchto plochách není možné v rámci řešení územního plánu navrhnout nejvhodnější využití a prostorové uspořádání, vymezení zejména veřejných prostranství a proto je k prověření změn jejich využití v územním plánu předepsáno zpracování územní studie, jako podmínka pro rozhodování v území. Rozsahem nejvýznamnější navrhovanou plochou je zastavitelná plocha umožňující umístění golfového hřiště v jižní části obce, která nebude typickou zastavitelnou plochou, jelikož ji budou tvořit především travnaté plochy uměle upravené. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Vzhledem k rozsahu dotčeného území a z hlediska ochrany veřejných zájmů, zejména krajinného rázu a zemědělského půdního fondu, je v předmětné lokalitě uloženo pořízení územní studie, jejíž zpracování je v územním plánu stanoveno jako podmínka pro rozhodování v území. V územním plánu jsou navrženy plochy přestavby na plochu smíšenou obytnou venkovskou, plochu dopravní (přestavba křižovatky), plochu občanského vybavení-tělovýchova a sport, plochu občanského vybavení-hřbitov a plochu veřejného prostranství-zeleň podrobně dále viz článek VIII. a IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Je stanovena koncepce uspořádání krajiny nezastavěného území, včetně vymezení ploch a podmínek využití, vymezení územního systému ekologické stability, řešení prostupnosti krajiny. Konkrétní protipovodňová opatření v územním plánu navrhována nejsou. Jako protierozní opatření budou v krajině spolupůsobit navrhované změny druhů pozemků ve prospěch funkčního územního systému ekologické stability ploch přírodních (NP) i navrhované změny druhů pozemků ve prospěch krajinné zeleně ploch smíšených nezastavěného území – krajinné zeleně (NS). Realizace dalších protierozních i protipovodňových opatření je možná ve všech plochách nezastavěného území.

Územní plán dále umožňuje odstranění dopravních závad na stávajících komunikacích, zejména nevhodné uspořádání křižovatky s nedostatečným rozhledem v centru obce, doplnění komunikací zajišťujících obsluhu území k novým zastavitelným plochám atd.

Je zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí. Dle závěru Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území je konstatováno, že vlivy jsou vyhodnoceny odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích."

Ve stanoviscích orgánů ochrany přírody k zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Také dle Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí nevyplývá a ve stanovisku krajského úřadu k tomuto vyhodnocení (§50 odst. (4) stavebního zákona) není uveden negativní vliv předmětného návrhu územního plánu na území evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Závěrem Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je konstatováno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je přijatelný za určitých podmínek, které jsou v návrhu územního plánu zpracovány.

Návrh územního plánu včetně koncepce rozvoje území je zpracován s ohledem na stávající přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území obce, v souladu s potřebami obce s ohledem na její potenciál při respektování ochrany veřejných zájmů tak, aby byly chráněny hlavní složky životního prostředí a nedošlo k narušení přírodních ani urbanistických hodnot řešeného území. Jsou řešeny urbanistické a architektonické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území.

Na základě sociodemografických podmínek bydlení, je zpracována urbanistická koncepce obce a je proveden návrh zastavitelných ploch umožňující bydlení v kvalitním prostředí. Zastavěné území obce umožňuje navrhnout k přestavbě jen menší plochy pro P1 – bydlení smíšené obytné venkovské (SB), P3 – tělovýchovu a sport (OV2), P4 – rozšíření pohřebiště v centru (OVI), P5 – veřejné prostranství – zeleň (ZV) v jižní části obce.

Návrh územního plánu vytváří podmínky pro případnou preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území např. nejsou vymezeny zastavitelné plochy v záplavovém území ani v evidovaných sesuvných územích. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno a je nutno ho respektovat jako omezení v území. Částečně zasahuje do zastavitelné plochy rekreace sportovní-golfové hřiště, avšak v této části se má jednat pouze o travnatou část golfového hřiště bez možnosti umístování objektů. Podrobněji bude řešit územní studie, která je podmínkou pro rozhodování o změnách v území. Územním plánem je vymezena pravděpodobná hranice území ohroženého povodní. V rámci urbanistické koncepce včetně zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně a koncepce veřejné infrastruktury jsou vytvořeny podmínky pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod s cílem zmírnění účinků povodní. Většina zastavitelných ploch má předepsanou jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. V rámci nezastavěného území je navrženo vymezení NS – Plochy smíšeně nezastavěného území – krajinná zeleň. Jsou to především trvalé travní porosty, náletové porosty, remízky, hájky, menší lesíky; součástí plochy je většina registrovaných významných krajinných prvků a ekologicky významných segmentů krajiny. Podél vodních toků, mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, je vyznačeno navrhované rozšíření krajinné zeleně. Jejich působení v krajině je víceúčelové - převádění povrchového odtoku přívalových dešťů do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce zejména u nových zastavitelných ploch.

V souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona je možno pořádit územní studii na základě územního plánu tj. podmínkou pro rozhodování o změnách v území nebo i z jiného podnětu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení, jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností a tedy nelze v souladu s platnou

legislativou se domáhat uplatnění námitky či připomínky. Zákodárce neukládá povinnost před vydáním územního plánu pořídit územní studii, jako územně plánovací podklad. Z uvedeného vyplývá, že pořízení územního plánu může probíhat bez předem pořízené územní studie. Vydání územní plán však má předepsat, pokud je to účelné, pořízení územní studie, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území, tak jak je stanoveno v příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění.

Návrh územního plánu je totiž zpracován na základě (mimo jiných) Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje i na základě Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín (aktualizace prosinec 2012).

Zadání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ani schválené pokyny neobsahují požadavek na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu. O pořízení regulačního plánu z vlastního podnětu nebo jiného podnětu rozhoduje zastupitelstvo obce v samostatné působnosti.

Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území a to tak, že vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a zároveň uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.4

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel poukazuje, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou nezabezpečuje přístup k pozemkům dle požadavku detašovaného pracoviště MZe. Zde není zřejmé o jaké detašované pracoviště MZe se jedná. Pokud měl podatel na mysli Ministerstvo zemědělství, pak stanovisko dotčeného orgánu Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Nový Jičín bylo uplatněno v roce 2010 k původnímu návrhu územního plánu. V rámci odůvodnění schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu bylo toto stanovisko řádně vyhodnoceno s upozorněním, že územní plán vymezuje plochy a nepřísluší mu řešit přístupy k pozemkům. V rámci procesu projednání přepracovaného návrhu územního plánu vydal v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona své stanovisko (z důvodu reorganizace) dotčený orgán Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, pobočka Nový Jičín. Z uvedeného není jasné zda podatel svou připomínku směřuje k původnímu návrhu územního plánu nebo k přepracovanému, když se opírá o stanovisko detašovaného pracoviště Mze. Dle stanoviska

Státního pozemkového úřadu, je k návrhu konstatováno: „.....Pobočka Nový Jičín se seznámila s návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou a zjistila, že v území, které navrhuje k rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhly jednoduché pozemkové úpravy (dále jen „JPÚ“). JPÚ s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“ byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny byly v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Tyto JPÚ řešily zpřístupnění zemědělských pozemků v rámci řešené lokality. Proto Vás žádáme, aby byl v dané lokalitě zachován přístup vlastníkům po komunikacích, které byly navrženy v rámci JPÚ. Jedná se o ostatní komunikace, které jsou dle KN ve vlastnictví Obce Bernartice nad Odrou a slouží ke zpřístupnění parcel vlastníků v řešeném území – KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7. Dále si Vás dovoluujeme poučit, že v době, kdy byly schvalované JPÚ v k.ú. Bernartice platil zákon č. 207/1997 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úradech, a u JPÚ byl plán společných zařízení schválen rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 ze dne 10.5.2000. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil.....“ Stanovisko Státního pozemkového úřadu, jako dotčeného orgánu k přepracovanému návrhu územního plánu, bylo respektováno tj. došlo k úpravě viz vyhodnocení stanoviska. Pozemky parc. č. KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7 jsou tedy zahrnuty do ploch veřejných komunikačních prostorů (K), což je veřejný uliční prostor, který obsahuje také komunikaci. Ze stanoviska dotčeného orgánu je zřejmé, že dotčení vlastníci pozemků s návrhem JPÚ souhlasili a není možné se nyní v rámci námítky dožadovat v rámci porřízení územního plánu řešit přístup na pozemek, jelikož územní plán je dokument koncepční řešící plochy, ne pozemky. V další fázi projednání návrhu územního plánu tento dotčený orgán své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnil, pořizovatel tedy předpokládal, že dotčený orgán s návrhem územního plánu souhlasí.

Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín v rámci kterého je citováno: „návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.“ V další fázi projednání návrhu územního plánu tento dotčený orgán své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnil, pořizovatel tedy předpokládal, že dotčený orgán s návrhem územního plánu souhlasí.

Obecně (např. ve smyslu zastavitelné plochy Z17, Z4, Z30....), lze konstatovat, že územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch ...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převládajícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřísluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Přepracovaný návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění přístupu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. V rámci dopravní koncepce jsou v návrhu územního plánu navrženy zastavitelné plochy veřejných komunikačních prostorů K, což je veřejný uliční prostor, který obsahuje komunikaci. Minimální šířka tohoto prostoru umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako „plocha změny“ nemusí znamenat rozšíření stávající místní komunikace, kterou obsahuje. Je to jen

grafické znázornění potřeby zajistit dostatečně široký uliční prostor. Koncepti veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Některé zastavitelné plochy mají jako podmínku pro rozhodování o změnách v území předepsanou územní studii, která bude řešit mimo jiné taky dopravní situaci v ploše. Ve studii bude navržen způsob napojení zastavitelných ploch do krajiny - přechod mezi zastavěným územím a volnou krajinou, tak aby nebyl narušen krajinný ráz. V případě vymezené plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS (Z30) v návrhu územního plánu je přístup zajištěn vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K (plocha změn) včetně návrhu šířkové rekonstrukce komunikace. Obdobně je přístup zajištěn i např. pro plochu Z17 a Z4.

Z odůvodnění návrhu územního plánu zpracovaného projektantem vyplývá, že podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou stanoveny především tak, aby krajina byla chráněna před nežádoucím zastavěním, hodnoty krajiny - přírodní a krajinářské - byly respektovány a rozvíjeny, navrhovanými změnami v území nedocházelo ke zhoršování prostupnosti krajiny, byly vytvořeny územní podmínky pro snižování hrozby povodní a záplav, byly vytvořeny územní podmínky pro udržení ekologické rovnováhy v krajině, byly vytvořeny podmínky pro přiměřené hospodářské i rekreační využívání krajiny, bylo možné těžit ložiska surovin s minimálními dopady na životní prostředí“. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou stanoveny tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Jak z výše uvedeného vyplývá, předmětem řešení územního plánu je zajištění přístupu k plochám nikoliv řešit přístupy k jednotlivým pozemkům.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, proto není možno územním plánem vyhovět požadavku na zajištění přístupu na jednotlivé pozemky. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu obsahujícího vymezené plochy nedochází k následnému znepřístupnění pozemků.

Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Vydáním územního plánu, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani ke změně druhu pozemku, jelikož územní plán vymezuje plochy. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V případě umístění záměru nutno však po vydání územního plánu respektovat stanovené podmínky využití ploch. Po vydání územního plánu případná změna ve využití území musí být v souladu s podmínkami této plochy.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.5

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále

jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání („urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení významných krajinných prvků, nedojde ke zničení krajinného rázu...atd, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy a to v podrobnosti, která mu přísluší.

K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší řešení územního plánu.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu je proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmíněně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS obsahují výškovou regulaci zástavby. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal dle § 52 stavebního zákona stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

I s možnostmi a v podrobnosti, které poskytuje územní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfového hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková

dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného rázu, harmonického měřítka i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobností, která nepřísluší řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně v rámci hodnocení EIA. Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 územní studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Územní studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání územního plánu ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

K části odůvodnění námítky týkající se větrných elektráren, lze konstatovat, že dle obecných podmínek platných pro celé řešené území je nepřipustné stavět větrné elektrárny a bioplynové stanice. Proto je námítka bezpředmětná.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Správa chráněné krajinné oblasti Poodří i Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) jako dotčené orgány vydaly s návrhem rozhodnutí o námítkách svá souhlasná stanoviska. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námítce č.6

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání („urbanistická koncepce“), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu v zastavitelných plochách Z3, Z4, Z12 a Z30 jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studii, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Podatelé mylně uvádí, že je předepsána územní studie pro historické statky.

V souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona je možno poříditi územní studii na základě územního plánu tj. podmínkou pro rozhodování o změnách v území nebo i z jiného podnětu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení, jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností a tedy nelze v souladu s platnou legislativou se domáhat uplatnění námítky či připomínky. Není možno tedy namítat, že předepsání územní studií jako podmínky pro rozhodování v územním plánu je obcházením zákona nebo jinak účelově navržena, že by docházelo ke krácení práv námítajících. Zákonodárce neukládá povinnost

před vydáním územního plánu pořídit územní studii, jako územně plánovací podklad. Z uvedeného vyplývá, že pořízení územního plánu (tj. zpracování dokumentu SEA) může probíhat bez pořízení územní studie a vydaný územní plán má předepsat pořízení územní studie, pokud je to účelné, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území, tak jak je stanoveno v příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění. Zároveň je nutno uvést, že územní studie se po přijetí územního plánu do tohoto nevkládá, jak mylně uvádějí podatelé, ale je pořizována samostatným postupem dle § 30 stavebního zákona. Územní plán v těchto případech vymezuje území, ve kterém je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie a zejména stanovuje podmínky pro její pořízení. K těmto stanoveným podmínkám měli podatelé možnost se vyjádřit, avšak této možnosti nevyužili.

Aarhuská úmluva, kterou Česká republika ratifikovala na podzim 2004 (vyhlášeno pod č. 124/2004 Sb. m. s.) se týká přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. V ČR jsou požadavky úmluvy obsaženy zejména v zákoně o právu na informace o životním prostředí, v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, ve stavebním zákoně, správním řádu a v soudním řádu správním.

Ministerstvo pro místní rozvoj není dotčeným orgánem při pořízení územního plánu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.7

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Podatel uvádí, že v rámci řízení o návrhu územního plánu byly zveřejněny podkladové dokumenty, které jsou navzájem v rozporu, zejména textová a výkresová část týkající se křižovatky v centru obce. Odůvodnění námítky je však zmatečné.

Podatel dále namítá, že v posouzení vlivu na životní prostředí se i po vypuštění neustále hovoří o ploše Z7, přičemž byla z návrhu vypuštěna. Námitka však neobsahuje odůvodnění, které by se vztahovalo k zastavitelné ploše Z7. Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a bylo nutno doplnit Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice na životní prostředí (SEA). Z projednání také vyplynula potřeba zohlednit chystanou úpravu trasy územní rezervy pro zabezpečení zájmů států D517. Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice na životní prostředí (SEA) doporučilo v rámci navrhovaných opatření vzhledem k aktualizaci Zásad územního rozvoje a ose koridoru územní rezervy vodní cesty D-O-L vypuštění zastavitelné plochy Z7 a proto byla plocha Z7 vypuštěna. Je nutno si uvědomit, že návrh územního plánu je před zahájením řízení o územním plánu neboli před veřejným projednáváním v souladu s § 52 stavebního zákona upravován, například právě na základě skutečností, které vyplynuly Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice na životní prostředí (SEA) tzn. toto vyhodnocení je podkladem pro úpravu územního plánu k veřejnému projednání, přičemž samotné vyhodnocení se již neupravuje, jelikož již k němu bylo vydáno Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí souhlasné stanovisko v souladu s požadavky ustanovení § 50 stavebního zákona.

Podatel dále namítá, že mapové podklady pracují s výchozími údaji, které se liší od výchozích údajů z návrhu z roku 2010, ačkoli by měly být zásadně stejné a vycházet z platného územního plánu. Námitka však neobsahuje odůvodnění, které by se vztahovalo k mapovým podkladům. Z námítky není vůbec zřejmé co podatelé namítají. Pořízení územního plánu je složitý a dynamický

proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento projednávaný návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Pokud by byl původní návrh závazný, pak by možnost jeho přepracování neměla smysl. Projektant při porizení územního plánu vychází z aktuálních mapových podkladů.

Podatel dále namítá, že vymezení ploch SBK nelze takto směřovat, aby to byly plochy bydlení a současně výrobní. Námitka však neobsahuje odůvodnění, které by se vztahovalo k plochám SBK. Z námítky není vůbec zřejmé co podatelé namítají.

K části námítky týkající se řešení křižovatky v centru obce a dalších problému na silnicích III. třídy lze konstatovat, že územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce. Koncepci přitom nutno chápat jako základní technické řešení v dané oblasti, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku M1:5000 tj. v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr, nezakládá právní nárok na jeho umístění či realizaci. Vlastní umístění stavby je předmětem navazujících správních řízení. Např. ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, jenž se týká vymezení pozemků a umístování staveb, také i podmínky uvedené v ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“ jenž se týká projektování místních komunikací, také konkrétní řešení uličního prostoru není podrobností příslušející řešení územního plánu. Tyto podrobnosti lze řešit např. v rámci zpracování územních studií nebo v rámci navazujících správních řízení. Při umístování staveb nutno respektovat limity využití území, které vyplývají z právních předpisů a správních rozhodnutí. Projektant předmětného územního plánu vymezil v rámci dopravní koncepce v územním plánu plochu přestavby P2 se zařazením do plochy dopravní infrastruktury D, umožňující případnou přestavbu křižovatky bez předepsané konkrétní úpravy. Potřeba přestavby vychází z důvodu nevhodného uspořádání stávající křižovatky s nedostatečným rozhledem. Plocha dopravní infrastruktury D pro případnou přestavbu křižovatky je vymezena po hranici pozemků se snahou respektovat hranice soukromých pozemků přilehlých rodinných domů a usedlostí. Až v rámci konkrétního řešení přestavby křižovatky, ne tedy v rámci dopravní koncepce, bude nutno prověřit a upřesnit výškové uspořádání a dopady na přilehlé pozemky a stavby. Projektant při vymezení přestavbové plochy P2 vycházel z evidence katastru nemovitostí, stavu v území, z Územně analytických podkladů ORP Nový Jičín a jedním z podkladů byla také platná územně plánovací dokumentace, kde je plocha na přestavbu předmětné křižovatky také vymezena. Vlastní umístění stavby je předmětem navazujících správních řízení po vydání územního plánu.

Kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou zakreslena a tedy respektována. Ve stanovisku dotčeného orgánu je konstatováno „...předložený návrh ÚP obce Bernartice nad Odrou v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy navrhuje přestavbu křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce a dále šířkovou homogenizaci těchto silnic. Jedná se o odstranění bodových závad v souladu s krajským podkladovým koncepčním materiálem pod názvem "Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 24/979/1 ze dne 10. 6. 2004 (ve znění pozdějších změn)... Krajský úřad upozorňuje, že uvedený záměr přestavby křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce není sledován ve střednědobém plánovacím dokumentu "Bílá kniha - seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 16/1389 dne 1. 3. 2007 (ve znění pozdějších změn) a bez jeho posouzení touto metodikou nelze garantovat, že bude ve smyslu cílů a úkolů daných zvláštním zákonem jako veřejný záměr sledován a naplněn. Krajský úřad doporučuje, aby obec požádala o posouzení stavby touto metodikou dle podmínek a postupů uvedených na adrese www.ssmsk.cz - sekce "Investiční stavby". Na základě uvedeného lze konstatovat, že krajský úřad nerozporuje vymezení plochy dopravní infrastruktury v návrhu územního plánu umožňující případnou přestavbu křižovatky. Pouze upozorňuje, že obec musí podat samostatnou žádost k posouzení záměru „přestavby křižovatky silnic III/05715 x

III/04815 v centru obce“ a k zařazení do dokumentu „Bílá kniha - seznamu investičních staveb na silničních sítích II. a III. tříd MSK“. Obec Bernartice nad Odrou byla informována o nutnosti podání této samostatné žádosti. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak KÚ konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. Konkrétní řešení úpravy křižovatky nepřísluší řešení územního plánu.

V případě části připomínky, poukazující na špatnou dopravní situaci na komunikaci III/04185 v zastavěném území lze konstatovat, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti zahrnul komunikaci III. třídy do plochy dopravní infrastruktury (D), jejímž hlavním využitím jsou pozemky pro stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty, opěrné zdi...apod. Taktéž ostatní plochy s rozdílným způsobem využití v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle navržených podmínek umožňují umístit nezbytnou dopravní infrastrukturu v zastavěném území. Z uvedeného vyplývá, že návrh územního plánu umožňuje umístit v zastavěném území stavby dopravní infrastruktury tj. řešit případnou dopravní zá vadu na silnici III. třídy. Nutno však upozornit, že kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III/04185 je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který jak je již výše uvedeno, upozorňuje na skutečnost, že k případnému řešení problému dopravní zá vady na silnici III. třídy může dojít až po tom, co se záměr stane součástí tzv. "Bílé knize".

Případné dopravní zá vady (např. zatáčka u lesního mlýna, pravotočivá zatáčka na silnici III/04815 před č.p.9) návrh územního plánu umožňuje řešit, jelikož podmínky ploch to připouští. Krajská úřad MSK jako příslušný dotčený orgán však ve svém stanovisku takové dopravní zá vady k řešení nezmiňuje a tedy ani nepožaduje, aby byly obsahem řešení územního plánu. Koncepti veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponechán návrh dopravní koncepce.

V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasí.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.8

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli

právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel zpochybňuje vymezení návrhových ploch smíšených nezastavěného území NS a ploch přírodních NP z důvodu negativního vlivu zalesnění na stávající meliorace a ornou půdu.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných pokyn "Respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy včetně jeho změn (dále „ÚPD VÚC Beskydy“) zejména vymezené skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability ÚSES či v rámci požadavků na urbanistickou koncepci "Upřesnit průběh územního systému ekologické stability, jako základního územního předpokladu pro zachování ekologické rovnováhy v krajině, a vyznačit jeho části, které vyžadují změnu druhu pozemku“ a „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“. V rámci procesu pořízení předmětného územního plánu nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ÚPD VÚC Beskydy pozbyly platnosti), které bylo i na základě schválených pokynů v přepracovaném návrhu nutno respektovat. Dle Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených na 10. zasedání zastupitelstva obce 7.3.2012 je bodem I.a „V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymežit NP plochy přírodní pro územní systém ekologické stability a Provéřit vymezení NP plochy přírodní pro lokální územní systém ekologické stability“ dále např. v rámci Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit - plochy vymezené pro územní systém ekologické stability prověřit a vymežit v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje...“ Zpracovaný návrh územního plánu vymežil proto plochy přírodní NP s hlavním využitím pro plochy evropsky významné lokality Poodří a ptačí oblasti Poodří (sytém NATURA 2000), pro územní systém ekologické stability (ÚSES), pro I. a II zónu odstupňované ochrany přírody CHKO Poodří a pro přírodní rezervace Bařiny. Z uvedeného je zřejmé, že hlavním využitím této plochy je ochrana přírody. Navržený průběh územního systému ekologické stability je upřesněn a zpracován v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje včetně zařazení mezi veřejně prospěšná opatření.

Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Podrobnější pokyny k vytváření systémů ekologické stability určuje prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny. Dle § 3a § 4 odst. (1) zákona č.144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění územní systém ekologické stability krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Mezi základní povinnosti při obecné ochraně přírody patří i vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Cílem zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině je např. uchování a podpora rozvoje přirozeného genofondu krajiny, zajištění příznivého působení na okolní, ekologicky méně stabilní části krajiny a jejich prostorové oddělení, podpora možnosti polyfunkčního využívání krajiny, uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vymezování územního systému ekologické stability provádějí podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. orgány územního plánování a orgány ochrany přírody v platném znění ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát § 4 odst. (1) zákona. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a

podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným předpisem. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru či opatření. Dle přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů je obsahem územního plánu dle bodu e) právě koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability.....atd. Zde je nutno konstatovat, že se jedná o zpřesnění a vymezení ploch územního systému ekologické stability ne o jeho vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu.

Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň. Schválené pokyny pro zpracování návrhu územního plánu nepožadovaly vypuštění těchto ploch. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko.

Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením ploch NS a NP. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnil nadřízený orgán Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona nadřízený orgán právo na uplatnění stanoviska nevyužil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnila SCHKO Poodří k návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán neměl připomínky s konstatováním, že změny nesměřují proti zájmům dotčeného orgánu ochrany přírody. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona z hlediska zájmů dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny vydal krajský úřad své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona a § 52 stavebního zákona Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k vymezení ploch NS a NP připomínky.

Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Plochy NS jsou plochy s trvalými travnatými porosty, krajinnou zelení, menšími lesíky. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou,

kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při přivalových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajintvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích. Podrobně je problematika vymezení ploch NS obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Koncepce uspořádání krajiny. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřízovány.

Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umísťování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. S ohledem na možnosti obsahu a řešení územního plánu je možno "meliorace" respektovat v návrhu jejich zakreslením v grafické části a zapracováním v textové části odůvodnění. Respektování "meliorací" při vlastním umístění záměrů (t.j. umístění stavby či změna druhu pozemku ovlivňující schopnost vsakování vody) nepřísluší řešení územního plánu, ale bude řešeno v navazujících řízeních vedených příslušným správním úřadem a to i v součinnosti s vlastníky dotčených pozemků t.j. vlastníky odvodňovacích zařízení dle § 126, odst.(3) vodního zákona v p.z. Odvodňované pozemky jsou zakresleny ve výkrese II.C předpokládaných záborů půdního fondu M 1:5000.

Mezi hlavní využití plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS patří trvalé travní porosty s krajinná zeleň-dřeviny rostoucí mimo les. Dle využití doplňujícího a přípustného je možné hospodářské využívání zemědělských pozemků. Z uvedeného vyplývá, že podmínky využití plochy NS umožňují hospodářské využití zemědělských pozemků.

Územní plán vymezuje plochy, neumisťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Z uvedeného vyplývá, že využití hlavní a převládající plochy NS pouze dává možnost vytvořit zeleň. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani ke změně názvu pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání či k omezení přístupů na pozemky. Umístění záměrů přísluší navazujícím správním řízením po vydání územního plánu. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí až případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území, tedy na základě výše uvedených skutečností vymezit NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň a plochy přírodní NP.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Správa chráněné krajinné oblasti Poodří, Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) či Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydaly s návrhem rozhodnutí o námikách svá souhlasná stanoviska.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje

I.

Ekonomická neúnosnost důsledků návrhu ÚP a uplatnění principu „předběžné opatrnosti“

III. obsah námítky

1. Realizací navrhovaných opatření dle nového územního plánu dojde k neúměrnému zatížení rozpočtu obce s tím, že navrhovaná opatření přesahují daleko možnosti jejího rozpočtu. Je tedy vysoce pravděpodobné, že zadlužení obce se prudce zvýší, a to v okamžiku, kdy majitelé pozemků (bytová výstavba, golfový areál), požádají obec o připojení na stávající infrastrukturní síť a obce

jim v bude muset vyhovět. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu. Nadto stávající dopravní síť obce (zejména přípojky) nesplňují požadavky platných norem, a to má v obci dojít k nárůstu dopravy v důsledku prudkého rozvoje rezidenčního bydlení.

2. Důsledky navrhovaného územního plánu budou v přímém rozporu s koncepcí SEA - Strategie rozvoje Moravsko-slezského kraje na léta 2009-2016. Navrhujeme podstatné omezení ploch určených k zastavění pro bydlení v návrhu územního plánu. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

IV. odůvodnění námítky

1), 2) Navržený územní plán obce je to zbytečně ambiciózní, obec nemá dostatek prostředků na realizaci všech opatření.

Když se prováděla studie proveditelnosti pro dům s pečovatelskou službou, zjistilo se, že je to neufinancovatelné z prostředků obce. Územním plánem zamýšlené změny jsou však nepoměrně většího řádu, obec má obecně povinnost nechat si připojit do své infrastruktury ty, kdo o to požádají, pokud se do územního plánu zanesou rozvojová území, kde se v budoucnu bude stavět, bude to znamenat v budoucnu i povinnost obce zařídit a vystavět infrastrukturu ze svých (vypůjčených) prostředků, což s ohledem na rozsáhlost zamýšlené výstavby a realizaci golfového areálu může mnohonásobně převýšit rozpočet obce a obec tak na desetiletí dopředu zadlužit. V navrhovaném územním plánu jsou totiž velmi velkorysým způsobem pojato zasilování obce (v řádu několika km) a rozsáhlá výstavba nových komunikací.

Odůvodnění námítky je doplněno přílohou:

V. vymezení území dotčeného námítkami (1.-2.)

Katastr obce Bernartice nad Odrou, zejména pak plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z12, Z3, Z4, Z17,

Vzhledem k tomu, že se nejedná o jednu námítku, ale o více námítek uvedených pod bodem I. Ekonomická neúnosnost důsledků návrhu ÚP a uplatnění principu „předběžné opatrnosti“ bude o jednotlivých námítkách rozhodnuto samostatně.

Rozhodnutí o námítkě č.1

Námítka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasí.

Podatel námítkuje, že realizací navrhovaných opatření dle návrhu územního plánu dojde k zatížení rozpočtu obce a jejímu zadlužení, když majitelé pozemků požádají obec o připojení na stávající infrastrukturní síť. Podatel námítkuje, že stávající dopravní síť zejména přípojky nesplňují požadavky platných norem avšak z námítky není zřejmé, o kterou dopravní síť se jedná. Pořizovateli nepřísluší posuzovat hospodaření obce, jelikož se jedná o samostatnou působnost a územní plán je dokument koncepční vymezující plochy a neřešící pozemky a umístění záměrů. Z námítky není

zřejmě v jakém smyslu námitkující požaduje přepracování návrhu územního plánu a kde má dojít k prudkému rozvoji rezidenčního bydlení s nárůstem dopravy. Z návrhu územního plánu nic takového nevyplývá.

K této námitce lze konstatovat, že se týká samostatné působnosti obce. Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

V zadání pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoje hodnot obce. Následně musela o koncepci rozvoje svého území rozhodnout při schválení pokynů.

Územní plán je koncepční materiál, který stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Koncepci veřejné infrastruktury, tedy dopravní a technické infrastruktury, nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřisluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb, včetně staveb dopravní či technické infrastruktury, či stanovit podmínky pro napojení staveb na dopravní či technickou infrastrukturu. Je potřeba zdůraznit, že územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr, nezakládá právní nárok na jeho umístění či realizaci. Vydáním předmětného územního plánu nevzniká právní nárok a ani povinnost obce budovat záměry.

Návrh územního plánu je zpracován z podnětu obce a zohledňuje jak zájmy obce samotné tak i zájmy fyzických a právnických osob, kteří uplatnili v rámci procesu pořízení své požadavky. Výsledná podoba územního plánu Bernartice nad Odrou, respektující ochranu veřejných zájmů, spadá do samostatné působnosti obce, přičemž schvalujícím pravomocným orgánem obce je zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím..

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převis“ nabídky o cca 33% ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Návrh územního plánu zohledňuje skutečnost, že předpokládaný vývoj počtu obyvatel je podmíněn jak zvýšením nabídky pracovních míst, tak i zvyšováním atraktivity vlastního bydlení a to zejména nabídkou připravených stavebních pozemků včetně možnosti umístění potřebné veřejné infrastruktury. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku rozsáhlých rezidenčních areálů ani negativních projevů suburbanizace, Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení. V rámci pořízení územního plánu byl návrh územního plánu řádně projednán s dotčenými orgány a nadřízeným orgánem. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla zveřejněna v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Z výše uvedeného nevyplývá potřeba uplatnit princip předběžné opatrnosti.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.2:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

K námitce, že důsledky navrhovaného územního plánu budou v přímém rozporu s koncepcí SEA - Strategie rozvoje Moravsko-slezského kraje na léta 2009-2016, lze konstatovat, že dokument Strategie rozvoje Moravsko-slezského kraje na léta 2009 až 2016 není dokumentem SEA. Podatel požaduje omezení ploch určených k zastavění pro bydlení jelikož předjímá, že výstavbou a realizací golfové hřiště dojde k navýšení rozpočtu obce. Zastavitelná plocha Z30 umožňující umístění

golfového areálu však není navržena pro bydlení a pořizovateli nepřísluší posuzovat hospodaření obce, jelikož se jedná o samostatnou působnost a územní plán je dokument koncepční vymezující plochy a neřešící pozemky a umístění záměrů.

K této námitce lze konstatovat, že se týká samostatné působnosti obce. Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

V zadání pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoje hodnot obce. Následně musela o koncepci rozvoje svého území rozhodnout při schválení pokynů.

Územní plán je koncepční materiál, který stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Koncepci veřejné infrastruktury, tedy dopravní a technické infrastruktury, nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb, včetně staveb dopravní či technické infrastruktury, či stanovit podmínky pro napojení staveb na dopravní či technickou infrastrukturu. Je potřeba zdůraznit, že územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr, nezakládá právní nárok na jeho umístění či realizaci. Vydáním předmětného územního plánu nevzniká právní nárok a ani povinnost obce budovat záměry.

Návrh územního plánu je zpracován z podnětu obce a zohledňuje jak zájmy obce samotné tak i zájmy fyzických a právnických osob, kteří uplatnili v rámci procesu pořízení své požadavky. Výsledná podoba územního plánu Bernartice nad Odrou, respektující ochranu veřejných zájmů, spadá do samostatné působnosti obce, přičemž schvalujícím pravomocným orgánem obce je zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převis“ nabídky o cca 33% ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Návrh územního plánu zohledňuje skutečnost, že předpokládaný vývoj počtu obyvatel je podmíněn jak zvýšením nabídky pracovních míst, tak i zvyšováním atraktivity vlastního bydlení a to zejména nabídkou připravených stavebních pozemků včetně možnosti umístění potřebné veřejné infrastruktury. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení.

V rámci porřízení územního plánu byl návrh územního plánu řádně projednán s dotčenými orgány a nadřízeným orgánem. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla zveřejněna v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územní plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Z výše uvedeného nevyplývá potřeba uplatnit princip předběžné opatrnosti.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“.Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitka nevyhovuje.

J. Životní prostředí, veřejné zdraví obyvatel

III. obsah námítky

1. Zvýšení počtu obyvatel, zahuštění zástavby a zejména vytvoření „umělé“ krajiny na cca. 10% výměry katastru obce bude mít za následek : zhoršení kvality ovzduší a tudíž negativní dopad na veřejné zdraví, zvýšení hluku, vibrací, omezení rekreační využitelnosti cesty a cyklotrasy Loučka - Bernartice nad Odrou (tudíž i dopad na dopad na LBC180 Hrabí). Navrhujeme vypuštění golfového areálu Z19, Z30 a ploch k zastavění jako Z3,Z4, Z12, Z26, z návrhu územního plánu.

2. Obecní zastupitelstvo neprojevalo sebemenší snahu o řešení problematiky pitné vody, která je z velké části vedena v cemento-azbestovém potrubí. Požadujeme do územního plánu začlenit

rekonstrukci stávajícího vodovodního řadu namísto budování nových přípojek kvůli posílení kapacity pro navrhované rozvojové plochy (např. Z3, Z4, Z12)

IV. odůvodnění námítky

1) Obec má již nyní zhoršenou (až špatnou) kvalitu ovzduší vlivem blízkosti ostravské aglomerace, proto umístění jakýchkoli dalších zdrojů znečištění (hotel a zázemí golfu, nová výstavba) dále zvýší škodlivé emise, což bude mít negativní důsledky na zdraví obyvatel. Tento fakt konstatuje již podkladová dokumentace na opakovaně několika místech.

Rovněž dojde k poškození životního prostředí odstraněním biodiverzity v golfovém areálu a tím a znehodnocení kvality života obyvatel. Katastr obce je již nyní hodnocen negativně z hlediska koeficientu ekologické stability 2002-2007 UAP MSK 15.2. a dle 15.1. koeficient ekologické stability - 0,4-0,89 - snížený.

Komunikace Loučka - Bernartice nad Odrou bude po navrhovaných využitích ploch přetížená dopravou (golfové turnaje), dojde tak ke snížení možnosti využívání rekreačního příměstského lesa (vedou přes něho velmi využívané pěšiny a cyklotrasy,) cesty budou obzvláště o víkendech enormně zatíženy zvýšenou dopravou ze strany účastníků golfu.

Realizací navrhovaného ÚP dojde ke zvýšení počtu projíždějících automobilů, zvýšení dopravní hustoty a po přistěhování nových obyvatel obec nabude suburbanizovaného rázu - dojde k podstatnému zvýšení negativní zátěže a zhoršení zdraví, bezpečnosti a ochrany stávajících obyvatel. Realizací záměru golfového hřiště bude toto RBK 1534 postižen hlukem motorových sekaček, čímž může dojít k plašení zvěře a přerušení její přirozené migrace.

Jestli jsou již nyní v katastru obce přítomny problémy a negativní jevy, pak je to zejména čistota ovzduší a zhoršení životního prostředí. Realizací nového územního plánu se tato negativa jen zvýší.

2.) Přímé zdravotní ohrožení obyvatel obce je v rozporu s vnitrostátními právními předpisy a dokonce jde o vědomé ignorování závazných předpisů Evropské Unie, jež stanoví přísné způsoby nakládání s azbestem resp. v důsledku akceptace evropského práva do vnitrostátního právního řádu je jedná o protizákonný stav.

Odůvodnění námítky je doplněno přílohou:

- koeficientu ekologické stability 2002-2007 UAP MSK 15.2.

- koeficientu ekologické stability 2002-2007 UAP MSK 15.1.

V. vymezení území dotčeného námítkami (1.-2)

Katastr obce Bernartice nad Odrou - zejména jižní část obce od křižovatky

Cesta Loučka - Bernartice nad Odrou

plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z15, Z27, Z26, Z28, Z33, Z10, Z20, Z22, Z21

Vzhledem k tomu, že se nejedná o jednu námítku, ale o více námítek uvedených pod bodem J. Životní prostředí, veřejné zdraví obyvatel bude o jednotlivých námítkách rozhodnuto samostatně.

Rozhodnutí o námítce č.1

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli

právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA. Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu porřízení územního plánu.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu porřízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny. Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří uplatnila v souladu s § 50 i § 52 stavebního zákona k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Obsahem návrhu územního plánu je vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jež je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad

Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla zveřejněna v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení bylo zveřejněno v dokumentu Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA). Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu bylo zveřejněno v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Z posouzení vyplývá, že potřeba bytů v příštích cca 15 letech je odvozena z očekávaného růstu počtu obyvatel obce (odborný odhad cca 1040 v r. 2027), z předpokládaného odhadu odpadu bytů (pod 0,4% ročně), potřeby zlepšení úrovně bydlení – pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti. Celková potřeba bytů byla tímto způsobem odhadnuta na cca 100 bytů, z toho cca 90 na nových plochách (zastavitelné, přestavba). Pro bydlení jsou v návrhu územního plánu vymezeny zastavitelné a přestavbové plochy v rozsahu 19,34 ha. Pro posouzení přiměřeného rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení venkovské (B), pro bydlení smíšené obytné venkovské (SB) a pro plochy smíšené obytné komerční (SBK) je stanovena „bilanční plocha“ připadající na 1 rodinný dům takto: cca 1500 m² na 1 rodinný dům v plochách bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB). Přitom součástí ploch bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB) budou veřejné komunikační prostory včetně obslužných a přístupových komunikací, veřejná zeleň a prostranství, možnosti pro umístění občanského vybavení, řemesel a živností. Dále „bilanční plocha“ necelých 3000 m² na 1 rodinný dům v ploše smíšené obytné komerční (SBK). Její součástí jsou kromě obslužných a přístupových komunikací a veřejného prostranství, také provozovny drobné výroby, řemesel a živností a služeb v rovnocenném postavení i rozsahu s bydlením. Plocha smíšená obytná komerční je k tomu určena. Zastavitelné a přestavbové plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídající možnosti pro výstavbu cca 110 rodinných domů tj. cca 120 bytů (1,1 bytů na 1 rodinný dům). Vzhledem k očekávané potřebě cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% vyšší. Pro běžné fungování trhu s pozemky se doporučuje přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou min. 25% výjimečně až 50% a to proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní tj. nabídnuty k prodeji. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převis“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený.

Z19 - plocha určená pro veřejná prostranství-zeleň ZV s možností umístění zeleně, dětského hřiště, maloplošných hřišť a má sloužit především pro zastavitelné plochy v jižním okraji zástavby obce a celé jižní části nezastavěného území obce, kde veřejná zeleň zatím chybí.

Z12 – zastavitelná plocha smíšená obytná komerční SBK dopravně napojená na silnici III. třídy umožňující podpořit podnikání v obci, určená pro drobnou výrobu, drobnou zemědělskou výrobu, řemesla a živností...atd.. Podmínkou je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území. Vymezení této plochy přebírá koncepci platné územně plánovací dokumentace obce.

Z3- zastavitelná plocha pro bydlení obytné venkovské B. Navazuje bezprostředně na lokalitu rodinných domů. Může být napojena na stávající dopravní i technickou infrastrukturu obce, leží v blízkosti centra a proto se jeví rozšíření tohoto území výhodné. Podmínkou pro rozhodování je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území.

Z4 – zastavitelná plocha pro bydlení obytné venkovské B zajišťuje vhodně rozvoj obytných funkcí západním směrem od centrální části obce. Je zde vazba na vybavení centra obce, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu. Podmínkou pro rozhodování je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území.

Plochy Z3 a Z4 bylo s ohledem na sociodemografické podmínky rozvoje zapotřebí vymezit, aby byl umožněn rozvoj obce.

Z26- zastavitelná plocha výroby a skladování-nezemědělské navazuje na již stávající plochu výrobní a je přímo napojena na silnici III. třídy. Lze dobře napojit na technickou infrastrukturu. Může posílit podnikání v obci tedy i její hospodářský rozvoj.

Z30 - zastavitelná plocha rekreace sportovní-golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně zázemí. Leží v těsné blízkosti přístupové komunikace, přes plochu Z19 určenou pro veřejná prostranství přímo navazuje na blízké zastavěné území. Většina plochy je určena pouze pro vlastní hřiště a jen malá část je podmíněně přípustná pro občanské vybavení komerčního typu a to jen ve vazbě na golfové hřiště. Vymezení této plochy přebírá koncepci platné územně plánovací dokumentace obce, která již nyní sportoviště tedy i golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umožňuje. Vymezením plochy může dojít k podpoře cestovního ruchu v obci a tím podpoře hospodářského rozvoje. Podmínkou je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území zejména vliv na životní prostředí.

V případě části námítky, poukazující na možné problémy na silnici III. třídy lze konstatovat, že v souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je zahrnuta silnice III. třídy do plochy dopravní infrastruktury D, jejímž hlavním využitím jsou pozemky pro stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty, opěrné zdi...apod. Kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou zakreslena a tedy respektována. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. nenamítá

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní

prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.". Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnut o námítkách také vydala své souhlasné stanovisko. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námítce č.2

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasí.

Územní plán je koncepční materiál, který stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmínečně přípustného využití těchto ploch. Koncepci veřejné infrastruktury, tedy i technické infrastruktury, nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb, včetně staveb technické infrastruktury, či stanovit podmínky pro napojení staveb na technickou infrastrukturu. Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

V rámci porizení územního plánu byl návrh územního plánu řádně projednán s dotčenými orgány a nadřízeným orgánem. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad

Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Dle textové části odůvodnění územního plánu je v kapitole VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ (I.B.2 Koncepce vodního hospodářství, II.A. Koordinační výkres)

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU citováno:

„Stávající stav:

Obec je zásobena pitnou vodou z vodojemů Salaš – o objemu 400 m³ a objemu 2 x 1500 m³ (max. kóta hladiny 359,00 m n.m., dno 353 m n.m.). Ty jsou dnes plně zásobovány vodou z Ostravského oblastního vodovodu. Přivaděč DN 225 je veden ze zrychlovací čerpací stanice Hůrka. Z vodojemu Salaš je vyveden zásobovací řad pro Nový Jičín - Loučku DN 400. Souběžně s ním je veden propojovací vodovodní přivaděč Nový Jičín Skalky - Salaš DN 300. Z vodojemů Salaš je vodou zásobena i Šenov u Nového Jičína. Z vodojemu Salaš je voda do Bernartic nad Odrou přiváděna azbestocementovým potrubím DN 100. Vodovodní síť v obci je rozdělena do tří tlakových pásem: z redukční šachty je zásobována dolní (severní) část obce, z AT stanice Obora je zásobována horní (jižní) část obce a z VDJ Salaš střední část obce. Hlavní řad DN je veden obcí podél silnice a hlavních komunikací, na vodovod je napojena většina obyvatel obce. Vodovod provozuje SmVaK Ostrava. Vodovod v Bernarticích nad Odrou je vyhovující, provozní problémy způsobuje azbestocementové potrubí. Z přírodní a rozvodné sítě v Bernarticích nad Odrou v délce cca 9,8 km je dnes většina v provedení litina cca (37%), PVC cca (37%), azbestocement cca (11%) – ostatní ocel, PE. Potřeba vody pro stávající počet obyvatel 955, pro napojení 100% obydlených objektů a při uvažované specifické potřebě 120 litrů na osobu a den a potřebě vody pro základní občanskou a technickou vybavenost obce ve výši 30 l na osobu a den je:

$Q_{prům.} : 955 \times 0,15 = 143 \text{ m}^3/\text{den}$

$Q_{max.} : 143 \times 1,4 = 200 \text{ m}^3/\text{den}$, což je plně pokryto z vodojemů Salaš.

Bernartice byly dříve zásobovány z vlastních zdrojů vody. Ochranná pásma zdrojů vody byla zrušena, zdroje nejsou využívány, stejně jako přírodní a zásobovací řady, technologické objekty. Pro informaci jsou však zakresleny ve výkrese koncepcí vodního hospodářství.

Návrh řešení :

Vodovodní síť v Bernarticích nad Odrou je realizována v potřebném rozsahu, problémem je však často špatná kvalita vodovodních trubek, které bude třeba postupně vyměnit. Předpokládá se rekonstrukce přírodního potrubí z vodojemu Salaš na profil DN 160 mm a rekonstrukce potrubí přivaděče na DN 300 mm, dle požadavku Sm VaK Ostrava a.s. Pro většinu zastavitelných ploch je navrženo rozšíření stávajících rozvodů.....“.

Z výše uvedeného je zřejmé, že v odůvodnění návrhu územního plánu je popsána problematika azbestocementového potrubí. Návrh územního plánu v rámci možné své podrobnosti vytváří podmínky pro případnou rekonstrukci nevyhovujících vodovodů. Konkrétní řešení rekonstrukcí vodovodů a případně přípojek je podrobností, která nepřísluší řešení územního plánu. V návrhu územního plánu v rámci koncepcí technické infrastruktury bylo nutno navrhnout zásobování vodou pro nové zastavitelné plochy Z3, Z4 a Z12, nejedná se však o vodovodní přípojky, jak mylně podatel uvádí, ale o vodovodní řady.

Soulad předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudila, jako dotčený orgán v rámci projednání dle § 50 stavebního zákona, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, která s tímto návrhem souhlasila. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona svého práva na uplatnění stanoviska nevyužila.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované

SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona...atd.“ Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje k návrhu rozhodnut o námitkách také vydala své souhlasné stanovisko. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje

K.

III. obsah námitky

Nesouhlasím s obsahovým vymezením území - plochy označené ve výkresu II.A. koordinační výkres označené jako Z20-VZF, pozemků na mých parc.č. 1134/7, 1135/2 a 1139/1, neboť jejich definice zamezuje chovu hospodářských zvířat bez omezení (navrženo je v „malém“). Navrhují tyto plochy - pozemky parc.č. 1134/7, 1135/2 a 1139/1, resp. jejich využití definovat tak, abych na nich mohla chovat hospodářská zvířata bez omezení.

IV. odůvodnění námitky

Tato podmínka omezuje možnost rozvoje zemědělských usedlostí do budoucna, v tomto řešeném území není žádný důvod pro takovéto omezení.

V. vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

1134/7, 1135/2, 1139/1

plochy označené ve výkresu II.A. koordinační výkres označené jako Z20-VZF

Rozhodnutí o námitce K

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel požaduje, aby plocha Z20 - VZM umožňovala chov hospodářských zvířat bez omezení.

V návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou jsou vymezeny v souladu s § 3 odst. (4) a § 8 vyhlášky č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území Plochy výroby a skladování-zemědělská výroba záhumenní VZM. Obecně se Plochy výroby a skladování obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků například staveb pro výrobu a skladování a zemědělských staveb z důvodu negativních vlivů za hranicí těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného způsobu využití. Plochy výroby a skladování zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování, například pro skladové areály, pozemky zemědělských staveb a pozemky související veřejné infrastruktury...atd. Plochy výroby a skladování se vymezují v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury a musí být z nich přístupné. Dle § 3 odst. (4) vyhlášky lze plochy s rozdílným způsobem využití a s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. V návrhu územního plánu jsou tedy

plochy výroby a skladování-zemědělská výroba záhumenní VZM umožňující jako hlavní a převládající využití pozemky staveb a zařízení pro drobnou zemědělskou výrobu. Chov hospodářských zvířat v malém včetně pozemků staveb nezbytných k provozování chovu je přípustný jen za podmínky, že bude v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a případné hygienické pásmo nezasáhne do pozemků staveb pro bydlení.

Podmínky využití plochy výroby a skladování-zemědělská malovýroba záhumenní VZM regulují chov hospodářských zvířat. Mezi využití podmínečné patří mimo jiné: chov hospodářských zvířat v malém včetně pozemků staveb nezbytných k provozování chovu jen v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a pokud případné hygienické pásmo nezasáhne do pozemků staveb pro bydlení. Dle podmínek pro celé řešené území je pak konstatováno, že za podmínečně přípustné je vždy považováno vymezení pozemků staveb, zařízení a ploch sloužících dlouhodobému nebo trvalému pobytu osob v místech, která mohou být zatěžována hlukem, vibracemi, prašností, zápachem nebo jinými negativními vlivy jevy ohrožujícími zdraví. Pojmy drobná zemědělská výroba i chov hospodářských zvířat jsou součástí odůvodnění územního plánu viz Příloha č. 3 - „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“, zpracované projektantem. Z uvedeného vyplývá, že je nastavena regulace v možné podrobnosti.

Přípuštění neregulovaného (početně neomezeného) chovu hospodářských zvířat není z hlediska navržené urbanistické koncepce žádoucí a proto je regulováno. Umístění početnějšího chovu, než je uvedeno v podmínkách využití plochy VZM (např. vepřína, kravína) by vedlo k negativnímu ovlivnění pohody bydlení v navazujících plochách pro bydlení SBH. Návrh územního plánu tak vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Dle platné územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou je v dotčeném území vymezena plocha zemědělská a lesní výroba – malovýroba záhumenní, v které lze umístit aktivity spojené se zemědělskou malovýrobou včetně chovu hospodářských zvířat, ale tyto nesní negativně ovlivňovat obytné území (stanovení ochr. pásma). Z uvedeného vyplývá, že dle platné územně plánovací dokumentace je v dotčeném území již nyní regulováno umístování staveb zemědělské výroby.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje

L.

III. obsah námítky

Navrhují, aby komunikace nyní značené jako místní a místní doplňkové komunikace v části - zejm. pak par. č. 1064/13 byl vyňat ze sítě místních a místních doplňkových komunikací obce. Navrhují, aby do místních komunikací byl zařazen obecní pozemek č. 846, 905 a 1177/50.

IV. odůvodnění námítky

Navržený územní plán týkající se dopravy upravuje síť místních a místních doplňkových komunikací tak, že se jedná o komunikace k veřejnému užití. Nyní se obecní cesta posunula na můj pozemek - k poli s výhradním právem užívání - parc. č. 1064/13. Navrhují vyjmout cestu na mém pozemku ze sítě místních a místních doplňkových komunikací tak, jak je popsáno v návrhu územního plánu, neboť tyto nesplňují zákonné znaky pro zařazení do místních a účelových komunikací. V tomto smyslu byla již podána na silniční správní úřad žádost o tzv. deklaratorní rozhodnutí, kterým by bylo určeno, že cesty na výše uvedených parcelách nejsou ani místní a ani účelové komunikace. Navrhují proto z návrhu územního plánu vypustit tyto pozemky z kategorie místních a doplňkových místních komunikací, nebo do pravomocného rozhodnutí přerušit pořizování územního plánu.

V. vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou: pozemek parc. č. 1064/13,

Rozhodnutí o námitce L:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; ..atd. a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřísluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům.

Pasport místních komunikací je základní evidencí místních komunikací, kterou vedou jejich správci tj. obec. S ohledem na koncepčnost územního plánu a na ustanovení zákona o pozemních komunikacích, které stanoví, kdy se určitá komunikace stane místní nebo účelovou, však nelze po obci požadovat, aby se byť v rámci budoucích úvah vyslovovala v rámci územního plánu k tomu, zda by určitá komunikace měla být zařazena do určité kategorie. Vydáním územního plánu nemůže dojít k zařazení určité komunikace do kategorie místní či účelové. Změnit kategorii komunikace přísluší silničnímu správnímu úřadu.

Dle zjištěných skutečností pozemek parc. č. 1064/13 v k.ú. Bernartice nad Odrou v katastru nemovitostí, ve vlastnictví podatele, veden se způsobem využití orná půda. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Dle pasportu komunikací obce Bernartice nad Odrou není pozemek parc. č. 1064/13 v k.ú. Bernartice nad Odrou evidován jako komunikace. Dle projednávaného návrhu územního plánu by mohl být pozemek parc. č. 1064/13 v k.ú. Bernartice nad Odrou jen ve velmi malé míře dotčen pouze grafickým zákresem místní komunikace. Jedná se o zakreslení stávajícího jevu v měřítku, který odpovídá a je zobrazitelný v územnímu plánu, nikoliv o identický zákres stávající komunikace v území.

Dle zjištěných skutečností jsou pozemky parc. č. 846 a 1177/50 v k.ú. Bernartice nad Odrou v katastru nemovitostí, ve vlastnictví obce, vedeny se způsobem využití ostatní komunikace s druhem pozemku ostatní plocha a pozemek parc. č. 905 evidován jako trvalý travní porost.

Dle pasportu komunikací obce Bernartice nad Odrou je pozemek parc. č. 846 v k.ú. Bernartice nad Odrou evidován jako místní komunikace 3. třídy, pozemek parc. č. 905 v k.ú. Bernartice nad Odrou není evidován jako komunikace a 1177/50 v k.ú. Bernartice nad Odrou není součástí pasportu komunikací. Dle projednávaného návrhu územního plánu je pozemek č. 846 v k.ú. Bernartice nad Odrou zakreslen jako stávající místní komunikace v souladu s pasportem. Dle projednávaného návrhu územního plánu není pozemek parc. č. 905 v k.ú. Bernartice nad Odrou zakreslen jako místní komunikace v souladu s pasportem. Dle projednávaného návrhu územního plánu není

pozemek parc. č. 1177/50 v k.ú. Bernartice nad Odrou zakreslen jako místní komunikace a pasport tento pozemek nezahrnuje.

Proces pořízení územního plánu upravuje stavební zákon, jako speciální právní předpis vůči správnímu řádu, který se použije tehdy, pokud stavební zákon proces v příslušné části neupravuje. Územní plán je vydáván formou opatření obecné povahy, v obecné rovině dle ust. § 171 a násl. správního řádu. Opatření obecné povahy není právním předpisem ani rozhodnutím. Správní řád stanoví pro proces pořizování opatření obecné povahy obdobnou aplikaci ustanovení části první a přiměřenou aplikaci ustanovení části druhé, která upravuje správní řízení. Vzhledem k tomu, že v případě řízení o územním plánu obsahuje stavební zákon, co se procesu týče, komplexní právní úpravu, nelze v tomto případě, nad rámec úpravy ve stavebním zákoně obsažené, aplikovat „přiměřeně“ ustanovení o přerušení správního řízení.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

➤ **Josef David, Bernartice nad Odrou 224, 741 01**

(přijato dne 3.6.2014 pod č.j. ÚPSŘ/39122/2014)

NÁMITKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE BERNARTICE NAD ODROU

uplatněná podle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

I. Identifikační údaje podatele

Jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu, vlastník/spoluvlastník nemovitostí dotčených navrhovaným ÚP

Josef David, [REDAKCE], Bernartice nad Odrou 224, 74101, vlastník nemovitostí na LV 139 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

II. údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č.724, 725, 726, 727, 728, 729, 829, 906, 872, 871, 870, 906, 1061/4, 1119/1, 1118/2, 1178/9, 1178/21, 1178/16, 1135/5, 1135/1.

budova č. p.224 postavená na pozemku p. č 724

A

III. obsah námítky

Navrhovaný územní plán nezabezpečuje přístup k pozemkům, jak požadovalo detašované pracoviště MZe Nový Jičín. Navrhovaná přístupová cesta ke golfu (Z30, Z19) zahrnuje můj pozemek p.č. 829 s čímž nesouhlasím. Nová úprava nadto mě zabráni ve vstupu stávajících k navazujícím polím (směr „Hrábí“).Požadují přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu, tak abych měl zajištěn přímý přístup k mé nemovitosti.

IV. odůvodnění námítky

Přístup na pozemky pod navrhovaným fotbalovým hřištěm, na pozemky za plochou Z17 stejně tak jako navrhovaná přístupová cesta ke golfu zabráni vstupu stávajících majitelů do jejich polí (směr „Hrábí“). Původní polní cesta k Z30 je zasazena do krajinného profilu "v" v nejnižším bodě, nově navrhovaná cesta potom zabírá další pozemky, jež nyní tvoří zvýšené břehy a slouží jako přístup na pole. Pokud by došlo k realizaci nové cesty, pak by rozšířením původní cesty, tedy zahrnutím stávajících břehů do tělesa silnice musel vzniknout výškový přechod mezi tělesem silnice a okrajem pole ve výškovém rozmezí 2-4 m, realizací nové cesty by byl odepřen přístup mě jako vlastníkovu na jejich nemovitosti. Navrhovaná šíře komunikace 8m je zcela naddimenzována, podotýkám, že takovou šířku nemají ani páteřní komunikace v obci. Rovněž navrhované fotbalové hřiště má takové umístění, které přerušuje vstup do krajiny, protože zruší část stávající polní cesty od školy do „do potok“. Navrhované řešení vytváří problémy v krajině a je v rozporu se základními zásadami územního plánování.

V.vymezení území dotčeného připomínkou/námitkou

šedá plocha I.B hlavní výkres - urbanistická koncepce, která se přimyká k Z19

pozemek na parc. č. 829, LV 139

plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z4,

Rozhodnutí o námitce A

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel poukazuje, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou nezabezpečuje přístup k pozemkům dle požadavku detašovaného pracoviště MZe. Zde není zřejmé o jaké detašované pracoviště MZe se jedná. Pokud měl podatel na mysli Ministerstvo zemědělství, pak stanovisko dotčeného orgánu Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Nový Jičín bylo uplatněno v roce 2010 k původnímu návrhu územního plánu. V rámci odůvodnění schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu bylo toto stanovisko řádně vyhodnoceno s upozorněním, že územní plán vymezuje plochy a nepřísluší mu řešit přístupy k pozemkům. V rámci procesu projednání přepracovaného návrhu územního plánu vydal v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona své stanovisko (z důvodu reorganizace) dotčený orgán Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, pobočka Nový Jičín. Z uvedeného není jasné zda podatel svou připomínku směřuje k původnímu návrhu územního plánu nebo k přepracovanému, když se opírá o stanovisko detašovaného pracoviště Mze. Dle stanoviska Státního pozemkového úřadu, je k návrhu konstatováno: „.....Pobočka Nový Jičín se seznámila s návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou a zjistila, že v území, které navrhuje k rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhly jednoduché pozemkové úpravy (dále jen „JPÚ“). JPÚ s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“ byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny byly v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Tyto JPÚ řešily zpřístupnění zemědělských pozemků v rámci řešené lokality. Proto Vás žádáme, aby byl v dané lokalitě zachován přístup vlastníkům po komunikacích, které byly navrženy v rámci JPÚ. Jedná se o ostatní komunikace, které jsou dle KN ve vlastnictví Obce Bernartice nad Odrou a slouží ke zpřístupnění parcel vlastníků v řešeném území – KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7. Dále si Vás dovoluujeme poučit, že v době, kdy byly schvalované JPÚ v k.ú. Bernartice platil zákon č. 207/1997 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, a u JPÚ byl plán společných zařízení schválen rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 ze dne 10.5.2000. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil.....“ Stanovisko Státního pozemkového úřadu, jako dotčeného orgánu k přepracovanému návrhu územního plánu, bylo respektováno tj. došlo k úpravě viz vyhodnocení stanoviska. Pozemky parc. č. KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7 jsou tedy zahrnuty do ploch veřejných komunikačních prostorů (K), což je veřejný uliční prostor, který obsahuje také komunikaci. Ze stanoviska dotčeného orgánu je zřejmé, že dotčení vlastníci pozemků s návrhem JPÚ souhlasili a není možné se nyní v rámci námitky dožadovat v rámci pořízení územního plánu řešit přístup na pozemek, jelikož územní plán je dokument koncepční řešící plochy, ne pozemky. V další fázi projednání návrhu územního plánu tento dotčený orgán své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnil, pořizovatel tedy předpokládal, že dotčený orgán s návrhem územního plánu souhlasí.

V případě podatele nutno konstatovat, že pozemek parc. č. 829 v k.ú. Bernartice nad Odrou je z části dotčen vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K (plocha změn) pro zajištění

dopravní obsluhy zastavitelné plochy Z31 a Z30, dále částečně patří do zastavitelné plochy Z31 a v malé míře je zařazen do plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS, která v rámci svých stanovených podmínek využití ploch připouští hospodářské využívání zemědělské půdy i umístění případné nezbytné dopravní infrastruktury v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. Hlavním využitím plochy veřejných komunikačních prostorů K jsou umožněny veřejně přístupná prostranství tj. uliční prostor obsahující vozidlovou komunikaci, chodník...atd. Územní plán vytváří podmínky pro případnou šířkovou rekonstrukci vozidlové komunikace viz výkres I.C1 Koncepce dopravy, z které vyplývá, že návrh této rekonstrukce je mimo pozemek parc. č. 829 v k.ú. Bernartice nad Odrou. Ze zjištěných skutečností není pochyb o tom, že vlastník pozemku má nyní přístup na své pozemky. Pouhým vymezením plochy K a návrhem šířkové rekonstrukce stávající komunikace v územním plánu nedochází k znepřístupnění pozemků ve vlastnictví podatele. Podatel již předjímá konkrétní řešení rekonstrukce komunikace tj. osazení do terénu, výškové poměry...atd. Nutno konstatovat, že územní plán je dokument koncepční a nepřisluší mu řešit konkrétní podobu rekonstrukce stávající komunikace.

Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín v rámci kterého je citováno: „návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.“ V další fázi projednání návrhu územního plánu tento dotčený orgán své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnil, pořizovatel tedy předpokládal, že dotčený orgán s návrhem územního plánu souhlasí.

Obecně (např. ve smyslu zastavitelné plochy Z17, Z4, Z30...), lze konstatovat, že územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch ...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmínečně přípustného využití těchto ploch. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřisluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřisluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Přepřacovaný návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění přístupu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. V rámci dopravní koncepce jsou v návrhu územního plánu navrženy zastavitelné plochy veřejných komunikačních prostorů K, což je veřejný uliční prostor, který obsahuje komunikaci. Minimální šířka tohoto prostoru umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístění sítě technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako „plocha změny“ nemusí znamenat rozšíření stávající místní komunikace, kterou obsahuje. Je to jen grafické znázornění potřeby zajistit dostatečně široký uliční prostor. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Některé zastavitelné plochy mají jako podmínku pro rozhodování o změnách v území předepsanou územní studii, která bude řešit mimo jiné taky dopravní situaci v ploše. Ve studii bude navržen způsob napojení zastavitelných ploch do krajiny - přechod mezi zastavěným územím a volnou krajinou, tak aby nebyl narušen krajinný ráz. V případě vymezené plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS (Z30) v návrhu územního plánu je přístup zajištěn vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů

K (plocha změn) včetně návrhu šířkové rekonstrukce komunikace. Obdobně je přístup zajištěn i např. pro plochu Z17 a Z4.

Z odůvodnění návrhu územního plánu zpracovaného projektantem vyplývá, že podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou stanoveny především tak, aby krajina byla chráněna před nežádoucím zastavěním, hodnoty krajiny - přírodní a krajinářské - byly respektovány a rozvíjeny, navrhovanými změnami v území nedocházelo ke zhoršování prostupnosti krajiny, byly vytvořeny územní podmínky pro snižování hrozby povodní a záplav, byly vytvořeny územní podmínky pro udržení ekologické rovnováhy v krajině, byly vytvořeny podmínky pro přiměřené hospodářské i rekreační využívání krajiny, bylo možné těžit ložiska surovin s minimálními dopady na životní prostředí“. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou stanoveny tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Jak z výše uvedeného vyplývá, předmětem řešení územního plánu je zajištění přístupu k plochám nikoliv řešit přístupy k jednotlivým pozemkům.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, proto není možno územním plánem vyhovět požadavku na zajištění přístupu na jednotlivé pozemky. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu obsahujícího vymezené plochy nedochází k následnému zneprístupnění pozemků.

Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Pozemek parc. č. 829 v k.ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován jako neplodná půda, ostatní plocha. Dle platné územně plánovací dokumentace obce, která je jedním z podkladů pro pořízení územního plánu vyplývá, že předmětný pozemek je již také dotčen návrhem komunikace pro obsluhu území. Vydáním územního plánu, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani ke změně druhu pozemku, jelikož územní plán vymezuje plochy. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V případě umístění záměru nutno však po vydání územního plánu respektovat stanovené podmínky využití ploch. Po vydání územního plánu případná změna ve využití území musí být v souladu s podmínkami této plochy.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

B

III. obsah námítky

Navrhuji, aby komunikace nyní značené jako místní a místní doplňkové komunikace v části - zejm. pak par. č. 906, 872 byly vyňaty ze sítě místních a místních doplňkových komunikací obce. Navrhuji, aby do místních komunikací byl zařazen obecní pozemek č. 846, 905 a 1177/50.

IV. odůvodnění námítky

Navržený územní plán týkající se dopravy upravuje síť místních a místních doplňkových komunikací tak, že se jedná o komunikace k veřejnému užití. Historicky to však byly povětšinou „gruntovní cesty“ k poli s výhradním právem užívání jednotlivého majitele - týká se to především území a mně samotného pak cesty na pozemku parc. č. 906. Navrhuji vyjmout moji cestu ze sítě místních a místních doplňkových komunikací tak, jak je popsáno v návrhu územního plánu, neboť

tyto nesplňují zákonné znaky pro zařazení do místních a účelových komunikací. V tomto smyslu byla již podána na silniční správní úřad žádost o tzv. deklaratorní rozhodnutí, kterým by bylo určeno, že cesty na výše uvedených parcelách nejsou ani místní a ani účelové komunikace. Navrhují proto z návrhu územního plánu vypustit tyto pozemky z kategorie místních a doplňkových místních komunikací, nebo do pravomocného rozhodnutí přerušit pořizování územního plánu.

V.vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139. pro katastrální území Bernartice nad Odrou: pozemek parc. č. 906 , 872

Rozhodnutí o námitce B

Námitce se vyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; ..atd. a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřísluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům.

Pasport místních komunikací je základní evidencí místních komunikací, kterou vedou jejich správci tj. obec. S ohledem na koncepčnost územního plánu a na ustanovení zákona o pozemních komunikacích, které stanoví, kdy se určitá komunikace stane místní nebo účelovou, však nelze po obci požadovat, aby se byť v rámci budoucích úvah vyslovovala v rámci územního plánu k tomu, zda by určitá komunikace měla být zařazena do určité kategorie. Vydáním územního plánu nemůže dojít k zařazení určité komunikace do kategorie místní či účelové. Změnit kategorii komunikace přísluší silničnímu správnímu úřadu.

Dle zjištěných skutečností, jsou pozemky parc. č. 906, 872 v k.ú. Bernartice nad Odrou v katastru nemovitostí, ve vlastnictví podatele, vedeny se způsobem využití ostatní komunikace s druhem pozemku ostatní plocha. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací.

Dle pasportu komunikací obce Bernartice nad Odrou je pozemek parc. č. 906 v k.ú. Bernartice nad Odrou evidován jako účelová komunikace na soukromých pozemcích přístupné veřejnosti a pozemek parc. č. 872 není evidován jako komunikace. Dle projednávaného návrhu územního plánu je pozemek parc. č. 906 v k.ú. Bernartice nad Odrou zařazen do místních komunikací a pozemek parc.

č. 872 není zařazen do žádné komunikace. Vzhledem k výše uvedenému byla zjištěna pro pozemek parc. č. 906 v k.ú. Bernartice nad Odrou nesrovnalost v kategorizaci stávající komunikace a to mezi pasportem komunikací obce a návrhem projednávaného územního plánu.

Dle zjištěných skutečností jsou pozemky parc. č. 846 a 1177/50 v k.ú. Bernartice nad Odrou v katastru nemovitostí, ve vlastnictví obce, vedeny se způsobem využití ostatní komunikace s druhem pozemku ostatní plocha a pozemek parc. č. 905 evidován jako trvalý travní porost.

Dle pasportu komunikací obce Bernartice nad Odrou je pozemek parc. č. 846 v k.ú. Bernartice nad Odrou evidován jako místní komunikace 3. třídy, pozemek parc. č. 905 v k.ú. Bernartice nad Odrou není evidován jako komunikace a 1177/50 v k.ú. Bernartice nad Odrou není součástí pasportu komunikací. Dle projednávaného návrhu územního plánu je pozemek č. 846 v k.ú. Bernartice nad Odrou zakreslen jako stávající místní komunikace v souladu s pasportem. Dle projednávaného návrhu územního plánu není pozemek parc. č. 905 v k.ú. Bernartice nad Odrou zakreslen jako místní komunikace v souladu s pasportem. Dle projednávaného návrhu územního plánu není pozemek parc. č. 1177/50 v k.ú. Bernartice nad Odrou zakreslen jako místní komunikace a pasport tento pozemek nezahrnuje.

Proces pořízení územního plánu upravuje stavební zákon, jako speciální právní předpis vůči správnímu řádu, který se použije tehdy, pokud stavební zákon proces v příslušné části neupravuje. Územní plán je vydáván formou opatření obecné povahy, v obecné rovině dle ust. § 171 a násled. správního řádu. Opatření obecné povahy není právním předpisem ani rozhodnutím. Správní řád stanoví pro proces pořizování opatření obecné povahy obdobnou aplikaci ustanovení části první a přiměřenou aplikaci ustanovení části druhé, která upravuje správní řízení. Vzhledem k tomu, že v případě řízení o územním plánu obsahuje stavební zákon, co se procesu týče, komplexní právní úpravu, nelze v tomto případě, nad rámec úpravy ve stavebním zákoně obsažené, aplikovat „přiměřeně“ ustanovení o přerušení správního řízení.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce vyhovuje ve smyslu správního zákreslení stávající komunikace na pozemku parc.č. 906 v k.ú. Bernartice nad Odrou v souladu s pasportem komunikací.

C

III. obsah námítky

Žádáme ponechání ploch Z30, Z19 s využitím dle stávajícího územního plánu

IV. obsah námítky

Jak vyplynulo ze slov p. starostky na veřejném projednávání dne 28.5.2014, není to majitel pozemku Prosper Trading, kdo usiluje o vybudování golfového hřiště, ale obec samotná (viz vyhodnocení námítky č.13 ze dne 23.7.2010). Návrh územního plánu by měl být přepracován bez možnosti umístění golfového areálu na plochách Z19 a Z30.

odůvodnění námítky

Je naprosto nesmyslné, aby obec prosazovala projekt golfového hřiště a ještě z velké části na pozemku soukromého vlastníka, který si to výslovně nepřeje. Ze stávající judikatury správních soudů (např. sp.zn. 30A 130/2012 Krajský soud v Hradci Králové) vyplývá, že jakýkoli zásah obce proti vůli vlastníka musí být perfektně odůvodněný a musí být beze vší pochybností vyargumentován. V územním plánu, tak jak je navrhován, se v rozporu s objektivní pravdou tvrdí, že projekt golfového hřiště prosazuje soukromý investor (např. str. 70 odůvodnění). Celý záměr vybudování golfového areálu je tímto faktem naprosto zpochybněn a měl by být z návrhu územního plánu beze zbytku vypuštěn.

V. vymezení území dotčeného námítkou

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30

Rozhodnutí o námitce C:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s §

50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

K námitce nutno podotknout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění.

Zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí je navržena z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje obce. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoje hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymežit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a taky funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím. V území dotčeném navrženu zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také v dotčeném území odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové

úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulative funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zonaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA. Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí,

pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích."

V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště. Územní studií, jako podmínkou pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

V rámci pořízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Pokud by byl původní návrh závazný, pak by možnost jeho přepracování neměla smysl. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky (připomínky) vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, případně požadoval změnu ve využití, bylo na rozhodnutí obce zda tomuto požadavku vyhoví v rámci schválených pokynů. Územní plán vymezuje plochy, neřeší vlastnické vztahy a nenaplnuje přání vlastníků pozemků. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. V rámci projednání návrhu přepracovaného návrhu územního plánu mohl vlastník pozemku dotčený vymezením plochy Z30 v souladu s §50 stavebního zákona uplatnit připomínku a dle § 52 uplatnit svou námítku. Tohoto práva vlastník nevyužil a nelze tedy dovodit, že s návrhem územního plánu nesouhlasí.

Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu.

Z19 - plocha určená pro veřejná prostranství-zeleň ZV s možností umístění zeleně, dětského hřiště, maloplošných hřišť a má sloužit především pro zastavitelné plochy v jižním okraji zástavby obce a celé jižní části nezastavěného území obce, kde veřejná zeleň zatím chybí. Z hlediska urbanistické koncepce je tato plocha vhodně a účelně navržena.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, je odůvodněná a dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

D

III. obsah námítky

1 .Golfové hřiště a jeho zázemí, tak jak je navrhováno, se těsně přimyká k námi obdělávané orné půdě. Je proto důvodné předpokládat, že dříve, či později vznikne konflikt mezi zemědělskou činností, u níž je harmonogram prací závislý na počasí a agrotechnických lhůtách a zájmy provozovatele golfového hřiště (ticho, klid). Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu. Jen tak bude předcházeno možným konfliktům v území.

IV. odůvodnění námítky

1 .Golfové hřiště a jeho zázemí, tak jak je navrhováno, se těsně přimyká k námi obdělávané orné půdě. Je proto důvodné předpokládat, že dříve, či později vznikne konflikt mezi zemědělskou činností, u níž je harmonogram prací závislý na počasí a agrotechnických lhůtách a zájmy provozovatele golfového hřiště (ticho, klid). Tento konflikt bude gradovat zejména o víkendech, kdy golfisté budou vyžadovat klid, což může být v rozporu s potřebami zemědělského podnikání.

V. vymezení území dotčeného námítkou

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139. pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č.829,

pozemek parc. č. 1177/51, 1177/48 (ve vlastnictví mé manželky Vlasty Davidové)

Rozhodnutí o námítce D

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasí.

V případě námitky a požadavku podatele ponechat plochy Z19 a Z30 s využitím dle platného územního plánu lze konstatovat, že přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Podatel předjímá konflikt již konkrétního záměru se zemědělskou činností na parc. 829, 1177/51 a 1177/48 v k. Bernartice nad Odrou. Podatel namítuje, že navrhované golfové hřiště a jeho zázemí se těsně přimyká k jeho obdělávané orné půdě a v území dotčené námitkou uvádí pozemky parc. 829, 1177/51 a 1177/48 v k.ú. Bernartice nad Odrou. Dle návrhu územního plánu vymezená plocha pro golfové hřiště včetně zázemí Z30 se vůbec nepřimyká k parc. 829, 1177/51 a 1177/48 v k. Bernartice nad Odrou. Mezi těmito pozemky a plochou Z30 je vymezena např. plocha smíšená nezastavěného území-krajinná zeleň NS, plocha veřejná prostranství – zeleň ZV označená jako Z19, plocha veřejných komunikačních prostorů K. Dle katastru nemovitostí je pozemek parc. č. 829 v k. Bernartice nad Odrou veden jako neplodná půda s využitím ostatní plocha. Pozemky parc. č. 1177/51 a 1177/48 v k. Bernartice nad Odrou nejsou ve vlastnictví podatele a jsou návrhem územního plánu dotčeny vymezením zastavitelné plochy Z31 umožňující bydlení. Námitku proti vymezení plochy Z31 vlastník pozemku (manželka podatele) neuplatnil.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního

plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílných způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zonaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ani k omezení zemědělské činnosti na sousedních či nedalekých pozemcích...atd, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezuje plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona

k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmíněčně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny. V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30 umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního

plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Územním plánem není možno řešit umístění záměru, ale je možno v rámci územní studie toto území podrobněji vyhodnotit, prověřit problémy a to v podrobnosti, která přísluší územní studii avšak nepřisluší řešení územního plánu. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001

Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

Koncepci ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období.

Z19 - plocha určená pro veřejná prostranství-zeleň ZV s možností umístění zeleně, dětského hřiště, maloplošných hřišť a má sloužit především pro zastavitelné plochy v jižním okraji zástavby obce a celé jižní části nezastavěného území obce, kde veřejná zeleň zatím chybí. Z hlediska urbanistické koncepce je tato plocha vhodně a účelně navržena.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné....“Krajský úřad se v tomto směru zabýval především námitkami vztahujícími se k projednávanému záměru na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu. Jednotlivá podání je možné obsahově i stylisticky sjednotit a zaměřit na problematiku skutečné potřeby obce rozšiřovat zástavbu na úkor půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu, a dále potřeby významnějšího rozsahu zemědělské půdy požadovaného pro sportovní účely, vedeného pod oz. 30-RS. Krajský úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je uvolňovat zemědělskou půdu pro nezemědělské účely jen v odůvodněných případech, a při posuzování návrhů a změn územních plánů je postupováno ve smyslu zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se tedy týká rozsahu požadovaných ploch, krajský úřad přihlíží k provedení vyhodnocení z hlediska demografického vývoje, ale především zkoumá do jaké míry může dojít k poškození zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru je zkoumána návaznost jednotlivých záměrů na stávající zastavěné území a významnou měrou je přihlíženo ke kvalitě dotčené půdy. Krajský úřad konstatuje, že v daném území nedojde ke ztížení možnosti hospodaření na stávajících pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu a jakýkoliv stavební zásah na pozemcích, určených územním plánem k jinému než zemědělskému využívání, je samostatně podroben posouzení při řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, kde jsou současně stanoveny podmínky z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

E

III. obsah námítky

1. Prakticky v každé navržené ploše „NS“ v celém katastru a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II.C) se nacházejí historické meliorace v obdělávaných plochách. Změnou navrženého území (zalesnění) může dojít k prorůstání kořenů do této meliorace a k jejímu ucpaní. Dojde tak ke znehodnocení orné půdy, jež je dle podkladové dokumentace jedna z nejobtížnějších a jako taková přísně chráněna. Není mi jasné, proč by pás trávy měl být "krajinotvornější" než např. pole. Navíc není jasné stanoveno, kdo se má o takto vymezené plochy starat, udržovat je, a kdo to bude platit. V mém případě to jsou parcely č. 1061/4, 1119/1, 1118/2. Požaduji přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, že mé výše uvedené pozemky budou z ploch NS budou z návrhu územního plánu vypuštěny.

IV. odůvodnění námítky

1. Navrhované opatření znehodnotí pozemky v ZPF, jež jsou pod zákonnou ochrannou. Nehledě na to, že nebude ani naplněn cíl zvýšení retenční schopnosti krajiny, když plochy NS a NP jsou nepoměrně menší, než navrhovaná plocha golfového areálu (cca. 60 ha.). Nadto není stanoveno, kdo se o ně bude starat - sečení, sušení a hlavně kdo to zaplatí. Jedná se o prvek, který je v katastru obce "nový", resp. "cizí", jeho zřízení kvůli pozvolnému přechodu do krajiny je sporné, neboť není jasné, proč by pás trávy měl být "krajinotvornější" než např. pole. Jeho vodohospodářská - retenční funkce je taktéž pochybná, množství srážek, které způsobilo poslední bleskové povodně roku 2009, by nezachytilo nic, natož pás trávy široký několik metrů. Zařazení ploch NS je považováno za kompenzační opatření skladným vlivem oproti negativním vlivům způsobených vytýčením nových zástavbových ploch Z12, Z3, Z4). Navrhují tedy omezit zástavbové plochy a ponechat mé pozemky bez zařazení do ploch NS:

V.vymezení území dotčeného námítkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139 pro katastrální území Bernartice nad Odrou: parc.č. 1061/4, 1119/1, 1118/2

- „NS“ celý katastr a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II. C. mapa předpokládaných záběrů půdního fondu)

Rozhodnutí o námítce E

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasí.

Podatel zpochybňuje vymezení návrhových ploch smíšených nezastavěného území NS a ploch přírodních NP z důvodu negativního vlivu zalesnění na stávající meliorace a ornou půdu. Požaduje zrušit zařazení pozemků parc. č. 1061/4, 1119/1, 1118/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou do plochy NS v návrhu územního plánu.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění.

Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných pokyn "Respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy včetně jeho změn (dále „ÚPD VÚC Beskydy“) zejména vymezené skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability ÚSES či v rámci požadavků na urbanistickou koncepci "Upřesnit průběh územního systému ekologické stability, jako základního územního předpokladu pro zachování ekologické rovnováhy v krajině, a vyznačit jeho části, které vyžadují změnu druhu pozemku“ a „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“. V rámci procesu pořízení předmětného územního plánu nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ÚPD VÚC Beskydy pozbyly platnosti), které bylo i na základě schválených pokynů v přepracovaném návrhu nutno respektovat. Dle Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených na 10. zasedání zastupitelstva obce 7.3.2012 je bodem I.a „V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymežit NP plochy přírodní pro územní systém ekologické stability a Provéřit vymezení NP plochy přírodní pro lokální územní systém ekologické stability“ dále např. v rámci Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit - plochy vymezené pro územní systém ekologické stability prověřit a vymežit v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje...“ Zpracovaný návrh územního plánu vymežil proto plochy přírodní NP s hlavním využitím pro plochy evropsky významné lokality Poodří a ptačí oblasti Poodří (sytém NATURA 2000), pro územní systém ekologické stability (ÚSES), pro I. a II. zónu odstupňované ochrany přírody CHKO Poodří a pro přírodní rezervace Bařiny. Z uvedeného je zřejmé, že hlavním využitím této plochy je ochrana přírody. Navržený průběh územního systému ekologické stability je upřesněn a zpracován v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje včetně zařazení mezi veřejně prospěšná opatření.

Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Podrobnější pokyny k vytváření systémů ekologické stability určuje prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny. Dle § 3a § 4 odst. (1) zákona č.144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění územní systém ekologické stability krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Mezi základní povinnosti při obecné ochraně přírody patří i vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Cílem zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině je např. uchování a podpora rozvoje přirozeného genofondu krajiny, zajištění příznivého působení na okolní, ekologicky méně stabilní části krajiny a jejich prostorové oddělení, podpora možnosti polyfunkčního využívání krajiny, uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vymezování územního systému ekologické stability provádějí podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. orgány územního plánování a orgány ochrany přírody v platném znění ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát § 4 odst. (1) zákona. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným předpisem. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru či opatření. Dle přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve zněních pozdějších předpisů, je obsahem územního plánu dle bodu e) právě koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability.....atd. Zde je nutno konstatovat, že se jedná o zpřesnění a vymezení ploch územního

systemu ekologické stability ne o jeho vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu.

Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň. Schválené pokyny pro zpracování návrhu územního plánu nepožadovaly vypuštění těchto ploch. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA). Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko.

Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením ploch NS a NP. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnil nadřízený orgán Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona nadřízený orgán právo na uplatnění stanoviska nevyužil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnila SCHKO Poodří k návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán neměl připomínky s konstatováním, že změny nesměřují proti zájmům dotčeného orgánu ochrany přírody. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona z hlediska zájmů dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny vydal krajský úřad své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona a § 52 stavebního zákona Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k vymezení ploch NS a NP připomínky.

Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinytvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Plochy NS jsou plochy s trvalými travnatými porosty, krajinnou zelení, menšími lesíky. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při příválových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinytvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích. Podrobně je problematika vymezení ploch NS obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Koncepce uspořádání krajiny.

Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány.

Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. S ohledem na možnosti obsahu a řešení územního plánu je možno "meliorace" respektovat v návrhu jejich zakreslením v grafické části a zapracováním v textové části odůvodnění. Respektování "meliorací" při vlastním umístění záměrů (t.j. umístění stavby či změna druhu pozemku ovlivňující schopnost vsakování vody) nepřísluší řešení územního plánu, ale bude řešeno v navazujících řízeních vedených příslušným správním úřadem a to i v součinnosti s vlastníky dotčených pozemků t.j. vlastníky odvodňovacích zařízení dle § 126, odst.(3) vodního zákona v p.z. Odvodňované pozemky jsou zakresleny ve výkrese II.C předpokládaných záborů půdního fondu M 1:5000.

V případě pozemků parc. č. 1061/4, 1119/1 a 1118/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou lze konstatovat následující. Pozemek parc. č. 1061/4 v k.ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku jako vodní plocha s využitím koryto vodního toku. Na základě provedených doplňujících průzkumů a rozborů v území je pozemek součástí vodního toku a tak zahrnul projektant pozemek 1061/4 v k.ú. Bernartice nad Odrou do NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň tj. zachycující stav v území. Vodní tok patří mezi významné krajinné prvky ze zákona. Pozemek není součástí plochy přírodní NP. Pozemek parc. č. 1119/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku jako trvalý travní porost. Na základě provedených doplňujících průzkumů a rozborů v území byl v území zjištěn výskyt vzrostlé zeleně a proto zahrnul projektant pozemek parc. č. 1119/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou do NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň, tj. zachycující stav v území. Pozemek není součástí plochy přírodní NP. Pozemek parc. č. 1118/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku neplodná půda s využitím ostatní plocha. Na základě provedených doplňujících průzkumů a rozborů byl v území zjištěn výskyt vzrostlé zeleně a proto zahrnul projektant pozemek parc. č. 1119/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou částečně do NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň a zbylou část do plochy zemědělské NZ, tj. zachycující stav v území. Pozemek není součástí plochy přírodní NP.

Mezi hlavní využití plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS patří trvalé travní porosty s krajinná zeleň-dřeviny rostoucí mimo les. Dle využití doplňujícího a přípustného je možné hospodářské využívání zemědělských pozemků. Z uvedeného vyplývá, že podmínky využití plochy NS umožňují hospodářské využití zemědělských pozemků.

Územní plán vymezuje plochy, neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Z uvedeného vyplývá, že využití hlavní a převládající plochy NS pouze dává možnost vytvořit zeleň. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani ke změně názvu pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání či k omezení přístupů na pozemky. Umístění záměrů přísluší navazujícím správním řízením po vydání územního plánu. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí až případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. V případě pozemků parc. č. 1061/4, 1119/1 a 1118/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou nutno poznamenat, že je v územním plánu zachycen stav v území tedy vzrostlá zeleň a vodní tok, který je významným krajinným prvkem ze zákona a je nutno ho respektovat.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území, tedy na základě výše uvedených skutečností vymezit NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň a plochy přírodní NP.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Správa chráněné krajinné oblasti Poodří, Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) či Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydaly s návrhem rozhodnutí o námikách svá souhlasná stanoviska.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

F

III. obsah námítky

Pokud by došlo k ukončení zemědělské činnosti na pozemcích zasažených návrhem nového územního plánu, poruším podmínky předčasného ukončení zemědělské činnosti, které stanoví Státní zemědělský intervenční fond, a které jsem nucen dodržovat. V mém případě to jsou parcely č. 1061/4, 1119/1, 1118/2. Požaduji přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, že plochy NS budou z návrhu územního plánu vypuštěny.

IV. odůvodnění námítky

Podmínky SZIF jasně a přesně vymezují lokality obdělávané zemědělské půdy, jejíž výměra se v žádném případě nesmí snížit.

V. vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139 pro katastrální území Bernartice nad Odrou: parc.č. 1061/4, 1119/1, 1118/2

Rozhodnutí o námitce F

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel zpochybňuje vymezení návrhových ploch smíšených nezastavěného území z důvodu negativního vlivu zalesnění na stávající meliorace a ornou půdu. Požaduje zrušit zařazení pozemků parc. č. 1061/4, 1119/1, 1118/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou do plochy NS v návrhu územního plánu. Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných pokynů „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Prověřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“. Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň. Schválené pokyny pro zpracování návrhu územního plánu nepožadovaly vypuštění těchto ploch. Součástí

textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko.

Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením ploch NS. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnil nadřízený orgán Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona nadřízený orgán právo na uplatnění stanoviska nevyužil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnila SCHKO Poodří k návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán neměl připomínky s konstatováním, že změny nesměřují proti zájmům dotčeného orgánu ochrany přírody. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona z hlediska zájmů dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny vydal krajský úřad své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona a § 52 stavebního zákona Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k vymezení ploch NS připomínky.

Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Plochy NS jsou plochy s trvalými travnatými porosty, krajinnou zelení, menšími lesíky. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při přivalových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích. Podrobně je problematika vymezení ploch NS obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Koncepce uspořádání krajiny.

Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány.

Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístění staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a

pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. S ohledem na možnosti obsahu a řešení územního plánu je možno "meliorace" respektovat v návrhu jejich zakreslením v grafické části a zapracováním v textové části odůvodnění. Respektování "meliorací" při vlastním umístění záměrů (t.j. umístění stavby či změna druhu pozemku ovlivňující schopnost vsakování vody) nepřísluší řešení územního plánu, ale bude řešeno v navazujících řízeních vedených příslušným správním úřadem a to i v součinnosti s vlastníky dotčených pozemků t.j. vlastníky odvodňovacích zařízení dle § 126, odst.(3) vodního zákona v p.z. Odvodňované pozemky jsou zakresleny ve výkrese II.C předpokládaných záborů půdního fondu M 1:5000.

V případě pozemků parc. č. 1061/4, 1119/1 a 1118/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou lze konstatovat následující. Pozemek parc. č. 1061/4 v k.ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku jako vodní plocha s využitím koryto vodního toku.. Na základě provedených doplňujících průzkumů a rozborů v území je pozemek součástí vodního toku a tak zahrnul projektant pozemek 1061/4 v k.ú. Bernartice nad Odrou do NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň tj. zachycující stav v území. Vodní tok patří mezi významné krajinné prvky ze zákona. Pozemek parc. č. 1119/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku jako trvalý travní porost. Na základě provedených doplňujících průzkumů a rozborů v území byl v území zjištěn výskyt vzrostlé zeleně a proto zahrnul projektant pozemek parc. č. 1119/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou do NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň, tj. zachycující stav v území. Pozemek parc. č. 1118/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku neplodná půda s využitím ostatní plocha.. Na základě provedených doplňujících průzkumů a rozborů byl v území zjištěn výskyt vzrostlé zeleně a proto zahrnul projektant pozemek parc. č. 1119/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou částečně do NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň a zbylou část do plochy zemědělské NZ, tj. zachycující stav v území.

Mezi hlavní využití plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS patří trvalé travní porosty s krajinná zeleň-dřeviny rostoucí mimo les. Dle využití doplňujícího a přípustného je možné hospodářské využívání zemědělských pozemků. Z uvedeného vyplývá, že podmínky využití plochy NS umožňují hospodářské využití zemědělských pozemků.

Územní plán vymezuje plochy, neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Z uvedeného vyplývá, že využití hlavní a převládající plochy NS pouze dává možnost vytvořit zeleň. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani ke změně názvu pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání či k omezení přístupů na pozemky. Umístění záměrů přísluší navazujícím správním řízením po vydání územního plánu. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí až případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. V případě pozemků parc. č. 1061/4, 1119/1 a 1118/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou nutno poznamenat, že je v územním plánu zachycen stav v území tedy vzrostlá zeleň a vodní tok, který je významným krajinným prvkem ze zákona a je nutno ho respektovat.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území, tedy na základě výše uvedených skutečností vymezit NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Správa chráněné krajinné oblasti Poodří, Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) či Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydaly s návrhem rozhodnutí o námítkách svá souhlasná stanoviska. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

G

III. obsah námítky

Navržený územní plán omezuje zemědělské podnikání, protože vytváří umělé překážky v krajině (pásky NS) a zcela popírá historické průjezdy, průchody a tradiční vlastnická práva v krajině. V mém případě to jsou parcely č. 1061/4, 1119/1, 1118/2. Požaduji přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, že plochy NS budou z návrhu územního plánu vypuštěny.

IV. odůvodnění námitky

Navržený územní plán významným způsobem omezuje stávající majetkové a uživatelské vztahy tím, že omezuje zemědělské podnikání, neboť stanovuje nové biokoridory - „V potokách“, „Hrábí“, NS plochy určené k zalesnění („Salaš“), vyvlastnění luk v CHKO Poodří, a louky na cestě ke starojickému hradu.

V. vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139 pro katastrální území Bernartice nad Odrou: parc.č. 1061/4, 1119/1, 1118/2

Rozhodnutí o námitce G

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel zpochybňuje navržený územní plán z důvodu s tím že tento omezuje zemědělské podnikání, protože vytváří umělé překážky v krajině (pásky NS) a zcela popírá historické průjezdy, průchody a tradiční vlastnická práva v krajině. Požaduje vypuštění ploch NS z návrhu územního plánu. Pozemky podatele jsou parc. č. 1061/4, 1119/1, 1118/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou.

V případě pozemků parc. č. 1061/4, 1119/1 a 1118/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou lze konstatovat následující. Pozemek parc. č. 1061/4 v k.ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku jako vodní plocha s využitím koryto vodního toku. Na základě provedených doplňujících průzkumů a rozborů v území je pozemek součástí vodního toku a tak zahrnul projektant pozemek 1061/4 v k.ú. Bernartice nad Odrou do NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň tj. zachycující stav v území. Vodní tok patří mezi významné krajinné prvky ze zákona. Pozemek parc. č. 1119/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku jako trvalý travní porost. Na základě provedených doplňujících průzkumů a rozborů v území byl v území zjištěn výskyt vzrostlé zeleně a proto zahrnul projektant pozemek parc. č. 1119/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou do NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň, tj. zachycující stav v území. Pozemek parc. č. 1118/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován s druhem pozemku neplodná půda s využitím ostatní plocha. Na základě provedených doplňujících průzkumů a rozborů byl v území zjištěn výskyt vzrostlé zeleně a proto zahrnul projektant pozemek parc. č. 1119/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou částečně do NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň a zbylou část do plochy zemědělské NZ, tj. zachycující stav v území.

V případě pozemků parc. č. 1061/4, 1119/1 a 1118/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou nutno poznamenat, že je v územním plánu zachycen stav v území tedy vzrostlá zeleň a vodní tok, který je

významným krajinným prvkem ze zákona a je nutno ho respektovat. Pozemky nejsou dotčeny vymezením plochy NP, ani územním systémem ekologické stability tj. biokoridorem a není ani pro něj navrženo vyvlastnění.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných pokynů "Respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy včetně jeho změn (dále „ÚPD VÚC Beskydy“) zejména vymezené skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability ÚSES či v rámci požadavků na urbanistickou koncepci "Upřesnit průběh územního systému ekologické stability, jako základního územního předpokladu pro zachování ekologické rovnováhy v krajině, a vyznačit jeho části, které vyžadují změnu druhu pozemku“ a „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“. V rámci procesu pořízení předmětného územního plánu nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ÚPD VÚC Beskydy pozbyly platnosti), které bylo i na základě schválených pokynů v přepracovaném návrhu nutno respektovat. Dle Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených na 10. zasedání zastupitelstva obce 7.3.2012 je bodem I.a „V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymezit NP plochy přírodní pro územní systém ekologické stability a Provéřit vymezení NP plochy přírodní pro lokální územní systém ekologické stability“ dále např. v rámci Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit - plochy vymezené pro územní systém ekologické stability prověřit a vymezit v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje...“ Zpracovaný návrh územního plánu vymezil proto plochy přírodní NP s hlavním využitím pro plochy evropsky významné lokality Poodří a ptačí oblasti Poodří (sytém NATURA 2000), pro územní systém ekologické stability (ÚSES), pro I. a II zónu odstupňované ochrany přírody CHKO Poodří a pro přírodní rezervace Bařiny. Z uvedeného je zřejmé, že hlavním využitím této plochy je ochrana přírody. Navržený průběh územního systému ekologické stability je upřesněn a zpracován v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje včetně zařazení mezi veřejně prospěšná opatření.

Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Podrobnější pokyny k vytváření systémů ekologické stability určuje prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny. Dle § 3a § 4 odst. (1) zákona č.144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění územní systém ekologické stability krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Mezi základní povinnosti při obecné ochraně přírody patří i vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Cílem zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině je např. uchování a podpora rozvoje přirozeného genofondu krajiny, zajištění příznivého působení na okolní, ekologicky méně stabilní části krajiny a jejich prostorové oddělení, podpora možnosti polyfunkčního využívání krajiny, uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vymezování územního systému ekologické stability provádějí podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. orgány územního plánování a orgány ochrany přírody v platném znění ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát § 4 odst. (1) zákona. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví ministerstvo životního

prostředí obecně závazným předpisem. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru či opatření. Dle přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů je obsahem územního plánu dle bodu e) právě koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability.....atd. Zde je nutno konstatovat, že se jedná o zpřesnění a vymezení ploch územního systému ekologické stability ne o jeho vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu.

Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň. Schválené pokyny pro zpracování návrhu územního plánu nepožadovaly vypuštění těchto ploch. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko.

Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením ploch NS a NP. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnil nadřízený orgán Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona nadřízený orgán právo na uplatnění stanoviska nevyužil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnila SCHKO Poodří k návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán neměl připomínky s konstatováním, že změny nesměřují proti zájmům dotčeného orgánu ochrany přírody. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona z hlediska zájmů dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny vydal krajský úřad své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona a § 52 stavebního zákona Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k vymezení ploch NS a NP připomínky.

Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Plochy NS jsou plochy s trvalými travnatými porosty, krajinnou zelení, menšími lesíky. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině

je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při přívalemých deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích. Podrobně je problematika vymezení ploch NS obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Koncepce uspořádání krajiny.

Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány.

Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. S ohledem na možnosti obsahu a řešení územního plánu je možno "meliorace" respektovat v návrhu jejich zakreslením v grafické části a zapracováním v textové části odůvodnění. Respektování "meliorací" při vlastním umístění záměrů (t.j. umístění stavby či změna druhu pozemku ovlivňující schopnost vsakování vody) nepřísluší řešení územního plánu, ale bude řešeno v navazujících řízeních vedených příslušným správním úřadem a to i v součinnosti s vlastníky dotčených pozemků t.j. vlastníky odvodňovacích zařízení dle § 126, odst.(3) vodního zákona v p.z. Odvodňované pozemky jsou zakresleny ve výkrese II.C předpokládaných záborů půdního fondu M 1:5000.

Mezi hlavní využití plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS patří trvalé travní porosty s krajinná zeleň-dřeviny rostoucí mimo les. Dle využití doplňujícího a přípustného je možné hospodářské využívání zemědělských pozemků. Z uvedeného vyplývá, že podmínky využití plochy NS umožňují hospodářské využití zemědělských pozemků.

Územní plán vymezuje plochy, neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Z uvedeného vyplývá, že využití hlavní a převládající plochy NS pouze dává možnost vytvořit zeleň. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani ke změně názvu pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání či k omezení přístupů na pozemky. Umístění záměrů přísluší navazujícím správním řízením po vydání územního plánu. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí až případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území, tedy na základě výše uvedených skutečností vymezit NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň a plochy přírodní NP.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Správa chráněné krajinné oblasti Poodří, Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) či Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydaly s návrhem rozhodnutí o námikách svá souhlasná stanoviska.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje

H

III. obsah námítky

Nesouhlasím s tím, aby plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrábí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) byly zahrnuty mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit nebo omezit.. Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo jí navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se bud nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o

pozemky v lesním půdním fondu. Důvod navrženého opatření je proto pochybný, vždyť vzato do důsledku, jedná jen o „vyrvání“ vlastnického práva bez toho, aniž by byly pozemky jinak využity. Rovněž dotčeným vlastníkům nebyly před veřejným projednáním návrhu územního plánu zaslány žádné doporučené dopisy, které by je na tuto možnost upozorňovaly. V mém případě jsou dotčeny parcely parc.č. 1178/9, 1178/21, 1178/16. Navrhují tyto pozemky z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrábí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) ponechat bez jakéhokoliv omezení či vyvlastnění. V této věci byla již k Nejvyššímu správnímu soudu podána kasační stížnost pod sp.zn. 4 As 84/2014, kde předmětem je zrušení části ZUR MSK. Navrhli jsme proto přerušování řízení o pořizování územního plánu do vyřešení tohoto řízení.

IV. odůvodnění námítky

Celý takto nesmyslně postavený návrh ÚP je ještě podpořen tím, že dojde k vyvlastnění luk a lesů u Odry (zdroj sena a částečně dříví) a lesů v Hrábí (zdroj dříví), a to zejména u vlastníků chráněných starých statků. Historicky a i dnes totiž louky vždy sloužily a slouží jako zásobárna sena pro krmení dobytka a lesy jako přirozený zdroj palivového dříví. Realizací omezení v těchto územích dojde k omezení možnosti podnikání zejména u soukromých zemědělců. V případě uskutečnění vyvlastňovacích opatření v lesích dojde ke znemožnění činit probírky za účelem získání palivového dříví, což povede ke snaze toto palivo nahradit jinými, méně ekologickými způsoby. Dojde tím ke zhoršení životního prostředí a veřejného zdraví vlivem emisí, což je již uvedeno ve Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (dále jen „SEA“) a str. 39 II. Odůvodnění ÚP. Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo ji navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se bud nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o pozemky v lesním půdním fondu. Důvod navrženého opatření je proto pochybný, vždyť vzato do důsledku, jedná jen o „vyrvání“ vlastnického práva bez toho, aniž by byly pozemky jinak využity. Rovněž dotčeným vlastníkům nebyly před veřejným projednáním návrhu územního plánu zaslány žádné doporučené dopisy, které by je na tuto možnost upozorňovaly.

V. vymezení území dotčeného námítkou

- nemovitostí zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

parc.č. 1178/9, 1178/21, 1178/16.

- plocha z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako (elektrické vedení) El, U1 Hrábí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce)

Rozhodnutí o námítce H

K námítce se nepřihlíží o dané věci bylo rozhodnuto při vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Odůvodnění:

V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje je v návrhu územního plánu vymezeno veřejně prospěšné opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo omezit a to pro založení prvků územního systému ekologické stability. S tímto vymezením podatel nesouhlasí, zejména pak na svých pozemcích parc. č. 1178/9, 1178/21, 1178/16 v k. ú. Bernartice nad Odrou. Dle návrhu územního plánu jsou pozemky parc. č. 1178/9, 1178/21, 1178/16 v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje dotčeny vymezením územního systému ekologické stability ÚSES – RBC č.137 Hrábí a zařazeny mezi veřejně prospěšná opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo omezit.

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále

jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných pokynů "Respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy včetně jeho změn (dále „ÚPD VÚC Beskydy“) zejména vymezené skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability ÚSES či v rámci požadavků na urbanistickou koncepci "Upřesnit průběh územního systému ekologické stability, jako základního územního předpokladu pro zachování ekologické rovnováhy v krajině, a vyznačit jeho části, které vyžadují změnu druhu pozemku“ a „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“. V rámci procesu pořízení předmětného územního plánu nabývaly účinnosti Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ÚPD VÚC Beskydy pozbyly platnosti), které bylo i na základě schválených pokynů v přepracovaném návrhu nutno respektovat. Dle Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených na 10. zasedání zastupitelstva obce 7.3.2012 je bodem I.a „V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymežit NP plochy přírodní pro územní systém ekologické stability a Provéřit vymezení NP plochy přírodní pro lokální územní systém ekologické stability“ dále např. v rámci Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit - plochy vymezené pro územní systém ekologické stability prověřit a vymežit v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje...“ Zpracovaný návrh územního plánu vymežil proto plochy přírodní NP s hlavním využitím pro plochy evropsky významné lokality Poodří a ptačí oblasti Poodří (systém NATURA 2000), pro územní systém ekologické stability (ÚSES), pro I. a II zónu odstupňované ochrany přírody CHKO Poodří a pro přírodní rezervace Bařiny. Z uvedeného je zřejmé, že hlavním využitím této plochy je ochrana přírody. Navržený průběh územního systému ekologické stability je upřesněn a zpracován v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje včetně zařazení mezi veřejně prospěšná opatření. V návrhu územního plánu je tedy vymezeno veřejně prospěšné opatření pro založení prvků územního systému ekologické stability, pro které lze práva k pozemkům omezit nebo odejmout. Jedná se o plochy pro územní systém ekologické stability nadregionálního a regionálního významu označených UI ve výkrese I.C - Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.

Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Podrobnější pokyny k vytváření systémů ekologické stability určuje prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny. Dle § 3a § 4 odst. (1) zákona č.144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění územní systém ekologické stability krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Mezi základní povinnosti při obecné ochraně přírody patří i vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Cílem zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině je např. uchování a podpora rozvoje přirozeného genofondu krajiny, zajištění příznivého působení na okolní, ekologicky méně stabilní části krajiny a jejich prostorové oddělení, podpora možnosti polyfunkčního využívání krajiny, uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev.

Vymezování územního systému ekologické stability provádějí podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. orgány územního plánování a orgány ochrany přírody v platném znění ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát § 4 odst. (1) zákona. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným předpisem. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru či opatření. Dle přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve zněních pozdějších předpisů je obsahem územního plánu dle bodu e) právě koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability....atd. Zde je nutno konstatovat, že se jedná o zpřesnění a vymezení ploch územního systému ekologické stability ne o jeho vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko.

Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením územního systému ekologické stability. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnil nadřízený orgán Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona nadřízený orgán právo na uplatnění stanoviska nevyužil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnila SCHKO Poodří k návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán neměl připomínky s konstatováním, že změny nesměřují proti zájmům dotčeného orgánu ochrany přírody. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona z hlediska zájmů dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny vydal krajský úřad své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona a § 52 stavebního zákona Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k územnímu systému ekologické stability připomínky.

Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny

mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody.

Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání či k omezení přístupů na pozemky. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na realizaci případného záměru či opatření, ani nedochází k vyvlastnění pozemků. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí až případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. V pozemcích zahrnutých mezi veřejně prospěšné opatření UI lze omezit práva vlastníků např. tím, že na lesních a zemědělských pozemcích nebudou moci hospodařit podle svých představ (měnit druhy pozemků na ornou půdu, intenzivně těžit dřevo na lesních pozemcích ...apod)

V rámci porřízení Územního plánu Bernartice nad Odrou byla veřejnost z hlediska zveřejňování písemností informována v souladu s příslušnými právními předpisy.

Proces porřízení územního plánu upravuje stavební zákon, jako speciální právní předpis vůči správnímu řádu, který se použije tehdy, pokud stavební zákon proces v příslušné části neupravuje. Územní plán je vydáván formou opatření obecné povahy, v obecné rovině dle ust. § 171 a násl. správního řádu. Opatření obecné povahy není právním předpisem ani rozhodnutím. Správní řád stanoví pro proces porřizování opatření obecné povahy obdobnou aplikaci ustanovení části první a přiměřenou aplikaci ustanovení části druhé, která upravuje správní řízení. Vzhledem k tomu, že v případě řízení o územním plánu obsahuje stavební zákon, co se procesu týče, komplexní právní úpravu, nelze v tomto případě, nad rámec úpravy ve stavebním zákoně obsažené, aplikovat „přiměřeně“ ustanovení o přerušení správního řízení. Z povahy věci navíc vyplývá, že příslušné ust. § 64 se vztahuje výhradně ke správnímu řízení, a proto je v procesu porřizování územního plánu jeho přiměřená aplikace vyloučena. V této souvislosti je pak nemožné aplikovat ust. § 57 správního řádu, podle kterého je předběžnou otázkou taková otázka, o níž nepřislouží správnímu orgánu rozhodnout, ale na jejímž řešení závisí vydání rozhodnutí správního orgánu. V daném případě totiž vydání územního plánu nezávisí na výsledku řízení o kasační stížnosti, neboť porřizovatel vychází z právního stavu nadřazené územně plánovací dokumentace v době porřizování územního plánu, který je mu znám, a nic nebrání tomu, aby byl soulad územního plánu s touto dokumentací posouzen, vyhodnocen, a územní plán následně vydán. Navíc je nutno si uvědomit, že kasační stížnost je mimořádný opravný prostředek, který je uplatňován proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu, který svým rozsudkem ve věci napadenou část Zásad územního rozvoje MSK ponechal v platnosti. Ani proto nelze dovodit, že v daném případě je řízení o kasační stížnosti ve smyslu ust. § 57 odst. 1 správního řádu řízením o věci, o níž nebylo dosud pravomocně rozhodnuto a na jehož výsledku by záviselo vydání územního plánu.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům.

V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje je v návrhu územního plánu vymezeno veřejně prospěšné opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo omezit a to pro založení prvků územního systému ekologické stability nadregionální a regionální úrovně –plochy UI ve výkrese I.C. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (součástí opatření obecné povahy přílohy č.2). Pozemky parc. č. 1178/9, 1178/21, 1178/16 v k. ú. Bernartice nad Odrou jsou také dotčeny vymezením tohoto územního systému ekologické stability.

Krajský úřad MSK, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako nadřazený orgán, uplatnil k návrhu rozhodnutí o námitce souhlasné stanovisko. Dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. S odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona a na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem, lze konstatovat, že o dané věci bylo rozhodnuto již při vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a k námitce se nepřihlíží.

I

Rozpor s udržitelným rozvojem obce

III. obsah námitky

1 .Podáváme námitku proti návrhu Územního plánu obce Bernartice tak, že navrhuje, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z12, Z3, Z4, Z17, zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

2. Rozporujeme rovněž omezování vlastnického práva v ploše SBH-1 tím, že využití tohoto území je z důvodu jeho údajné architektonické hodnoty podmíněno pořízením územní studie.
 3. Rozporujeme rovněž omezování vlastnického práva v ploše B tím, že nepřipouští využití stavby jako občanské vybavení nadmístního významu.
 4. Nesouhlasíme s tím, aby plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrábí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) byly zahrnuty mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit nebo omezit. Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo ji navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se bud nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o pozemky v lesním půdním fondu. Důvod navrženého opatření je proto pochybný, vždyť vzato do důsledku, jedná se jen o „vyrvání“ vlastnického práva bez toho, aniž by byly pozemky jinak využity. Rovněž dotčeným vlastníkům nebyly před veřejným projednáním návrhu územního plánu zaslány žádné doporučené dopisy (ani jiná forma upozornění), které by je na tuto možnost upozorňovaly. Navrhujeme tyto plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrábí (Jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) ponechat bez jakéhokoli omezení či vyvlastnění. V této věci byla již k Nejvyššímu správnímu soudu podána kasační stížnost pod sp.zn. 4 As 84/2014, kde předmětem je zrušení části ZUR MSK. Navrhli jsme proto přerušení řízení o pořizování územního plánu do vyřešení tohoto řízení.
 5. Navrhujeme, aby komunikace nyní značené jako místní a místní doplňkové komunikace v části SBH-1 byly vyňaty ze sítí místních a místních doplňkových komunikací obce.
 6. Namítáme neudržitelnost dalšího udržitelného rozvoje v důsledku navržených opatření v území katastru obce, stávající územní plán poskytuje dostatek možností pro přirozený rozvoj obce.
 7. V dosavadním řízení došlo k obsahovému selhání orgánů veřejné správy, neboť mj. neposuzovaly nebezpečí vzniku tzv. suburbanizace v obci.
 8. Navrhujeme, aby v návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou byla generálně vypuštěna možnost stavět jiný druh bydlení, než rodinné domy se sedlovou střechou.
- #### IV. odůvodnění námítky
1. Navrhovaný územní plán popírá možnost přirozeného rozvoje obce, resp. jeho uskutečněním by došlo k nenahraditelnému zániku přirozených historických vazeb v obci, a tudíž k popření tradičních hodnot území. Na rozdíl od jiných obcí okresu Nový Jičín, obyvatelé obce Bernartice nad Odrou jsou jejími původními obyvateli se staletou kontinuitou společenských a vlastnických vztahů.
 2. Návrh nového územního plánu obce v podstatě znamená, že obec od křižovatky na sever nepostihne žádné větší stavební opatření, zatímco část obce od křižovatky na jih naopak postihne prudký stavební rozvoj, který v pásmu ochrany starých statků (SBH-1) přejde prakticky ve stavební uzávěru, aby v jižní části potom bylo vybudováno golfové hřiště se zázemím a obytným zázemím pro cca 100 lidí.
 3. B_Plocha bydlení - venkovské - jako nepřipustné využití této plochy je občanské vybavení nadmístního významu a to bez bližší specifikace podmínek využití. Mezi občanské vybavení nadmístního významu spadá také provozování ordinace, kanceláří, apod. - služby, které svými důsledky překračují rámec jednotlivých obcí. Tyto služby svým provozováním nijak významně neovlivní své okolí.
 4. Celý takto nesmyslně postavený návrh ÚP je ještě podpořen tím, že dojde k vyvlastnění luk a lesů u Odry (zdroj sena a částečně dříví) a lesů v Hrábí (zdroj dříví), a to zejména u vlastníků chráněných starých statků. Historicky a i dnes totiž louky vždy sloužily a slouží jako zásobárna sena pro krmení dobytka a lesy jako přirozený zdroj palivového dříví. Realizací omezení v těchto územích dojde k omezení možnosti podnikání zejména u soukromých zemědělců. Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo jí navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se bud nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o pozemky v lesním půdním fondu. Důvod navrženého opatření je proto pochybný, vždyť vzato do důsledku, jedná se jen o „vyrvání“ vlastnického práva bez toho, aniž by byly pozemky jinak využity. Rovněž dotčeným vlastníkům nebyly před veřejným projednáním návrhu územního plánu zaslány žádné doporučené dopisy, které by je na tuto možnost upozorňovaly, (ani jiná forma upozornění)
 5. Rovněž navržená koncepce dopravy upravuje síť místních a místních doplňkových komunikací tak, že se jedná o komunikace k veřejnému užití. Historicky to však byly povětšinou „gruntovní

cesty" k poli s výhradním právem užívání jednotlivého majitele - týká se to především území SBH-1.

6. Územní plán, nejenže by ve svých důsledcích nevedl k podpoře podnikání, posílení tradičních vazeb a soudržnosti obyvatel, ale měl by účinek přesně opačný. Namísto toho, aby navrhovaný ÚP upřednostňoval tzv. „měkké“ formy turistických a rekreačních aktivit před formami „tvrdými“, podporuje taková opatření, která zničí tradiční vesnický ráz obce nezvratně a natrvalo. Pod „tvrdými“ formami turistiky se rozumí obvykle hromadné formy rekreace s velkými dopady na přírodu a značnými požadavky na infrastrukturu, jako jsou různá sportovní zařízení, aquaparky, zábavní centra, golfová hřiště atd. Jedním z rysů „tvrdé turistiky“ je i vysoká frekvence individuální automobilové dopravy vyžadující budování rozsáhlých parkovacích kapacit. Z okolí je to např. případ obce Čeladná, kde realizace golfového areálu ze strany stejného investora Prosper Trading, a.s. rozpoutala v této vesnici stavební „boom“, jehož důsledkem byl enormní tlak následných developerských společností na zastavění orné půdy. Lze proto předpokládat, že by se mohl tento scénář opakovat i v případě naší obce. Navržený územní plán neřeší využití území ve variantách, jako např. možnost přístupu golfového hřiště ze Salaše, když varianta by minimalizovala dopad na obyvatelstvo obce. Jestliže má dojít mezi lety 2025-2027 k nárůstu počtu obyvatel na 1040 z dnešních 955 (tj. o 85 občanů), pak se jako zcela nesmyslné a nepřiměřené jeví to, že by v obci mělo vzniknout cca. 100 bytových jednotek, tj. 0,85 občana/1 bytovou jednotku. Tento poměr je zcela absurdní a není jasné z čeho pořizovatel odvozuje, že nabídka bytů je o 33% větší než poptávka po nich. Pokud bychom průměrně počítali s obsazeností bytu na 2,5 osob/byt, pak jsou výchozí předpoklady tohoto propočtu zcela mylné a znamenalo by to nárůst obyvatel o 250 lidí během 10 let, což není udržitelné a obci tak hrozí čistá suburbanizace. Anebo to ukazuje na naprostou předimenzovanost bytové potřeb ve východiscích návrhu územního plánu. Je-li 90 bytů plánováno na nové ploše a pouze 10 bytů ve stávajících zastavěných plochách, jeví se už tento poměr jako značně disproporční ve prospěch nové bytové zástavby, což je z hlediska celkového rázu obce negativní vliv.

7. Při projednávání a schvalování návrhu územního plánu došlo k naprostému selhání orgánů veřejné správy, které měly být garanty respektování základních zásad územního plánování a nadřazených plánů a koncepcí (mimo zmíněný plán velkého územního celku zde navrhovatel připomíná Evropskou chartu regionálního plánování, Chartu evropských měst a obcí směřujících k trvale udržitelnému rozvoji, Chartu evropského venkova, Evropskou chartu o půdě, Evropskou úmluvu o krajině, Evropskou politiku rozvoje venkova v období 2007-2013, a dále dokumenty a koncepce implementující tyto mezinárodní dokumenty na vnitrostátní úrovni. Tyto mezinárodní a vnitrostátní koncepce se vyznačují shodným záměrem: omezení negativních vlivů suburbanizace. Pokud orgány veřejné správy připustily schválení napadeného územního plánu, tolerují masivní završení již dnes probíhající suburbanizace tím nejvulgárnějším způsobem jako destrukci zemědělského hospodaření a venkovského života, likvidaci krajinného charakteru a rozvrat tradičních sociálních struktur. Územním plánem připravovaná expanze sídelní funkce obce je "nadkritická" a směřuje k nechvalně známým příkladům již proběhlé suburbanizace v České republice, jako jsou obce Psáry, Jesenice či Vestec, na nichž lze demonstrovat všechny vyjmenované negativní účinky suburbanizace. Tento proces má svůj ustálený vzorec, který je popsán v řadě odborných publikací. Mezi negativními vlivy je uvedeno zvýšení intenzity dopravy při nedostatečně dimenzovaných komunikacích, dojíždění do města a využívání ekonomického, sociálního a kulturního zázemí města.

8. Např. v plochách B jsou připuštěny bytové domy, což je velmi necitlivý zásah do krajinného rázu obce, která má být pro svůj architektonický ráz chráněna. Výška nových budov by pak neměla přesáhnout výšku sousedních obydlí.

Odůvodnění námítky je doplněno přílohou:

Index Vývoje počtu obyvatel 1991-2007 28.1. UAP MSK Index Vývoje počtu obyvatel 2001-2007 28.2. UAP MSK

Přírůstek počtu obyvatel stěhováním 2001-2007 na 1000 obyvatel 30.2. UAP MSK Index zastavěných ploch obce 2001-2007 50. UAP MSK Souhrnně vyhodnocené podmínky UAP MSK 60.1

V. vymezení území dotčeného námítkami (1.-6)

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z12, Z3, 14, Z17,

plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrábí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) celý katastr obce Bernartice nad Odrou
plochy z II.A koordinačního výkresu označené jako B

Vzhledem k tomu, že se nejedná o jednu námitku, ale o více námitek uvedených pod bodem 1. Rozpor s udržitelným rozvojem obce bude o jednotlivých námitkách rozhodnuto samostatně.

Rozhodnutí o námitce č.1.

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

V případě požadavku ponechat plochy Z19, Z30, Z12, Z3, Z4, Z17 s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze na základě výše uvedeného konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílným způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná ÚPD obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zonaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Dále nutno konstatovat, že není zřejmé v čem podatel spatřuje, že návrh předmětného územního plánu popírá možnost přirozeného rozvoje obce a že jeho uskutečněním by došlo k nenahraditelnému zániku přirozených historických a urbanistických vazeb v obci a tudíž k popření tradičních hodnot území. Pořizovateli nejsou zřejmé, jaké jsou konkrétní argumenty svědčící pro tvrzení podatelů a proč požaduje zrovna plochyponechat dle platné ÚPD obce..

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na

udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu porizení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny. Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří uplatnila v souladu s § 50 i § 52 stavebního zákona k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Obsahem návrhu územního plánu je vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla zveřejněna v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení bylo zveřejněno v dokumentu Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA). Komplexní

zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu bylo zveřejněno v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Z posouzení vyplývá, že potřeba bytů v příštích cca 15 letech je odvozena z očekávaného růstu počtu obyvatel obce (odborný odhad cca 1040 v r. 2027), z předpokládaného odhadu odpadu bytů (pod 0,4% ročně), potřeby zlepšení úrovně bydlení – pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti. Celková potřeba bytů byla tímto způsobem odhadnuta na cca 100 bytů, z toho cca 90 na nových plochách (zastavitelné, přestavba). Pro bydlení jsou v návrhu územního plánu vymezeny zastavitelné a přestavbové plochy v rozsahu 19,34 ha. Pro posouzení přiměřeného rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení venkovské (B), pro bydlení smíšené obytné venkovské (SB) a pro plochy smíšené obytné komerční (SBK) je stanovena „bilanční plocha“ připadající na 1 rodinný dům takto: cca 1500 m² na 1 rodinný dům v plochách bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB). Přitom součástí ploch bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB) budou veřejné komunikační prostory včetně obslužných a přístupových komunikací, veřejná zeleň a prostranství, možnosti pro umístění občanského vybavení, řemesel a živností. Dále „bilanční plocha“ necelých 3000 m² na 1 rodinný dům v ploše smíšené obytné komerční (SBK). Její součástí jsou kromě obslužných a přístupových komunikací a veřejného prostranství, také provozovny drobné výroby, řemesel a živností a služeb v rovnocenném postavení i rozsahu s bydlením. Plocha smíšená obytná komerční je k tomu určena. Zastavitelné a přestavbové plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídající možnosti pro výstavbu cca 110 rodinných domů tj. cca 120 bytů (1,1 bytů na 1 rodinný dům). Vzhledem k očekávané potřebě cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% vyšší. Pro běžné fungování trhu s pozemky se doporučuje přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou min. 25% výjimečně až 50% a to proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní tj. nabídnuty k prodeji. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převis“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Přiměřenost převisu je v podmínkách obce i regionu daná jak omezenou funkčností trhu s pozemky (viz popis v textu), tak zejména rostoucím trendem držby nezastavěných pozemků. Tyto pozemky jsou často pořizovány investory jako dobrá investice, chránící investory před inflací a riziky vývoje trhu. Velmi často se nejedná o hromadné investory, ale o diverzifikaci úspor (investic) středně příjmových domácností. Při stanovování průměrné plochy nelze vycházet pouze jen ze samotné plochy potřebné pro 1 RD, ale musí být v této výměře rovněž zohledněna plocha potřebná pro veřejné komunikační prostory (uliční prostory – komunikace, veřejná zeleň apod.) a dále i na případné přípustné občanské vybavení případně na drobné podnikání, které jsou v rámci ploch pro bydlení přípustné. Nelze vzít pouze výměru plochy a vydělit ji velikostí případného pozemku bez zohlednění dalších výše uvedených ploch. Starší zástavba, která tvoří většinu zastavěného území obce je charakteristická většími zahradami rodinných domů a zemědělských usedlostí, které však často nelze nebo není vhodné intenzivně zastavět. Například plocha SBH, která tvoří větší souvislý soubor v jižní části zastavěného území, je tvořena původními zemědělskými usedlostmi, které spolu se svými pozemky představují urbanistickou a historickou hodnotu. Vymezovat zde pozemky rodinných domů je třeba s ohledem na tuto skutečnost a nelze např. navrhnout intenzivní zastavění zahrad. Prognóza vývoje počtu obyvatel vychází z trendů lokálních a širších regionálních faktorů vývoje, nikoliv ploch. Rozhodujícím faktorem trendů vývoje je tak atraktivita bydlení, nikoliv nabídka ploch. Tyto trendy jsou založeny dlouhodobým vývojem, jehož popis v rámci obce je podrobně popsán, v rámci širšího regionu (ČR) je pak nezbytné připomenout obecný tlak na úbytek počtu obyvatel, především přirozenou změnou (díky nízké úrovni úhrnné plodnosti žen). To se samozřejmě promítá i do vývoje zalidněnosti bytů, potažmo rodinných domů. Pro vývoj zalidněnosti bytů je tak určující růst podílu jednočlenných domácností. Pokles zalidněnosti bytů je tak hlavním faktorem potřeby bytů, zjednodušeně je možno hledat obdobu mezi počtem obyvatel v obci a počtem automobilů. Pro růst počtu automobilů není rozhodující růst počtu obyvatel v obci, ale stupeň automobilizace domácností. Při hodnocení návrhu ploch je potřeba vnímat, že „výchozí“ prognóza vývoje počtu obyvatel uvedená v územním plánu je ve srovnání s vývoje v posledních letech opatrná a

konzervativní (v období 2001-2011 byl skutečností přírůstek více než 150 obyvatel, pro období následujících 15 let je uvažováno s přírůstkem méně než 100 obyvatel (v rámci prvního – obvyklého bydlení). Horní – reálná hranice růstu počtu obyvatel obce je kolem 1100 obyvatel do roku 2030, její přijetí by však generovalo potřebu zvýšení ploch. Současnou prognózu je tak možno považovat za odpovídající střední – nejpravděpodobnější variantu dalšího vývoje.

Z19 - plocha určená pro veřejná prostranství-zeleň ZV s možností umístění zeleně, dětského hřiště, maloplošných hřišť a má sloužit především pro zastavitelné plochy v jižním okraji zástavby obce a celé jižní části nezastavěného území obce, kde veřejná zeleň zatím chybí.

Z12 – zastavitelná plocha smíšená obytná komerční SBK dopravně napojená na silnici III. třídy umožňující podpořit podnikání v obci, určená pro drobnou výrobu, drobnou zemědělskou výrobu, řemesla a živnosti...atd.. Podmínkou je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území. Vymezení této plochy přebírá koncepci platné územně plánovací dokumentace obce.

Z3- zastavitelná plocha pro bydlení obytné venkovské B. Navazuje bezprostředně na lokalitu rodinných domů. Může být napojena na stávající dopravní i technickou infrastrukturu obce, leží v blízkosti centra a proto se její rozšíření tohoto území výhodné. Podmínkou pro rozhodování je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území.

Z4 – zastavitelná plocha pro bydlení obytné venkovské B zajišťuje vhodně rozvoj obytných funkcí západním směrem od centrální části obce. Je zde vazba na vybavení centra obce, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu. Podmínkou pro rozhodování je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území.

Plochy Z3 a Z4 bylo s ohledem na sociodemografické podmínky rozvoje zapotřebí vymezit, aby byl umožněn rozvoj obce.

Z17 – zastavitelná plocha občanského vybavení-tělovýchovy a sportu OV2 tj. záměr nahradit stávající travnatý areál hřiště v nivě Odry, který nelze vybavit potřebným zařízením vzhledem ke svému umístění v ploše nadregionálního biocentra, ptačí oblasti, evropsky významné lokality, částečně v záplavovém území toku Odry. Stávající hřiště u Odry se ocitá v poloze, kdy po případné realizaci průplavního spojení bude ze zastavěného území obce obtížně dostupné. Toto stávající hřiště tudíž nemá umožněn další rozvoj. Zastavitelná plocha Z19 je výhodně umístěná v blízkosti školy a obydlí částí obce.

Z30 - zastavitelná plocha rekreace sportovní-golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně zázemí. Leží v těsné blízkosti přístupové komunikace, přes plochu Z19 určenou pro veřejná prostranství přímo navazuje na blízké zastavěné území. Většina plochy je určena pouze pro vlastní hřiště a jen malá část je podmíněně přípustná pro občanské vybavení komerčního typu a to jen ve vazbě na golfové hřiště. Vymezení této plochy přebírá koncepci platné územně plánovací dokumentace obce, která již nyní sportoviště tedy i golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umožňuje. Vymezením plochy může dojít k podpoře cestovního ruchu v obci a tím podpoře hospodářského rozvoje. Podmínkou je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje

zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.2

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel rozporuje omezování vlastnického práva v ploše SBH-I tím, že využití tohoto území je z důvodu jeho údajné architektonické hodnoty podmíněno pořízením územní studie. Odůvodnění námítky směřuje opět k ploše SBH-I. Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou, jelikož návrh územního plánu neobsahuje plochu SBH-I a tudíž neobsahuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v ploše SBH-I pořízení územní studie. Ani lokalita starých statků není dotčena podmínkou pořízení územní studie pro rozhodování v území. Podatel zřejmě směřuje svou námitku k původnímu návrhu územního plánu, avšak nyní projednáváme přepracovaný návrh územního plánu, který plochu SBH-I neobsahuje. Z návrhu územního plánu nelze vypustit něco co neobsahuje. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.3

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel nesouhlasí s navrženými podmínkami využití plochy bydlení venkovské B ve smyslu zákazu umístování staveb občanského vybavení nadmístního významu např. ordinace, kanceláře, apod. tj. služeb, které svými důsledky překračují rámec jednotlivých obcí.

V návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je vymezená v souladu s § 3 odst. (4) a § 4 vyhlášky č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území plocha bydlení venkovská (B). Plochy bydlení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení. Plochy bydlení zahrnují zpravidla pozemky bytových domů, pozemky rodinných domů, pozemky související dopravní a technické infrastruktury a pozemky veřejných prostranství. Pozemky staveb pro rodinnou rekreaci lze do ploch bydlení zahrnout pouze tehdy, splňují-li podmínky podle § 20 odst. 4 a 5. Do ploch bydlení lze zahrnout pozemky souvisejícího občanského vybavení s výjimkou pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře větší než 1 000 m². Součástí plochy bydlení mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v taktu vymezené ploše. Dle § 3 odst. (4) vyhlášky lze plochy s rozdílným způsobem využití a s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. V kontextu § 2 odst. (1) písm. h) stavebního zákona lze konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje plochy místního významu, které svým významem, rozsahem či využitím neovlivňují území více obcí.

Dle § 6 vyhlášky č.501/2006 Sb. plochy občanského vybavení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Plochy občanského vybavení zahrnují zejména pozemky staveb a zařízení občanského vybavení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva. Dále zahrnují pozemky staveb a zařízení pro obchodní prodej, tělovýchovu a sport, ubytování, stravování, služby, vědu a výzkum, lázeňství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství. Plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné. V případě, že není účelné s ohledem na charakter zástavby atd. vymezovat samostatně plochy bydlení a občanského vybavení vymezují se obvykle v souladu s § 8 vyhlášky č. 501/2006 Sb. samostatně plochy smíšené obytné zahrnující zpravidla pozemky staveb pro bydlení, rodinnou rekreaci, občanského vybavení a veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní infrastruktury, přičemž nesmí docházet ke snižování kvality prostředí souvisejícího území jako je např. nerušení výroba a služby..atd.

Projektant v rámci návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou při stanovování urbanistické koncepce území zohledňoval zejména skutečný stav v území, jeho stávající územní podmínky a hodnoty, prověřoval a posuzoval potřeby změn v území z hlediska veřejného zájmu či vlivu na veřejnou infrastrukturu. Respektoval, že obytné území obce tvoří většinou nízkopodlažní typická smíšená venkovská zástavba. Následně v dotčeném území na základě získaných poznatků o území a zkušeností zejména z oboru architektury, urbanismu a územního plánování vymezil B plochu bydlení - venkovské. Pro tuto plochu stanovil s ohledem na stávající charakter a hodnoty v území podmínky využití tak, aby bylo zajištěno bydlení v kvalitním prostředí umožňující nerušený a bezpečný pobyt. Při posuzování také zohledňoval umístění i části území v Chráněné krajinné oblasti Poodří a v systému NATURA 2000 tj. v území se zvýšenou přírodní ochranou.

Navržené podmínky plochy bydlení venkovské B umožňují umístit stavby související občanské vybavenosti veřejné infrastruktury a podmíněčně připouští související občanské vybavení komerčního typu např. pro ubytování, stravování, maloobchod, nevýrobní služby pokud svým provozem nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení a jsou s bydlením slučitelné.. Až případně v rámci řízení o umístění konkrétní stavby lze posoudit z hlediska jeho funkčního charakteru jeho souvislost a slučitelnost s bydlením v rámci plochy venkovské B tj. soulad s podmínkami využití předmětné plochy. Příkladem mohou být zdravotní služby, kdy např. ordinace lékaře v rámci rodinného domu je slučitelná a není v rozporu s bydlením v dané ploše, narozdíl od stavby nemocnice nadmístního charakteru, která vyžaduje daleko větší nároky např. na dopravní a technickou infrastrukturu a její umístění by mělo vliv na kvalitu bydlení. Obdobně je nutno postupovat i v případě umístování i jiných staveb a zařízení tj. je nutno posoudit, zda by jejich umístění či změna v užívání nesnižily v ploše bydlení kvalitu prostředí a pohodu bydlení a zda by

sloužily zejména obyvatelům vymezené plochy. Přičemž slovem zejména je daná možnost tyto funkce využívat i nad rámec vymezené plochy bydlení.

Z hlediska urbanistické koncepce není žádoucí umožnit v rámci podmínek využití plochy B umístování pozemků pro záměry nadmístního významu, které svým významem a rozsahem ovlivní území více obcí a sníží kvalitu prostředí a pohodu bydlení v ploše, nebudou slučitelné s bydlením.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.4

K námitce se nepřihlíží o dané věci bylo rozhodnuto při vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje

Odůvodnění:

V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje je v návrhu územního plánu vymezeno veřejně prospěšné opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo omezit a to pro založení prvků územního systému ekologické stability. Podatel s tímto vymezením nesouhlasí

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona.

V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných pokynů "Respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy včetně jeho změn (dále „ÚPD VÚC Beskydy“) zejména vymezené skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability ÚSES či v rámci požadavků na urbanistickou koncepci "Upřesnit průběh územního systému ekologické stability, jako základního územního předpokladu pro zachování ekologické rovnováhy v krajině, a vyznačit jeho části, které vyžadují změnu druhu pozemku“ a „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“. V rámci procesu pořízení předmětného územního plánu nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ÚPD VÚC Beskydy pozbyly platnosti), které bylo i na základě schválených pokynů v přepracovaném návrhu nutno respektovat. Dle Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených na 10. zasedání zastupitelstva obce 7.3.2012 je bodem I.a „V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymežit NP plochy přírodní pro územní systém ekologické stability a Provéřit vymezení NP plochy přírodní pro lokální územní systém ekologické stability“ dále např. v rámci Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit -

plochy vymezené pro územní systém ekologické stability prověřit a vymezit v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje...“ Zpracovaný návrh územního plánu vymezil proto plochy přírodní NP s hlavním využitím pro plochy evropsky významné lokality Poodří a ptací oblasti Poodří (sytém NATURA 2000), pro územní systém ekologické stability (ÚSES), pro I. a II zónu odstupňované ochrany přírody CHKO Poodří a pro přírodní rezervace Bařiny. Z uvedeného je zřejmé, že hlavním využitím této plochy je ochrana přírody. Navržený průběh územního systému ekologické stability je upřesněn a zpracován v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje včetně zařazení mezi veřejně prospěšná opatření. V návrhu územního plánu je tedy vymezeno veřejně prospěšné opatření pro založení prvků územního systému ekologické stability, pro které lze práva k pozemkům omezit nebo odejmout. Jedná se o plochy pro územní systém ekologické stability nadregionálního a regionálního významu označených UI ve výkrese I.C - Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací.

Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Podrobnější pokyny k vytváření systémů ekologické stability určuje prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny. Dle § 3a § 4 odst. (1) zákona č.144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění územní systém ekologické stability krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Mezi základní povinnosti při obecné ochraně přírody patří i vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Cílem zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině je např. uchování a podpora rozvoje přirozeného genofondu krajiny, zajištění příznivého působení na okolní, ekologicky méně stabilní části krajiny a jejich prostorové oddělení, podpora možnosti polyfunkčního využívání krajiny, uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vymezování územního systému ekologické stability provádějí podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. orgány územního plánování a orgány ochrany přírody v platném znění ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát § 4 odst. (1) zákona. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným předpisem. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru či opatření. Dle přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve zněních pozdějších předpisů je obsahem územního plánu dle bodu e) právě koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability.....atd. Zde je nutno konstatovat, že se jedná o zpřesnění a vymezení ploch územního systému ekologické stability ne o jeho vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení porizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací

budoucích." Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko.

Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením územního systému ekologické stability. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnil nadřízený orgán Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona nadřízený orgán právo na uplatnění stanoviska nevyužil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnila SCHKO Poodří k návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán neměl připomínky s konstatováním, že změny nesměřují proti zájmům dotčeného orgánu ochrany přírody. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona z hlediska zájmu dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny vydal krajský úřad své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona a § 52 stavebního zákona Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k územnímu systému ekologické stability připomínky.

Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřízovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřízovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody.

Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání či k omezení přístupů na pozemky. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na realizaci případného záměru či opatření, ani nedochází k vyvlastnění pozemků. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí až případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. V pozemcích zahrnutých mezi veřejně prospěšné opatření U1 lze omezit práva vlastníků např. tím, že na lesních a zemědělských pozemcích nebudou moci hospodařit podle svých představ (měnit druhy pozemků na ornou půdu, intenzivně těžit dřevo na lesních pozemcích ...apod.)

V rámci pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou byla veřejnost z hlediska zveřejňování písemností informována v souladu s příslušnými právními předpisy.

Proces pořízení územního plánu upravuje stavební zákon, jako speciální právní předpis vůči správnímu řádu, který se použije tehdy, pokud stavební zákon proces v příslušné části neupravuje. Územní plán je vydáván formou opatření obecné povahy, v obecné rovině dle ust. § 171 a násl. správního řádu. Opatření obecné povahy není právním předpisem ani rozhodnutím. Správní řád stanoví pro proces pořizování opatření obecné povahy obdobnou aplikaci ustanovení části první a přiměřenou aplikaci ustanovení části druhé, která upravuje správní řízení. Vzhledem k tomu, že v případě řízení o územním plánu obsahuje stavební zákon, co se procesu týče, komplexní právní úpravu, nelze v tomto případě, nad rámec úpravy ve stavebním zákoně obsažené, aplikovat „přiměřeně“ ustanovení o přerušování správního řízení. Z povahy věci navíc vyplývá, že příslušné ust. § 64 se vztahuje výhradně ke správnímu řízení, a proto je v procesu pořízení územního plánu jeho přiměřená aplikace vyloučena. V této souvislosti je pak nemožné aplikovat ust. § 57 správního řádu, podle kterého je předběžnou otázkou taková otázka, o níž nepřislouží správnímu orgánu rozhodnout, ale na jejímž řešení závisí vydání rozhodnutí správního orgánu. V daném případě totiž vydání územního plánu nezávisí na výsledku řízení o kasační stížnosti, neboť pořizovatel vychází z právního stavu nadřazené územně plánovací dokumentace v době pořízení územního plánu, který je mu znám, a nic nebrání tomu, aby byl soulad územního plánu s touto dokumentací posouzen, vyhodnocen, a územní plán následně vydán. Navíc je nutno si uvědomit, že kasační stížnost je mimořádný opravný prostředek, který je uplatňován proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu, který svým rozsudkem ve věci napadenou část Zásad územního rozvoje MSK ponechal v platnosti. Ani proto

nelze dovodit, že v daném případě je řízení o kasační stížnosti ve smyslu ust. § 57 odst. 1 správního řádu řízením o věci, o níž nebylo dosud pravomocně rozhodnuto a na jehož výsledku by záviselo vydání územního plánu.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům.

Krajský úřad MSK, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury, jako nadřízený orgán, uplatnil k návrhu rozhodnutí o námitce souhlasné stanovisko. Dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly S odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona a na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem, lze konstatovat, že o dané věci bylo rozhodnuto již při vydání Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje a k námitce se nepřihlíží.

Rozhodnutí o námitce č.5

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel požaduje, aby komunikace nyní značené jako místní a místní doplňkové komunikace v části SBH-1 byly vyňaty ze sítě místních a místních doplňkových komunikací.

Odůvodnění námítky směřuje k ploše SBH-1. Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou, jelikož návrh územního plánu neobsahuje plochu SBH-1 a tudíž neobsahuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území v ploše SBH-1 pořízení územní studie. Podatel zřejmě směřuje svou námitku k původnímu návrhu územního plánu, avšak nyní projednáváme přepracovaný návrh územního plánu, který plochu SBH-1 neobsahuje. Z uvedeného není zřejmé jaké komunikace podatel požaduje vyjmou ze sítě místních a místních doplňkových komunikací.

Obecně lze konstatovat, že pasport místních komunikací je základní evidencí místních komunikací, kterou vedou jejich správci tj. obec. S ohledem na koncepčnost územního plánu a na ustanovení zákona o pozemních komunikacích, které stanoví, kdy se určitá komunikace stane místní nebo účelovou, však nelze po obci požadovat, aby se byť v rámci budoucích úvah vyslovovala v rámci územního plánu k tomu, zda by určitá komunikace měla být zařazena do určité kategorie. Vydáním územního plánu nemůže dojít k zařazení určité komunikace do kategorie místní či účelové. Změnit kategorii komunikace přísluší silničnímu správnímu úřadu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.6

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Podatel namítá neudržitelnost dalšího udržitelného rozvoje v důsledku navržených opatření v územním a konstatují, že stávající územní plán poskytuje dostatek možností pro přirozený rozvoj obce. Z námítky však nejsou zřejmá konkrétní fakta svědčící o rozporu návrhu územního plánu

Bernartice nad Odrou s trvale udržitelným rozvojem obce, podatel pouze předjímá negativní důsledky bez konkretizace opodstatněných důvodů. Územní plán je koncepční materiál, který stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Je potřeba zdůraznit, že územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr, nezakládá právní nárok na jeho umístění či realizaci. Vydáním předmětného územního plánu nevzniká právní nárok a ani povinnost obce budovat záměry. Návrh územního plánu je zpracován z podnětu obce a zohledňuje jak zájmy obce samotné tak i zájmy fyzických a právnických osob, kteří uplatnili v rámci procesu pořízení své požadavky. Výsledná podoba územního plánu Bernartice nad Odrou, respektující ochranu veřejných zájmů, spadá do samostatné působnosti obce, přičemž schvalujícím pravomocným orgánem obce je zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou.

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů (stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)) a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín.. a to zohledněno v návrhu územního plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným

dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Organ ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení (viz příloha č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“) zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Z posouzení vyplývá, že potřeba bytů v příštích cca 15 letech je odvozena z očekávaného růstu počtu obyvatel obce (odborný odhad cca 1040 v r. 2027), z předpokládaného odhadu odpadu bytů (pod 0,4% ročně), potřeby zlepšení úrovně bydlení – pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti. Celková potřeba bytů byla tímto způsobem odhadnuta na cca 100 bytů, z toho cca 90 na nových plochách (zastavitelné, přestavba). Pro bydlení jsou v návrhu územního plánu vymezeny zastavitelné a přestavbové plochy v rozsahu 19,34 ha. Pro posouzení přiměřeného rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení venkovské (B), pro bydlení smíšené obytné venkovské (SB) a pro plochy smíšené obytné komerční (SBK) je stanovena „bilanční plocha“ připadající na 1 rodinný dům takto: cca 1500 m² na 1 rodinný dům v plochách bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB). Přitom součástí ploch bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB) budou veřejné komunikační prostory včetně obslužných a přístupových komunikací, veřejná zeleň a prostranství, možnosti pro umístění občanského vybavení, řemesel a živností. Dále „bilanční plocha“ necelých 3000 m² na 1 rodinný dům v ploše smíšené obytné komerční (SBK). Její součástí jsou kromě obslužných a přístupových komunikací a veřejného prostranství, také provozovny drobné výroby, řemesel a živností a služeb v rovnocenném postavení i rozsahu s bydlením. Plocha smíšená obytná komerční je k tomu určena. Zastavitelné a přestavbové plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídající možnosti pro výstavbu cca 110 rodinných domů tj. cca 120 bytů (1,1 bytů na 1 rodinný dům). Vzhledem k očekávané potřebě cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% vyšší. Pro běžné fungování trhu s pozemky se doporučuje přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou min. 25% výjimečně až 50% a to proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní tj. nabídnuty k prodeji. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičina a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převis“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Přiměřenost převisu je v podmínkách obce i regionu daná jak omezenou funkčností trhu s pozemky (viz popis v textu), tak zejména rostoucím trendem držby nezastavěných pozemků. Tyto pozemky jsou často pořízovány investory jako dobrá investice, chránící investory před inflací a riziky vývoje trhu. Velmi často se nejedná o hromadné investory, ale o diverzifikaci úspor (investic) středně příjmových domácností. Při stanovování průměrné plochy nelze vycházet pouze jen ze samotné plochy potřebné pro 1 RD, ale musí být v této výměře rovněž zohledněna plocha potřebná pro veřejné komunikační prostory (uliční prostory – komunikace, veřejná zeleň apod.) a dále i na případné přípustné občanské vybavení případně na drobné podnikání, které jsou v rámci ploch pro bydlení přípustné. Nelze vzít pouze výměru plochy a vydělit ji velikostí případného pozemku bez zohlednění dalších výše uvedených ploch. Starší zástavba, která tvoří většinu zastavěného území obce je charakteristická většími zahradami rodinných domů a zemědělských usedlostí, které však často nelze nebo není vhodné intenzivně zastavět. Například plocha SBH, která tvoří větší souvislý soubor v jižní části zastavěného území, je tvořena původními zemědělskými usedlostmi, které spolu se svými pozemky představují urbanistickou a historickou hodnotu. Vymezovat zde pozemky rodinných domů je třeba s ohledem na tuto skutečnost a nelze např. navrhnout intenzivní zastavění zahrad. Prognóza vývoje počtu obyvatel vychází z trendů lokálních a širších regionálních faktorů vývoje, nikoliv ploch. Rozhodujícím faktorem trendů vývoje je tak atraktivita bydlení, nikoliv nabídka ploch. Tyto trendy jsou založeny dlouhodobým vývojem, jehož popis v rámci obce je podrobně popsán, v rámci širšího regionu (ČR) je pak nezbytné připomenout obecný tlak na úbytek počtu obyvatel, především přirozenou změnou (díky nízké úrovni úhrnné plodnosti žen). To se samozřejmě promítá i do vývoje zalidněnosti bytů, potažmo rodinných domů. Pro vývoj zalidněnosti bytů je tak určující růst podílu jednočlenných domácností. Pokles zalidněnosti bytů je tak hlavním faktorem potřeby bytů,

zjednodušeně je možno hledat obdobu mezi počtem obyvatel v obci a počtem automobilů. Pro růst počtu automobilů není rozhodující růst počtu obyvatel v obci, ale stupeň automobilizace domácností. Při hodnocení návrhu ploch je potřeba vnímat, že „výchozí“ prognóza vývoje počtu obyvatel uvedená v územním plánu je ve srovnání s vývoje v posledních letech opatrná a konzervativní (v období 2001-2011 byl skutečností přírůstek více než 150 obyvatel, pro období následujících 15 let je uvažováno s přírůstkem méně než 100 obyvatel (v rámci prvního – obvyklého bydlení). Horní – reálná hranice růstu počtu obyvatel obce je kolem 1100 obyvatel do roku 2030, její přijetí by však generovalo potřebu zvýšení ploch. Současnou prognózu je tak možno považovat za odpovídající střední – nejpravděpodobnější variantu dalšího vývoje. Uváděné srovnání s „Čeladnou a jinými golfovými resorty“, je naprosto zavádějící. Investiční atraktivita obcí v okolí Čeladné je z hlediska bydlení a rekreace výrazně vyšší.

Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj. cca 9 % v horizontu 15 let. Této prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch pro bydlení v územním plánu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla zveřejněna v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu bylo zveřejněno v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Návrh územního plánu byl projednán v souladu s platnou legislativou a žádný dotčený orgán nepožadoval zpracování variantního řešení.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám

životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné... "Krajský úřad se v tomto směru zabýval především námitkami vztahujícími se k projednávanému záměru na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu. Jednotlivá podání je možné obsahově i stylisticky sjednotit a zaměřit na problematiku skutečné potřeby obce rozšiřovat zástavbu na úkor půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu, a dále potřeby významnějšího rozsahu zemědělské půdy požadovaného pro sportovní účely, vedeného pod oz. 30-RS. Krajský úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je uvolňovat zemědělskou půdu pro nezemědělské účely jen v odůvodněných případech, a při posuzování návrhů a změn územních plánů je postupováno ve smyslu zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se tedy týká rozsahu požadovaných ploch, krajský úřad přihlíží k provedení vyhodnocení z hlediska demografického vývoje, ale především zkoumá do jaké míry může dojít k poškození zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru je zkoumána návaznost jednotlivých záměrů na stávající zastavěné území a významnou měrou je přihlíženo ke kvalitě dotčené půdy. Krajský úřad konstatuje, že v daném území nedojde ke ztížení možnosti hospodaření na stávajících pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu a jakýkoliv stavební zásah na pozemcích, určených územním plánem k jinému než zemědělskému využívání, je samostatně podroben posouzení při řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, kde jsou současně stanoveny podmínky z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízení údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu." Dále Krajský úřad MSK v rámci svého koordinovaného stanoviska dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.7

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že podatelé mylně uvádí, že došlo ke schválení územního plánu a že dotčené orgány veřejné správy připustily schválení napadeného územního plánu. Územní plán je stále v procesu pořízení a nedošlo k jeho vydání a tedy ani k jeho napadení. Z projednání návrhu územního plánu nevyplývá předpoklad domnívat se, že v obci již dnes probíhá suburbanizace a že by vydáním územního plánu došlo k jejímu masivnímu završení, jak podatelé uvádí „tím nejvulgárnějším způsobem tedy destrukcí zemědělského charakteru obce...atd“. Dále z námitky není zřejmé v čem podatelé spatřují suburbanizační proces v návrhu územního plánu, pouze uplatňují obecné glosy bez jasného a konkrétního odůvodnění. Vzhledem k výše uvedenému není jisté, zda námitka směřuje vůbec vůči návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou. Pořizovateli nepřisluší předjímat či jinak vytvářet domněnky co podatelé konkrétně z hlediska suburbanizace vytýkají návrhu územního plánu.

Podatelé v námitce neuvádějí v čem je rozpor návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou s nadřazenou ÚPD. Podatelé dále vyjmenovávají charty a další dokumenty a omezují se pouze na obecné vyjmenování těchto dokumentů, bez bližšího uvedení v čem spatřují rozpor územního plánu s těmito dokumenty, z námitky ani jejího odůvodnění nejsou zřejmé konkrétní rozpory.

V návrhu územního plánu nejde o suburbanizaci, za kterou je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Součástí suburbanizačního procesu je totiž hromadné stěhování obyvatel měst na jejich okraje či za administrativní hranice měst.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení (viz příloha č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“) zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Z posouzení vyplývá, že potřeba bytů v příštích cca 15 letech je odvozena z očekávaného růstu počtu obyvatel obce (odborný odhad cca 1040 v r. 2027), z předpokládaného odhadu odpadu bytů (pod 0,4% ročně), potřeby zlepšení úrovně bydlení – pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti. Celková potřeba bytů byla tímto způsobem odhadnuta na cca 100 bytů, z toho cca 90 na nových plochách (zastavitelné, přestavba). Pro bydlení jsou v návrhu územního plánu vymezeny zastavitelné a přestavbové plochy v rozsahu 19,34 ha. Pro posouzení přiměřeného rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení venkovské (B), pro bydlení smíšené obytné venkovské (SB) a pro plochy smíšené obytné komerční (SBK) je stanovena „bilanční plocha“ připadající na 1 rodinný dům takto: cca 1500 m² na 1 rodinný dům v plochách bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB). Přitom součástí ploch bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB) budou veřejné komunikační

prostory včetně obslužných a přístupových komunikací, veřejná zeleň a prostranství, možnosti pro umístění občanského vybavení, řemesel a živností. Dále „bilanční plocha“ necelých 3000 m² na 1 rodinný dům v ploše smíšené obytné komerční (SBK). Její součástí jsou kromě obslužných a přístupových komunikací a veřejného prostranství, také provozovny drobné výroby, řemesel a živností a služeb v rovnocenném postavení i rozsahu s bydlením. Plocha smíšená obytná komerční je k tomu určena. Zastavitelné a přestavbové plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídající možnosti pro výstavbu cca 110 rodinných domů tj. cca 120 bytů (1,1 bytů na 1 rodinný dům). Vzhledem k očekávané potřebě cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% vyšší. Pro běžné fungování trhu s pozemky se doporučuje přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou min. 25% výjimečně až 50% a to proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní tj. nabídnuty k prodeji. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převis“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Přiměřenost převisu je v podmínkách obce i regionu daná jak omezenou funkcí trhu s pozemky (viz popis v textu), tak zejména rostoucím trendem držby nezastavěných pozemků. Tyto pozemky jsou často pořízovány investory jako dobrá investice, chránící investory před inflací a riziky vývoje trhu. Velmi často se nejedná o hromadné investory, ale o diverzifikaci úspor (investic) středně příjmových domácností. Při stanovování průměrné plochy nelze vycházet pouze jen ze samotné plochy potřebné pro 1 RD, ale musí být v této výměře rovněž zohledněna plocha potřebná pro veřejné komunikační prostory (uliční prostory – komunikace, veřejná zeleň apod.) a dále i na případné přípustné občanské vybavení případně na drobné podnikání, které jsou v rámci ploch pro bydlení přípustné. Nelze vzít pouze výměru plochy a vydělit ji velikostí případného pozemku bez zohlednění dalších výše uvedených ploch. Starší zástavba, která tvoří většinu zastavěného území obce je charakteristická většími zahradami rodinných domů a zemědělskými usedlostmi, které však často nelze nebo není vhodné intenzivně zastavět. Například plocha SBH, která tvoří větší souvislý soubor v jižní části zastavěného území, je tvořena původními zemědělskými usedlostmi, které spolu se svými pozemky představují urbanistickou a historickou hodnotu. Vymezovat zde pozemky rodinných domů je třeba s ohledem na tuto skutečnost a nelze např. navrhnout intenzivní zastavění zahrad. Prognóza vývoje počtu obyvatel vychází z trendů lokálních a širších regionálních faktorů vývoje, nikoliv ploch. Rozhodujícím faktorem trendů vývoje je tak atraktivita bydlení, nikoliv nabídka ploch. Tyto trendy jsou založeny dlouhodobým vývojem, jehož popis v rámci obce je podrobně popsán, v rámci širšího regionu (ČR) je pak nezbytné připomenout obecný tlak na úbytek počtu obyvatel, především přirozenou změnou (díky nízké úrovni úhrnné plodnosti žen). To se samozřejmě promítá i do vývoje zalidněnosti bytů, potažmo rodinných domů. Pro vývoj zalidněnosti bytů je tak určující růst podílu jednočlenných domácností. Pokles zalidněnosti bytů je tak hlavním faktorem potřeby bytů, zjednodušeně je možno hledat obdobu mezi počtem obyvatel v obci a počtem automobilů. Pro růst počtu automobilů není rozhodující růst počtu obyvatel v obci, ale stupeň automobilizace domácností. Při hodnocení návrhu ploch je potřeba vnímat, že „výchozí“ prognóza vývoje počtu obyvatel uvedená v územním plánu je ve srovnání s vývoje v posledních letech opatrná a konzervativní (v období 2001-2011 byl skutečností přírůstek více než 150 obyvatel, pro období následujících 15 let je uvažováno s přírůstkem méně než 100 obyvatel (v rámci prvního – obvyklého bydlení). Horní – reálná hranice růstu počtu obyvatel obce je kolem 1100 obyvatel do roku 2030, její přijetí by však generovalo potřebu zvýšení ploch. Současnou prognózu je tak možno považovat za odpovídající střední – nejpravděpodobnější variantu dalšího vývoje. Prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodné doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch pro bydlení v územním plánu. Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Návrh územního plánu byl řádně projednán s dotčenými orgány, nadřízeným orgánem a tito mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své stanoviska. Návrh územního plánu byl posouzen z hlediska platné nadřazené územně plánovací dokumentace tj. Zásad územního rozvoje i z hlediska Politiky územního rozvoje České republiky.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jako nadřízený orgán, v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích."

V případě mezinárodních smluv lze konstatovat, že pokud není některá mezinárodní smlouva implementována a má zavazovat i vnitrostátní subjekty aplikačním pravidlem o přednostní aplikaci mezinárodní smlouvy před zákonem, je třeba, aby ustanovení té které mezinárodní smlouvy byla přímo aplikovatelná. Požadavek přímé aplikace znamená, že ustanovení mezinárodní smlouvy jsou konstruována natolik určitě a jasně, že z nich lze vyvodit práva a povinnosti vnitrostátních subjektů, aniž by bylo třeba nějakých vnitrostátních opatření.

Aarhuská úmluva, kterou Česká republika ratifikovala na podzim 2004 (vyhlášeno pod č. 124/2004 Sb. m. s.) se týká přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. V ČR jsou požadavky úmluvy obsaženy zejména v zákoně o právu na informace o životním prostředí, v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, ve stavebním zákoně, správním řádu a v soudním řádu správním.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořizení územního plánu, je odůvodněná a dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné...."Krajský úřad se v tomto směru zabýval především námitkami vztahujícími se k projednávanému záměru na pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu. Jednotlivá podání je možné obsahově i stylisticky sjednotit a zaměřit na problematiku skutečné potřeby obce rozšiřovat zástavbu na úkor půdy náležící zemědělskému půdnímu fondu, a dále potřeby významnějšího rozsahu zemědělské půdy požadovaného pro sportovní účely, vedeného pod oz. 30-RS. Krajský úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že zájmem ochrany zemědělského půdního fondu je uvolňovat zemědělskou půdu pro nezemědělské účely jen v odůvodněných případech, a při posuzování návrhů a změn územních plánů je postupováno ve smyslu zásad vymezených § 4 a § 5 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Pokud se tedy týká rozsahu požadovaných ploch, krajský úřad přihlíží k provedení vyhodnocení z hlediska demografického vývoje, ale především zkoumá do jaké míry může dojít k poškození zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V tomto směru je zkoumána návaznost jednotlivých záměrů na stávající zastavěné území a významnou měrou je přihlíženo ke kvalitě dotčené půdy. Krajský úřad konstatuje, že v daném území nedojde ke ztížení možnosti hospodaření na stávajících pozemcích náležících zemědělskému půdnímu fondu a jakýkoliv

stavební zásah na pozemcích, určených územním plánem k jinému než zemědělskému využívání, je samostatně podroben posouzení při řízení o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, kde jsou současně stanoveny podmínky z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu. V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.8

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncept rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Navržené podmínky plochy bydlení venkovské B a také podmínky plochy smíšené obytné-venkovské B zahrnují mezi využití doplňující a přípustné také pozemky staveb pro bydlení v bytových domech, přičemž bytový dům je stavbou pro bydlení, ve kterém více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé bydlení a je k tomuto účelu určena a má více než tři samostatné byty. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu těchto ploch stanoví mimo jiných, že výška zástavby v ploše nepřekročí max. možnou výšku rodinného domu. Z uvedeného vyplývá, že případná nová výstavba může mít v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. nejvýše dvě nadzemní podlaží a podkroví tak jako rodinný dům. Územním plán tedy vytváří podmínky pro výškovou regulaci zástavby. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Předepsání tvaru střech není podrobností, kterou může územní plán obsahovat. Obecné požadavky na využívání území při vymezování ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Tato vyhláška v rámci ploch bydlení a ploch smíšených

umožňuje umístit stavby pro bydlení tedy i bytové domy. Vzhledem k tomu, že se v obci již vyskytují stávající bytové domy byla tato skutečnost zohledněna.

K umístování záměrů (staveb), jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořízení územního plánu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Správa chráněné krajinné oblasti Poodří i Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) jako dotčené orgány vydaly s návrhem rozhodnutí o námikách svá souhlasná stanoviska. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

J.

Golfové hřiště

III. obsah námítky

1. Nesouhlasíme se záměrem územního plánu vybudovat golfové hřiště a zázemí golfu v plochách Z19, Z30, neboť důsledkem bude zhoršení všech sledovaných parametrů v obci - životní prostředí, veřejné zdraví, hluk, emise, nebezpečí zadlužení obce a zničení krajinného rázu. Plánované golfové hřiště prochází, pozemkem, kde je VTL plynovod a vodovod, důsledkem jeho provozu bude nadměrný odtok chemikálií (v důsledku nutné celoroční chemické údržby povrchů hřiště) do Bernatského potoka, na 60 ha v důsledku meliorace dojde ke snížení retenční schopnosti krajiny zadržovat vodu (Bernatský potok se vlévá do Jičinky, která v roce 2009 zdevastovala Šenov a Kunín). Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu. V navrhované lokalitě golfového areálu se vyskytují vzácní ptáci jako jestřáb lesní, krahujec obecný, orel skalní, medvěd!, kalous ušatý, zpěvní ptáci -pěnkava černohlavá, střízlík obecný, konipas luční, konipas obecný a různé druhy sýkorek. Krahujec je dokonce kritický ohrožený druh.

2. Lze předpokládat rozsáhlé stavební zásahy a přemístování zeminy, když už jen silnice ke golfovému hřišti je širší, než silnice vedoucí osou obce. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

3. Výstavbou golfového hřiště dojde s největší pravděpodobností ke zničení biokoridoru na v ploše Z30, neboť není možno jinak umístit 18 jamkové golfové hřiště na takový pozemek, dále pak jsou ohroženy významné krajinné prvky - mokřad pod Panským kopcem, zalesněné údolnice, meze pod Panským kopcem, roklina, polní sad pod Panským kopcem (VKP). Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

4. Nepochybně dojde ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

5. Rovněž důvody vynětí pozemků na Z19 a Z30 ze zemědělského půdního fondu jsou liché, resp. toto vynětí bylo učiněno protizákonně, když ke změně stanoviska dotčeného orgánu bylo přistoupeno na nátlak obce a pořizovatele územního plánu. Nesouhlasíme s vynětím pozemků pod golfovým hřištěm z ochrany zemědělského půdního fondu. Žádáme proto zpětné zařazení pozemků Z19 a Z30 do zemědělského půdního fondu. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami zemědělského půdního fondu.

6. Jsme proti považování golfového hřiště za stavbu prospěšnou pro naši obec neboť se jedná o ryze soukromý areál uzavřený pro běžnou veřejnost. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

7. Katastr obce Bernartice nad Odrou je zranitelná oblast dle NV 103/2003. Už jen z tohoto důvodu neměl být záměr vybudování golfového hřiště vůbec připuštěn.

IV. Odůvodnění námítky

1. Jako následek zvýšené výstavby golfového areálu a navazujících projektů bude snížena hodnota přírodní atraktivity území a tím i celé obce. Dnes je provoz golfu především komerční záležitostí a

součástí zábavního byznysu. Aby bylo hřiště profitabilní, je třeba přivést během turnajů na hřiště 150 -200 lidí v osobních autech. Aby bylo hřiště využito i ve dnech mimo hrací dobu, v areálech se provozují zábavní tematické akce pro firmy a skupiny jednotlivců. Doprovodnými jevy např. pravidelné ohňostroje a hlasitá párty hudba. To je však v rozporu s potřebami zvěře a chráněného lesa. Golfová hřiště je možné považovat za stavby, které mohou významně ovlivnit životní prostředí, z tohoto důvodu je nelze stavět v ekologicky cenných územích a v regionech, které slouží pro masovou příměstskou rekreaci. Neznáme jediný příklad výstavby golfového hřiště v přírodně cenném území (na území České republiky), kde by po zprovoznění došlo k výraznému posílení ekologických funkcí území. Celospolečenský zájem ochrany přírodních hodnot území zde jasně převažuje nad zájmy soukromými.

Z analytické etapy vyplývá, že existují krajinné segmenty, které svou kvalitou dosahují parametrů zvláště chráněných území. I když nebude předmětem blízkého období jejich vyhlášení, měla by být zajištěna jejich územní ochrana a celistvost. Hodnota původní krajiny a nezměněné krajiny do budoucna bude vzrůstat, nyní je to nedocenené. Argument o zhodnocení nemovitostí má význam pozitivní jen pro ty lidi, kteří se chtějí z obce odstěhovat a nemovitost prodat, pro rezidenty je to informace negativní, protože jim v důsledku zvýšené ceny nemovitostí bude vyměřena i vyšší daň z nemovitostí.

Při trvalém drenážním účinku odvodnění je reálné nebezpečí snížení hladiny podzemní vody. Jelikož drenáž travní plochy dokonale odvodňuje je nutné instalovat umělé zavlažování, které se ovšem na dotaci podzemních vod nebude podílet, jelikož bude z důvodu úspor vody automaticky řízeno pouze k zajištění závlahy trávníku (cílem je rovnováha mezi aevapotranspirací a závlahou (včetně přirozených srážek)).

2. Zatím žádný orgán neposuzoval ohrožení sesuvy půdy v důsledku možného pohybu spraší, které tvoří kopec "Pánský", když při předpokládaném rozsahu úprav v důsledku díky nevyhovujícího profilu kopce (svažitost) pro golfové hřiště a možného umístění hřiště dojde nepochybně k velkému přeskupování zeminy. Již nyní jsou při velkých srážkách části Pánského kopce samovolnými sesuvy půdy ohroženy resp. tyto sesuvy jsou tam již pozorovány.

3. Realizací záměru golfového hřiště s největší pravděpodobností dojde ke zničení biokoridoru "Na pánském", či budou enormní tlaky na to, aby byl tento biokoridor přemístěn (RBK 1534) čímž by došlo k omezení dalšího území a jeho vlastníků.

4. Používáním hnojiv a pesticidů na golfovém hřišti dojde k jejich splachům do povrchových a podpovrchových vod, i zde to bude mít negativní vliv na čistotu toků v Bernatském potoce. Ochranné pásmo vod II. Stupně se nachází v areálu budoucího golfového hřiště, žádný z dotčených orgánů se tím nezabýval a ani to nenamítal. Nadto mapa č. 5.2. UAP MSK útvary podzemních vod stanoví, že katastr obce je v rizikovém stavu z hlediska kvantitativního a chemického - realizací golfového areálu dojde k jeho zhoršení.

5. Rovněž důvody vynětí pozemků na Z19 a Z30 ze zemědělského půdního fondu jsou liché, resp. toto vynětí bylo učiněno protizákonně, když ke změně stanoviska dotčeného orgánu bylo přistoupeno na nátlak obce a pořizovatele územního plánu. Přístupová cesta do golfového areálu je nad dimenzovaná, když takové šíře nedosahuje ani páteřní komunikace v obci, zcela zbytečně dojde k záboru další zemědělské půdy - zde je rozpor se zásadami ochrany ZPF. Původní polní cesta je zasazena do krajinného profilu "v" v nejnižším bodě, nově navrhovaná cesta potom zabírá další pozemky, jež nyní tvoří zvýšené břehy a slouží jako přístup na pole. Pokud by došlo k realizaci nové cesty, pak by rozšířením původní cesty, tedy zahrnutím stávajících břehů do tělesa silnice musel vzniknout výškový přechod mezi tělesem silnice a okrajem pole ve výškovém rozmezí 2-4 m, realizací nové cesty by byl odepřen přístup vlastníků na jejich nemovitosti.

6. Označení golfového areálu jako prospěšné stavby pro obec je podivné a nepravdivé. Golfové areály jsou v naprosté většině provozovány jako privátní golfové kluby s minimálním dopadem na rozvoj cestovního ruchu a místní zaměstnanosti.

7. Je-li katastr obce již nyní zahrnut do „zranitelných oblastí" navrhované golfové hřiště bude mít za následek zhoršení všech sledovaných ukazatelů, což je nevyhovující stav.

Odůvodnění námítky je doplněno přílohou:

5.2. UAP MSK útvary podzemních vod

V. vymezení území dotčeného námítkami (1.-7)

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30

- cesta - šedá plocha I.B hlavní výkres - urbanistická koncepce, která se přimyká k Z19

- RBK 1534

-katastr obce Bernartice nad Odrou
Vymezení území je doplněno grafickou přílohou:

Vzhledem k tomu, že se nejedná o jednu námitku, ale o více námitek uvedených pod bodem J. Golfové hřiště bude o jednotlivých námitkách rozhodnuto samostatně.

Rozhodnutí o námitce č.1

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel předjímá negativní vlivy již konkrétního záměru golfového hřiště na okolí a nesouhlasí s jeho vybudováním. Návrh územního plánu však vymezuje pouze plochu Z30 a dává teprve možnost za podmínky zpracování územní studie prověřit umístění záměru golfového hřiště. V návrhu územního plánu není navrhováno vybudování záměru. Podatel tvrdí, že v navrhované lokalitě golfového areálu se vyskytují vzácní ptáci např. krahujec obecný, orel skalní, medvěd...atd., avšak nepodložil toto tvrzení žádnými fakty.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou,

kteřá Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleně, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námítky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námítky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. Nadřízený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska dle § 52 stavebního zákona nevyužil.

Česká geologická služba, Správy oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenu oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb.,o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, neměl připomínku. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona své právo na uplatnění stanoviska nevyužil.

Návrhem územního plánu ani jeho vydáním nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem pořízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, „...jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlásek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílným způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zonaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezuje plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu

Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu porizení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu porizení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatku své navazující souhlasné stanovisko.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmínečně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřípustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, ze které vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje

MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona s koncepcí souhlasil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymezovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Územní studie je nástrojem územního

plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy. Jak již bylo výše zmíněno, v rámci pořízení územního plánu v souladu s platnými právními předpisy bylo zpracováno a zveřejněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Pokud v rámci námítky vlastník pozemku ustoupil od svého požadavku, nezavazuje to obec k tomu, aby plochu pro tento záměr musela vypustit z územního plánu. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu.

Z19 - plocha určená pro veřejná prostranství-zeleň ZV s možností umístění zeleně, dětského hřiště, maloplošných hřišť a má sloužit především pro zastavitelné plochy v jižním okraji zástavby obce a celé jižní části nezastavěného území obce, kde veřejná zeleň zatím chybí. Z hlediska urbanistické koncepce je tato plocha vhodně a účelně navržena.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Městský úřad Nový Jičín, odbor

životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnutí o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.2

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel předpokládá rozsáhlé stavební zásahy a přemísťování zeminy kvůli umístění golfového hřiště a požaduje aby plochy Z19 a Z30 zůstaly plochami dle platného územního plánu. Zde je nutno konstatovat, že plocha Z19 je v návrhu územního plánu vymezena jako plocha veřejných prostranství–zeleň. Námitkující v rámci svého odůvodnění námitky nijak nedoložil tvrzení, že jsou již na Panském kopci pozorovány sesuvy. Není pravdou, že žádný orgán neposuzoval ohrožení území plochy Z30 umožňující umístění golfového areálu, jelikož Česká geologická služba, Správa oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenou oblast jenž je zakresleno v návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán podle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, neměl připomínku. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona své právo na uplatnění stanoviska nevyužil.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná

lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námítky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námítky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trat' „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu porřízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu porřízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro

vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmíněčně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, ze které vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochrannářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochrannářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona s koncepcí souhlasil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad

Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán, právo na uplatnění stanoviska nevyužilo, proto se má zato, že s návrhem rozhodnutí o námitce souhlasí. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.3

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel předpokládá, že výstavbou golfového hřiště dojde ke zničení biokoridoru na ploše Z30, jsou ohroženy významné krajinné prvky a požaduje, aby plochy Z19 a Z30 zůstaly plochami dle platného územního plánu. Zde je nutno konstatovat, že plocha Z19 je v návrhu územního plánu vymezena jako plocha veřejných prostranství–zeleň.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu....atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště

v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymežit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště....a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemin. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl porřizena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhlášek, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílným způsobem využití. Vymezení ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zonaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému

umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu porizení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu porizení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona také konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu jsou proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmínečně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřípustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín, ze které vyplývá, že v lokalitě „Salaš“ i v zastavitelné ploše Z30 se pravděpodobně vyskytují i ochránářsky významné druhy živočichů. Místa pravděpodobného výskytu ochránářsky významných druhů živočichů se v ploše Z30 v naprosté většině kryjí s registrovanými významnými krajinnými prvky „ze zákona – lesy, vodními toky s břehovými porosty nebo zelení rostoucí mimo les. Významné krajinné prvky jsou v územním plánu zakresleny a respektovány. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje

MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona s koncepcí souhlasil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Územní studie je nástrojem územního

plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porizení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) k návrhu rozhodnutí o námítkách také vydal své souhlasné stanovisko. Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán, právo na uplatnění stanoviska nevyužilo, proto se má zato, že s návrhem rozhodnutí o námítce souhlasí. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námítce č.4

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasí.

Podatel tvrdí, že dojde ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod a požaduje aby plochy Z19 a Z30 zůstaly plochami dle platného územního plánu. Zde je nutno konstatovat, že plocha Z19 je v návrhu územního plánu vymezena jako plocha veřejných prostranství–zeleň.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky

zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností.

Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze konstatovat, že s ohledem na platnou legislativu vztahující se k územnímu plánování nelze tomuto požadavku vyhovět. Současně platný územní plán obce byl pořízena a schválen za platnosti zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a jeho prováděcích vyhláškách, které na rozdíl od dnešní legislativy neupravovali vymezení ploch s rozdílným způsobem využití. Vymezování ploch či zón včetně jejich názvů bylo tehdy na každém jednotlivém autorizovaném projektantovi. Nyní zpracovaný přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě nyní platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má Regulativy funkčního a prostorového využití stanovené velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Z uvedeného vyplývá, že platná legislativa neumožňuje v územním plánu např. vytvořit zonaci, v rámci které jsou pak následně vymezeny plochy s podrobnou regulací.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona s koncepcí souhlasil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – bytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního

plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porřízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona...atd.“. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnutí o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.5

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porizení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porizení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženu zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný.

Projednáváním návrhu územního plánu nedošlo ani nedochází k vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu, jak mylně uvádí podatel, nemohlo tedy dojít ani k protizákonnému postupu. Ani vydáním územního plánu nedojde k vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu,. Územní plán vymezuje plochy. Z odůvodnění námitky není zřejmé o jakém změněném stanovisku, pod nátlakem obce a pořizovatele, podatel hovoří. Podatel ani nepředložil žádné argumenty, kterým by toto tvrzení podložil.

Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem porizení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě.

Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou byl v souladu s §50 stavebního zákona projednán a posouzen z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a příslušný dotčený orgán vydal následující stanovisko:

„Krajský úřad posoudil předložený návrh ÚP Bernartice nad Odrou v souladu s kompetencí vymezenou zdejšímu správnímu úřadu § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu") a na základě postupů vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění: Krajský úřad při své správní činnosti vycházel z postupů ochrany zemědělské půdy vymezených zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, vyhláškou č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti tohoto zákona i metodického pokynu MŽP OOLP1067/96. V případě předložených požadavků krajský úřad dospěl k závěru, že požadavky předpokládající výstavbu navazují na stávající zastavěné území a nelze tedy konstatovat, že by zde docházelo k výraznému narušení honové soustavy, případně narušování organizace zemědělského půdního fondu. Pokud se týká zemědělské půdy vyskytují se v dané lokalitě půdy průměrné kvality. Významným požadavkem souvisejícím s následným předpokladem záboru zemědělské půdy je lokalita 30-RS navržená pro účely realizace golfového hřiště. Jedná se o lokalitu o rozloze cca 60 ha zařazených do III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Krajský úřad již v předchozí územně plánovací činnosti, týkající se řešeného sídelního útvaru, posoudil navržený záměr na místě samém a konstatoval, že se jedná o významnou část řešeného území se svažujícími parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Krajský úřad již v předchozích územně plánovacích postupech dospěl k závěru, že se zde výslovně nejedná o intenzivně využívané území a vyslovil k záměru kladné stanovisko. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, u kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Vzhledem k tomu, že současně předkládané vymezení této lokality není odlišné od předchozího projednání, krajský úřad rozhodl tak jak je výše uvedeno“.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je osoba s osvědčením o odborné způsobilosti k této činnosti.

Z odůvodnění návrhu územního plánu zpracovaného projektantem např. Zprávy o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyplývá, že případné záboru zemědělské půdy představují z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu možný záporný vliv na životní prostředí. Rozsah předpokládaného záboru zemědělské půdy pro zastavitelné plochy však vyplývá z vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch viz odůvodnění opatření obecné povahy článek IX., zejména z potřeby zastavitelných ploch pro bydlení odvozené ze sociodemografických podmínek v území. Z hlediska účelnosti, zejména k ochraně zemědělského půdního fondu, jsou pro větší zastavitelné plochy jako podmínka pro rozhodování o změnách v území předepsány územní studie, které mimo jiné prověří a navrhnou co nejefektivnější využití zastavitelných ploch. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy. Návrh zastavitelných ploch je směřován více do jižní části obce do lokalit s nižším stupněm ochrany půdy a možným menším vlivem na životní prostředí.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument *Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA)*.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zastavitelná plocha Z19 a Z30 jsou součástí *Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA)* obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřísluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy.

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním *Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou* umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Na základě uvedeného je pochybnost o povinnosti obce poskytnout vlastníkovu po vydání územního plánu náhradu za změnu v území, jelikož nevzniká změna v území, která by znemožňovala prověřit umístění golfového hřiště. Z uvedeného lze dovodit, že náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat právě v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené

orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námitky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné....“.... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnutí o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.6

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel tvrdí, že označení golfového areálu za prospěšné stavby pro obec je podivné a nepravdivé. A že jsou golfové areály provozovány privátně s minimálním dopadem na cestovní ruch a místní zaměstnanost. K uvedenému lze konstatovat následující.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zpracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženu zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila. Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmínečně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zničení

územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení

vyplývalo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní. Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studii, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

V rámci pořízení územního plánu nepřisluší pořizovateli posuzovat či jinak hodnotit postupy obce v samostatné působnosti při prodeji, pronájmu, scelování, rozdělování pozemků či jinak předvídat postupy obce při nakládání s pozemky či posuzovat a předvídat hospodaření obce a zohledňovat to v územním plánu, jelikož územní plán vymezuje plochy a neřeší vlastnické vztahy.

Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Uplatněné námítky a připomínky k původnímu návrhu územního plánu byly řádně vyhodnoceny a jsou tak součástí odůvodnění schválených pokynů, které schválilo zastupitelstvo. Koncepti ve smyslu vymezení plochy Z30 umožňující umístění záměru golfového hřiště zastupitelstvo obce schválenými pokyny nezměnilo a navázalo tak na schválené zadání územního plánu. Obec je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 právě pro zázemí golfu. Zastupitelstvo obce je základní orgán obce, který je volen v obecných, rovných, přímých a tajných volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. V případě pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou nutno konstatovat, že za toto období se na procesu pořízení podílely již dvě zvolená zastupitelstva obce (schválené zadání územního plánu r. 2008, schválené pokyny r. 2012) a na koncepci územního rozvoje ve smyslu vymezení plochy Z30 měly shodný názor. Dá se také uvést, že navázali na nastavenou koncepci rozvoje zastupitelstva, která vydáním Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou umožňuje golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umístit již nyní, tedy před vydáním právě projednávaného územního plánu. Náhradu za změnu území by mohl vlastník požadovat v případě, že nový územní plán možnost záměru golfového hřiště zruší.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.7

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona.

V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel tvrdí, že záměr golfového hřiště neměl být vůbec připuštěn, jelikož katastr obce je zranitelná oblast a bude mít za následek zhoršení všech ukazatelů.

Plánované golfové hřiště již nezahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu dle § 50 stavebního zákona předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009...atd. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění, mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha Z30 jako plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně ubytovacího a stravovacího zázemí. Svým rozsahem se sice jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu z níž však pouze velmi malá část umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání, zejména je omezena výška zástavby a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, zemědělského půdního fondu...atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoji hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště...a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a také funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je

v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námitky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námitky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím.. V území dotčeném navrženou zastavitelnou plochou Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zničení územního systému ekologické stability či jiných významných krajinných prvků, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy to v podrobnosti, která mu přísluší.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V rámci procesu porřízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu porřízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje

MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Dotčený orgán z hlediska zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v rámci koordinovaného stanoviska s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona s koncepcí souhlasil.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsažena v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymezovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní Dotčené orgány v rámci projednání ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Územní studie je nástrojem územního

plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porizení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námítce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnut o námítkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námítce nevyhovuje..

K.

Nedostatky dokumentace návrhu nového územního plánu

III. obsah námítky

1. Návrh územního plánu obce Bernartice nad Odrou, jež byl vydán ve formě opatření obecné povahy, tj. (i) textové části - návrh odůvodnění zpracované pořizovatelem, I. textová část, II. Odůvodnění, III. vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území (vč. tzv. SWOT analýzy), přílohy SEA a (ii) grafické části:

I.A - Výkres základního členění území 1:5000

I.B - Hlavní výkres - urbanistická koncepce 1:5000

I.B1 - Hlavní výkres - koncepce dopravy 1:5000

I.B2 - Hlavní výkres - koncepce vodního hospodářství 1:5000

I.B3 - Hlavní výkres - koncepce energetiky a spojů 1:5000

I.C - Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5000

II.A - Koordinační výkres 1:5000

II.B - Výkres širších vztahů 1:50 000

II.C - Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000,

jednotlivé části jsou navzájem rozporné, obsahují nelogičnosti, grafické a textové části si odporují a odůvodnění návrhu vydání Územního plánu Bernartice nad Odrou je nedostatečné a postrádá jakýkoli smysl. Vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území (vč. tzv. SWOT analýzy), příloha Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (dále jen „SEA“) je povrchní, neúplné, formální, nedostatečné a nicneříkající. Příloha SEA na mnoha místech konstatuje pravděpodobnostní a obecné závěry, popř. závěry, které nejsou odůvodněné resp. jsou v příkrém rozporu s fakty. Závěr SEA konstatující, že zachování stávajícího stavu bude negativnější než realizace navrženého územního plánu pak už hraničí s podnětem k odebrání odborné způsobilosti k této činnosti. Jak může odborník z oboru učinit závěr,

že když je v návrhu územního plánu zvažováno vyjmutí cca. 10% půdy ZPF z celého katastru obce, když na golfové hřiště, tj. plochu odkanalizovanou, denně zavlažovanou, neustále hnojenou a chemicky ošetřovanou připadá cca. 80 ha. a on konstatuje, že to převýší negativa toho, když by na místě zůstala orná půda. Vůbec celá studie SEA vyznívá až podezřele optimisticky, neúměrně vyzvedává pochybná pozitiva (zvýšení zaměstnanosti, hospodářský rozvoj, rozvoj navazujících služeb) a tam, kde jsou nesporné negativní vlivy zamýšlených závěrů, snaží se je minimalizovat a obchází jejich vyhodnocení tím, že to vše vyřeší následná studie. Velice vhodným způsobem by za této situace bylo zpracování SEA ve variantách např. s golfovým hřištěm a bez golfového hřiště, protože by se pak muselo naprosto jasně ukázat, že varianta s golfovým hřištěm je z hlediska ochrany přírody negativní. Pokud má být naplněn účel zákona, je nutné, aby pro studii SEA byly poskytnuty takové podklady, aby tato studie své závěry mohla jasně formulovat. Pokud tyto podklady zpracovatel studie neměl k dispozici, nemohl dodržet zákon. Z principu předběžné opatrnosti navrhuje nové provedení studie SEA k návrhu územního plánu s tím, že je na zadavateli, aby pro zhotovitel obdržel všechny potřebné podklady a informace. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

2. Vynětí zemědělské půdy (zejména pro golfový areál a jeho zázemí) z pod ochrany zemědělského půdního fondu bylo nezákonné pro rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu - konkr. §4 a 5. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

3. Územní plán jako takový jde proti zákonným zásadám územního plánování - zejména je přítomen rozpor s cíli ÚP § 1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Cíle navrhovaného ÚP Bernartice nad Odrou jsou -nejasné, neodůvodněné, lobbistické, DOSS - nesplnily dostatečně a kvalifikovaně svou funkci prověřit vhodnost návrhu ÚP Bernartice nad Odrou v rámci své působnosti, udržitelný rozvoj v území-je porušen neproporčním zásahem do krajiny návrhem golfového hřiště, posuzování vlivů na ŽP - nedostatečné, nepropracované, alibistické, §4, §18/1 - navrhovaný ÚP jde přímo proti jeho smyslu, §18/2 - porušení spatřujeme zejména v preferencích soukromých zájmů nad veřejnými, s § 18/3 nejmarkantnější porušení např. koordinace ve prospěch soukromých zájmů a lobbistických uskupení, §18/4 porušení celého odstavce - nejsou chráněny přírodní a kulturní hodnoty území, včetně dědictví; § 18/5 - je porušen z důvodu účelových rozsáhlých, necitlivých zásahů do nezastavěného území obce', rozpor s §18/6-necitlivé umístění technické infrastruktury, rozpor s §19 - zejména příznivé životní prostředí, §19/1 namítáme porušení ustanovení a) - j), m) a o), dále §19/2 porušení základních zásad jako soudržnost obyvatel, neohrožení podmínek pro budoucí generace. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, aby byly dodrženy všechny zákonné požadavky a předpoklady - zejména trváme na zpracování územně analytických podkladů a jejich aktualizaci před zahrnutím předmětného území a záměru do územního plánu, u územní studie - trváme na jejím zpracování před zahrnutím předmětného území a záměru do územního plánu, trváme na zapracování zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, popř. aktualizací před zahrnutím předmětného území katastru obce a záměru do územního plánu. V neposlední řadě požadujeme zpracování regulačního plánu - požadujeme zpracování regulačního plánu.

4. Není rovněž pravdou, že navrhovaný územní plán zabezpečuje přístup k pozemkům, jak požadovalo detašované pracoviště MZe Nový Jičín. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

5. Realizaci golfového hřiště a jeho zázemí dojde k narušení krajinného rázu území. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

6. U některých území (golfový areál, historické statky) je využití území podmíněno zpracováním územní studie. Dle našeho názoru by zpracování těchto studií mělo předcházet návrhu územního plánu, neboť je zde nebezpečí, že po schválení návrhu nového územního plánu bude územní studie „přizpůsobena“ záměru, když už to „v územním plánu jednou je“. Jde-li v navrženém územním plánu o plochy Z4, Z3, Z12, Z30, u nichž je zanesení údajů do územně plánovací dokumentace podmíněno provedením územní studie, pak se jedná o naprostou většinu ploch dotčených navrženým územním plánem a rovněž o plochy nejzásadnější (studie jsou předepsány pro 74 ha z celkového počtu 103 ha řešených územním plánem). Studie jsou navrženy jako podklad pro rozhodování a ne jako podklad pro vytvoření územně plánovací dokumentace.) Jestliže u pořízení územní studie jsou práva veřejnosti a vlastníků podávat připomínky na náměty omezena, či vyloučena (protože stavební zákon taková práva nepřiznává), pak zahrnutí tak obrovských ploch pod podmínku provedení územní studie prakticky degraduje institut územního plánu, protože dojde k

obcházení smyslu a účelu stavebního zákona tím, že ve výsledné podobě územního plánu budou navržena opatření k využití území schválená, aniž by byla šetřena práva veřejnosti. Máme za to, že smyslem zařazení územní studie bylo vymezit možné problémy ploch menší rozlohy. Zákonodárce nezamýšlel použití institutu územní studie jako nástroje, který v podstatě obchází podstatnou část územního plánování (omezení práv veřejnosti, dotčených subjektů). Jsme rovněž toho názoru, že územní studii je možno uložit pouze územně plánovací dokumentaci - územním plánem, ale kterým je již platný a schválený, ne v jeho návrhu. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu. Ve věci přípuštění studií v takovém rozsahu návrhu územního plánu žádáme, aby se k této věci vyjádřilo Ministerstvo pro místní rozvoj, jako ústřední orgán státní správy pro územní plánování.

7. V návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou zveřejněného Veřejnou vyhláškou od 23.4.2014 byly uveřejněny jednotlivé podkladové dokumenty, které jsou navzájem v rozporu (zejména textová a výkresová část týkající se křižovatky v centru obce):.

V posouzení vlivu na životní prostředí se i po vypuštění neustále hovoří o ploše Z7, Z11, tyto byly ale z návrhu vypuštěny.

Mapová část pracuje s výchozími údaji, které se liší od výchozích údajů z návrhu z roku 2010, ačkoli by měly být zásadně stejné a vycházet z platného územního plánu.

Vymezení ploch SBK - nelze takto směřovat, aby to byly plochy bydlení a současně výrobní

Řešení křižovatky silnic 111/04815 a 111/05715 je zpravidla ekonomicky nákladnou záležitostí. Proto jako jednu z variant ekonomicky nenákladného řešení navrhujeme, aby na křižovatce bylo použito pravidlo „přednosti zprava“. Navrhujeme křižovatku označit tak, aby se v jejích hranicích použilo právo „přednosti zprava“. Toto pravidlo bude mít za následek snížení rychlosti v nejkritičtějším úseku křižovatky (kolizním bodě) - tj. při příjezdu ve směru od Hůrky, kdy tito řidiči budou dávat přednost řidičům jedoucím z horního konce (od Loučky). Je to poměrně nenáročná finanční krytí a účinné toto pravidlo minimálně jako kruhový objezd.

Dalším nedostatkem dopravního problému v obci je zatáčka u lesního mlýna na silnici 111/04815. Navrhujeme zpřehlednění tohoto úseku komunikace.

Dalším nedostatkem řešené dopravní situace v obci je opominutí kritického dopravního místa v obci - tj. pravotočivé zatáčky do mírného kopce na silnici III/04815 před č.p. 9, která je z pravé strany (pohled od křižovatky) limitována opěrnou zdí a z levé strany prudkým svahelem. Navrhujeme rozšíření silnice III/04815 před č.p. 9 tak, aby odpovídala platným normám.

8. Prakticky v každé navržené ploše „NS“ celý katastr a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II.C) se nacházejí historické meliorace v obdělávaných plochách. Změnou navrženého území (zalesnění) může dojít k prorůstání kořenů do této meliorace a k jejímu ucpání. Dojde tak ke znehodnocení orné půdy. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

IV. odůvodnění námitek

1.. Celý návrh územního plánu vč. Jeho odůvodnění je charakteristické tím, že bagatelizuje ekologicky problematické aspekty realizace golfového hřiště a zástavby v intravilánu obce. Cílem má být zajištění jejich územní ochrany tak, aby nedocházelo k trvalému snižování jejich kvality, případně ke snižování jejich plošného rozsahu v důsledku suburbanizace, jiné stavební činnosti či rozsáhlejších úprav terénu (těžba, velkoplošná sportovní zařízení, jako např. golf). Zařízení plošně náročná, vyžadující specifický management území a režim užívání (jako například golfové areály), neumísťovat do stávajících přírodně hodnotných území (jako jsou například přírodní parky či souvislé lesní porosty), ale směřovat je do míst v současné době degradovaných (po těžbě, bývalé manipulační plochy apod.) či ekologicky labilních (orná půda). "Jedná se o přímý rozpor s §4 a §5 zák. č.334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu. Velkým nebezpečím je i velká pravděpodobnost navazující výstavby developerů (apartmány, penziony) a tudíž i „etapizace“ suburbanizace (viz výše). Podkladová dokumentace toto nebezpečí vůbec neposuzuje ani nevyhodnocuje. Posouzení „v kontextu vlivu záměru jako celku“, jak zákon SEA vyžaduje. Na základě tohoto postupu jsou tak méně sporné nebo problematické části záměru povoleny a zrealizovány nejdříve, a to pak de facto určuje i pokračování záměru.) Zejména se domníváme, že jde v daném případě o obcházení účelu zákona a porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. V souladu s ustanovením § 5 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, se v dlouhodobém záměru jeho jednotlivé etapy posuzují „samostatně a v kontextu vlivu záměru jako celku“. Podle přílohy 2 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí bodu I. 2.

Parametry záměru musí být zváženy zejména s ohledem na „kumulaci jeho vlivu s vlivy jiných známých záměrů

(realizovaných, připravovaných, uvažovaných)". Podle přílohy 3 zákona o posuzování vlivu na životní bodu I. 4. Je základním údajem o záměru „Charakter záměru a možnost kumulace s jinými vlivy". Ačkoli SEA vyznívá neutrálně až příznivě, obsahuje i některá významná negativa, se kterými však neuvažuje ani při dílčím ani při celkovém hodnocení, není jasné, proč i přes tyto známá negativa, je zpracovatel nezahrnul do celkového hodnocení (např. viz SWOT analýza - ovzduší).

2. Navrhovaný zábor půdy je v rozporu se zásadou ochrany ZPF, v Německu je např. absolutní zákaz výstavby golfových hřišť na ZPF. Změny v územním plánu, zejména pak zábor zemědělské půdy v rozsahu 60ha je výrazným zásahem do katastru obce, neboť se jednorázově jedná o změně využití území v rozsahu 10% celého katastru obce a/nebo dokonce tvoří 50% současného zastavěného území, pak nejedná se o trvale udržitelný rozvoj, ale jednorázové "skokové" opatření, které může ve svém důsledku zničit vesnický ráz obce. Pokud se bude realizovat golfové hřiště, nemá cenu chránit ani v jižní části obce situovaný soubor původních zemědělských usedlostí, neboť golfové hřiště samo o sobě ráz obce naruší (a to ještě nejsou známy parametry hotelu, parkoviště, zázemí a další na to navazující výstavby), disproporční snížení ploch ZPF kvůli zástavbě, nyní platný plán umožňuje stavební aktivity v dostatečné míře, velikost ploch k zastavění je v rozporu s požadavkem trvale udržitelného rozvoje, sám ÚP příznivá, že navrženými opatřeními dojde k převisu nabídky o 180%, navíc plocha golfového hřiště je celá vedená jako zastavitelná, a nikde není napsáno či zakresleno jak by měla konečná podoba výstavby v golfovém areálu vypadat.

3. Územní plán jako takový jde proti zásadám územního plánování - zejména je přítomen rozpor s §4 (zásada minimalizace zásahů do práv dotčených osob), §18, 19 cíli ÚP - příznivé životní prostředí, soudržnost obyvatel, neohrožení podmínek pro budoucí generace a § 5 odst.6., prakticky všechny cíle územního plánování, a tedy účelu, proč se územní plány pořizují, jsou navrženým územním plánem zasaženy, či ohroženy. Neobstojí ani argument zvýšení zaměstnanosti obyvatelstva a poptávky po ubytovacích kapacitách v obci, protože v obci nejsou pracovní síly, které by měly kvalifikaci pro výkon správy golfového hřiště a na místa obsluhy v ubytovacím zařízení (odhadován počet do 5 zaměstnanců) budou s největší pravděpodobností vyškoleni cizí lidé. Nepředpokládáme rovněž zvýšení poptávky po ubytování v soukromí, protože golf se nehraje „sám pro sebe", ale jeho, troufáme si říci bohužel, převažující funkcí je společenský kontakt a pracovní setkání. Golfisté potom nemají žádný zájem se ubytovávat mimo areál golfového hřiště. Ostatně to je i zájmem investora, aby hráče udržel „uvnitř klubu", protože ubytovací služby jsou prakticky jako jediné schopny realizovat zisk (golfové hřiště samo o sobě je vysoce prodělečné). Nebezpečí „suburbanizace" vyvolá zprětrhání tradičních vazeb a rozpad soudržnosti pospolitosti celé obce v důsledku neřízeného zvyšování počtu obyvatel, kdy noví obyvatelé budou mít logicky jiné zájmy, než starousedlíci.

4. Přístup na pozemky pod navrhovaným fotbalovým hřištěm, na pozemky za plochou Z4, navrhovaná přístupová cesta ke golfu zabrání vstupu stávajících majitelů do jejich polí (směr „Hrábí"). Původní polní cesta je zasazena do krajinného profilu "v" v nejnižším bodě, nově navrhovaná cesta potom zabírá další pozemky, jež nyní tvoří zvýšené břehy a slouží jako přístup na pole. Pokud by došlo k realizaci nové cesty, pak by rozšířením původní cesty, tedy zahrnutím stávajících břehů do tělesa silnice musel vzniknout výškový přechod mezi tělesem silnice a okrajem pole ve výškovém rozmezí 2-4 m, realizací nové cesty by byl odepřen přístup vlastníků na jejich nemovitosti. Rovněž navrhované fotbalové hřiště má takové umístění, které přeruší vstup do krajiny, protože zruší část stávající polní cesty od školy do „do potok". Totéž se týká přístupu k pozemkům přetnutým navrhovaným vyvlastněním pozemků pod el. vedením. Jak je vidět, je to v rozporu s tím, jak byly vyhodnoceny připomínky MZe Nový Jičín a co tvrdí ÚP.

5. Golfové hřiště a navazující stavby naruší krajinný ráz, jedná se o umělou nepřírozenou krajinu, což vytváří rozpor se zásadami územního rozvoje MSK - 16.1. Krajinný potenciál území, který je nyní vysoký, však může být ohrožen, pokud dojde ke snížení přírodní, harmonické a estetické krajiny na rozloze obce v důsledku navrženého golfového hřiště. Jako nepřijatelné hodnotíme možnost podmíněného využití územní - výrobních ploch, kde lze umístit větrné elektrárny, neboť dotčené plochy se nacházejí v centru obce.

6. Jde-li v navrženém územním plánu o plochy Z4, Z3, Z12, Z30 u nichž je zanesení údajů do územně plánovací dokumentace podmíněno provedením územní studie, pak se jedná o naprostou většinu ploch dotčených navrženým územním plánem a rovněž o plochy nejzásadnější (74 ha z celkového počtu 103 ha řešených územním plánem). Studie jsou navrženy jako podklad pro

rozhodování a ne jako podklad pro vytvoření územně plánovací dokumentace. Jestliže u pořízení územní studie jsou práva veřejnosti a vlastníků podávat připomínky na náměty omezena, či vyloučena (protože stavební zákon taková práva nepřiznává), pak zahrnutí tak obrovských ploch pod podmínku provedení územní studie prakticky degraduje institut územního plánu na formální akt, protože dojde k obcházení smyslu a účelu stavebního zákona tím, že ve výsledné podobě územního plánu budou navržena opatření k využití území schválená, aniž by byla šetřena práva veřejnosti. Máme za to, že smyslem zařazení územní studie bylo vymezit možné problémy ploch menší rozlohy. Zákonodárce nezamýšlel použití institutu územní studie jako nástroje, který v podstatě obchází podstatnou část územního plánování (omezení práv veřejnosti, dotčených subjektů Právní úprava posuzování koncepcí včetně územně plánovací dokumentace na životní prostředí byla přijata za účelem implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí. Účelem této právní úpravy je přispět k průhlednějšímu rozhodování a zajištění úplnosti a spolehlivosti údajů poskytovaných pro posuzování, a to konzultací orgánů s příslušnou působností v oblasti životního prostředí a veřejnosti a stanovením přiměřených lhůt, které ponechávají dostatečný čas na konzultace, včetně vyjádření stanoviska (srov. bod 15 odůvodnění směrnice). Podle čl. 6 směrnice pak:

"1. Návrh plánu nebo programu a zprávy o vlivech na životní prostředí vypracované v souladu s článkem 5 je zpřístupněn orgánům uvedeným v odstavci 3 tohoto článku a veřejnosti. 2. Orgánům uvedeným v odstavci 3 a veřejnosti uvedené v odstavci 4 je dána včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu postupu." Navrhovaný postup (zpracování územních studií po schválení územního plánu) je možno z hlediska smyslu a účelu této směrnice charakterizovat jako protiprávní.

Další závazným právním dokumentem, proti kterému jde navrženy postup při přijetí územního plánu se Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, vyhlášenou pod č. 124/2004 Sb. m. s. (nazývanou též "Aarhuská úmluva"). Článek 7 této úmluvy zavazuje smluvní strany umožnit účast veřejnosti při tvorbě plánů ve spravedlivém a transparentním rámci, přičemž pro efektivní účast veřejnosti je nezbytné, aby jí byly předem zpřístupněny potřebné informace. Postup, kdy bude územní studie následně po přijetí územního plánu do tohoto plánu vložena, aniž by k tomu měla veřejnost a dotčení vlastníci právo namítat cokoli, ačkoli by předpisům učiněno zadost a vydaný územní plán měl podklady formálně v pořádku, by byl zjevně v rozporu se zněním i smyslem právní úpravy. Smyslem posouzení je totiž především poskytnutí úplných a spolehlivých údajů veřejnosti a dotčeným orgánům. Nehledě na to, že i výsledky posouzení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí by tímto postupem nebyla řádně uveřejněny a připomínkovány.

7. „Řešení“ křižovatky zmiňované v dokumentu A. Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí - kruhový objezd - je zbytečně ekonomicky nákladné a obtížně zajistí vjezdy na soukromé přilehlé pozemky. Podle našeho názoru by postačilo použití pravidla „přednosti zprava“. Navrhujeme křižovatku označit tak, aby se v jejích hranicích použilo právo „přednosti zprava“. Dalším nedostatkem dopravního problému v obci je zatáčka u lesního mlýna na silnici 111/04815. Navrhujeme zpřehlednění tohoto úseku komunikace. Střetnou-li se v zatáčce projíždějící automobily, musí jet velmi pomalu, aby nedošlo k vzájemnému střetu, vyskytnou-li se v tomto okamžiku na stejném místě chodci, je to situace, která může zapříčinit tragické následky.

Dalším nedostatkem řešené dopravní situace v obci je opominutí kritického dopravního místa v obci - tj. pravotočivé zatáčky do mírného kopce na silnici 111/04815 před č.p. 9, která je z pravé strany (pohled od křižovatky) limitována opěrnou zdí a z levé strany prudkým svahem. Zatáčka je nepřehledná, silnice v těchto místech velmi úzká a pro chodce extrémně nebezpečná. Střetnou-li se v zatáčce projíždějící automobily, musí jet velmi pomalu, aby nedošlo k vzájemnému střetu, vyskytnou-li se v tomto okamžiku na stejném místě chodci, je to situace, která může zapříčinit tragické následky.

8. Navrhované opatření znehodnotí pozemky v ZPF, jež jsou pod zákonnou ochrannou. Nehledě na to, že nebude ani naplněn cíl zvýšení retenční schopnosti krajiny, když plochy NS a NP jsou nepoměrně menší, než navrhovaná plocha golfového areálu (cca. 60 ha.).

Odůvodnění námítky je doplněno přílohou:

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje - území zvýšené ochrany pohledového obrazu

V. vymezení území dotčeného námitkami (1.-10-)

- celý katastr obce Bernartice nad Odrou

- šedá plocha I.B hlavní výkres - urbanistická koncepce, která se přimyká k Z19

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z12, Z3, Z4, Z17

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako (fotbalové hřiště) Z17, (zastavěná plocha) Z4, (výrobní plochy) Z26,

- plocha z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako (elektrické vedení) El, U1 Hrábí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené částí Poodří (severní okraj obce)

-, „NS“ celý katastr a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II. C. mapa předpokládaných záběrů půdního fondu)

- křižovatky silnic 111/04815 a 111/05715 v rozsahu pozemků parc. č. 1189, 1190/1, 1191/1, 49, 149, 624, 625, 1190/3, 622 a dotýkajících se pozemků a staveb „všech mezujících sousedů“ vše v k.ú. Bernartice nad Odrou, silnice 111/04815 před domem č.p. 9 a v úseku před lesním mlýnem.

Vzhledem k tomu, že se nejedná o jednu námitku, ale o více námitek uvedených pod bodem K. Nedostatky dokumentace návrhu nového územního plánu bude o jednotlivých námitkách rozhodnuto samostatně.

Rozhodnutí o námitce č.1.

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že podatelé mylně uvádí, že došlo k vydání územního plánu, jelikož územní plán je stále v procesu pořízení. Dále nutno podotknout, že návrh územního plánu neobsahuje výkresy s názvem I.B1 - Hlavní výkres - koncepce dopravy 1:5000, I.B2 - Hlavní výkres - koncepce vodního hospodářství 1:5000, I.B3 - Hlavní výkres - koncepce energetiky a spojů 1:5000. Z uplatněné námitky tedy není zřejmé v čem podatel spatřuje např. rozpory mezi jednotlivými částmi návrhu územního plánu, nedostatečnost...a další nedostatky, které podatelé uvádí.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je osoba s osvědčením o odborné způsobilosti k této činnosti.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na

udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. Z uvedeného vyplývá, že SEA není studií jak podatelé mylně uvádí.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořizení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů (stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)) a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Ze závěru dokumentu SEA vyplývá, že „návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je – za předpokladu splnění podmínek stanovených v kap. 11 a navrhovaných opatření v kap. 8 přijatelný a z hlediska dopadu na ŽP jej lze akceptovat a doporučit k realizaci“. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Ve shrnutí tohoto dokumentu je uvedeno co je možno od návrhu územního plánu očekávat tj. pozitivní nebo neutrální vlivy na životní prostředí, jaké lze očekávat pozitivní vlivy na podmínky pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, záporný vliv na životní prostředí řešeného území z hlediska záboru zemědělské půdy a že u zastavitelné plochy Z30 pro RS rekreaci sportovní – golfové hřiště lze očekávat neutrální až mírně negativní kumulativní vlivy na životní prostředí (jednotlivě méně závažné). Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelná plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu.

Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla zveřejněna v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, jako orgán ochrany přírody, byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení (viz příloha č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“) zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převís“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Návrh územního plánu zohledňuje skutečnost, že předpokládaný vývoj počtu obyvatel je podmíněn jak zvýšením nabídky pracovních míst, tak i zvyšováním atraktivity vlastního bydlení a to zejména nabídkou připravených stavebních pozemků včetně možnosti umístění potřebné veřejné infrastruktury. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku negativních projevů suburbanizace, při kterém se existující aktivity např. bydlení přesunují z centrálních částí kompaktně zastavěného území měst (obcí) na volné plochy mimo kompaktní zástavbu a do lokalit u administrativní hranice obce, resp. za tyto hranice a jejímž výsledkem může být srůstání sídel. Demografická prognóza pro obec Bernartice nad Odrou předpokládá navýšení počtu obyvatel z 955 na 1040, tj.cca 9 % v horizontu 15 let. Těto prognóze odpovídá velikost navržených zastavitelných ploch. Nové zastavitelné plochy vhodně doplňují zastavěné území obce. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení a v důsledku jejího vymezení není navýšena ani výměra zastavitelných ploch v územním plánu.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu bylo zveřejněno v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří uplatnila v souladu s § 50 i § 52 stavebního zákona k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko.

Obsahem návrhu územního plánu je vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

Příslušný krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 o ochraně ovzduší souhlasí s předloženou územně plánovací dokumentací s odůvodněním, že návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že se změnami v návrhu územního plánu souhlasí.

Příslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií), že veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny.

Příslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, že dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy s předloženým návrhem územního plánu obce Bernartice nad Odrou souhlasí za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou respektována. V rámci řízení o návrhu územního

plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny.

Soulad předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudila, jako dotčený orgán, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, která s tímto návrhem souhlasí. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

Návrh územního plánu byl projednán v souladu s platnou legislativou a žádný dotčený orgán nepožadoval zpracování variantního řešení.

V případě zastavitelné plochy Z30 jsou návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studii, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Územní studie je nástrojem územního plánování, která v rámci své podrobnosti prověří v rámci plochy Z30 možnost umístění záměru golfového hřiště. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce. Dotčený orgán ochrany přírody upozornil v rámci svého stanoviska na předpoklad uložení biologického průzkumu v ploše Z30. Záměr golfového hřiště bude také posuzován z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, příslušným orgánem. Z uvedeného je zřejmé, že po vydání územního plánu jsou další fáze, které již prověří záměr golfového hřiště. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání územního plánu ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

V souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona je možno pořídit územní studii na základě územního plánu tj. podmínkou pro rozhodování o změnách v území nebo i z jiného podnětu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení, jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností a tedy nelze v souladu s platnou legislativou se domáhat uplatnění námítky či připomínky. Není možno tedy namítat, že předepsání územní studie jako podmínky pro rozhodování v územním plánu je obcházením zákona nebo jinak účelově navržena či, že by docházelo ke krácení práv námitkujících. Zákonodárce neukládá povinnost před vydáním územního plánu pořídit územní studii, jako územně plánovací podklad. Z uvedeného vyplývá, že pořízení územního plánu (tj. zpracování dokumentu SEA) může probíhat bez předem pořízené územní studie. Vydaný územní plán však má předepsat, pokud je to účelné, pořízení územní studie, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území, tak jak je stanoveno v příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Je zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí, v rámci tohoto vyhodnocení se neposuzují záměry a nejedná se o studii. Na základě výše uvedeného se nezakládá předpoklad, že by měl být využit princip předběžné opatrnosti a potřeba přepracování dokumentu SEA.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „.....Dále krajský úřad konstatuje, že aktualizované SEA vyhodnocení bylo zpracováno oprávněnou osobou na základě autorizace dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. Petr Tovaryš - Osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivu stavby, činnosti nebo technologie na životní prostředí, č.j. 914/139/OPVŽP/95, prodlouženo rozhodnutím č.j. 21153/ENV/06). Autorizaci uděluje a odnímá Ministerstvo životního prostředí. V námitkách, jež zpochybňují SEA vyhodnocení jsou konstatovány názory o nedostatečně provedeném SEA vyhodnocení, případně o nedostatečné odbornosti zpracovatele SEA vyhodnocení, a to v obecné rovině, není však uvedena konkrétní argumentace pro tyto názory a nejsou uvedeny konkrétní důvody nesouhlasu ze SEA vyhodnocením. Obecné úvahy o smyslu zpracovávání vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí nejsou relevantní při projednávání předmětného ÚP Bernartice nad Odrou. Zpracování SEA vyhodnocení vyplývá z příslušných právních předpisů – stavební zákon, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí stanovuje příloha stavebního zákona. Způsob posuzování vlivů koncepce na životní prostředí stanovuje § 10b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné....“..... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnutí o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.2.

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Vyhodnocení záboru půdy slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou byl v souladu s §50 stavebního zákona projednán a posouzen z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a příslušný dotčený orgán vydal následující stanovisko:

„Krajský úřad posoudil předložený návrh ÚP Bernartice nad Odrou v souladu s kompetencí vymezenou zdejšímu správnímu úřadu § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též "zákon o ochraně zemědělského půdního fondu") a na základě postupů vymezených § 4 a § 5 uvedeného zákona a s předloženým návrhem souhlasí.

Odůvodnění: Krajský úřad při své správní činnosti vycházel z postupů ochrany zemědělské půdy vymezených zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, vyhláškou č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti tohoto zákona i metodického pokynu MŽP OOLP1067/96. V případě předložených požadavků krajský úřad dospěl k závěru, že požadavky předpokládající výstavbu navazují na stávající zastavěné území a nelze tedy konstatovat, že by zde docházelo k výraznému narušení honové soustavy, případně narušování organizace zemědělského půdního fondu. Pokud se týká zemědělské půdy vyskytují se v dané lokalitě půdy průměrné kvality. Významným požadavkem souvisejícím s následným předpokladem záboru zemědělské půdy je lokalita 30-RS navržená pro účely realizace golfového hřiště. Jedná se o lokalitu o rozloze cca 60 ha zařazených do III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Krajský úřad již v předchozí územně plánovací činnosti, týkající se řešeného sídelního útvaru, posoudil navržený záměr na místě samém a konstatoval, že se jedná o významnou část řešeného území se svažitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Krajský úřad již v předchozích územně plánovacích postupech dospěl k závěru, že se zde výslovně nejedná o intenzivně využívané území a vyslovil k záměru kladné stanovisko. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Vzhledem k tomu, že současně předkládané vymezení této lokality není odlišné od předchozího projednání, krajský úřad rozhodl tak jak je výše uvedeno“.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je osoba s osvědčením o odborné způsobilosti k této činnosti.

Z odůvodnění návrhu územního plánu zpracovaného projektantem např. Zprávy o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyplývá, že případné záboru zemědělské půdy představují z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu možný záporný vliv na životní prostředí. Rozsah předpokládaného záboru zemědělské půdy pro zastavitelné plochy však vyplývá z vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch viz odůvodnění opatření obecné povahy článek IX., zejména z potřeby zastavitelných ploch pro bydlení odvozené ze sociodemografických podmínek v území. Z hlediska účelnosti, zejména k ochraně zemědělského půdního fondu, jsou pro větší zastavitelné plochy jako podmínka pro rozhodování o změnách v území předepsány územní studie, které mimo jiné prověří a navrhnou co nejefektivnější využití zastavitelných ploch. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy. Návrh zastavitelných ploch je směřován více do jižní části obce do lokalit s nižším stupněm ochrany půdy a možným menším vlivem na životní prostředí.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha rekreace sportovní – golfové hřiště umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit „golfové hřiště“ včetně ubytovacího a stravovacího zázemí“. Svým rozsahem se jedná o největší navrhovanou zastavitelnou plochu na plochách zemědělské půdy převážně III. tř. ochrany, vyskytuje se i IV. a V. tř. ochrany, tedy půdách s nízkou produkční schopností trvalých travních porostů, spolu s menšími lokalitami krajinné zeleně a lesních společenstev. Pouze velmi malá část této plochy tj. 2,5% z celkové plochy hřiště (1,4 ha z 60,5 ha) však umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu. Zbývá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. V předmětné zastavitelné ploše jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání a je předepsána jako podmínka pro rozhodování o změnách v území územní studie, která vzhledem k rozsahu zastavitelné plochy a z hlediska ochrany veřejných zájmů prověří změny ve využití dotčeného území zejména s ohledem na životní prostředí, ochranu krajinného rázu, ochranu zemědělského půdního fondu....atd. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu orgán ochrany přírody vyslovil k záměru kladné stanovisko, které odůvodnil tvrzením, že se jedná o lokalitu o rozloze cca 60 ha zařazenou do III-V. třídy ochrany, kterou je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít a že se jedná o území se svažitými parametry, využívané pro účely trvalých travních porostů a výskytem náletových porostů s předpokladem extenzivního využívání tj. nejedná se o intenzivně využívané území.

Návrh územního plánu obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných plochatd., stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Vydáním územního plánu nedochází k záboru zemědělského půdního fondu ani se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu vzniká pouze možnost prověřit dle stanovených podmínek případné umístění konkrétního záměru ve vymezené ploše. Předpokládaná potřeba zemědělského půdního fondu odpovídá prognóze, sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce. Z Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území vyplývá, že vlivy jsou vyhodnoceny odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce. Z uvedeného vyplývá, že v

návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je ochrana zemědělského půdního fondu řešeného území provázána s potřebami rozvoje obytných a obslužných funkcí, posílení cestovního ruchu a podnikání v souladu s principy udržitelného rozvoje.

Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Ve shrnutí tohoto dokumentu je uvedeno co je možno od návrhu územního plánu očekávat tj. pozitivní nebo neutrální vlivy na životní prostředí, jaké lze očekávat pozitivní vlivy na podmínky pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, záporný vliv na životní prostředí řešeného území z hlediska záboru zemědělské půdy a že lze u zastavitelné plochy Z30 pro RS rekreaci sportovní – golfové hřiště očekávat neutrální až mírně negativní kumulativní vlivy na životní prostředí (jednotlivě méně závažné),. Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu.

Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie.

Obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. V zadání právě pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoje hodnot obce. Dle zadání územního plánu měl projektant vymežit plochu pro golfové hřiště a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Platná Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště....a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a taky funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V rámci porřízení Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou mohly být uplatněny námítky a připomínky, této možnosti však nikdo nevyužil. Je s podivem, že až při porřízení nového územního plánu jsou uplatňovány námítky k ploše umožňující umístění golfové hřiště se zázemím. V území navržené zastavitelné plochy Z30 pro rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhl také v dotčeném území odkup pozemků od soukromých vlastníků a byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202. s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy Z30 rekreace, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů

dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu porřízení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce. Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Také dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů s předloženým návrhem rozhodnutí o námitce souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „.... V případě zmíněné plochy pro sport a rekreaci krajský úřad bedlivě zvažoval na místě samém, a to za součinnosti MŽP (ve smyslu postupů daných Čl. II. odst. 1 Metodického pokynu č. OOLP/1067/96), možnost realizace záměru v této lokalitě. V tomto směru bylo přihlédnuto ke konfiguraci terénu i průměrné až podprůměrné kvalitě zemědělské půdy s tím, že dotčené území nebude (s ohledem na specifický záměr způsobu využití) výrazně zatíženo stavebními aktivitami. Krajský úřad při této úvaze přihlédl i k současnému stavu řešeného území, kdy z hlediska stávajícího, spíše extenzivního využívání trvalých travních porostů zde dochází i k výskytu náletových dřevin, a předloženým záměrem může dojít k řízené údržbě tohoto území. Krajský úřad dále zdůrazňuje, že územní plán představuje z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu významný nástroj k zajištění ochrany půdy, ale i řádný způsob jejího využívání, kdy v případě nerealizace, předchozím způsobem řádně projednaných a odsouhlasených projednaných záměrů, vyvolá potřebu úprav při následných změnách, a to i zpět ve prospěch ochrany zemědělského půdního fondu.“ Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) i Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnutí o námitkách také vydaly svá souhlasná stanoviska. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí, vodoprávní úřad, právo na uplatnění stanoviska nevyužil a proto se má za to, že souhlasil. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.3

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územní plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je osoba s osvědčením o odborné způsobilosti k této činnosti.

V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona byl zveřejněn výsledek přezkoumání souladu návrhu územního podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona a to v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy.

Podatel však tvrdí, že dochází k rozporu s cíly dle §18 a19 stavebního zákona č.183/2006 Sb. avšak není z námitky zřejmé o jaké konkrétní rozpory se jedná, pouze cituje obecná ustanovení zákonů.

Podatel tvrdí, že dochází k rozporu s cíly dle §1 stavebního zákona č.183/2006 Sb. Avšak dle § 1 stavebního zákona je ustanoveno, co stavební zákon obecně upravuje.

Podatel tvrdí, že návrh územního plánu jde proti smyslu §4 a 18/1. Zde není jednoznačné zda má podatel na mysli ustanovení stavebního zákona a jak jde návrh územního plánu proti smyslu těchto paragrafů. Ustanovení § 4 stavebního zákona obsahuje totiž pouze úvodní ustanovení týkající postupu orgánů územního plánování, stavebních úřadu a dotčených orgánů. Ustanovení § 18 odst. 1 obsahuje cíl územního plánování a ten je Územním plánem Bernartice nad Odrou splněn. Bylo zpracováno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území, kde jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Ve shrnutí tohoto dokumentu je uvedeno co je možno od návrhu územního plánu očekávat tj. pozitivní nebo neutrální vlivy na životní prostředí, jaké lze očekávat pozitivní vlivy na podmínky pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území, záporný vliv na životní prostředí řešeného území z hlediska záboru zemědělské půdy a že lze u zastavitelné plochy Z30 pro RS rekreaci sportovní – golfové hřiště očekávat neutrální až mírně negativní kumulativní vlivy na životní prostředí (jednotlivě méně závažné). Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Podatel upozorňuje na §18 odst.2 stavebního zákona, že spatřuje porušení zejména v preferencích soukromých zájmů nad veřejnými. Z připomínky není jasné jaké konkrétní soukromé zájmy jsou dle jeho tvrzení v návrhu územního plánu preferovány nad veřejnými.

Podatel upozorňuje na §18 odst.3 stavebního zákona tj. na nejmarkantnější porušení např. koordinace ve prospěch soukromých zájmů a lobbistických uskupení. Z připomínky není zřejmé o jaké konkrétní porušení se v návrhu územního plánu jedná.

Podatel upozorňuje na porušení celého §18 odst. 4 stavebního zákona, jelikož nejsou návrhem územního plánu chráněny přírodní a kulturní hodnoty území, včetně dědictví. Podatel však nepíše, které konkrétní hodnoty území či dědictví návrh územního plánu nechrání.

Podatel upozorňuje na porušení §18 odst. 5 stavebního zákona, z důvodu účelových rozsáhlých, necitlivých zásahů do nezastavěného území obce. Podatel však nepíše, o které konkrétní zásahy se v návrhu územního plánu jedná.

Podatel cituje §18 odst. 6 stavebního zákona a ve vztahu k návrhu územního plánu zmiňuje necitlivé umístění technické infrastruktury. Podatel však nepíše, o kterou konkrétní technickou infrastrukturu se jedná.

Podatel upozorňuje na rozpor s hlediska §19 stavebního zákona, zejména životní prostředí. Tento paragraf však obsahuje ustanovení některých úkolů územního plánování, tedy úkoly k řešení v návrhu územního plánu. Podatel však nepíše, který konkrétní úkol je v návrhu územního plánu porušen či o který konkrétní rozpor se v návrhu územního plánu jedná.

Podatel namítá porušení §19 odst.1 stavebního zákona ustanovení a) - j), m) a o). Tato ustanovení obsahují některé úkoly územního plánování, tedy úkoly k řešení v návrhu územního plánu. Podatel však nepíše, který konkrétní úkol v návrhu územního plánu není řešen.

Podatel namítá porušení §19 odst.2 stavebního zákona. Tento paragraf však obsahuje úkoly např. v rámci zpracování návrhu územního plánu úkol posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a dále posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Tento úkol je splněn, jelikož bylo zpracováno jak vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území a také i vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí. Není zřejmé o jaké konkrétní porušení se tedy jedná.

Podatel tvrdí, že územní plán jde proti zásadám územního plánování - zejména je přítomen rozpor s §4 (zásada minimalizace zásahů do práv dotčených osob). Ustanovení § 4 stavebního zákona se týkají zejména postupů dotčených orgánů a také uplatňování zjednodušujících postupů orgánů územního plánování a stavebních úřadů, aby dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány. Z námítky není zřejmé, jak návrh územního plánu je v rozporu s § 4 stavebního zákona. Dále lze konstatovat, že územním plánem může dojít k omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru. Z připomínky není zřejmé, k jakému nespravedlivému omezení vlastnických práv u podatele dochází.

Podatel s odkazem na § 5 odst.6., zpochybňuje navržený územní plán, jelikož mají být zasaženy cíle územního plánování....Ustanovení § 5 odst.6 stavebního zákona se však týká povinnosti obce sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat ji. Zde lze uvést, že obec naplňuje toto ustanovení, když právě pořizuje nový územní plán a to v souladu s platnou legislativou.

Dle výsledků přezkoumání souladu návrhu územního podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona vyplývá:

Návrhem územního plánu je stanovena základní koncepce rozvoje obce, ochrana jeho hodnot, urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Návrhem územního plánu je vymezeno zejména zastavěné území, zastavitelné plochy, přestavbové plochy a územní rezervy. Jsou stanoveny plochy pro veřejně prospěšná opatření ve prospěch územního systému ekologické stability. Návrh územního plánu řeší také záležitost nadmístního významu pro energetiku, která není obsažena v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje a krajský úřad ho ve svém stanovisku nevyloučil. Jsou vymezeny plochy, pro které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie.

Návrh územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, neboť vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a zároveň uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích, podrobněji viz článek V. odůvodnění opatření obecné povahy.

Návrh územního plánu zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území účelným a vhodným prostorovým uspořádáním území, jsou zohledněny a koordinovány veřejné a soukromé zájmy pro rozvoj území a to z hlediska společenského a hospodářského potenciálu území i z hlediska ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů. Návrh územního plánu řeší územní rozvoj obce komplexně a to jak ohledem na záměry rozvoje obce zohledňující potřeby občanů a dalších subjektů, tak v mezích limitů využití území, ochrany veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů, v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a na základě územně analytických podkladů a doplňujících průzkumů a rozborů. Obec stanovila již v zadání územního plánu požadavky na účelnou koncepci rozvoje území své obce a ochranu a rozvoje jeho hodnot. Veřejnost byla v souladu s platnými právními předpisy informována o projednávání jak zadání územního plánu tak i projednávání návrhu územního plánu (§50 a §52 stavebního zákona). Veřejnost se může zúčastnit veřejného projednání návrhu územního plánu. Při tvorbě územního plánu je věnována pozornost uplatněným připomínkám a námítkám. Právě projednávaný návrh územního plánu je zpracován také na základě pokynů pro přepracování návrhu územního plánu, které zastupitelstvo v rámci své samostatné působnosti schválilo a rozhodlo tak o své koncepci územního rozvoje.

Návrh územního plánu vytváří podmínky pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v území, včetně architektonického, urbanistického a archeologického dědictví. Pro obec Bernartice nad Odrou jsou to zejména Chráněná krajinná oblast Poodří, soustava NATURA 2000 - Evropsky

významná lokalita CZ0814092 a Ptačí oblast Poodří CZ0811020, přírodní rezervace Bařiny, významné krajinné prvky a prvky územního systému ekologické stability. Mezi urbanistické, architektonické, kulturní a historické hodnoty území patří nemovité kulturní památky, historicky cenné památky tj. památky místního významu, které dokumentují historický vývoj území a významné dominanty. Současně respektuje i architektonicko-urbanistické, krajinářské a kulturní hodnoty, nemovité kulturní památky, památky místního významu, památky s vysokou urbanistickou architektonickou hodnotou a další objekty, které dokumentují historický vývoj území. Mezi památky s vysokou urbanistickou architektonickou hodnotou patří zachovalý komplex původních venkovských usedlostí v jižní části obce se zachovalým záhumením. Jsou stanoveny podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného území. Navržená urbanistická koncepce navazuje na stávající urbanistickou strukturu a dosavadní stavební vývoj obce. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území, míru využití zastavěného území a to zejména v souladu s ochranou veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů a zároveň jsou respektovány architektonické, urbanistické a přírodní hodnoty území. Nezastavěných proluk uvnitř zastavěného území vhodných pro dostavbu není v obci mnoho, zejména z důvodu urbanisticky hodnotných pozemků s venkovskými usedlostmi. Jedná se zejména o plochy bydlení venkovské, smíšené obytné venkovské, plochu smíšenou obytnou komerční, plochy občanského vybavení – tělovýchova a sport, plochy občanského vybavení, plochu občanského vybavení – hřbitov, plochu rekreace sportovní-golfové hřiště, plochy výroby a skladování - nezemědělské, plochy výroby-zemědělské malovýroba záhumenní, plochy veřejných prostranství-zeleň, plochy veřejných komunikačních prostorů. V některých těchto plochách není možné v rámci řešení územního plánu navrhnout nejvhodnější využití a prostorové uspořádání, vymezení zejména veřejných prostranství a proto je k prověření změn jejich využití v územním plánu předepsáno zpracování územní studie, jako podmínka pro rozhodování v území. Rozsahem nejvýznamnější navrhovanou plochou je zastavitelná plocha umožňující umístění golfového hřiště v jižní části obce, která nebude typickou zastavitelnou plochou, jelikož ji budou tvořit především travnaté plochy uměle upravené. Rozvojový záměr leží na půdách s nižším stupněm ochrany, mimo zvláště chráněné území tj. mimo Chráněnou krajinnou oblast Poodří, mimo Přírodní rezervaci Bařiny i mimo soustavu NATURA 2000 (ptačí oblast a evropsky významná lokalitu), respektuje územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky a další limity využití území. Vzhledem k rozsahu dotčeného území a z hlediska ochrany veřejných zájmů, zejména krajinného rázu a zemědělského půdního fondu, je v předmětné lokalitě uloženo pořízení územní studie, jejíž zpracování je v územním plánu stanoveno jako podmínka pro rozhodování v území. V územním plánu jsou navrženy plochy přestavby na plochu smíšenou obytnou venkovskou, plochu dopravní (přestavba křižovatky), plochu občanského vybavení-tělovýchova a sport, plochu občanského vybavení-hřbitov a plochu veřejného prostranství-zeleň podrobně dále viz článek VIII. a IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Je stanovena koncepce uspořádání krajiny nezastavěného území, včetně vymezení ploch a podmínek využití, vymezení územního systému ekologické stability, řešení prostupnosti krajiny. Konkrétní protipovodňová opatření v územním plánu navrhována nejsou. Jako protierozní opatření budou v krajině spolupůsobit navrhované změny druhů pozemků ve prospěch funkčního územního systému ekologické stability ploch přírodních (NP) i navrhované změny druhů pozemků ve prospěch krajinné zeleně ploch smíšených nezastavěného území – krajinné zeleně (NS). Realizace dalších protierozních i protipovodňových opatření je možná ve všech plochách nezastavěného území.

Územní plán dále umožňuje odstranění dopravních závad na stávajících komunikacích, zejména nevhodné uspořádání křižovatky s nedostatečným rozhledem v centru obce, doplnění komunikací zajišťujících obsluhu území k novým zastavitelným plochám atd.

Je zpracováno Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí. Dle závěru Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území je konstatováno, že vlivy jsou vyhodnoceny odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a

který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích."

Ve stanoviscích orgánů ochrany přírody k zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Také dle Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí nevyplývá a ve stanovisku krajského úřadu k tomuto vyhodnocení (§50 odst. (4) stavebního zákona) není uveden negativní vliv předmětného návrhu územního plánu na území evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Závěrem Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je konstatováno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je přijatelný za určitých podmínek, které jsou v návrhu územního plánu zapracovány.

Návrh územního plánu včetně koncepce rozvoje území je zpracován s ohledem na stávající přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území obce, v souladu s potřebami obce s ohledem na její potenciál při respektování ochrany veřejných zájmů tak, aby byly chráněny hlavní složky životního prostředí a nedošlo k narušení přírodních ani urbanistických hodnot řešeného území. Jsou řešeny urbanistické a architektonické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území.

Na základě sociodemografických podmínek bydlení, je zpracována urbanistická koncepce obce a je proveden návrh zastavitelných ploch umožňující bydlení v kvalitním prostředí. Zastavěné území obce umožňuje navrhnout k přestavbě jen menší plochy pro P1 – bydlení smíšené obytné venkovské (SB), P3 – tělovýchovu a sport (OV2), P4 – rozšíření pohřebiště v centru (OVI), P5 – veřejné prostranství – zeleň (ZV) v jižní části obce.

Návrh územního plánu vytváří podmínky pro případnou preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území např. nejsou vymezeny zastavitelné plochy v záplavovém území ani v evidovaných sesuvných územích. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno a je nutno ho respektovat jako omezení v území. Částečně zasahuje do zastavitelné plochy rekreace sportovní-golfové hřiště, avšak v této části se má jednat pouze o travnatou část golfového hřiště bez možnosti umístování objektů. Podrobněji bude řešit územní studie, která je podmínkou pro rozhodování o změnách v území. Územním plánem je vymezena pravděpodobná hranice území ohroženého povodní. V rámci urbanistické koncepce včetně zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně a koncepce veřejné infrastruktury jsou vytvořeny podmínky pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod s cílem zmírnění účinků povodní. Většina zastavitelných ploch má předepsanou jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zpracování územní studie. V rámci nezastavěného území je navrženo vymezení NS – Plochy smíšeně nezastavěného území – krajinná zeleň. Jsou to především trvalé travní porosty, náletové porosty, remízky, hájky, menší lesíky; součástí plochy je většina registrovaných významných krajinných prvků a ekologicky významných segmentů krajiny. Podél vodních toků, mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, je vyznačeno navrhované rozšíření krajinné zeleně. Jejich působení v krajině je víceúčelové - převádění povrchového odtoku přívalových dešťů do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce zejména u nových zastavitelných ploch.

V souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona je možno pořídit územní studii na základě územního plánu tj. podmínkou pro rozhodování o změnách v území nebo i z jiného podnětu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení, jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností a tedy nelze v souladu s platnou legislativou se domáhat uplatnění námítky či připomínky. Zákonodárce neukládá povinnost před vydáním územního plánu pořídit územní studii, jako územně plánovací podklad. Z uvedeného vyplývá, že pořízení územního plánu může probíhat bez předem pořízené územní studie. Vydání územní plán však má předepsat, pokud je to účelné, pořízení územní studie, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území, tak jak je stanoveno v příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění.

Návrh územního plánu je totiž zpracován na základě (mimo jiných) Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje i na základě Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín (aktualizace prosinec 2012).

Zadání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ani schválené pokyny neobsahují požadavek na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu. O pořízení regulačního plánu z vlastního podnětu nebo jiného podnětu rozhoduje zastupitelstvo obce v samostatné působnosti.

Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území a to tak, že vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a zároveň uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.4

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel poukazuje, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou nezabezpečuje přístup k pozemkům dle požadavku detašovaného pracoviště MZe. Zde není zřejmé o jaké detašované pracoviště MZe se jedná. Pokud měl podatel na mysli Ministerstvo zemědělství, pak stanovisko dotčeného orgánu Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Nový Jičín bylo uplatněno v roce 2010 k původnímu návrhu územního plánu. V rámci odůvodnění schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu bylo toto stanovisko řádně vyhodnoceno s upozorněním, že územní plán vymezuje plochy a nepřísluší mu řešit přístupy k pozemkům. V rámci procesu projednání přepracovaného návrhu územního plánu vydal v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona své stanovisko (z důvodu reorganizace) dotčený orgán Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, pobočka Nový Jičín. Z uvedeného není jasné zda podatel svou připomínku směřuje k původnímu návrhu územního plánu nebo k přepracovanému, když se opírá o stanovisko detašovaného pracoviště Mze. Dle stanoviska Státního pozemkového úřadu, je k návrhu konstatováno: „.....Pobočka Nový Jičín se seznámila s návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou a zjistila, že v území, které navrhuje k rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhly jednoduché pozemkové úpravy (dále jen „JPÚ“). JPÚ s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“ byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny byly v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Tyto JPÚ řešily zpřístupnění zemědělských pozemků v rámci řešené lokality. Proto Vás žádáme, aby byl v dané lokalitě zachován přístup vlastníkům po komunikacích, které byly navrženy v rámci JPÚ. Jedná se o ostatní komunikace, které jsou dle KN ve vlastnictví Obce Bernartice nad Odrou a slouží ke zpřístupnění parcel vlastníků v řešeném území – KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7. Dále si Vás dovoluujeme

poučit, že v době, kdy byly schvalované JPÚ v k.ú. Bernartice platil zákon č. 207/1997 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, a u JPÚ byl plán společných zařízení schválen rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 ze dne 10.5.2000. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil.....“ Stanovisko Státního pozemkového úřadu, jako dotčeného orgánu k přepracovanému návrhu územního plánu, bylo respektováno tj. došlo k úpravě viz vyhodnocení stanoviska. Pozemky parc. č. KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7 jsou tedy zahrnuty do ploch veřejných komunikačních prostorů (K), což je veřejný uliční prostor, který obsahuje také komunikaci. Ze stanoviska dotčeného orgánu je zřejmé, že dotčení vlastníci pozemků s návrhem JPÚ souhlasili a není možné se nyní v rámci námítky dožadovat v rámci pořízení územního plánu řešit přístup na pozemek, jelikož územní plán je dokument koncepční řešící plochy, ne pozemky. V další fázi projednání návrhu územního plánu tento dotčený orgán své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnil, pořizovatel tedy předpokládal, že dotčený orgán s návrhem územního plánu souhlasí.

Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín v rámci kterého je citováno: „návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.“ V další fázi projednání návrhu územního plánu tento dotčený orgán své stanovisko v souladu s § 52 stavebního zákona neuplatnil, pořizovatel tedy předpokládal, že dotčený orgán s návrhem územního plánu souhlasí.

Obecně (např. ve smyslu zastavitelné plochy Z17, Z4, Z30...), lze konstatovat, že územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch ...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmínečně přípustného využití těchto ploch. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřislouží řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřislouží řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Přepracovaný návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění přístupu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. V rámci dopravní koncepce jsou v návrhu územního plánu navrženy zastavitelné plochy veřejných komunikačních prostorů K, což je veřejný uliční prostor, který obsahuje komunikaci. Minimální šířka tohoto prostoru umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako „plocha změny“ nemusí znamenat rozšíření stávající místní komunikace, kterou obsahuje. Je to jen grafické znázornění potřeby zajistit dostatečně široký uliční prostor. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Některé zastavitelné plochy mají jako podmínku pro rozhodování o změnách v území předepsanou územní studii, která bude řešit mimo jiné taky dopravní situaci v ploše. Ve studii bude navržen způsob napojení zastavitelných ploch do krajiny - přechod mezi zastavěným územím a volnou krajinou, tak aby nebyl narušen krajinný ráz. V případě vymezené plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS (Z30) v návrhu územního plánu je přístup zajištěn vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů

K (plocha změn) včetně návrhu šířkové rekonstrukce komunikace. Obdobně je přístup zajištěn i např. pro plochu Z17 a Z4.

Z odůvodnění návrhu územního plánu zpracovaného projektantem vyplývá, že podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou stanoveny především tak, aby krajina byla chráněna před nežádoucím zastavěním, hodnoty krajiny - přírodní a krajinářské - byly respektovány a rozvíjeny, navrhovanými změnami v území nedocházelo ke zhoršování prostupnosti krajiny, byly vytvořeny územní podmínky pro snižování hrozby povodní a záplav, byly vytvořeny územní podmínky pro udržení ekologické rovnováhy v krajině, byly vytvořeny podmínky pro přiměřené hospodářské i rekreační využívání krajiny, bylo možné těžit ložiska surovin s minimálními dopady na životní prostředí. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou stanoveny tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Jak z výše uvedeného vyplývá, předmětem řešení územního plánu je zajištění přístupu k plochám nikoliv řešit přístupy k jednotlivým pozemkům.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, proto není možno územním plánem vyhovět požadavku na zajištění přístupu na jednotlivé pozemky. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu obsahujícího vymezené plochy nedochází k následnému zneprístupnění pozemků.

Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Vydáním územního plánu, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani ke změně druhu pozemku, jelikož územní plán vymezuje plochy. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V případě umístění záměru nutno však po vydání územního plánu respektovat stanovené podmínky využití ploch. Po vydání územního plánu případná změna ve využití území musí být v souladu s podmínkami této plochy.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.5

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále

jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke znehodnocení území, ke zhoršení významných krajinných prvků, nedojde ke zničení krajinného rázu...atd, jelikož územní plán neumísťuje záměr, ale vymezujeme plochy a to v podrobnosti, která mu přísluší.

K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, bude nutné posouzení orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší řešení územního plánu.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu územního plánu je proto v podmínkách plochy Z30 plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmíněčně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřípustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS obsahují výškovou regulaci zástavby. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal dle § 52 stavebního zákona stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení zastavitelné plochy Z30 plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS. V rámci řízení o návrhu územního plánu právo na uplatnění stanoviska v souladu s § 52 stavebního zákona nevyužil.

I s možnostmi a v podrobnosti, které poskytuje územní plán bylo posouzeno a odhadnuto, že harmonické měřítko krajiny ani krajinný ráz nebude vymezením plochy pro golfového hřiště významně narušen, neboť vzájemný poměr ploch zalesněných, zatravněných, orné půdy a zastavěných se v řešeném území výrazněji nezmění, v ploše Z30 nevznikne žádná nová výšková dominanta, která by krajinný ráz narušila (vzhledem ke konfiguraci terénu a omezené přípustné výšce zastavění). V zastavitelné ploše Z30 nejsou vytvořeny podmínky pro vznik rozsáhlého residenčního ani rekreačního centra - jedná se totiž o monofunkční využití s výraznou regulací zástavby. Pouze velmi malá část tj. Z30A umožňuje případné umístění zázemí tj. ubytovacího a stravovacího zařízení, parkoviště a technické zázemí pro zajištění provozu a údržby areálu avšak jen podmíněně v souladu s ochranou přírody a krajiny a krajinného rázu. Zbylá velká část zastavitelné plochy je vymezena pouze pro hrací plochu hřiště, kterou mají tvořit především travnaté uměle upravené plochy. Monofunkční využití tj. stanové podmínky využití plochy Z30

umožňují pouze umístění golfového hřiště s jeho zázemím a případně podmíněně stavby občanského vybavení komerčního typu jen ve vazbě na golfové hřiště. Z uvedeného vyplývá, že dotčené území je územním plánem regulováno.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu zastavitelné plochy Z30 je zpracováno odborným odhadem, který lze předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a konkrétnosti příslušející územnímu plánu. Vlastní posouzení případného záměru golfového areálu z hlediska krajinného rázu, harmonického měřítka i vztahů v krajině či lidského zdraví je podrobností, která nepřislouží řešení územního plánu ani jeho vyhodnocení na udržitelný rozvoj území a bude posuzována až v dalších etapách územní přípravy záměru – ve zjišťovacím řízení, případně v rámci hodnocení EIA. Zastavitelná plocha Z30 je součástí Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) obsahující mimo jiné také vliv na obyvatelstvo a lidské zdraví, na faunu a floru, na půdu, vodu, ovzduší, kulturní dědictví, krajinu a ekosystém. Z vyhodnocení vyplynulo, že podmínkou pro rozhodování o změnách v území plochy Z30 musí být zpracování územní studie.

Znovu nutno připomenout, že územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studií, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady k záměru golfového hřiště a jeho zázemí. V prostoru zastavitelné plochy Z30 územní studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchových a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymezovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Územní studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Územní studii, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území pro plochu Z30 bylo shledáno účelné v územním plánu předepisovat, jelikož byly shledány problémy k řešení, které evokovaly nutnost předepsání této územní studie. Dotčené orgány v rámci projednání územního plánu ve svých stanoviscích tuto skutečnost nerozporovaly, dotčený orgán ochrany přírody se na ni odvolává.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu. Plocha pro golfové hřiště Z30 byla řádně projednána v rámci procesu pořizení územního plánu, dotčené orgány, nadřízený orgán a další subjekty i občané mohli do tohoto procesu vstupovat a uplatňovat své námítky, připomínky, stanoviska. Pravomoc k vydání územního plánu je v kompetenci obce.

K části odůvodnění námitky týkající se větrných elektráren, lze konstatovat, že dle obecných podmínek platných pro celé řešené území je nepřipustné stavět větrné elektrárny a bioplynové stanice. Proto je námitka bezpředmětná.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Správa chráněné krajinné oblasti Poodří i Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) jako dotčené orgány vydaly s návrhem rozhodnutí o námikách svá souhlasná stanoviska. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.6

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námikách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námikách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námikách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. V návrhu územního plánu v zastavitelných plochách Z3, Z4, Z12 a Z30 jsou vytvořeny podmínky umožňující po vydání územního plánu konkrétně řešit vybrané problémy v území a to účelně předepsanou územní studii, jako podmínkou pro rozhodování v území a to v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění. Podatelé mylně uvádí, že je předepsána územní studie pro historické statky.

V souladu s § 30 odst. 2 stavebního zákona je možno pořídit územní studii na základě územního plánu tj. podmínkou pro rozhodování o změnách v území nebo i z jiného podnětu. Pořízení územní studie na základě podmínky z územního plánu podléhá stejnému procesu pořízení, jako pořízení územní studie z jiného podnětu. Zákonodárce v rámci procesu pořízení územní studie dle § 30 stavebního zákona neukládá povinnost projednávat ji s veřejností a tedy nelze v souladu s platnou legislativou se domáhat uplatnění námitky či připomínky. Není možno tedy namítat, že předepsání územní studií jako podmínky pro rozhodování v územním plánu je obcházením zákona nebo jinak účelově navržena, že by docházelo ke krácení práv namítajících. Zákonodárce neukládá povinnost před vydáním územního plánu pořídit územní studii, jako územně plánovací podklad. Z uvedeného vyplývá, že pořízení územního plánu (tj. zpracování dokumentu SEA) může probíhat bez pořízení územní studie a vydaný územní plán má předepsat pořízení územní studie, pokud je to účelné, jako podmínku pro rozhodování o změnách v území, tak jak je stanoveno v příloze č.7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. v platném znění. Zároveň je nutno uvést, že územní studie se po přijetí územního plánu do tohoto neukládá, jak mylně uvádějí podatelé, ale je pořizována samostatným postupem dle § 30 stavebního zákona. Územní plán v těchto případech vymezuje území, ve kterém je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie a zejména stanovuje podmínky pro její

pořízení. K těmto stanoveným podmínkám měli podatelé možnost se vyjádřit, avšak této možnosti nevyužili.

Aarhuská úmluva, kterou Česká republika ratifikovala na podzim 2004 (vyhlášeno pod č. 124/2004 Sb. m. s.) se týká přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. V ČR jsou požadavky úmluvy obsaženy zejména v zákoně o právu na informace o životním prostředí, v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, ve stavebním zákoně, správním řádu a v soudním řádu správním.

Ministerstvo pro místní rozvoj není dotčeným orgánem při pořízení územního plánu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.7

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Podatel uvádí, že v rámci řízení o návrhu územního plánu byly zveřejněny podkladové dokumenty, které jsou navzájem v rozporu, zejména textová a výkresová část týkající se křižovatky v centru obce. Odůvodnění námítky je však zmatečné.

Podatel dále namítá, že v posouzení vlivu na životní prostředí se i po vypuštění neustále hovoří o ploše Z7, přičemž byla z návrhu vypuštěna. Námitka však neobsahuje odůvodnění, které by se vztahovalo k zastavitelné ploše Z7. Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a bylo nutno doplnit Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice na životní prostředí (SEA). Z projednání také vyplynula potřeba zohlednit chystanou úpravu trasy územní rezervy pro zabezpečení zájmů států D517. Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice na životní prostředí (SEA) doporučilo v rámci navrhovaných opatření vzhledem k aktualizaci Zásad územního rozvoje a ose koridoru územní rezervy vodní cesty D-O-L vypuštění zastavitelné plochy Z7 a proto byla plocha Z7 vypuštěna. Je nutno si uvědomit, že návrh územního plánu je před zahájením řízení o územním plánu neboli před veřejným projednáváním v souladu s § 52 stavebního zákona upravován, například právě na základě skutečností, které vyplynuly Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice na životní prostředí (SEA) tzn. toto vyhodnocení je podkladem pro úpravu územního plánu k veřejnému projednání, přičemž samotné vyhodnocení se již neupravuje, jelikož již k němu bylo vydáno Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí souhlasné stanovisko v souladu s požadavky ustanovení § 50 stavebního zákona.

Podatel dále namítá, že mapové podklady pracují s výchozími údaji, které se liší od výchozích údajů z návrhu z roku 2010, ačkoli by měly být zásadně stejné a vycházet z platného územního plánu. Námitka však neobsahuje odůvodnění, které by se vztahovalo k mapovým podkladům. Z námítky není vůbec zřejmé co podatelé namítají. Pořízení územního plánu je složitý a dynamický proces za spolupráce mimo jiné určeného zastupitele. Vzhledem k tomu, že zákonodárce připouští přepracování návrhu územního plánu, je třeba na tento projednávaný návrh pohlížet jako na nový a nově projednávaný. Pokud by byl původní návrh závazný, pak by možnost jeho přepracování neměla smysl. Projektant při pořízení územního plánu vychází z aktuálních mapových podkladů.

Podatelé dále namítají, že vymezení ploch SBK nelze takto směřovat, aby to byly plochy bydlení a současně výrobní. Námitka však neobsahuje odůvodnění, které by se vztahovalo k plochám SBK. Z námítky není vůbec zřejmé co podatelé namítají.

K části námítky týkající se řešení křižovatky v centru obce a dalších problému na silnicích III. třídy lze konstatovat, že územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce. Koncepci přitom nutno chápat jako základní technické řešení v dané oblasti, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku M1:5000 tj. v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřisluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr, nezakládá právní nárok na jeho umístění či realizaci. Vlastní umístění stavby je předmětem navazujících správních řízení. Např. ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, jenž se týká vymezení pozemků a umístování staveb, také i podmínky uvedené v ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“ jenž se týká projektování místních komunikací, také konkrétní řešení uličního prostoru není podrobností příslušející řešení územního plánu. Tyto podrobnosti lze řešit např. v rámci zpracování územních studií nebo v rámci navazujících správních řízení. Při umístování staveb nutno respektovat limity využití území, které vyplývají z právních předpisů a správních rozhodnutí. Projektant předmětného územního plánu vymezil v rámci dopravní koncepce v územním plánu plochu přestavby P2 se zařazením do plochy dopravní infrastruktury D, umožňující případnou přestavbu křižovatky bez předepsané konkrétní úpravy. Potřeba přestavby vychází z důvodu nevhodného uspořádání stávající křižovatky s nedostatečným rozhledem. Plocha dopravní infrastruktury D pro případnou přestavbu křižovatky je vymezena po hranici pozemků se snahou respektovat hranice soukromých pozemků přilehlých rodinných domů a usedlostí. Až v rámci konkrétního řešení přestavby křižovatky, ne tedy v rámci dopravní koncepce, bude nutno prověřit a upřesnit výškové uspořádání a dopady na přilehlé pozemky a stavby. Projektant při vymezení přestavbové plochy P2 vycházel z evidence katastru nemovitostí, stavu v území, z Územně analytických podkladů ORP Nový Jičín a jedním z podkladů byla také platná územně plánovací dokumentace, kde je plocha na přestavbu předmětné křižovatky také vymezena. Vlastní umístění stavby je předmětem navazujících správních řízení po vydání územního plánu. Kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou zakreslena a tedy respektována. Ve stanovisku dotčeného orgánu je konstatováno „...předložený návrh ÚP obce Bernartice nad Odrou v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy navrhuje přestavbu křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce a dále šířkovou homogenizaci těchto silnic. Jedná se o odstranění bodových závad v souladu s krajským podkladovým koncepčním materiálem pod názvem "Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 24/979/1 ze dne 10. 6. 2004 (ve znění pozdějších změn)... Krajský úřad upozorňuje, že uvedený záměr přestavby křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce není sledován ve střednědobém plánovacím dokumentu "Bílá kniha - seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 16/1389 dne 1. 3. 2007 (ve znění pozdějších změn) a bez jeho posouzení touto metodikou nelze garantovat, že bude ve smyslu cílů a úkolů daných zvláštním zákonem jako veřejný záměr sledován a naplněn. Krajský úřad doporučuje, aby obec požádala o posouzení stavby touto metodikou dle podmínek a postupů uvedených na adrese www.ssmk.cz - sekce "Investiční stavby". Na základě uvedeného lze konstatovat, že krajský úřad nerozporuje vymezení plochy dopravní infrastruktury v návrhu územního plánu umožňující případnou přestavbu křižovatky. Pouze upozorňuje, že obec musí podat samostatnou žádost k posouzení záměru „přestavby křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce“ a k zařazení do dokumentu „Bílá kniha - seznamu investičních staveb na silničních sítích II. a III. tříd MSK“. Obec Bernartice nad Odrou byla informována o nutnosti podání této samostatné žádosti. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak KÚ konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. Konkrétní řešení úpravy křižovatky nepřisluší řešení územního plánu. V případě části připomínky, poukazující na špatnou dopravní situaci na komunikaci III/04185 v zastavěném území lze konstatovat, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací

dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti zahrnul komunikaci III. třídy do plochy dopravní infrastruktury (D), jejímž hlavním využitím jsou pozemky pro stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty, opěrné zdi...apod. Taktéž ostatní plochy s rozdílným způsobem využití v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle navržených podmínek umožňují umístit nezbytnou dopravní infrastrukturu v zastavěném území. Z uvedeného vyplývá, že návrh územního plánu umožňuje umístit v zastavěném území stavby dopravní infrastruktury tj. řešit případnou dopravní závalu na silnici III. třídy. Nutno však upozornit, že kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III/04185 je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který jak je již výše uvedeno, upozorňuje na skutečnost, že k případnému řešení problému dopravní závalu na silnici III. třídy může dojít až po tom, co se záměr stane součástí tzv. "Bílé knize".

Případné dopravní závady (např. zatáčka u lesního mlýna, pravotočivá zatáčka na silnici III/04815 před č.p.9) návrh územního plánu umožňuje řešit, jelikož podmínky ploch to připouští. Krajský úřad MSK jako příslušný dotčený orgán však ve svém stanovisku takové dopravní závady k řešení nezmiňuje a tedy ani nepožaduje, aby byly obsahem řešení územního plánu. Koncepti veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponechán návrh dopravní koncepce.

V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly.

Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že Krajský úřad, odbor dopravy a silničního hospodářství z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, s předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách územního plánu Bernartice nad Odrou souhlasí.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.8

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Podatel zpochybňuje vymezení návrhových ploch smíšených nezastavěného území NS a ploch přírodních NP z důvodu negativního vlivu zalesnění na stávající meliorace a ornou půdu.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v

souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění záměru je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků mimo jiných pokynů "Respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy včetně jeho změn (dále „ÚPD VÚC Beskydy“) zejména vymezené skladebné části nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability ÚSES či v rámci požadavků na urbanistickou koncepci "Upřesnit průběh územního systému ekologické stability, jako základního územního předpokladu pro zachování ekologické rovnováhy v krajině, a vyznačit jeho části, které vyžadují změnu druhu pozemku“ a „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“. V rámci procesu pořízení předmětného územního plánu nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ÚPD VÚC Beskydy pozbyly platnosti), které bylo i na základě schválených pokynů v přepracovaném návrhu nutno respektovat. Dle Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených na 10. zasedání zastupitelstva obce 7.3.2012 je bodem I.a „V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymežit NP plochy přírodní pro územní systém ekologické stability a Provéřit vymezení NP plochy přírodní pro lokální územní systém ekologické stability“ dále např. v rámci Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit - plochy vymezené pro územní systém ekologické stability prověřit a vymežit v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje...“ Zpracovaný návrh územního plánu vymežil proto plochy přírodní NP s hlavním využitím pro plochy evropsky významné lokality Poodří a ptací oblasti Poodří (sytém NATURA 2000), pro územní systém ekologické stability (ÚSES), pro I. a II zónu odstupňované ochrany přírody CHKO Poodří a pro přírodní rezervace Bařiny. Z uvedeného je zřejmé, že hlavním využitím této plochy je ochrana přírody. Navržený průběh územního systému ekologické stability je upřesněn a zpracován v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje včetně zařazení mezi veřejně prospěšná opatření.

Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Podrobnější pokyny k vytváření systémů ekologické stability určuje prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny. Dle § 3a § 4 odst. (1) zákona č.144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění územní systém ekologické stability krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Mezi základní povinnosti při obecné ochraně přírody patří i vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Cílem zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině je např. uchování a podpora rozvoje přirozeného genofondu krajiny, zajištění příznivého působení na okolní, ekologicky méně stabilní části krajiny a jejich prostorové oddělení, podpora možnosti polyfunkčního využívání krajiny, uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vymezování územního systému ekologické stability provádějí podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. orgány územního plánování a orgány ochrany přírody v platném znění ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát § 4 odst. (1) zákona. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným předpisem. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru či opatření. Dle přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů je obsahem územního plánu dle bodu e) právě koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické

stability.....atd. Zde je nutno konstatovat, že se jedná o zpřesnění a vymezení ploch územního systému ekologické stability ne o jeho vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu.

Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň. Schválené pokyny pro zpracování návrhu územního plánu nepožadovaly vypuštění těchto ploch. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko.

Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením ploch NS a NP. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnil nadřízený orgán Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona nadřízený orgán právo na uplatnění stanoviska nevyužil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona uplatnila SCHKO Poodří k návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán neměl připomínky s konstatováním, že změny nesměřují proti zájmům dotčeného orgánu ochrany přírody. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona z hlediska zájmů dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny vydal krajský úřad své souhlasné stanovisko. V rámci projednání dle § 52 stavebního zákona dotčený orgán s předloženou koncepcí souhlasil. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 50 stavebního zákona a § 52 stavebního zákona Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí (orgán ochrany přírody) neměl v rámci svého stanoviska k vymezení ploch NS a NP připomínky.

Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Plochy NS jsou plochy s trvalými travnatými porosty, krajinnou zelení, menšími lesíky. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při přivalových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích. Podrobně je problematika vymezení ploch NS obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Koncepce uspořádání krajiny.

Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány.

Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. S ohledem na možnosti obsahu a řešení územního plánu je možno "meliorace" respektovat v návrhu jejich zakreslením v grafické části a zapracováním v textové části odůvodnění. Respektování "meliorací" při vlastním umístění záměrů (t.j. umístění stavby či změna druhu pozemku ovlivňující schopnost vsakování vody) nepřísluší řešení územního plánu, ale bude řešeno v navazujících řízeních vedených příslušným správním úřadem a to i v součinnosti s vlastníky dotčených pozemků t.j. vlastníky odvodňovacích zařízení dle § 126, odst.(3) vodního zákona v p.z. Odvodňované pozemky jsou zakresleny ve výkrese II.C předpokládaných záborů půdního fondu M 1:5000.

Mezi hlavní využití plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS patří trvalé travní porosty s krajinná zeleň-dřeviny rostoucí mimo les. Dle využití doplňujícího a přípustného je možné hospodářské využívání zemědělských pozemků. Z uvedeného vyplývá, že podmínky využití plochy NS umožňují hospodářské využití zemědělských pozemků.

Územní plán vymezuje plochy, neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Z uvedeného vyplývá, že využití hlavní a převládající plochy NS pouze dává možnost vytvořit zeleň. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, nedochází ke změně ve využití pozemku, ani ke změně názvu pozemku, ani nedochází ke znehodnocení pozemku či omezení zemědělského podnikání či k omezení přístupů na pozemky. Umístění záměrů přísluší navazujícím správním řízením po vydání územního plánu. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí až případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území, tedy na základě výše uvedených skutečností vymezit NS plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň a plochy přírodní NP.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Správa chráněné krajinné oblasti Poodří, Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) či Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydaly s návrhem rozhodnutí o námikách svá souhlasná stanoviska.

Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

L.

Ekonomická neúnosnost důsledků návrhu ÚP a uplatnění principu „předběžné opatrnosti“

III. obsah námítky

1. Realizací navrhovaných opatření dle nového územního plánu dojde k neúměrnému zatřžení rozpočtu obce s tím, že navrhovaná opatření přesahují daleko možnosti jejího rozpočtu. Je tedy vysoce pravděpodobné, že zadlužení obce se prudce zvýší, a to v okamžiku, kdy majitelé pozemků (bytová výstavba, golfový areál), požádají obec o připojení na stávající infrastrukturní sítě a obce jim v bude muset vyhovět. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu. Nadto stávající dopravní síť obce (zejména přípojky) nesplňují požadavky platných norem, a to má v obci dojít k nárůstu dopravy v důsledku prudkého rozvoje rezidenčního bydlení.

2. Důsledky navrhovaného územního plánu budou v přímém rozporu s koncepcí SEA - Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje na léta 2009-2016. Navrhujeme podstatné omezení ploch určených k zastavění pro bydlení v návrhu územního plánu. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

IV. odůvodnění námítky

1), 2) Navržený územní plán obce je to zbytečně ambiciózní, obec nemá dostatek prostředků na realizaci všech opatření.

Když se prováděla studie proveditelnosti pro dům s pečovatelskou službou, zjistilo se, že je to neufinancovatelné z prostředků obce. Územním plánem zamýšlené změny jsou však nepoměrně většího řádu, obec má obecně povinnost nechat si připojit do své infrastruktury ty, kdo o to požádají, pokud se do územního plánu zanesou rozvojová území, kde se v budoucnu bude stavět, bude to znamenat v budoucnu i povinnost obce zařídit a vystavět infrastrukturu ze svých (vypůjčených) prostředků, což s ohledem na rozsáhlost zamýšlené výstavby a realizací golfového areálu může mnohonásobně převýšit rozpočet obce a obec tak na desetiletí dopředu zadlužit. V navrhovaném územním plánu jsou totiž velmi velkorysým způsobem pojato zasíťování obce (v řádu několika km) a rozsáhlá výstavba nových komunikací.

Odůvodnění námítky je doplněno přílohou:

V. vymezení území dotčeného námítkami (1.-2.)

Katastr obce Bernartice nad Odrou, zejména pak plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z12, Z3, Z4, Z17,

Vymezení území je doplněno grafickou přílohou:

Vzhledem k tomu, že se nejedná o jednu námítku, ale o více námítek uvedených pod bodem L, Ekonomická neúnosnost důsledků návrhu ÚP a uplatnění principu „předběžné opatrnosti“ bude o jednotlivých námítkách rozhodnuto samostatně.

Rozhodnutí o námítce č.1

Námítka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasí.

Podatel námítky, že realizaci navrhovaných opatření dle návrhu územního plánu dojde k zatížení rozpočtu obce a jejímu zadlužení, když majitelé pozemků požádají obec o připojení na stávající infrastrukturu sítě. Podatel námítky, že stávající dopravní síť zejména přípojky nesplňují požadavky platných norem avšak z námítky není zřejmé, o kterou dopravní síť se jedná. Pořizovateli nepřísluší posuzovat hospodaření obce, jelikož se jedná o samostatnou působnost a územní plán je dokument koncepční vymezující plochy a neřešící pozemky a umístění záměrů. Z námítky není zřejmé v jakém smyslu námítkující požaduje přepracování návrhu územního plánu a kde má dojít k prudkému rozvoji rezidenčního bydlení s nárůstem dopravy. Z návrhu územního plánu nic takového nevyplývá.

K této námítce lze konstatovat, že se týká samostatné působnosti obce. Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti

v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

V zadání pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jež koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoje hodnot obce. Následně musela o koncepci rozvoje svého území rozhodnout při schválení pokynů.

Územní plán je koncepční materiál, který stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Koncepci veřejné infrastruktury, tedy dopravní a technické infrastruktury, nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřisluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb, včetně staveb dopravní či technické infrastruktury, či stanovit podmínky pro napojení staveb na dopravní či technickou infrastrukturu. Je potřeba zdůraznit, že územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr, nezakládá právní nárok na jeho umístění či realizaci. Vydáním předmětného územního plánu nevzniká právní nárok a ani povinnost obce budovat záměry.

Návrh územního plánu je zpracován z podnětu obce a zohledňuje jak zájmy obce samotné tak i zájmy fyzických a právnických osob, kteří uplatnili v rámci procesu pořízení své požadavky. Výsledná podoba územního plánu Bernartice nad Odrou, respektující ochranu veřejných zájmů, spadá do samostatné působnosti obce, přičemž schvalujícím pravomocným orgánem obce je zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím..

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převis“ nabídky o cca 33% ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Návrh územního plánu zohledňuje skutečnost, že předpokládaný vývoj počtu obyvatel je podmíněn jak zvýšením nabídky pracovních míst, tak i zvyšováním atraktivity vlastního bydlení a to zejména nabídkou připravených stavebních pozemků včetně možnosti umístění potřebné veřejné infrastruktury. Urbanistická koncepce vyjádřená v návrhu územního plánu nezakládá možnost vzniku rozsáhlých residenčních areálů ani negativních projevů suburbanizace, Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení. V rámci pořízení územního plánu byl návrh územního plánu řádně projednán s dotčenými orgány a nadřízeným orgánem. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost

společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla zveřejněna v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Z výše uvedeného nevyplývá potřeba uplatnit princip předběžné opatrnosti.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.2:

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

K námitce, že důsledky navrhovaného územního plánu budou v přímém rozporu s koncepcí SEA - Strategie rozvoje Moravsko-slezského kraje na léta 2009-2016, lze konstatovat, že dokument Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje na léta 2009 až 2016 není dokumentem SEA. Podatel požaduje omezení ploch určených k zastavění pro bydlení jelikož předjímá, že výstavbou a realizací golfového hřiště dojde k navýšení rozpočtu obce. Zastavitelná plocha Z30 umožňující umístění golfového areálu však není navržena pro bydlení a pořizovateli nepřísluší posuzovat hospodaření obce, jelikož se jedná o samostatnou působnost a územní plán je dokument koncepční vymezující plochy a neřešící pozemky a umístění záměrů.

K této námitce lze konstatovat, že se týká samostatné působnosti obce. Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti

v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

V zadání pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jež koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoje hodnot obce. Následně musela o koncepci rozvoje svého území rozhodnout při schválení pokynů.

Územní plán je koncepční materiál, který stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Koncepci veřejné infrastruktury, tedy dopravní a technické infrastruktury, nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřislouží řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb, včetně staveb dopravní či technické infrastruktury, či stanovit podmínky pro napojení staveb na dopravní či technickou infrastrukturu. Je potřeba zdůraznit, že územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr, nezakládá právní nárok na jeho umístění či realizaci. Vydáním předmětného územního plánu nevzniká právní nárok a ani povinnost obce budovat záměry.

Návrh územního plánu je zpracován z podnětu obce a zohledňuje jak zájmy obce samotné tak i zájmy fyzických a právnických osob, kteří uplatnili v rámci procesu pořízení své požadavky. Výsledná podoba územního plánu Bernartice nad Odrou, respektující ochranu veřejných zájmů, spadá do samostatné působnosti obce, přičemž schvalujícím pravomocným orgánem obce je zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převis“ nabídky o cca 33% ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený. Návrh územního plánu zohledňuje skutečnost, že předpokládaný vývoj počtu obyvatel je podmíněn jak zvýšením nabídky pracovních míst, tak i zvyšováním atraktivity vlastního bydlení a to zejména nabídkou připravených stavebních pozemků včetně možnosti umístění potřebné veřejné infrastruktury. Zastavitelná plocha Z30 není navržena pro bydlení.

V rámci pořízení územního plánu byl návrh územního plánu řádně projednán s dotčenými orgány a nadřízeným orgánem. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice

nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla zveřejněna v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územní plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Z výše uvedeného nevyplývá potřeba uplatnit princip předběžné opatrnosti.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“.Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

M.

Životní prostředí, veřejné zdraví obyvatel

III. obsah námítky

1. Zvýšení počtu obyvatel, zahuštění zástavby a zejména vytvoření „umělé“ krajiny na cca. 10% výměry katastru obce bude mít za následek : zhoršení kvality ovzduší a tudíž negativní dopad na veřejné zdraví, zvýšení hluku, vibrací, omezení rekreační využitelnosti cesty a cyklotrasy Loučka - Bernartice nad Odrou (tudíž i dopad na dopad na LBC180 Hrábí). Navrhujeme vypuštění golfového areálu Z19, Z30 a ploch k zastavění jako Z3,Z4, Z12, Z26 z návrhu územního plánu.

2. Obecní zastupitelstvo neprojevalo sebemenší snahu o řešení problematiky pitné vody, která je z velké části vedena v cemento-azbestovém potrubí. Požadujeme do územního plánu začlenit rekonstrukci stávajícího vodovodního řadu namísto budování nových přípojek kvůli posílení kapacity pro navrhované rozvojové plochy (např. Z3, Z4, Z12)

IV. odůvodnění námítky

1) Obec má již nyní zhoršenou (až špatnou) kvalitu ovzduší vlivem blízkosti ostravské aglomerace, proto umístění jakýchkoli dalších zdrojů znečištění (hotel a zázemí golfu, nová výstavba) dále zvýší škodlivé emise, což bude mít negativní důsledky na zdraví obyvatel. Tento fakt konstatuje již podkladová dokumentace na opakovaně několika místech.

Rovněž dojde k poškození životního prostředí odstraněním biodiverzity v golfovém areálu a tím a znehodnocení kvality života obyvatel. Katastr obce je již nyní hodnocen negativně z hlediska

koeficientu ekologické stability 2002-2007 UAP MSK 15.2. a dle 15.1. koeficient ekologické stability - 0,4-0,89 - snížený.

Komunikace Loučka - Bernartice nad Odrou bude po navrhovaných využitích ploch přetížená dopravou (golfové turnaje), dojde tak ke snížení možnosti využívání rekreačního příměstského lesa (vedou přes něho velmi využívané pěšiny a cyklotrasy,) cesty budou obzvláště o víkendech enormně zatřeny zvýšenou dopravou ze strany účastníků golfu.

Realizací navrhovaného ÚP dojde ke zvýšení počtu projíždějících automobilů, zvýšení dopravní hustoty a po přistěhování nových obyvatel obec nabude suburbanizovaného rázu - dojde k podstatnému zvýšení negativní zátěže a zhoršení zdraví, bezpečnosti a ochrany stávajících obyvatel. Realizací záměru golfového hřiště bude toto RBK 1534 postižen hlukem motorových sekaček, čímž může dojít k plašení zvěře a přerušení její přirozené migrace.

Jestli jsou již nyní v katastru obce přítomny problémy a negativní jevy, pak je to zejména čistota ovzduší a zhoršení životní prostředí. Realizací nového územního plánu se tato negativa jen zvýší.

2.) Přímé zdravotní ohrožení obyvatel obce je v rozporu s vnitrostátními právními předpisy a dokonce jde o vědomé ignorování závazných předpisů Evropské Unie, jež stanoví přísné způsoby nakládání s azbestem resp. v důsledku akceptace evropského práva do vnitrostátního právního řádu je jedná o protizákonný stav.

Odůvodnění námítky je doplněno přílohou:

-koeficientu ekologické stability 2002-2007 UAP MSK 15.2.

- koeficientu ekologické stability 2002-2007 UAP MSK 15.1.

V. vymezení území dotčeného námítkami (1.-2)

Katastr obce Bernartice nad Odrou - zejména jižní část obce od křižovatky Cesta Loučka - Bernartice nad Odrou

plochy označené ve výkresu LA. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z15, Z27, Z26, Z28, Z33, Z10, Z20, Z22, Z21

Vzhledem k tomu, že se nejedná o jednu námítku, ale o více námítek uvedených pod bodem M. Životní prostředí, veřejné zdraví obyvatel bude o jednotlivých námítkách rozhodnuto samostatně.

Rozhodnutí o námítce č.1

Námítka se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasí.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější

koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení záměru EIA. Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořízení územního plánu.

V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zaslal uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek dle § 50 stavebního zákona k návrhu územního plánu bylo doplněno Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín (viz stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanovisko Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody)). Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal po odstranění nedostatků své navazující souhlasné stanovisko. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí SEA a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně zohlednění projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona. Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu vydal stanovisko s konstatováním, že návrh územního plánu není zpracován v rozporu se zásadami ochrany přírody a krajiny. Správa Chráněné krajinné oblasti Poodří uplatnila v souladu s § 50 i § 52 stavebního zákona k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. Obsahem návrhu územního plánu je vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, Tento dotčený orgán v rámci řízení o návrhu územního plánu v rámci koordinovaného stanoviska dle § 52 stavebního zákona konstatoval, že nemá námitek.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla zveřejněna v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Podrobné vyhodnocení bylo zveřejněno v dokumentu Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA). Komplexní

zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu bylo zveřejněno v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Zejména na základě informací o sociodemografických podmínkách rozvoje obce a podmínkách pro rozvoj bydlení zpracoval projektant prognózu sloužící jako podklad pro návrh urbanistické koncepce zejména pro posouzení potřeby a přiměřenosti zastavitelných ploch umožňující bydlení a navazující veřejné infrastruktury. Z posouzení vyplývá, že potřeba bytů v příštích cca 15 letech je odvozena z očekávaného růstu počtu obyvatel obce (odborný odhad cca 1040 v r. 2027), z předpokládaného odhadu odpadu bytů (pod 0,4% ročně), potřeby zlepšení úrovně bydlení – pokrytí nároků vznikajících v důsledku poklesu průměrné velikosti cenové domácnosti. Celková potřeba bytů byla tímto způsobem odhadnuta na cca 100 bytů, z toho cca 90 na nových plochách (zastavitelné, přestavba). Pro bydlení jsou v návrhu územního plánu vymezeny zastavitelné a přestavbové plochy v rozsahu 19,34 ha. Pro posouzení přiměřeného rozsahu zastavitelných ploch pro bydlení venkovské (B), pro bydlení smíšené obytné venkovské (SB) a pro plochy smíšené obytné komerční (SBK) je stanovena „bilanční plocha“ připadající na 1 rodinný dům takto: cca 1500 m² na 1 rodinný dům v plochách bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB). Přitom součástí ploch bydlení venkovské a smíšené obytné venkovské (B, SB) budou veřejné komunikační prostory včetně obslužných a přístupových komunikací, veřejná zeleň a prostranství, možnosti pro umístění občanského vybavení, řemesel a živností. Dále „bilanční plocha“ necelých 3000 m² na 1 rodinný dům v ploše smíšené obytné komerční (SBK). Její součástí jsou kromě obslužných a přístupových komunikací a veřejného prostranství, také provozovny drobné výroby, řemesel a živností a služeb v rovnocenném postavení i rozsahu s bydlením. Plocha smíšená obytná komerční je k tomu určena. Zastavitelné a přestavbové plochy vymezené v územním plánu pro bydlení odpovídající možnosti pro výstavbu cca 110 rodinných domů tj. cca 120 bytů (1,1 bytů na 1 rodinný dům). Vzhledem k očekávané potřebě cca 90 bytů na nových plochách je nabídka ploch o cca 33% vyšší. Pro běžné fungování trhu s pozemky se doporučuje přiměřená převaha nabídky pozemků nad očekávanou poptávkou min. 25% výjimečně až 50% a to proto, že část pozemků z nabídky nemusí být disponibilní tj. nabídnuty k prodeji. Vzhledem k výhodné poloze obce v blízkosti Nového Jičína a polohou v rozvojové ose OS 10, dále intenzitě výstavby bytů (rodinných domů) v posledních desetiletích, neustálého zájmu o bydlení v obci je možno „převís“ nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Bernartice nad Odrou považovat za přiměřený.

Z19 - plocha určená pro veřejná prostranství-zeleň ZV s možností umístění zeleně, dětského hřiště, maloplošných hřišť a má sloužit především pro zastavitelné plochy v jižním okraji zástavby obce a celé jižní části nezastavěného území obce, kde veřejná zeleň zatím chybí.

Z12 – zastavitelná plocha smíšená obytná komerční SBK dopravně napojena na silnici III. třídy umožňující podpořit podnikání v obci, určená pro drobnou výrobu, drobnou zemědělskou výrobu, řemesla a živnosti...atd.. Podmínkou je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území. Vymezení této plochy přebírá koncepci platné územně plánovací dokumentace obce.

Z3- zastavitelná plocha pro bydlení obytné venkovské B. Navazuje bezprostředně na lokalitu rodinných domů. Může být napojena na stávající dopravní i technickou infrastrukturu obce, leží v blízkosti centra a proto se její rozšíření tohoto území výhodné. Podmínkou pro rozhodování je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území.

Z4 – zastavitelná plocha pro bydlení obytné venkovské B zajišťuje vhodně rozvoj obytných funkcí západním směrem od centrální části obce. Je zde vazba na vybavení centra obce, možnost napojení na veřejnou infrastrukturu. Podmínkou pro rozhodování je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území.

Plochy Z3 a Z4 bylo s ohledem na sociodemografické podmínky rozvoje zapotřebí vymežit, aby byl umožněn rozvoj obce.

Z26- zastavitelná plocha výroby a skladování-nezemědělské navazuje na již stávající plochu výrobní a je přímo napojena na silnici III. třídy. Lze dobře napojit na technickou infrastrukturu. Může posílit podnikání v obci tedy i její hospodářský rozvoj.

Z30 - zastavitelná plocha rekreace sportovní-golfové hřiště RS umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit golfové hřiště včetně zázemí. Leží v těsné blízkosti přístupové komunikace, přes plochu Z19 určenou pro veřejná prostranství přímo navazuje na blízké zastavěné území. Většina plochy je určena pouze pro vlastní hřiště a jen malá část je podmíněně přípustná pro občanské vybavení komerčního typu a to jen ve vazbě na golfové hřiště. Vymezení této plochy přebírá koncepci platné územně plánovací dokumentace obce, která již nyní sportoviště tedy i

golfové hřiště za podmínky zpracování urbanistické studie umožňuje. Vymezením plochy může dojít k podpoře cestovního ruchu v obci a tím podpoře hospodářského rozvoje. Podmínkou je zpracování územní studie, která prověří vybrané problémy v území zejména vliv na životní prostředí.

V případě části námítky, poukazující na možné problémy na silnici III. třídy lze konstatovat, že v souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je zahrnuta silnice III. třídy do plochy dopravní infrastruktury D, jejímž hlavním využitím jsou pozemky pro stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty, opěrné zdi...apod. Kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který v rámci koordinovaného stanoviska s projednávaným návrhem územního plánu dle §50 stavebního zákona podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy souhlasil a to za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou zakreslena a tedy respektována. V rámci řízení o návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona pak konstatoval, že veřejné zájmy v jejich působnosti nejsou dotčeny. nenamítá

Územní plán je zpracován projektantem tj. oprávněnou osobou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě tj. zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci v souladu s právními předpisy. Jak vyplývá z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“. Krajská hygienická stanice MSK k návrhu rozhodnutí o námitkách také vydala své souhlasné stanovisko. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

Rozhodnutí o námitce č.2

Námitce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno

řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námitkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasí.

Územní plán je koncepční materiál, který stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmínečně přípustného využití těchto ploch. Koncepci veřejné infrastruktury, tedy i technické infrastruktury, nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb, včetně staveb technické infrastruktury, či stanovit podmínky pro napojení staveb na technickou infrastrukturu. Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

V rámci pořízení územního plánu byl návrh územního plánu řádně projednán s dotčenými orgány a nadřízeným orgánem. Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobná zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je v kapitole f) textové části odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou tj. přílohy č.3 opatření obecné povahy „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“.

Dle textové části odůvodnění územního plánu je v kapitole VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ (I.B.2 Koncepce vodního hospodářství, II.A. Koordinační výkres)

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU citováno:

„Stávající stav:

Obec je zásobena pitnou vodou z vodojemů Salaš – o objemu 400 m³ a objemu 2 x 1500 m³ (max. kóta hladiny 359,00 m n.m., dno 353 m n.m.). Ty jsou dnes plně zásobovány vodou z Ostravského oblastního vodovodu. Přivaděč DN 225 je veden ze zrychlovací čerpací stanice Hůrka. Z vodojemu Salaš je vyveden zásobovací řad pro Nový Jičín - Loučku DN 400. Souběžně s ním je veden propojovací vodovodní přivaděč Nový Jičín Skalky - Salaš DN 300. Z vodojemů Salaš je vodou zásobena i Šenov u Nového Jičína. Z vodojemu Salaš je voda do Bernartice nad Odrou přiváděna

azbestocementovým potrubím DN 100. Vodovodní síť v obci je rozdělena do tří tlakových pásem: z redukční šachty je zásobována dolní (severní) část obce, z AT stanice Obora je zásobována horní (jižní) část obce a z VDJ Salaš střední část obce. Hlavní řad DN je veden obcí podél silnice a hlavních komunikaci, na vodovod je napojena většina obyvatel obce. Vodovod provozuje SmVaK Ostrava. Vodovod v Bernarticích nad Odrou je vyhovující, provozní problémy způsobuje azbestocementové potrubí. Z přívodní a rozvodné sítě v Bernarticích nad Odrou v délce cca 9,8 km je dnes většina v provedení litina cca (37%), PVC cca (37%), azbestocement cca (11%) – ostatní ocel, PE. Potřeba vody pro stávající počet obyvatel 955, pro napojení 100% obydlených objektů a při uvažované specifické potřebě 120 litrů na osobu a den a potřebě vody pro základní občanskou a technickou vybavenost obce ve výši 30 l na osobu a den je:

$Q_{prům.} : 955 \times 0,15 = 143 \text{ m}^3/\text{den}$

$Q_{max.} : 143 \times 1,4 = 200 \text{ m}^3/\text{den}$, což je plně pokryto z vodojemů Salaš.

Bernartice byly dříve zásobovány z vlastních zdrojů vody. Ochranná pásma zdrojů vody byla zrušena, zdroje nejsou využívány, stejně jako přívodní a zásobovací řady, technologické objekty. Pro informaci jsou však zakresleny ve výkrese koncepce vodního hospodářství.

Návrh řešení :

Vodovodní síť v Bernarticích nad Odrou je realizována v potřebném rozsahu, problémem je však často špatná kvalita vodovodních trubek, které bude třeba postupně vyměnit. Předpokládá se rekonstrukce přívodního potrubí z vodojemu Salaš na profil DN 160 mm a rekonstrukce potrubí přivaděče na DN 300 mm, dle požadavku Sm VaK Ostrava a.s. Pro většinu zastavitelných ploch je navrženo rozšíření stávajících rozvodů.....“..

Z výše uvedeného je zřejmé, že v odůvodnění návrhu územního plánu je popsána problematika azbestocementového potrubí. Návrh územního plánu v rámci možné své podrobnosti vytváří podmínky pro případnou rekonstrukci nevyhovujících vodovodů. Konkrétní řešení rekonstrukcí vodovodů a případně přípojek je podrobností, která nepřísluší řešení územního plánu. V návrhu územního plánu v rámci koncepce technické infrastruktury bylo nutno navrhnout zásobování vodou pro nové zastavitelné plochy Z3, Z4 a Z12, nejedná se však o vodovodní přípojky, jak mylně podatel uvádí, ale o vodovodní řady.

Soulad předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudila, jako dotčený orgán v rámci projednání dle § 50 stavebního zákona, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, která s tímto návrhem souhlasila. V rámci projednání návrhu územního plánu dle § 52 stavebního zákona svého práva na uplatnění stanoviska nevyužila.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec svou pravomoc uplatňuje při schvalování zadání územního plánu, pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a ve výsledku při vydání územního plánu.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly. Například Krajský úřad MSK, odbor životního prostředí a zemědělství vydal stanovisko v rámci, kterého se mimo jiných konstatuje, že dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, s návrhem rozhodnutí o námitkách souhlasil s odůvodněním mimo jiné.... „Aktualizované SEA vyhodnocení splňuje náležitosti zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a náležitosti přílohy stavebního zákona, pro účely posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Konkrétní záměry a způsob jejich realizace např. záměr realizace golfového hřiště apod.) budou posouzeny z hlediska jejich vlivů na životní prostředí v samostatných procesech, následujících po schválení územního plánu, dle příslušných legislativních postupů – proces posouzení záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud tyto záměry budou naplňovat některá z ustanovení § 4 uvedeného zákona....atd.“ Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje k návrhu rozhodnutí o námitkách také vydala své souhlasné stanovisko. Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

N

III. obsah námítky

Nesouhlasím s obsahovým vymezením území - plochy označené ve výkresu II.A. koordinační výkres označené jako Z20-VZM, pozemků na mých parc.č. 1135/5, 1135/1, neboť jejich definice zamezuje chovu hospodářských zvířat bez omezení (navrženo je v „malém“). Navrhuji tyto plochy - pozemky parc.č. 1135/5, 1135/1, resp. jejich využití definovat tak, abych na nich mohl chovat hospodářská zvířata bez omezení.

IV. odůvodnění námítky

Tato podmínka omezuje možnost rozvoje zemědělských usedlostí do budoucna, v tomto řešeném území není žádný důvod pro takovéto omezení.

V. vymezení území dotčeného námítkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139 pro katastrální území Bernartice nad Odrou: parc.č. 1135/5, 1135/1.

plochy označené ve výkresu II.A. koordinační výkres označené jako Z20-VZF

V Bernarticích nad Odrou dne 30. května 2014

Veškeré přílohy byly součástí podané námítky v roce 2010 nebo jsou dostupné na oficiálních stránkách Moravskoslezského kraje.

Rozhodnutí o námítce N

Námítce se nevyhovuje

Odůvodnění:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „zadání územního plánu“) byl zpracován a projednán původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „původní návrh územního plánu“) v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o původním návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že původní návrh územního plánu je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl původní návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu (dále jen „schválené pokyny“). Přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále jen „návrh územního plánu“) byl v souladu s § 50 stavebního zákona projednán a následně proběhlo řízení o přepracovaném návrhu územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona bylo řízení vyhodnoceno s určeným zastupitelem a zpracován návrh rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění, který byl zaslán dotčeným orgánům a nadřízenému orgánu. Dotčené orgány a nadřízený orgán k návrhu rozhodnutí o námítkách měli právo v zákonné lhůtě uplatnit svá stanoviska, pokud tohoto práva nevyužily, má se za to, že s návrhem rozhodnutí o námítkách souhlasí.

Podatel požaduje, aby plocha Z20 - VZM umožňovala chov hospodářských zvířat bez omezení.

V návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou jsou vymezeny v souladu s § 3 odst. (4) a § 8 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba záhumenní VZM. Obecně se Plochy výroby a skladování obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků například staveb pro výrobu a skladování a zemědělských staveb z důvodu negativních vlivů za hranicí těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného způsobu využití. Plochy výroby a skladování zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování, například pro skladové areály, pozemky zemědělských staveb a pozemky související veřejné infrastruktury...atd. Plochy výroby a skladování se vymezují v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury a musí být z nich přístupné. Dle § 3 odst. (4) vyhlášky lze plochy s rozdílným způsobem využití a s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. V návrhu územního plánu jsou tedy plochy výroby a skladování - zemědělská výroba záhumenní (VZM) umožňující jako hlavní a převládající využití pozemky staveb a zařízení pro drobnou zemědělskou výrobu. Chov hospodářských zvířat v malém včetně pozemků staveb nezbytných k provozování chovu je přípustný jen za podmínky, že bude v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a případné hygienické pásmo nezasáhne do pozemků staveb pro bydlení.

Podmínky využití plochy výroby a skladování - zemědělská malovýroba záhumenní VZM regulují chov hospodářských zvířat. Mezi využití podmíněčné patří mimo jiné: chov hospodářských zvířat v malém včetně pozemků staveb nezbytných k provozování chovu jen v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a pokud případné hygienické pásmo nezasáhne do pozemků staveb pro bydlení.

Dle podmínek pro celé řešené území je pak konstatováno, že za podmínečně přípustné je vždy považováno vymezení pozemků staveb, zařízení a ploch sloužících dlouhodobému nebo trvalému pobytu osob v místech, která mohou být zatěžována hlukem, vibracemi, prašností, zápachem nebo jinými negativními vlivy jevy ohrožujícími zdraví. Pojmy drobná zemědělská výroba i chov hospodářských zvířat jsou součástí odůvodnění územního plánu viz Příloha č. 3 - „Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění“, zpracované projektantem. Z uvedeného vyplývá, že je nastavena regulace v možné podrobnosti.

Připuštění neregulovaného (početně neomezeného) chovu hospodářských zvířat není z hlediska navržené urbanistické koncepce žádoucí a proto je regulováno. Umístění početnějšího chovu, než je uvedeno v podmínkách využití plochy VZM (např. vepřina, kravina) by vedlo k negativnímu ovlivnění pohody bydlení v navazujících plochách pro bydlení SBH. Návrh územního plánu tak vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Dle platné územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou je v dotčeném území vymezena plocha zemědělská a lesní výroba – malovýroba záhumenní, v které lze umístit aktivity spojené se zemědělskou malovýrobou včetně chovu hospodářských zvířat, ale tyto nesní negativně ovlivňovat obytné území (stanovení ochr. pásma). Z uvedeného vyplývá, že dle platné územně plánovací dokumentace je v dotčeném území již nyní regulováno umístování staveb zemědělské výroby.

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec má právo v samostatné působnosti rozhodnout o koncepci rozvoje svého území.

Nadřízený orgán ani dotčené orgány návrh rozhodnutí o námitce nerozporovaly Na základě vyhodnocení výše uvedených skutečností s určeným zastupitelem se námitce nevyhovuje.

XV.

a) Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 50 stavebního zákona

➤ Bayer Zdeněk, Bernartice nad Odrou 68, 741 01

(přijato dne 23.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/69270/2013)

Jako vlastník dotčených pozemků mám několik připomínek k územnímu plánu v Bernarticích nad Odrou.

1. U SBH není možná drobná zemědělská výroba (slepice, králíci, sele atd.) - budeme skanzen nebo vesnice?
2. Na úpravu záhumenních cest Z8 je počítána šíře 8 m? To nesplňují ani komunikace v obci – z kterého soukromého pozemku se odebere, jsem vlastník obou ani s jedním nesouhlasím.
3. U plochy Z4 nejsou u staveb limitovány výšky budov – bude obcí odůvodňovaný „historický ráz“ obce zachován?
4. Hřiště - jako vlastník pozemku nesouhlasím s fotbalovým hřištěm
 - není zachováno pietní pásmo 100 m
 - není vyřešený přístup na pole za hřištěm se zemědělskou technikou
 - dosavadní hřiště zcela vyhovuje úrovni fotbalu v obci
 - je možné dále rozvíjet zázemí u stávajícího hřiště (viz Čunek Vsetín, montované stavby na pilotech) ochránáři jsou stejného názoru
 - jak je možné aby obec měla předkupní právo, když to ani neprobrala s vlastníky pozemku
 - jsme početná rodina s kořeny na vsi, nepotřebujeme hřiště, ale místo pro své děti na svém pozemku.

Vyhodnocení připomínky č.1:

Podatel připomínkuje, že u ploch SBH není možná drobná zemědělská výroba (slepice, králíci, sele atd.)

Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem byly v návrhu územního plánu upraveny podmínky ploch smíšených obytných historických (SBH) a je navrženo „využití podmíněně přípustné pro pozemky staveb a změny v jejich užívání pro drobnou výrobu, drobnou zemědělskou výrobu,

řemesla a živnosti a chovu hospodářských zvířat v malém, včetně pozemků staveb a zařízení, nezbytných k jejich užívání pokud případné hygienické pásmo nezasahuje do pozemků staveb pro bydlení.

Z výše uvedeného je zřejmé, že v plochách smíšených obytných historických (SBH) je přípustná drobná zemědělská výroba či chov hospodářských zvířat v malém za podmínky, že případné hygienické pásmo nezasáhne do pozemků staveb pro bydlení. V odůvodnění návrhu územního plánu byla upravena definice pojmu drobná zemědělská výroba.

Vyhodnocení připomínky č.2:

Podatel připomínkuje, že na úpravu záhumenních cest Z8 je počítána šíře 8 m, což nesplňují ani komunikace v obci. Podatel však neuvádí jaké pozemky v jeho vlastnictví jsou dotčeny, Dle náhledu do katastru nemovitostí je podatel spoluvlastníkem pozemku parc. č. 1134/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou, jenž je dotčen vymezením plochy Z8. Dle zjištěných skutečností schválené zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou obsahuje požadavek na zařazení pozemku parc. č. 1134/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou do zastavitelné plochy umožňující bydlení. Spoluvlastníkem tohoto pozemku je právě podatel připomínky. Tomuto požadavku bylo v návrhu územního plánu vyhověno vymezením zastavitelné plochy Z10, plochy bydlení venkovské (B). V rámci dopravní koncepce jsou v návrhu územního plánu navrženy zastavitelné plochy veřejných komunikačních prostorů K, což je veřejný uliční prostor, který obsahuje také komunikaci. Minimální šířka uličního prostoru 8 m umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako „plocha změny“ nemusí znamenat rozšíření stávající místní komunikace, kterou obsahuje. Je to grafické znázornění potřeby zajistit dostatečně široký uliční prostor pro komunikaci, chodník, zeleň apod.. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V případě obsluhy zastavitelné plochy Z10 je v rámci dopravní koncepce navržena širková rekonstrukce stávající komunikace avšak bez konkrétního řešení. Z uvedeného je zřejmé, že návrh územního plánu nenavrhuje širkovou úpravu stávající komunikace 8 m, ale navrhuje vytvořit uliční prostor v šíři 8 m. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponechána navrhovaná dopravní koncepce.

Vyhodnocení připomínky č.3:

Podatel připomínkuje, že nejsou v ploše Z4 u staveb limitovány výšky budov. Podatel však neuvádí jaký pozemek v jeho vlastnictví je dotčen. Dle náhledu do katastru nemovitostí není podatel vlastníkem pozemků dotčených vymezenou zastavitelnou plochou Z4.

Zpracovatel v rámci návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou při stanovování urbanistické koncepce území zohledňoval zejména skutečný stav v území, jeho stávající územní podmínky a hodnoty, prověřoval a posuzoval potřeby změn v území. Respektoval, že obytné území obce tvoří většinou nízkopodlažní typická smíšená venkovská zástavba. Následně v dotčeném území na základě získaných poznatků o území a zkušeností zejména z oboru architektury, urbanismu a územního plánování vymezil plochu bydlení venkovské (B). Pro tuto plochu stanovil s ohledem na stávající charakter a hodnoty v území podmínky využití tak, aby bylo zajištěno bydlení v kvalitním prostředí umožňující nerušený a bezpečný pobyt. Navrhované podmínky plochy bydlení venkovské (B) zahrnují také podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu, které stanoví např., že výška zástavby v ploše nepřekročí max. možnou výšku rodinného domu. Z uvedeného je zřejmé, že případná nová výstavba může mít v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. nejvýše dvě nadzemní podlaží a podkroví, tak jako rodinný dům. V zastavitelné ploše Z4 je dále jako podmínka pro rozhodování o změnách v území předepsána územní studie, která prověří, posoudí a navrhne optimální využití zastavitelné plochy, její prostorové uspořádání,atd, studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny. Územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Z uvedeného je zřejmé, že návrh předmětného územního plánu řeší výškovou regulaci zástavby v ploše Z4 v podrobnosti mu příslušející. Připomínka je bezpředmětná.

Vyhodnocení připomínky č.4:

Podatel nesouhlasí s fotbalovým hřištěm a důvodem uvádí např., že obec uplatňuje předkupní právo. Podatel však neuvádí jaký pozemek v jeho vlastnictví je dotčen, ani o jakou plochu v návrhu územním plánu se jedná. Podatel zřejmě nesouhlasí asi s vymezením plochy Z17 – OV2 v návrhu územního plánu, která umožňuje např. umístění hřiště a sportoviště, maloplošná, velkoplošná,

multifunkční. Dle náhledu do katastru nemovitostí je pak podatel spoluvlastníkem pozemků parc. č. 1062 /4 a 1063 v k.ú. Bernartice nad Odrou. K předkupnímu právu lze konstatovat, že přepracovaný návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou nevymezuje žádné veřejné prospěšné stavby nebo veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo. Tvzení podatele je v tomto směru mylné. Na základě uvedeného je připomínka považována za zmatečnou.

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou byl zpracován a projednán návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění je návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a to v souladu nadřazenou územně plánovací dokumentací. V souladu s § 50 odst. (3) stavebního zákona uplatnil podatel připomínky k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Také dotčené orgány uplatnily v souladu s § 50 odst. (2) stavebního zákona svá stanoviska.

Lze konstatovat, že podatel již v rámci řízení o původním návrhu uplatnil námitku k vymezené ploše jenž by umožňovala případné umístění „hřiště“. K této námitce příslušný dotčený orgán SCHKO Poodří tehdy konstatoval: „V rámci stanoviska k návrhu zadání územního plánu Bernartice /O Správa CHKO Poodří jako dotčený orgán dle § 78 zákona žádala, aby sportovní areál u řeky Odry zůstal územně stabilizován. Lokalita se nachází ve II. zóně CHKO Poodří u řeky Odry, kde je dle § 5 vyhlášky zakázáno umísťovat nové stavby a kde jsou upřednostňovány aktivity přírodě blízkého významu. Autorizovanou osobou navrhované umístění sportovního areálu v blízkosti základní školy je účelné, protože škola odpovídajícím sportovním areálem nedisponuje. Správa CHKO Poodří proto souhlasí se stávajícím zněním návrhu Územního plánu obce.“

Z uvedeného je zřejmé, že požadavek na územní stabilizaci sportovního areálu u řeky Odry uplatnil v rámci svého stanoviska k zadání územního plánu dotčený orgán. Na základě této skutečnosti obec Bernartice nad Odrou v rámci zadání územního plánu schválila požadavek na vymezení plochy pro fotbalové hřiště tj. „Vymezit umístění nového fotbalového hřiště do centra sportovních aktivit (v blízkosti školy a tělocvičny) a rozšířit stávající sportovní areál u základní školy. Navrhnout obnovu stávajícího rekreačního areálu u Odry.“ Tento požadavek nebyl změněn ani schválenými pokyny pro přepracování návrhu územního plánu.

Námítce uplatněné k původnímu návrhu územního plánu bylo tehdy vyhověno ve smyslu vyloučení předmětného pozemku z veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo. Zpracování územní studie jako podmínky pro rozhodování o změnách v území bylo pro plochu Z17 vypuštěno z požadavku obce, což dotčené orgány v rámci právě pořizovaného návrhu územního plánu ve svých stanoviscích nerozporovaly. Ochranné pásmo pohřebiště vyhlášeno obcí zatím nebylo.

Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"),...atd. a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, jelikož územní plán vymezuje plochy. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná následná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí své souhlasné stanovisko. Podrobné vyhodnocení viz dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

V rámci odůvodnění návrhu územního plánu zpracoval projektant zprávu o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy projektant konstatuje: „Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území.

Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřísluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Vydáním územního plánu nedochází k vymezení ploch k následnému znepřístupnění pozemků. Návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění přístupu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. Například v případě vymezené plochy Z17 je přístup zajištěn vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů (K). Dotčené pozemky jsou dále zařazeny do plochy zemědělské (NZ) a v malé míře do plochy smíšené nezastavěného území (NS). Obě tyto plochy NZ i NS v rámci svých stanovených podmínek využití ploch připouští hospodářské využívání zemědělské půdy i umístění případně nezbytné dopravní infrastruktury v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Vzhledem k tomu, že dotčený orgán nepředpokládá v dohledné době pozemkovou úpravu v dotčeném území, problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena až v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody.

Obecně lze konstatovat, že občanské vybavení, především pro potřebu obyvatel obce, zůstává soustředěno v centru jako plocha občanského vybavení. V návaznosti na stávající zařízení je navrhován územní rozvoj občanské vybavenosti zejména ve smyslu zastavitelné plochy občanského vybavení – tělovýchovy a sportu Z17 umožňující např. umístění hřiště a sportoviště, maloplošná, velkoplošná, multifunkční, což odpovídá očekávanému růstu počtu obyvatel a hlavně může vyřešit problematické umístění stávajícího sportoviště v krajinářsky i ekologicky hodnotnému území v nivě Odry, v CHKO Poodří, soustavě NATURA 2000 a územním systémem ekologické stability. Toto stávající sportoviště lze návrhem územního plánu pouze stabilizovat bez možnosti dalšího rozvoje. Velkým omezením v jeho využití se jeví také záměr vodní cesty Dunaj - Odra - Labe, který je v návrhu územního plánu zpracován na základě Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků. V případě realizace této vodní cesty bude stávající sportoviště oddělené od zastavěného území obce. Zastavitelná plocha Z17 je tedy účelně a vhodně vymezena v centru obce v blízkosti základní školy a je především náhradou za stávající sportovní areál v nivě Odry.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v

souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponecháno vymezení plochy Z17 umožňující např. umístění hřiště a sportoviště.

➤ **Ing. Nora Bilíčková a David Bilíček, Bernartice nad Odrou 276, 74101 Nový Jičín**

(přijato dne 18.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/68466/2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu obce Bernartice nad Odrou uplatněná v souladu s § 50 odst. (3) stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

I. Identifikační údaje podatele

Ing. Nora Bilíčková, a David Bilíček, Bernartice nad Odrou 276, 74101 Nový Jičín

vlastníci nemovitostí na LV 648 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou

II. údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatelé jsou vlastníky dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 648 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č.1177/91, 1177/104 budova č. p. 276 postavena na parc.č. 1177/104

A.

III. obsah připomínky

Napojení místní komunikace pro zastavitelnou plochu Z31 na silnici III/04815 nesplňuje dopravně - bezpečnostní hlediska a normy

Popis situace:

Obec Bernartice nad Odrou zahrnuje pozemky 1177/1, 1177/48 v k.ú. Bernartice nad Odrou do své územně plánovací dokumentace jako návrhovou zónu (plochu) určenou pro bydlení dne 1.4.1996 na svém 7. zasedání zastupitelstva schválením ÚP SÚ Bernartice nad Odrou tj. vydáním Obecně závazné vyhlášky č. 1/1996. Pozemek 1177/51 v k.ú. Bernartice nad Odrou byl jako návrhová zóna (plocha) určená pro bydlení zahrnuta do územně plánovací dokumentace obce dne 11.6.2001 na 14. zasedání zastupitelstva obce schválením změny č.2 tj. vydáním Obecně závazné vyhlášky č.1/2001. V této stávající platné UPD jsou v hlavních výkresech vymezeny místní komunikace k obytné zóně a to kolem rodinného domu č.73 a dále pak na parc.č. 1177/50, 846, 1177/107 tj. kolem rodinných domů č. 263 p. Tomáš Staněk a 272 p. René Fryšara. Nyní projednávaný návrh ÚP Bernartice nad Odrou převzal tyto návrhové plochy určené pro bydlení, nyní vymezené jako zastavitelná plocha Z31. Návrh ÚP Bernartice nad Odrou nepřevzal řešení místních komunikací z platného UPD. Pro zpřístupnění zastavitelné plochy Z31 a její napojení na dopravní systém obce je navržena místní komunikace vedena kolem rodinného domu č.73, na parc.č., 1177/48, 1177/51 a nově na parc.č. 1177/94. V zastavitelné ploše Z31 není jako podmínka pro rozhodování o změnách využití plochy předepsána územní studie, která má prověřit především možnost nejvhodnějšího dopravního napojení zastavitelné plochy pro bydlení. V odůvodnění územního plánu Bernartice nad Odrou, Textová část odůvodnění, e4) Koncepce veřejné infrastruktury, Doprava (str. 35) se uvádí: Místní komunikace doplňující silniční síť a zabezpečující obsluhu obytného území, výrobních a podnikatelských areálů je navrženo postupně podle možností a potřeby rozšířit na 5,0 - 6,0 m s doplněním chodníků v zastavěném území.

IV. odůvodnění připomínky

Místní komunikace se připojuje k silnici III.třídy na začátku resp. na konci obce (osídlení), kde začíná resp. končí omezení rychlosti z 50 km/h na 90 km/h. Navíc připojení komunikace následuje za nepřehledným úsekem (za výjezdem z komplikované zatáčky) směrem od Loučky a směrem od obce je připojení pod horizontem kopce (vzdálen cca 35m). Silnice III.třídy v tomto úseku nesplňuje požadavky na provedení silnice III.třídy, není dostatečně široká (současná šíře 5,90 m) a má nezpevněné krajnice v havarijním stavu. V této situaci bude velmi komplikované, zda přímo nemožné zajistit dostačující rozhled a to i vzhledem k nedostačující šířce parc.č. 1177/94 tj. 6 m v těsném sousedství zastavěné plochy. Místní komunikace je navržena jako průjezdná a neuplatňuje principy zklidňování dopravy. Připojení navrhované místní komunikace je v místě otevřeného koridoru napojeného na Moravskou bránu s převládajícími silnými větry převážně východně-západního směru. V zimním období je tento úsek silnice III.třídy vystaven silnému bočnímu převládajícímu východnímu větru. V případě zamýšleného připojení místní komunikace v takto otevřeném prostranství bude údržba komunikace ztížena vytrvalým tvořením sněhových jazyků v

tomto úseku, než je tomu u původně navrhované komunikace v uličním prostoru navíc chráněném profilem kopce. Navíc, co je podstatnější, dojde k významnému zhoršení sjízdnosti komunikace III. třídy (tj. hlavního tahu obcí v severo-j jižním směru) díky nametání sněhu z místní komunikace a tvorby sněhových jazyků, které jsou v současnosti omezeny díky vzrostlým keřům a stromům. Napojení místní komunikace neminimalizuje připojení místních komunikací na silnice III. tříd. Místní komunikace je řešena jako průjezdná a požaduje tedy 2x řešení křižovatek se silnicí III. třídy, v případě napojení parcelou 1177/94 ve velmi problematické lokalitě viz. výše. Návrh UPD dle našeho názoru by měl vyloučit průjezd zastavěnou částí obce tj. zakončení místní komunikace točnou/ slepou ulicí. Jelikož sousedíme s předmětnou parcelou, výjezd z našeho pozemku vedoucí na silnici III/0481.5 je situován v místě vzdáleném cca 4 m od hranice pozemku, jsou nám velmi dobře známy komplikace s výjezdem v tomto úseku silnice a to i v případě výjezdu jediného vozidla z přilehlého pozemku při nulové rychlosti. Obáváme se, že díky zřízení křižovatky a při výjezdu několika desítek vozidel z napojené obytné zóny se situace ještě výrazně zhorší. Zároveň se obáváme, bezpečnostních důsledků připojení křižovatky, která by při výjezdovém oblouku vedla do našeho vjezdu (řádně zkolaudovaného) a obáváme se, že by se významným způsobem zhoršila užitná hodnota našeho pozemku. Jako vlastníci pozemku 1177/91 jednoznačně deklarujeme, že nesouhlasíme s případným prodejem části našeho pozemku, čímž by se významným způsobem zhoršila užitná hodnota našeho pozemku. Náš nesouhlas je jednoznačný a trvalý. Jelikož v zastavitelné ploše Z31 není jako podmínka pro rozhodování o změnách využití plochy předepsána územní studie, která má prověřit především možnost nejvhodnějšího dopravního napojení zastavitelné plochy pro bydlení, máme za to, že místní komunikace řešena dle stávající UPD dostatečně, bezpečně a v plné míře zabezpečuje obslužnost všech jednotlivých pozemků. Vybudování místní komunikace dle návrhu nového územního plánu je svým umístěním neopodstatněné, mylné a z hlediska dopravně-bezpečnostního zcela nevhodné. Za tohoto stavu žádáme, aby bylo nově navrhované řešení místní komunikace z návrhu územního plánu vypuštěno a bylo zachováno řešení dle stávající platné UPD tj. požadujeme zařazení parc.č. 1177/94 zpět do zóny pro bydlení - zastavitelná plocha Z31.

V. vymezení území dotčeného připomínkou

- šedá plocha vymezená v zóně pro bydlení Z31 - I.B hlavní výkres - urbanistická koncepce, parc.č. 1177/94

- pozemek na parc. č. 1177/91, LV 648

Vyhodnocení připomínky A:

Podatel nesouhlasí s napojením navrhované komunikace pro obsluhu zastavitelné plochy Z31 na silnici III/04815 na pozemku parc.č. 1177/94, jelikož dle jeho názoru nesplňuje dopravně-bezpečnostní hlediska a normy. Podatel požaduje zařadit předmětný pozemek do plochy pro bydlení tj. zastavitelné plochy Z31. Připomínce se nevyhovuje.

Dle přepracovaného návrhu územního plánu je pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou zařazen do plochy veřejných komunikačních prostorů (K) jako plocha změn vymezená pro novou vozidlovou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31. Předmětný pozemek má zajistit z hlediska dopravní koncepce napojení plánované obytné zástavby na stávající silnici III. třídy. Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřísluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Z uvedeného také vyplývá, že projektování místních komunikací či projektování křižovatek včetně rozhledových trojúhelníků není podrobností příslušející řešení územního plánu. Z hlediska případného nevyhovujícího stavu silnice

III. tř. návrh územního plánu v rámci podmínek ploch umožňuje umístit v zastavěném území stavby dopravní infrastruktury tj. umožňuje řešit případnou dopravní závalu na silnici III. třídy. Návrhu územního plánu však nepřísluší navrhovat konkrétní úpravu. Nutno upozornit, že kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III. tř. je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který vydal své stanovisko k projednávanému návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy tj. s předloženým návrhem územního plánu obce Bernartice nad Odrou souhlasí za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou v návrhu územního plánu zakreslena. Ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se týká vymezení pozemků a umístování staveb, proto řešení křižovatek, jež má být v souladu s platnou ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na silničních komunikacích“, či rozhledy v křižovatkách, apod. není podrobností příslušející řešení územního plánu. Tyto podrobnosti lze řešit v rámci zpracování územních studií nebo v rámci navazujících správních řízení. Při umístování staveb nutno respektovat limity využití území, které vyplývají z právních předpisů a správních rozhodnutí. Návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména obsluhu zastavitelných ploch. Například v případě vymezené zastavitelné plochy Z31 bydlení venkovské (B) v návrhu územního plánu je dopravní obsluha zajištěna vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů (K). V projednávaném návrhu územního plánu není předepsána územní studie jako podmínka pro rozhodování o změnách v území, jelikož projektant ve spolupráci s určeným zastupitelem navrhl jak dopravní koncepci tak koncepci technické infrastruktury dotčeného území a vyznačil i veřejné prostranství v souladu s odst.(2) §7 vyhl. č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. Jako související plocha veřejného prostranství je v návrhu územního plánu navržena plocha Z19 plocha veřejných prostranství-zeleň (ZV) umožňující umístění např. dětského hřiště, parkový mobiliář....atd. Projektant na základě schváleného zadání měl orientačně vycházet ze schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn z čehož vyplývá, že platná územně plánovací dokumentace není pro zpracování návrhu územního plánu závazná. V nyní platné územně plánovací dokumentaci je skutečně navržena komunikace včetně jejího napojení na silnici III. třídy v jiném místě než má projednávaný návrh územního plánu. Avšak projektant na základě zjištěného aktuálního stavu v území toto řešení nepřevzal. Navržená dopravní koncepce tak předpokládá zajištění bezkolizního průjezdného dopravního napojení zastavitelné plochy Z31 s napojením na páteřní komunikaci III. třídy (zokruhování) bez vzniku slepé ulice s obratištěm. Původní návrh napojení je vypuštěn a tak v rámci dopravní koncepce nedochází k navýšení počtu připojení na silniční síť III. třídy vůči platné územně plánovací dokumentaci a je navržena účelnější dopravní koncepce obsluhy daného území. Problematika navržené dopravní koncepce pro zastavitelnou plochu Z31 byla projednána s určeným zastupitelem a připomínce se nevyhovuje tj. pozemek parc. č. 1177/94 v k.ú. Bernartice nad Odrou zůstává v rámci dopravní koncepce zařazen do plochy veřejných komunikačních prostorů (K) jako plocha změn vymezená pro novou komunikaci k obsluze zastavitelné plochy Z31. Předmětná navrhovaná komunikace má zajistit z hlediska dopravní koncepce napojení plánované obytné zástavby na stávající silnici III. třídy.

B.

III. Obsah připomínky

1. Máme za to, že záměr územního plánu - golfové hřiště a zázemí golfu v plochách Z30A, Z30 je v rozporu s uplatňovanými zásadami územní rozvoje MSK a to zejména:

- je narušeno harmonické měřítko krajiny
- jsou navrhovány nové residenční stavby a rekreační centra

Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

2. Nesouhlasíme se záměrem územního plánu vybudovat golfové hřiště a zázemí golfu v plochách Z30A, Z30, neboť důsledkem bude zhoršení všech sledovaných parametrů v obci - životní prostředí, veřejné zdraví, hluk, emise, nebezpečí zadlužení obce a zničení krajinného rázu. Plánované golfové hřiště zahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, pozemkem prochází VTL plynovod a vodovod, důsledkem jeho provozu bude nadměrný odtok chemikálií (v důsledku nutné celoroční chemické údržby povrchů hřiště) do Bernatského potoka. Na ploše 60 ha v důsledku meliorace dojde ke snížení retenční schopnosti krajiny zadržovat vodu (Bernatský potok se vlévá do Jičínky, která v roce 2009 zdevastovala Šenov a Kunín). Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A.

výkres základního členění území označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu

3. Výstavbou golfového hřiště dojde s největší pravděpodobností ke zničení biokoridoru na v ploše Z30, neboť není možno jinak umístit 18 jamkové golfové hřiště na takový pozemek, dále pak jsou ohroženy významné krajinné prvky - mokřad pod Panským kopcem, zalesněné údolnice, meze pod Panským kopcem, roklina, polní sad pod Panským kopcem (VKP). Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

4. Nepochybně dojde ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

5. Nesouhlasíme s vynětím pozemků pod golfovým hřištěm z ochrany zemědělského půdního fondu a navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami zemědělského půdního fondu.

6. Jsme proti považování golfového hřiště za stavbu prospěšnou pro naši obec z hlediska posílení rekreačního významu obce, neboť se jedná o ryze soukromý areál uzavřený pro běžnou veřejnost. Výstavba golfového hřiště povede ke zvýšení zatížení silnice III. třídy, která je zároveň cyklotrasou evropsky významné trasy Greenway. Výstavbou golfového hřiště tedy dojde k potlačení prospěšných a vítaných rekreačně-sportovních aktivit na úkor soukromého podnikatelského záměru. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

8. Katastr obce Bernartice nad Odrou je zranitelná oblast dle NV 103/2003. Už jen z tohoto důvodu neměl být záměr vybudování golfového hřiště vůbec připuštěn.

IV. Odůvodnění připomínky

1. V návrhu UPD se uvádí:

c2. VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY

Největší zastavitelná plocha určená pro areál golfového hřiště Z30 - cca 60 ha - bude z největší části uměle udržovanou zelení. Pozemky staveb pro služby návštěvníkům budou soustředěny v části plochy označené Z30-A v rozsahu cca 3,3 ha. Konkrétní rozmístění zastavitelných ploch bude navrženo v územní studii.

e4. REKREACE

RI - plochy rekreace individuální zůstávají územně stabilizované v severní části zastavěného území obce. Podobně RS1 - plocha pro rekreaci sportovní - travnaté hřiště u Odry zůstává jako zařízení lokálního významu územně stabilizovaná.

RS - plocha rekreace sportovní - golfové hřiště je navržena pro posílení rekreačního významu obce v oblasti rekreace a cestovního ruchu.

Stávající značené průchody cyklotras včetně evropsky významné trasy Greenway jsou územně stabilizované na dopravně méně zatížených silnicích III. třídy, část lokální cyklotrasy Jesenická kyselka i na účelové komunikaci v nivě Odry.

RS - PLOCHY REKREACE SPORTOVNÍ - GOLFOVÉ HŘIŠTĚ

Hlavní a převládající využití:

- golfové hřiště a technické zázemí nezbytné pro jeho údržbu a provoz

Využití doplňující a přípustné:

- veřejná prostranství, veřejná zeleň

- nezbytná dopravní a technická infrastruktura

Využití podmíněně přípustné:

- pozemky staveb a zařízení občanského vybavení komerčního typu ve vazbě na využití hlavní - především pro ubytování a stravování a s tím související služby, včetně pozemků staveb nezbytných pro jejich užívání, které nesnižují kvalitu prostředí ve vymezené ploše a jsou slučitelné s rekreačními aktivitami.

- parkoviště pro osobní automobily ve vazbě na využití hlavní a podmíněně přípustné v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu

- nezbytná dílčí oplocení pozemků v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu.

Využití nepřípustné:- pozemky staveb a zařízení, které přímo nesouvisejí s hlavním a převládajícím, doplňujícím a přípustným a podmíněně přípustným využitím, např. pro výrobu, bydlení v rodinných a bytových domech, apod.

- souvislé oplocení celého golfového areálu

Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu:

- pozemky staveb a zařízení podmíněně přípustné mohou být umístovány jen v části plochy Z30 označené jako Z30A a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu

- další podmínky prostorového uspořádání a ochrany přírodních a krajinářských hodnot budou stanoveny v územní studii

• Krajinná oblast Oderská brána, krajinná oblast Příborská pahorkatina, a krajina zemědělská harmonická, se vyskytují v území obce. V ZÚR MSK jsou popsány jako „vjemově velmi pozitivní otevřená, pohledově exponovaná krajinná scéna s atraktivními výhledy i na vzdálenější Beskydy a s harmonickým měřítkem krajiny“. Do krajinné oblasti Oderská brána patří severní část obce - území CHKO Poodří, do krajinné oblasti Příborská pahorkatina zbývající část, jako krajina zemědělská harmonická je označeno celé řešené území.

Konec citace.

Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že se jedná o drastický zásah do krajiny. Z přírodně významné lokality (viz. příložený projekt ochrany biodiverzity Mapování lokality Salaš) o rozloze 60 ha se vytvoří unifikovaný trávník doprovázený negativními dopady na ekosystém v okolí. Pokud toto není narušením harmonického měřítka krajiny v krajinné oblasti Příborská pahorkatina, tak je zbytečné schvalovat a vydávat takové dokumenty jako jsou ZUR MSK.

Na rozloze 3,3 ha je možnost vybudovat „občanské vybavení komerčního typu“, což v praxi znamená hotely, apartmánové ubytování komerčního typu, parkoviště atd. V navrhovaném UPD tedy jednoznačně jsou navrhovány nové residenční stavby a rekreační centra. Navíc navrhovány mimo intravilán obce, jelikož plocha Z30A je již značně vzdálena od stávajícího zastavěného území. zmenšení plochy Z30A a její odclonění plochou veřejného prostranství např. dětské hřiště, které námitkující požadovala. Snaha pořizovatele UPD zaštitřovat se územní studií pokaždé, když dojde ke zjevnému rozporu se ZUR MSK, je pouze zastírací manévr pro fatální zásah do krajiny. Samostatná působnost obce

2. Jako následek zvýšené výstavby golfového areálu a navazujících projektů bude snížena hodnota přírodní atraktivity území a tím i celé obce. Dnes je provoz golfu především komerční záležitostí a součástí zábavního průmyslu. Aby bylo hřiště profitabilní, je třeba přivést během turnajů na hřiště 150 - 200 osob v osobních vozech. Aby bylo hřiště využito i mimo herní období, provozují se v areálech zábavní tematické akce pro firmy a skupiny jednotlivců. Doprovodnými jevy jsou např. pravidelné ohňostroje a hlasitá párty hudba. To je však v rozporu s potřebami zvěře a chráněného lesa. Golfové hřiště jsou považovány za stavby, které mohou významně ovlivnit životní prostředí, z tohoto důvodu je nelze stavět v ekologicky cenných územích a v regionech, které slouží pro masovou příměstskou rekreaci. Výstavby golfových hřišť v přírodně cenném území (na území České republiky) jsou jednoznačně příkladem, kdy po zprovoznění dochází k výraznému zhoršení ekologických funkcí území. Celospolečenský zájem ochrany přírodních hodnot území zde jasně převažuje nad zájmy soukromými.

Z analytické etapy vyplývá, že existují krajinné segmenty, které svou kvalitou dosahují parametrů zvláště chráněných území. I když nebude předmětem blízkého období jejich vyhlášení, měla by být zajištěna jejich územní ochrana a celistvost. Hodnota původní krajiny a nezměněné krajiny do budoucna bude vzrůstat a již nyní je to nedocenitelné.

Při trvalém drenážním účinku odvodnění je reálné nebezpečí snížení hladiny podzemní vody. Jelikož drenáž travní plochy dokonale odvodňuje je nutné instalovat umělé zavlažování, které se ovšem na dotaci podzemních vod nebude podílet, jelikož bude z důvodu úspor vody automaticky řízeno pouze k zajištění závlahy trávníku (cílem je rovnováha mezi aevapotranspirací a závlahou (včetně přirozených srážek)).

3. Realizací záměru golfového hřiště s největší pravděpodobností dojde ke zničení biokoridoru "Na pánském", či budou enormní tlaky na to, aby byl tento biokoridor přemístěn (RBK 1534) čímž by došlo k omezení dalšího území a jeho vlastníků.

4. Používáním hnojiv a pesticidů na golfovém hřišti dojde k jejich splachům do povrchových a podpovrchových vod, i zde to bude mít negativní vliv na čistotu toků v Bernatském potoce. Ochranné pásmo vod II. Stupně se nachází v areálu budoucího golfového hřiště, žádný z dotčených orgánů se tím nezabýval a ani to nenamítal. Nadto mapa č. 5.2. UAP MSK útvary podzemních vod stanoví, že katastr obce je v rizikovém stavu z hlediska kvantitativního a chemického - realizací golfového areálu dojde k jeho zhoršení.

5. Rovněž důvody vynětí pozemků na Z30A a Z30 ze zemědělského půdního fondu jsou liché a v rozporu se zásadami ochrany ZPF, resp. na nátlak obce a pořizovatele územního plánu.

Přístupová cesta do golfového areálu je naddimenzovaná, když takové šíře nedosahuje ani páteřní komunikace v obci, zcela zbytečně dojde k záboru další zemědělské půdy.. Původní polní cesta je zasazena do krajinného profilu "v" v nejnižším bodě, nově navrhovaná cesta potom zabírá další pozemky, jež nyní tvoří zvýšené břehy a slouží jako přístup na pole. Pokud by došlo k realizaci nové cesty, pak by realizací nové cesty byl odepřen přístup vlastníků na jejich nemovitosti.

6. Označení golfového areálu jako stavby posilující rekreační význam obce je podivné a nepravdivé. Golfové areály jsou v naprosté většině provozovány jako privátní golfové kluby s minimálním nebo nulovým dopadem na rozvoj služeb pro cestovní ruch na území obce a tím i místní zaměstnanost. Výstavba golfového hřiště povede ke zvýšení zatížení silnice III.třídy, která je zároveň cyklotrasou evropsky významné trasy Greenway. Výstavbou golfového hřiště tedy dojde k potlačení prospěšných a vítaných rekreačně-sportovních aktivit na úkor soukromého podnikatelského záměru.

7. Je-li katastr obce již nyní zahrnut do „zranitelných oblastí“ navrhované golfové hřiště bude mít za následek zhoršení všech sledovaných ukazatelů-životní prostředí, veřejné zdraví, hluk, emise, nebezpečí zadlužení obce a zničení krajinného rázu, což je nepřijatelný stav.??? definice zranitelné oblasti

V. vymezení území dotčeného připomínkami (1.-7)

plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30A, Z30

- cesta - šedá plocha I.B hlavní výkres - urbanistická koncepce, která se přimyká k Z19, Z30A

-katastr obce Bernartice nad Odrou

Příloha:

Ochrana biodiverzity

Lesy ČR

Český svaz ochránců přírody

Ministerstvo životního prostředí

Projekt č. 131230

Závěrečná zpráva k projektu „Mapování lokality Salaš“

Zhotovitel: ZO ČSOP 70/02 Nový Jičín

Obsah závěrečné zprávy:

- 1) Krajinářské hodnocení území Ing. Hana Hůlová
- 2) Fytocenologická charakteristika území Mgr. Miloš Kubát
- 3) Orientační entomologický průzkum Mgr. Petr a Švarcová
- 4) Orientační zoologický průzkum Mgr. Martin Mandák, Petr Orel, Ing. Otakar Závalský

Editor: Petr Orel

Krajinářské hodnocení území

Obrázek: bez názvu

Obrázek: Vymezení posuzovaného území v katastrálním území Bernartice nad Odrou

Bernartice nad Odrou s rozlohou katastru cca 957 ha jsou na území Moravskoslezského kraje a okresu Nový Jičín součástí Moravské brány a k jejich osídlení došlo již v předhistorických dobách, o čemž svědčí výsledky provedených průzkumů a archeologické nálezy. První písemná zmínka (původní slovanská osada se předpokládá ze 13. století) je z roku 1374, kdy patřila obec typu lánové vsi se zemědělskými usedlostmi k starojickému, od roku 1533 pak k novojičkému panství. V době okupace si Bernartice na Odrou zachovaly český charakter, přestože byly začleněny do oblasti německých Sudet. Od roku 1980 byly součástí Nového Jičína a v roce 1991 se staly samostatným územně správním celkem. Obec je začleněna do správního obvodu obce s rozšířenou působností Nový Jičín.

Území, které bylo vybráno pro krajinářské vyhodnocení, spadá z hlediska geomorfologické regionalizace pod následující geomorfologické jednotky: soustavu Vnější Západní Karpaty, podsoustavu Západobeskydské podhůří, celek Podbeskydská pahorkatina, podcelek příborská pahorkatina, celek Novojičinská pahorkatina. Geomorfologické a orografické poměry mají vliv na využitelnost území.

Obrázek: Bernartice nad Odrou jsou sídlem typického venkovského charakteru

Do současné doby dochovaný charakter sídla - jeho zastavěná část jako ucelený urbanistický soubor včetně dosud využívaných a ke smíšenému využití podporovaných zemědělských usedlostí a statků s rozlehlými původními pozemky - je předmětem ochrany z historického a urbanistického hlediska a vytváří předpoklad pro plánovitý rozvoj území. K cílům ochrany dochovaných hodnot patří kromě

jiného stanovení podmínek pro využívání stanovených ploch, zachování dosud nezastavěného pásu zahrad, které lemují záhumenní cesty, vytváření zelených pásů podél lokalit zástavby navrhované k rozšíření stávající zastavěné plochy, která je vymezena jako jedno velké zastavěné území rozložené podél silnice od řeky Odry severojižním směrem s několika nevýraznými izolovanými lokalitami, dále zvýšení podílu zeleně ve stávající zástavbě prostřednictvím zřizování veřejných prostranství, dostavění rezerv uvnitř zastavěného území, kterých není mnoho, zachování prostupnosti přírodního prostředí, a také doplnění rozptýlené zeleně v krajině současně s respektováním a udržováním hodnotných výhledů do okolního prostředí. Koncepčním nástrojem k požadovanému způsobu využití vybraných ploch s nejvyšší urbanistickou a historickou hodnotou je realizace záměrů na základě zpracované územní studie.

Obrázek: Příklad využití neurbanizovaných částí obce pro zemědělství

Na celém území obce v její neurbanizované části obdobně jako na ploše lokalizované v jihovýchodní části katastru, která byla vymezena ke krajinářskému posouzení, výrazně převažují zemědělské pozemky - orná půda, trvalé travní porosty - louky a pastviny, v okrajových částech je území na východní a jihovýchodní straně pokryto lesními porosty. Převážná většina území je součástí mírně zvlněné krajiny s pozemky mírně svažitémi s nevelkým sklonem do 5°. Ve vztahu k charakteru půd je zde vyhodnocen výskyt slabě skeletovitých, hlubokých až středně hlubokých půd. Zemědělské pozemky jsou z hlediska ochrany půdního fondu převážně ve II. třídě, patří tedy mezi půdy s průměrnou až nadprůměrnou produkční schopností. Tyto půdy jsou významně chráněné, jen podmíněně a výjimečně odnímatelné k jinému využití, např. pro zastavitelné plochy. Část pozemků je vedle tradiční rostlinné výroby využívána k chovu hospodářských zvířat včetně uplatnění chovu koní k dalším účelům (např. sportovní a rekreační vyjížděky do okolí). Některé z pozemků jsou odvodněny melioračními systémy a s ohledem na geomorfologii terénu, mikroklimatickou charakteristiku, způsob obhospodařování a podíl zeleně zde nepůsobí významný vliv vodní nebo větné erozní činnosti. Klimaticky se řadí území do oblasti mírně teplé. Část obce však náleží do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší ve smyslu zákona o ochraně ovzduší.

Obrázek: Souběžně se zemědělským využitím slouží krajina také k rekreaci a odpočinku

Bernartice nad Odrou leží na jedné z významných a velmi využívaných tras cyklistické sítě s možností okružního spojení turistických cílů v rámci Novojičínska. Cyklotrasy představují spojení mezi prostředími rozmanitého přírodního a krajinného charakteru: nivou řeky Odry s loukami v rovinatém terénu a Podbeskydím, předhůřím Moravskoslezských Beskyd. Rozvoj turistických a cykloturistických aktivit, které patří mezi rekreační činnosti nezátěžující přírodní prostředí ani doplňováním doprovodných zařízení a zastavení, je pro tvorbu a ochranu krajiny žádoucí a v souladu s trvale udržitelným rozvojem společnosti a zdravým životním stylem. Možností navštívit vybraná místa dokladující historický vývoj území a ukazující přírodní krásy a zajímavosti v nejbližším okolí je také posilován vztah člověka k domovu a uplatňuje se tak nenásilnou formou ekologická výchova a osvěta. Mezi některé blízké cíle případných výletů rodinných nebo školních výletů je možné zařadit například blízký Starojický kopec se zříceninou hradu, Kunínský zámek, území přírodní rezervace Bařiny či Svinec nebo Naučnou vlastivědnou stezku Františka Palackého. Území obce má silný rekreační potenciál umocněný zachovalým prostředím své nezastavěné části antropogenní vlivy málo ovlivněným. Její součástí jsou prvky drobné krajinné architektury, stavby pro účely ochrany přírody a krajiny, environmentální výchovy včetně informačních tabulí a úpravy odpočinkových a vyhlídkových míst i zařízení sloužící potřebám myslivosti.

Obrázek: Rozptýlená zeleň v krajině spoluvytváří kostru ekologické rovnováhy

Významnou součástí zemědělské půdy ve volné krajině je rozptýlená zeleň, kterou představují porosty remízů, zarostlé meze a alejové výsadby vymežující hranice pozemků, solitérní stromy včetně pozůstatků bývalých sadů a zahrad, a dále břehové a doprovodné porosty vodních toků nebo zarostlé údolnice. V nižších partiích vymezené lokality s vyšší hladinou spodní vody, a tedy vyšší vlhkostí půdy, je zemědělské využití částečně omezeno a pozemky jsou ponechány přirozenému vývoji. Porosty vzniklé sukcesí jsou složeny z vlhkomilných druhů rostlin (rozšiřující se podmáčená rákosina), z dřevin jsou zastoupeny původní (domácí) druhy: břízy, olše, vrby, topoly, jeřáby, v lesních porostech pak především javory, jasany, lípy, habry, duby, pomístně smrk, modřín, borovice. Druhově nejrozmanitější jsou okrajové porosty lesních pozemků. K základním přírodně krajinářským funkcím zeleně patří účinky ekologické, estetické, hygienické, mikroklimatické, rekreační, s psychologickými účinky a s významem pro druhovou různorodost rostlin a živočichů a ekologickou stabilitu prostředí.

Obrázek: Podmáčení plochy v části lokality omezuje zemědělské využití území

Rozmanitost prostředí se podílí na zvýšeném stupni ekologické stability v území. Stromové a keřové porosty původních druhů představují útočiště a potravní nabídku pro volně žijící živočichy - drobné savce, bezobratlé druhy, obojživelníky, jsou místem jejich výskytu a rozmnožování, hnízdním biotopem pro ptactvo a s výjimkou běžného obhospodařování zemědělských pozemků vhodným místem poměrně málo rušeného pobytu a jejich přirozeného vývoje. Kromě dočasného umístění ohradníků pro pastvu koní nevznikly ve sledovaném území žádné migrační bariéry, daná část katastru mimo zastavěné území sídla byla úspěšně ochráněna před neřízenými stavebními aktivitami včetně oplocování pozemků nebo vznikem zahrádek s rekreačními stavbami. Nejsou zde zastoupeny prvky technické infrastruktury (stavby nadzemních vedení elektrického napětí, větrné elektrárny, základnové stanice operátorů mobilních telekomunikačních sítí, plochy fotovoltaických elektráren na zemědělské půdě).

Obrázek: Ovlivnění území nežádoucími stavebními aktivitami je zanedbatelné

Významným kritériem pro vyhodnocení stavu krajiny je skutečnost, že v území nebyla zaznamenána stavba, která svým charakterem negativně ovlivnila krajinný ráz a snížila jeho přírodní, estetickou, kulturní a historickou hodnotu. Mezi takové stavby se řadí především výškově dominantní nebo architektonicky pro venkovskou krajinu netypické stavby, objekty vizuálně se podílející na celkovém obrazu krajiny např. jejich umístěním na pohledovém horizontu nebo plošně umístěné ve svažitéch lokalitách. Dalším nepříznivým dopadem na charakter sídla a jejího neurbanizovaného území může být vymezování zastavitelného území v rozporu s urbanistickou koncepcí rozvoje obce bez návaznosti na stávající hranici zástavby nebo živelně vyvíjející se krajiny podle individuálních požadavků vlastníků jednotlivých pozemků, případně investorů rozvojových záměrů. Tento jev se ve sledovaném území v současnosti neprojevuje a Bernartice nad Odrou si zachovávají původní charakter, přičemž je podporováno využití pozemků ve stávající zástavbě zejména pro bydlení v rodinných domech se stanovením podmínek prostorového uspořádání k zajištění ochrany sledovaných hodnot, mj. krajinného rázu místa a oblasti.

Obrázek: V území jsou zastoupeny zvláště i obecně chráněné části přírody

O ekologicko-stabilizační hodnotě území svědčí zastoupení a stav přírodních ploch - zvláště chráněných území, významných krajinných prvků, segmentů územního systému ekologické stability nebo počet lokalit výskytu zvláště chráněných druhů. Od severní hranice vymezeného území se ve vzdálenosti do cca 300 m rozkládá území chráněné krajinné oblasti Poodří vyhlášené v roce 1991, které je zároveň evropsky významnou lokalitou a ptačí oblastí v rámci soustavy NÁTUR A 2000 a nadregionálním biocentrem jako součástí územního systému ekologické stability (ÚSES), na který navazuje hierarchicky nižší úroveň USES - regionální a lokální biokoridory s vloženými biocentry udržující jako propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů přírodní rovnováhu a umožňující migraci organismů. Od nejbližšího maloplošného zvláště chráněného území severním směrem - přírodní rezervace Bařiny - je sledované území vzdáleno přibližně 1 km, jižně pak se nachází přírodní rezervace Svinec - cca 3,5 km. Přibližně stejně vzdálený je přírodní park Podbeskydí, který byl k ochraně krajinného rázu zřízen pro mimořádné přírodní a krajinné hodnoty území v roce 1994. Významné krajinné prvky jsou hodnotné přírodní části krajiny, které jsou buď vyjmenovány v zákoně o ochraně přírody a krajiny (mj. lesy, vodní toky, údolní nivy), nebo je orgán ochrany přírody po provedeném mapování jako VKP zaregistroval a ochraňuje je před poškozováním a ničením. Veškeré záměry, které by mohly ovlivnit ekologicko-stabilizační funkci VKP, musí být vždy předem z hlediska ochrany přírody a krajiny posouzeny a odsouhlaseny.

Obrázek: Vymezení územního systému ekologické stability (z územně analytických podkladů)

Obrázek: Zastoupení významných krajinných prvků v území (z evidence orgánu ochrany přírody)

Obrázek: Vymezení hranic CHKO Poodří a přírodní rezervace Bařiny

Obrázek: Vymezení zastavěného a zastavitelného území obce Bernartice nad Odrou

Vyhodnocení a závěr

Obrázek: bez názvu:

Vybraná část neurbanizovaného území obce Bernartice nad Odrou vykazuje na základě vyhodnocení aktuálního stavu podloženého terénním průzkumem v období roku 2012 se současným použitím pořízené fotodokumentace, využitím veřejně přístupných podkladů a informací a posouzením zjištěných údajů v souvislostech vysoké hodnoty krajinného rázu z hlediska jeho přírodních, estetických, kulturních a historických charakteristik. Území je součástí oblasti, jejíž ovlivnění antropogenními vlivy při stávajícím využívání krajiny převážně k zemědělským účelům je v souladu s trvale udržitelným rozvojem společnosti a bylo vyhodnoceno jako únosné a v souladu se

zájmy chráněnými zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v platném znění), proto je žádoucí v procesu územního plánování podpořit zachování současného stavu území a jeho stávajícího využití.

Fytocenologická charakteristika území

Obrázek: bez názvu

Vymezení území

okres : Nový Jičín

katastrální území: Bernartice nad Odrou - 602850

rozloha: 1,368 km² nadmořská výška: 278 m - 364 m.

Obrázek: Vymezení území

Klimatická charakteristika území

Území se nachází v mírně teplé klimatické oblasti (MT 3) (chmi.cz). Jedná se o svah se sklonem místy až 15°, převážně jihovýchodní orientace, což předpokládá výrazný vliv mikroklimatických faktorů na vegetaci.

Teplotní klimatické charakteristiky

průměrná roční teplota vzduchu : 8,2°C průměrná červencová teplota vzduchu: 17°C průměrná lednová teplota vzduchu: - 0,5 °C průměr denních maxim teplot vzduchu v červenci: 23°C průměrný počet ledových dnů : 26

Srážkové klimatické charakteristiky

průměrný roční počet srážkových dní nad 10 mm: 21 průměrná roční maxima třídenních úhrnů srážek : 69 mm průměrný roční úhrn srážek v létě : 282 mm průměrný roční úhrn srážek : 683 mm průměrný roční počet dní se sněžením: 46 průměrné datum první sněhové pokrývky: 21.11. - 1.12.

Ostatní klimatické charakteristiky

průměrná roční relativní vlhkost vzduchu: 75 - 80 % průměrný roční úhrn globálního záření: 3750 MJ/m² průměrný roční úhrn doby slunečního svitu: 1580 h průměrný roční počet jasných dnů: 46

V území se nachází plochy s různou intenzitou i způsobem využívání. Pro účely této studie je účelné rozdělit biotopy nalezené v území do následujících kategorií:

- A) Luční společenstva
- B) Lesní společenstva
- C) Vegetace křovin, remízků a lesních lemů
- D) Rákosiny
- E) Orná půda

A) Luční společenstva

Luční společenstva zabírají přibližně jednu třetinu rozlohy území. Vzhledem k vysoké variabilitě mikroklimatických a hydrologických podmínek, stejně jako rozdílům ve způsobu hospodaření, můžeme nalézt široké spektrum fytocenologických taxonů.

Obrázek: Umístění lučních společenstev ve vybraném území

1. Kosené mezofilní louky

Velkou část lučních společenstev představují intenzivně kosené a s největší pravděpodobností hnojené mezofilní louky. Spadají do fytocenologického svazu Arrhenatherion elatiorii. Se střední α biodiverzitou (heterogenita v rámci jednoho fytocenologického snímku), zahrnující druhy středně vlhkých stanovišť s hlubší půdou, a nízkou β biodiverzitou, z důvodu relativní uniformity podmínek prostředí i způsobu managementu. Autor odhaduje průměrný počet druhů cévnatých rostlin v jednom m² na cca 15 až 20.

Obrázek: Pohled na ovsíkovou louku - svaz Arrhenatherion elatiorii - letní aspekt

Obrázek: Jarní aspekt mezofilní louky

Nalezené typické rostlinné druhy : Arrhenatherion elatior, Festuca pratensis, Lathyrus pratensis, Trisetum flavescens, Dactylis glomerata, Plantago lanceolata, Achillea millefolium, Viola hirsuta

2. Xerothermní nízké trávníky

Výsušné trávníky na mezích tvoří co do plochy poměrně malou část rozlohy území, jejich biodiverzita je však nejvyšší. Zahrnují řadu fytocenologických svazů. Od přechodu k suchým křovinám Geranion sanguineii, přes poněkud vlhčí Cirsio-Brachipodion pinatii, nebo Bromion erecti, velmi suché úzkolisté kostřavové trávníky svazu Festucion valesiacae. Na řadě míst jsou navíc tato společenstva dísturbována pastvou a pohybem skotu, nebo koní, lokálně jsou i silně

eutrofizována. Velmi vysoká α i β biodiverzita je podmíněna značným rozsahem gradientu živin, disturbance i vlhkosti prostředí.

Obrázek: Pohled na nízký, úzkolistý xerothermní trávník, který přechází do suchomilného lemového společenstva. Zde roste *Potentilla argentea*, *Fragaria viridis*, *Festuca rupicola* a další výrazné suchomilné druhy

Nalezené typické rostlinné druhy: *Festuca rupicola*, *Thymus pullegioides*, *Potentilla argentea*, *Lotus corniculatus*, *Fragaria viridis*, *Brachypodium pinnatum*, *Koeleria pyramidata*

3. Vlhčí psárkové louky

V jižní části území, kde je svažítost povrchu nepatrná, nacházíme rostlinné druhy indikující zvýšenou hladinu spodní vody a aluviální charakter stanoviště. Vegetace přibližně odpovídá fytoecologickému svazu *Alopecurion pratensis*.

Obrázek: Pohled na vlhčí louku. V pozadí pohled na část zkoumaného území

nalezené typické druhy: *Rumex crispatus*, *Lychnis flos cuculi*, *Alopecurus pratensis*, *Ranunculus repens*

4. Poháňkové pastviny

Významným faktorem, který ovlivňuje heterogenitu vegetace je pastva dobytka a koní. V území nacházíme extenzivně spásaná luční společenstva svazu *Cynosurion cristati* i silně spásaná a disturbovaná eutrofní stanoviště, s až ruderalním charakterem.

Obrázek: Lehce spásaná louka - letní aspekt

Obrázek: Ukázka intenzivní pastvy, s ponechanými trnitými, nebo nechutnými bylinami

Nalezené typické druhy: *Lolium perenne*, *Cynosurus cristatus*, *Plantago major*, *Cirsium vulgare*, *Taraxacum officinalis*

B) Lesní společenstva

Obrázek: Umístění lesních společenstev v rámci zkoumaného území

Kulturní lesní porost je omezen na severovýchodní cíp území. Tento les zahrnuje bohatě vytvořené stromové, keřové i bylinné patro, s vyvinutým jarním aspektem, i typicky letními stínomilnými druhy. Půda je jílovitá, velmi soudržná s dobrou skladbou humusu typu mull. Mechové patro je jen nepatrně vyvinuté. Velmi bohatý je jarní aspekt tohoto lesa.

Obrázek: Interiér bohatě strukturovaného lesa

Obrázek: *Paris quadrifolia* (vrání oko čtyřlísté) a *Asarum europaeum* (kopytník evropský)

Obrázek: *Daphne mezereum* (lýkovec jedovatý)

Stromové patro: jasan ztepilý - *Fraxinus excelsior*, cca. 75% pokryvnosti smrk ztepilý *Picea abies*, cca. 15 % pokryvnosti

dub letní - *Quercus robur*, cca. 5% pokryvnosti

lípa srdčitá - *Tilia cordata*, cca. 5% pokryvnosti

javor babyka - *Acer campestre* - méně než 1 % pokryvnosti

třešeň ptačí - *Prunus avium*, méně než 1% pokryvnosti

Keřové patro: *Sambucus nigra*, *Coryllus avellana*, *Crataegus* sp., *Ligustrum vulgare*, *Rubus caesius*, *Daphne mezereum*

Bylinné patro: *Polygonatum multiflorum*, *Salvia sylvatica*, *Urtica dioica*, *Asarum europaeum*, *Geum urbanum*, *Impatiens parviflora*, *Glechoma hederacea*, *Pulmonaria obscura*, *Angelica sylvestris*, *Aegopodium podagraria*, *Milium effusum*, *Paris quadrifolia*, *Galium sylvaticum*, *Primula veris*, *Hepatica nobilis*, *Pulmonaria officinalis*, *Gagea lutea*, *Ficaria verna*, *Anemone nemorosa*, *Galanthus nivalis*

G) Vegetace křovin, remízků a lesních lemu

Remízky a křoviny se rozkládají rozptýleně po celém studovaném území, ve kterém se dají rozlišit xerothermní křoviny svazu *Geranion sanguinei*, nacházející se na slunných a mezích a mezofilní křoviny a lemy svazu *Trifolion medii*. Především prvně uvedený svaz je fytoecologicky nesmírně bohatý, přičemž zahrnuje mnoho druhů vyskytujících se v suchomilných trávnících, se kterými tvoří často přechody.

Stromové patro: *Quercus robur*, *Pyrus communis*, *Malus domestica*, *Fraxinus excelsior*, *Populus tremula*, *Prunus domestica*

keřové patro: *Rosa canina* agg., *Crataegus* sp., *Rubus caesius*, *Prunus spinosa*

bylinné patro: *Astragalus glycyphyllos*, *Galium verum*, *Arrhenatherum elatior*, *Fragaria viridis*, *Achillea millefolium* agg., *Lathyrus pratensis*, *Tri folium medium*, *Festuca pratensis*, *Potentilla erecta*, *Trisetum flayescens*, *Alopecurus pratensis*, *Dyctylis glomerata*, *Potentilla argentea*, *Salvia verticillata*, *Clinopodium vulgare*, *Festuca rupicola*, *Hypericum perforatum*, *Geranium sanguinea*,

Centaurea jacea, *Vicia cracca*, *Plantago media*, *Plantago lanceolata*, *Artemisia vulgaris*, *Symphytum officinale*, *Sanguisorba officinalis*, *Lotus comiculatus*

D) Rákosiny

V jižní části území se rozprostírá podmáčená rákosina s velmi uniformní vegetací. Rákosiny jsou však ukázkovým příkladem biotopu s chudou květenou (často je rákos jediným druhem vyšších rostlin na stanovišti), ale s velkým množstvím živočišných druhů.

Obrázek: Na rostlinné druhy velmi chudá rákosina (*Phragminton*) – jarní aspekt

E) Orná půda

Zhruba třetinu rozlohy území tvoří intenzivně obdělávaná orná půda, na které se nepředpokládá výskyt druhově bohatých společenstev a proto není předmětem této práce.

Závěr

Data byla sbírána během tří návštěv. První, provedená 8. dubna, byla zaměřena na jarní aspekt. Druhá, provedená 17. června, byla zaměřena na letní aspekt a třetí návštěva lokality, provedená 23. července, byla provedena za účelem zpřesnění určení druhů trav.

Ve vymezeném území se uplatňuje vliv celé řady faktorů (geomorfologie terénu, pastva, sukcesní stadium, disturbance kosením a pastvou aj.). Velká heterogenita vegetace území je dána značným množstvím kombinací těchto faktorů, přičemž mohou zaujímat široké spektrum hodnot. Najdeme zde tedy místa velmi suchá, díky jihovýchodní, až jižní expozici s výrazným sklonem, stejně jako místa vlhká, v terénních depresích. Obdobně míra disturbance se značně liší od nerušeně zarůstajících rákosin po intenzivně narušovaná shromaždiště hospodářských zvířat apod. Fytcenologicky nejvíce hodnotné typy zmíněných společenstev jsou suché trávníky mnoha svazů třídy *Festuco - Brometea*. suché lemy svazu *Geraniori sanguinei* a v menší míře též společenstvo kulturního lesa. Fytcenologicky relativně chudé jsou kosené a pravděpodobně i hnojené mezofilní louky svazu *Arrhenatherion* a společenstva orných půd. Samostatnou kapitolou jsou fytcenologicky velmi chudé rákosiny, které ale představují biotop pro značné množství hmyzu, ptáků, a jiných živočichů. Území jako celek představuje velice pestrá krajinnou mozaiku.

Obrázek: *Viola hirsuta* *Pulmonaria officinalis*

Obrázek: *Anemone nemorosa*

Obrázek: *Polygonatum multiflorum*

Obrázek: Intenzivně disturbované místo pohybem dobytka

Obrázek: *Linaria vulgaris*

Orientační entomologický průzkum lokality Salaš

Metodika a materiál

Za účelem orientačního poznání druhové diverzity vybraných entomologických skupin - denních motýlů, brouků, dvoukřídlého a blanokřídlého hmyzu atd. na území plánovaného areálu golfového hřiště v Bernarticích nad Odrou byly provedeny celoplošné kontroly ve dnech 15.6. 2012, (cca 15:30 - 19:00 hod.), 13.7.2012 (cca 11:00 - 15:30 hod.), 23.8.2012 (cca 15:20-19:15 hod.) a 11.9.2012 (cca 15:15 - 19:20) metodou pozorování (některé druhy byly doloženy fotografiemi).

Trasa celoplošné kontroly vedla tak, aby pokryla maximum zájmové plochy a všechny hlavní typy biotopů, tzn. komplex luk, pastvin a polí s remízky, terestrickou rákosinu, pastviny s koňmi a les s převahou vzrostlých dubů, jasanů, lip a dalších dřevin.

Zjištěné druhy denních motýlů, brouků, dvoukřídlých a dalších jsou seřazeny podle LAŠTŮVKY & LIŠKY (2005), HUDCE et al. (2007) a DOSKOČILA (1977).

Výsledky a diskuse

Seznam zjištěných druhů

Na území plánovaného golfového areálu v Bernarticích nad Odrou byl při orientačním průzkumu zjištěn výskyt 22 druhů denních motýlů, 14 druhů brouků, 5 druhů ploštic, 9 druhů dvoukřídlých, 4 druhy rovnokřídlých, 5 druhů blanokřídlých a 2 druhy pavouků. Celkem po jednom druhu denních motýlů a 2 brouků náleží mezi ochránářsky významné druhy, z toho jeden druh brouka figuruje v aktuálních červených seznamech a po jednom druhu denních, motýlů a brouka patří mezi zvláště chráněné (tab. 1).

Tab. 1: Přehled zjištěných druhů hmyzu s kategoriemi ohrožení na území plánovaného golfového areálu v Bernarticích nad Odrou

Český název	Latinský název	Kategorie ohrožení: červený seznam / vyhláška

Denní motýlí		
Travařík travní	<i>Agriphila tristella</i>	-/-
Travařík pastvinný	<i>Ágriphila símmineHa</i>	-/-
Soumračník máčkový	<i>Erynnis iages</i>	-/-
Soumračník jitrocelový	<i>Cárterocephaluspalaemoft</i>	-/-
Soumračník rezavý	<i>Ochlodcs veriatus</i>	-/-
Bělásek zelný	<i>Pieris brassicae</i>	-/-
Bělásek řepkový	<i>Pierisnapi</i>	-/-
Bělásek řeřichový	<i>Anthocharis cardamines</i>	-/-
Zluťásek řešetlákový	<i>Gonepteryx rhamni</i>	-/-
Ohniváček černočárny	<i>Lycaena dispar</i>	-/- SO
Modrásek jehlicový	<i>Polyommatus icarus</i>	-/-
Babočka osiková	<i>Nymphalis antiopa</i>	-/-
Babočka paví oko	<i>Inachis io</i>	-/-
Babočka kopřivová	<i>Aglais urticae</i>	-/-
Babočka admirál	<i>Vcmessa atálanta</i>	-/-
Babočka bodláková	<i>Vanessa cardiú</i>	-/-
Okáč luční	<i>Maniola jurtina</i>	-/-
Okáč prosíčkový	<i>Aphaníopus hyperanthus</i>	-/-
Okáč poháňkový	<i>Coenonympha pamphilus</i>	-/-
Okáč pýrový	<i>Párarge aegeria</i>	-/-
Píd'alka kopřivová	<i>Camptogramma bilineatum</i>	-f-
Trávníčka luční	<i>Rivula sericealis</i>	-i-
Brouci		-/-
Střevlík hladký	<i>Carabus glabratus</i>	-/-
Střevlík Ulrichův	<i>Carabus ullrichii</i>	NT/O
Střevlík fialový	<i>Carabus violaceus</i>	-/-
Střevlíček měděný	<i>Poecilus cnpreus</i>	-/-
Chrobák lesní	<i>Anoplotrupes stercorosus</i>	-/-
Hnojník obecný	<i>Aphodius fimetarius</i>	-/-
Zlatohlávek tmavý	<i>Oxythyrea funesta</i>	-/O
Kovařík začoudlý	<i>Agriotes usiulatus</i>	-/-
Páteříček červený	<i>Cantharis rufa</i>	-/-
Páteříček obecný	<i>Cantharis rustica</i>	-/-
Blýskáček řepkový	<i>Brassicogethes aeneus</i>	-/-
Slunéčko východní	<i>Harmonia axyridis</i>	-/-
Mandelinka nádherná	<i>Chrysolina fastuosa</i>	-/-
Štítonoš zelený	<i>Cassida viridis</i>	-/-

Polokřídlí		-/-
Vroubenka smrdutá	<i>Coreus marginatus</i>	-/-
Ruměnice pospolná	<i>Pyrrhocoris apierus</i>	-/-
Kněžice páskovaná	<i>Graphosoma lineatum</i>	-/-
Kněžice rudonohá	<i>Pentatoma rufipes</i>	-/-
Kněžice obilná	<i>Eurygaster maura</i>	-/-
Dvoukřídlí		-/-
Tiplice obrovská	<i>Tipula maxima</i>	-/-
Komár pisklavý	<i>Cidex pipiens</i>	-/-
Bedlobytka houbová	<i>Mycetophilafungorum</i>	-/-
Muchnice březová	<i>Bibio marci</i>	-/-
Pestřenka pruhovaná	<i>Episyrphus balteatus</i>	-/-
octomilka sp.	<i>Drosophila</i> sp.	-/-
Kloš jelení	<i>Lipoptena červi</i>	-/-
Bzučivka zlatolesklá	<i>Lucilia sericata</i>	-/-
Masařka obecná	<i>Sarcophaga carnaria</i>	-/-
Rovnokřídlí		-/-
Kobylka šedá	<i>Pholidoptera griseoptera</i>	-/-
Saranče lesní	<i>Gomphocerippus rufus</i>	-/-
Saranče hnědá	<i>Chorthippus brunneus</i>	-/-
Saranče obecná	<i>Chorthippus parallelus</i>	-/-
Blanokřídlí		-/-
Lumek dráždivý	<i>Pimpla rufipes</i>	-/-
Vosa obecná	<i>Vespula vulgaris</i>	-/-
Kutilka písečná	<i>Ammophila sabulosa</i>	-/-
čmelák zemní	<i>Bombus terrestris</i>	-/-
Včela medonosná	<i>Apis mellifica</i>	-/-
Sít'okřídlí		-/-
Zlatoočka obecná	<i>Chrysoperla carnea</i>	-/-
Pavouci		-/-
Křížák obecný	<i>Araneus diadematus</i>	-/-
Slíďák hajní	<i>Pardosa lugubris</i>	-/-
Ostatní		-/-
Srpice obecná	<i>Panorpa communis</i>	-/-
Škvor obecný	<i>Forficula auricularia</i>	-/-
Zemivka dlouhorohá	<i>Geophilus flavus</i>	-/-
Celkem druhů		65

Komentář k jednotlivým skupinám
Denní motýli

Všech 22 zjištěných druhů patří v regionu Moravskoslezského kraje k celkem hojným druhům. Jeden druh motýla ohniváček černočárny je zahrnut ve vyhlášce č.395/1992 Sb. jako druh silně ohrožený. Jelikož na sledované lokalitě převahovaly biotopy jako pastviny s koňmi, květnaté louky a další komplexy luk, patří denní motýli mezi nejpočetněji zastoupenou skupinu v rámci entomologického průzkumu.

Brouci

Na dané lokalitě se vyskytovalo celkem 14 různých druhů řádu Coleoptera, z nichž dva druhy patří mezi ochranařsky významné. Jedná se o druh z čeledi Carabidae střevlík Ulrichův (*Carabus ulrichii*), který je zapsán v Červeném seznamu ohrožených druhů jako téměř ohrožený druh (NT). Tento střevlík je podobný hojně se vyskytujícímu střevlíku měděnému, avšak liší se barvou nohou (střevlík měděný je má načervenalé). Dalším ochranařsky významným broukem je druh z čeledi Scarabaeidae zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*), který je vyhláškou zařazen mezi druhy ohrožené. Ostatních 13 druhů brouků patří mezi hojně se vyskytující druhy.

Ostatní druhy hmyzu (5 druhů z řádu Hemiptera, 9 druhů z řádu Diptera, 4 druhy z řádu QrthOptera, 5 druhů z řádu Hymenoptera, 1 druh z řádu Mecoptera, 1 druh z řádu Dermaptera, 1 druh z řádu Neuroptera) nalezeny v této lokalitě patří mezi běžné druhy vyskytující se v podobných biotopech. Dále byly nalezeny dva druhy patřící do třídy Arachnida (pavoukovci) a jeden druh patřící do třídy Chilopoda (stonožky), které rovněž patří mezi běžně se vyskytující se druhy.

Zhodnocení území

Území plánovaného golfového hřiště v Bernarticích nad Odrou sestává z celé řady biotopů, což je jedním ze základních předpokladů zvýšené diverzity živočichů. Oblast záměru golfového hřiště splňuje předpoklady k výskytu některých ochranařsky významných druhů denních motýlů (extenzivnější pastviny a louky) a je rovněž cenná z ornitologického pohledu (zejména díky pastvinám, líniové zeleni a staršímu listnatému lesu).

Poděkování

Za určení druhů z řádu Orthoptera děkuji RNDr. P. Kočárkovi Ph.D. (Ostravská univerzita).

Literatura BENEŠ, J., KONVIČKA, M., DVOŘÁK, J., FRIC, Z., HAVELDA, Z., PAVLÍČKO, A., VRABEC, V., WEIDENHOFFER, Z., 2005: Hesperioidea & Papilionoidea. In Červený seznam ohrožených druhů České republiky: bezobratlí. Eds. J. Farkač, D. Král a M. Škorpík. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2005. s. 219-222. ISBN 80-86064-96-4.

DOSKOČIL, J., 1977: Klíč zvířeny ČSSR 5. díl Československá akademie věd, Praha, 509-21-857.

HUDEC, K. et al., 2007: Příroda České republiky: průvodce faunou. Academia, Praha, ISBN 978-80-200-1569-3.

LAŠTUVKA, Z. & LIŠKA, J., 2005: Seznam motýlů České republiky. Databáze online. Dostupné na: <http://www.lepidoptera.wz.cz/>. Poslední aktualizace 16-05-2009.

Mapa 1: Orientační vyznačení míst výskytu vybraných ochranařsky významných druhů: ohniváček černočárny (*Lycaena dispar*) - červený bod, střevlík Ulrichův (*Carabus ullrichii*) - modrý bod, zlatohlávek tmavý (*Oxythyrea funesta*) - žlutý bod

Obrázek 1: kobylka šedá (*Pholidoptera griseoptera*)

Obrázek 2: kněžice rudonohá (*Pentatoma rufipes*)

Obrázek 3: vroubenka smrdutá (*Coreus marginatus*)

Obrázek 4: modrásek jehlicový (*Polyommecitis icarus*)

Orientační zoologický průzkum lokality Salaš

Metodika a materiál

Za účelem orientačního poznání druhové diverzity vybraných skupin - denních motýlů, obojživelníků, plazů a ptáků - na zájmovém území v k.ú. Bernartice nad Odrou byla provedena celoplošná kontrola dne 28. 5. (8.55-13.20 hod.; M. Mandák) a doplňkové kontroly zaměřené na ptáky dne 28. 5. (cca 12.30-13.20 hod) a také v období červen - polovina srpna, kdy bylo navíc v terénu instalováno nahrávací zařízení zaznamenávající akustické projevy (vše P.Orel, O. Závalský). Trasa celoplošné kontroly vedla tak, aby pokryla maximum zájmové plochy a všechny hlavní typy biotopů. Na trase byl zapisován výskyt všech druhů zájmových skupin a velice okrajově také brouci; u ptáků byly zaznamenávány i případné hnízdní projevy (např. hnízdní výskyt ve vhodném prostředí, zpěv, varování, nález nevzletných mláďat apod.; podle Šťastného et al. 2006). U ochranařsky významných druhů (tj. zvláště chráněných a uvedených v aktuálních červených seznamech - Šťastný et Bejček 2003, Beneš et al. 2005) byla sledována také početnost a jejich výskyt byl značen do mapy (pokud byla zjištěna úzká vazba na území).

Zjištěné druhy denních motýlů a ptáků jsou seřazeny podle Beneše et al. (2002) a Hudce et al. (1995); u ochránářsky významných druhů je rovněž uvedena kategorie ohrožení. U každého ptačího druhu je uvedena kategorie výskytu; B1-D16 ... hnízdní výskyt v kategorii hnízdění předpokládaného- prokázaného, Výskyt bez hnízdní vazby na území (např. lov potravy). Z časových důvodů nebyl monitorován výskyt savců v lokalitě, lze však předpokládat všechny běžné druhy vyskytující se v daném regionu.

Výsledky a diskuse

Seznam zjištěných druhů

Na území plánovaného golfového areálu v Bernarticích nad Odrou byl při orientačním průzkumu zjištěn výskyt 12 druhů denních motýlů, dvou druhů brouků, žádný druh obojživelníků, jeden druh plazů a 47 druhů ptáků. Celkem po jednom druhu denních motýlů, brouků a plazů a 14 druhů ptáků náleží mezi ochránářsky významné druhy, z toho jeden druh plazů a 13 druhů ptáků figuruje v aktuálních červených seznamech a po jednom druhu denních motýlů, brouků a plazů a 10 druhů ptáků patří mezi zvláště chráněné (tab. 1).

Tab. 1: Přehled zjištěných druhů denních motýlů, brouků, plazů a ptáků s kategoriemi výskytu (u ptáků) a ohrožení na území plánovaného golfového areálu v Bernarticích nad Odrou

Denní motýli

Bělásek řepkový	<i>Pieris napi</i>		-/-
Bělásek řeřichový	<i>Anthocharis cardamines</i>		-/-
Žluťásek sp.	<i>Cotias sp</i>		-/-
Ohniváček černočárný	<i>Lycaena dispar</i>		-/SO
Modrásek jehlicový	<i>Polyommatus icarus</i>		-/-
Babočka kopřivová	<i>Aglais urticae</i>		-/-
Babočka bodláková	<i>Vdessa cardui</i>		-/-
Okáč pohaňkový	<i>Coenonympha pamphilus</i>		-/-
Okáč pýrový	<i>Pararge aegeria</i>		-/-
Soumračník máčkový	<i>Erynnis tages</i>		-/-
Soumračník jitrocelový	<i>Carterocephalus palaemon</i>		-/-
Soumračník rezavý	<i>Ochlodes venatus</i>		-/-
Brouci			-/-
Zlatohlávek tmavý	<i>Oxythyrea funesta</i>		-/O
Zlatohlávek hladký	<i>Potosia cuprea</i>		-/-
Plazi			
Ještěrka obecná	<i>Lacerta agilis</i>		NT/SO
Ptáci			
Káně lesní	<i>Buteo buieo</i>	B1	-/-
Poštołka obecná	<i>Falco tinnunculus</i>	B1	-/-
Křepelka polní	<i>Perdix perdix</i>	B2	NT/SO
Bažant obecný	<i>Phasianis colchicus</i>	B2	-/-
Racek chechtavý	<i>Larus ridibundus</i>	V	VU/-
Holub doupňák	<i>Columba oenas</i>	B1	VU / SO
Holub hřivnáč	<i>Columba palumbus</i>	B1	-/-
Hrdlička divoká	<i>Streptopelia turtur</i>	B2	-/-
Kukačka obecná	<i>Cuculus canorus</i>	B2	-/-
Puštík obecný	<i>Strix aluco</i> <i>Apus apus</i>	B1	-/-
Rorys obecný	<i>Apus apus</i>	V	-/O
Žluna zelená	<i>Picus viridis</i>	B1	LC
Strakapoud velký	<i>Dendrocopos major</i>	B2	-/-
Skřivan polní	<i>Alauda arvensis</i>	B2	-/-
Vlaštovka obecná	<i>Hirundo rustica</i>	V	LC /

Jiříčka obecná	Delichon urbicum	V		O NT/-
Červenka obecná	Erithacus rubecula	B2		-1-
Bramborníček hnědý	Saxicola rubetra	B2		LC/ O
Bramborníček černohlavý	Saxicola torquatus	C1		VU/ O
Kos černý	Turdus merula	B2	-/-	
Drozd zpěvný	Turdus philomelos	B1	-/-	
Drozd brávník	Turdus viscivorus	B1	-/-	
Rákosník proužkovaný	Acrocephalus schoenobaenus	B2	-/-	
Rákosník zpěvný	Acrocephalus palustris	B2	-/-	
Pěnice hnědokřídla	Sylvia communis	B2	-/-	
Pěnice slavíková	Sylvia bohin	B2	-/-	
Pěnice černohlavá	Sylvia atricapilla	B2		-/- - /-
Budníček menší	Phylloscopus collybita	B2	-/-	
Lejsek šedý	Muscicapa striata	B1		LC/ O
Lejsek bělokrký	Ficedula albicollis	B2		NT/-
Sýkora uhelníček	Periparus ater	B2	-/-	
Sýkora modřínka	Cyanistes caeruleus	B2	-/-	
Sýkora koňadra	Parus major	B2	-/-	
Brhlík lesní	Sitta europaea	B1	-/-	
Žluva hajní	Oriolus oriolus	B2		LC / SO
Ťuhák obecný	Lanius collurio	D1 4		NT/ O
Sojka obecná	Garulus glandarius	B1	-/-	
Straka obecná	Pica pica	B1	-/-	
Špaček obecný	Sturnus vulgaris	B1	-/-	
Vrabc polní	Passer montanus	D13		LC/-
Pěnkava obecná	Fringilla coelebs	B2	-/-	
Zvonohlík zahradní	Serinus serinus	B2	-/-	
Stehlík obecný	Carduelis carduelis	B1	-/-	
Konopka obecná	Carduelis cannabina	B1	-/-	
Strnad obecný	Emberiza citrinella	B2	-/-	
Strnad rákosní	Emberiza schoeniclus	B1	-/-	
Strnad luční	Miliaria calandra	B2		VU/K O
Celkem druhů		62		15/1
Celkem druhů ptáků hnízdících (B1-D16)		43		3

Komentář k jednotlivým skupinám

Denní motýli

Všech 12 zjištěných druhů patří v regionu Moravskoslezského kraje k hojným druhům, z nichž ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*) patří mezi ochránářsky významné motýly (mapa 1). Vzhledem k nepříliš vhodnému počasí (během celoplošné kontroly při asi polovině stráveného času bylo oblačno) a pouhé jediné kontrole nebylo zdaleka zjištěno celé druhové spektrum denních motýlů - na základě přítomnosti celé škály různých biotopů lze předpokládat výskyt min. 30 druhů. Na území se nacházejí některé lepidopterologicky zajímavější biotopy - zejména pastviny s koňmi a květnatější louky a tudíž zde lze očekávat i výskyt některých dalších ochránářsky významných druhů.

Obojživelníci

Nebyl zjištěn žádný druh. Díky přítomnosti drobných vodních ploch (louží) a menší terestrické rákosiny lze očekávat výskyt kříženců kuněk (*Bombina* sp.), rosničky zelené (*Hyla arborea*) a skokana hnědého (*Rana temporaria*).

Plazi

Pozorován jediný, v regionu rozšířený druh, a to ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) (mapa 1). Na okrajích lesních celků lze očekávat výskyt ještěrky živorodé (*Zootoca vivipara*) či slepýše východního (*Anguis colchica*) a u drobných vodotečí je pravděpodobný (dočasný) výskyt užovky obojkové (*Natrix na.trix*), zejména juvenilních migrujících jedinců.

Ptáci

Bylo zaznamenáno 47 druhů, tedy relativně vysoká druhová diverzita. Za zmínku stojí hnízdní výskyty křepelky polní (hlas 3 ♂ z pole a pastviny), holuba doupňáka (1 ex. vyplašen z okraje lesního porostu poblíž hotelu), žluny zelené (hlas 1 ex.), obou druhů bramborníčků (po 1 páru), lejska šedého (1 lovicí ex. na mýtině v největším lese), lejska bělokrkého (zpěv 3 ♂ v nejyětším lese), žlvy hajní (hlas 1 ♂ 5% ťuhýka obecného (min. 3 páry), vrabce polního (několik párů) a strnada lučního (zpěv 1 ♂ na okraji rákosiny) (viz mapa 1 v příloze). Výskyt ochrannásky významných druhů je vázán zejména na pastviny, liniovou dřevinnou vegetaci a zachovalý lesní komplex s převahou starších listnatých stromů.

Zhodnocení území

Zájmové území v Bernarticích nad Odrou sestává z celé řady biotopů, což je jedním ze základních předpokladů zvýšené diverzity živočichů. Oblast splňuje předpoklady k výskytu některých ochrannásky významných druhů denních motýlů (extenzivnější pastviny a louky) a je rovněž cenná z ornitologického pohledu (zejména díky pastvinám, liniové zeleni a staršímu, listnatému lesu).

PODĚKOVÁNÍ Za určení zlatohlávka hladkého děkujeme L. Koloničnemu a P. Božovi (Ostrava).

LITERATURA BENEŠ J., KONVIČKA, M., DVOŘÁK, J., FRIC, Z., HAVELDA, Z., PAVLIČKO, A., VRABEC, V.,

WEIDENHOFFER, Z. (eds.) 2002. Motýli České republiky: rozšíření a ochrana I, II 1. vyd. Praha: Společnost pro ochranu motýlů, 2002. 864 s. ISBN 80-903212-0-8. BENEŠ J., KONVIČKA, M., DVOŘÁK, J., FRIC, Z., HAVELDA, Z., PAVLIČKO, A., VRABEC, V.,

WEIDENHOFFER, Z. 2005. Hesperioidea & Papilionoidea. In Červený seznam ohrožených druhů České republiky: bezobratlí. Eds. J. Farkač, D. Král a M. Škorpík. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2005. s. 219-222. ISBN 80-86064-96-4.

Hudec, K., Chytil, J., Šťastný, K.; Bejček, V. 1995. Ptáci České republiky. Sylvia, 1995, roč. 31, č. 2, s. 97-149. ISSN 0231-7796.

Šťastný, K., Bejček, V. 2003. Červený seznam ptáků České republiky. In Příroda. Sborník prací z ochrany přírody: 22: Červený seznam ohrožených druhů České republiky: obratlovci. Eds. J. Plesník, V. Hanzal a L. Brejšková. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR a Správa ochrany přírody ČR, 2003. s. 95-129. ISBN 80-86064-33-6.

Šťastný, K., Bejček, V., Hudec, K. 2006. Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice 2001-2003. 1. vyd. Praha: Aventinum, 2006 ISBN 80-86858-19-7

Mapa 1: Vyznačení zájmového území (červená linie) a míst výskytu vybraných ochrannásky významných druhů: ohniváček černočárny (*Lycena dispar*) - červený čtyřúhelník, ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) - zelený čtyřúhelník, křepelka polní (*Coturnix coturnix*) - oranžové body, holub doupňák (*Columba oenas*) - fialový bod, bramborníček hnědý (*Saxicola rubetra*) - hnědý bod, b. černočárny (*S. torquatus*) - černý bod, lejska šedá (*Muscicapa striata*) - šedý bod, lejska bělokrký (*Ficedula albicollis*) - bílé body, žlvy hajní (*Oriolus oriolus*) ~ žlutý bod, ťuhák obecný (*Lanius collurio*) - červené body, vrabec polní (*Passer montanus*) - světle modré body a linie a strnad luční (*Miliaria calandra*) - tmavě modrý bod

Vyhodnocení všech bodů připomínky B:

Podatel připomínkuje, že plánované golfové hřiště zahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně. Toto tvrzení je liché, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009,...atd. Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinné hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability

vydaly příslušné dotčené orgány a nadřízený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, sřídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Podatel mylně uvádí, že došlo k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem porřízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu.. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, ...“ jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svazitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území.. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu“.

V případě části připomínky, poukazující na zatížení silnice III. třídy lze konstatovat, že návrh územního plánu v souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti zahrnul silnici III. třídy do plochy dopravní infrastruktury D, jejímž hlavním využitím jsou pozemky pro stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty, opěrné zdi...apod. Kompetentním orgánem k silnici III třídy je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který vydal své stanovisko k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy tj. s předloženým návrhem územního plánu obce Bernartice nad Odrou souhlasí za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou zakreslena. Dále nutno konstatovat, že územní plán v souladu s § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezení zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití.....atd. Z uvedeného vyplývá, že ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, jenž se týká vymezení pozemků a umístování staveb, také i podmínky uvedené v ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“ jenž se týká projektování místních komunikací, také konkrétní řešení uličního prostoru či umístování staveb v ochranném pásmu silnic nebo umístování konkrétních staveb pro bydlení v blízkosti silnic není podrobností příslušející řešení územního plánu. Tyto podrobnosti lze řešit v rámci zpracování územních studií nebo v rámci navazujících správních řízení. V rámci dopravní koncepce jsou v návrhu územního plánu navrženy zastavitelné plochy veřejných komunikačních prostorů (K), což je veřejný uliční prostor, který obsahuje také komunikaci. Minimální šířka 8 m umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro

vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřísluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Z hlediska řešení místních a veřejně přístupných účelových komunikací uplatnil své souhlasné stanovisko MěÚ Nový Jičín, Masarykovo náměstí č.1/1, 741 01 Nový Jičín, Odbor dopravy, Divadelní 1, 741 01 Nový Jičín v rámci kterého je citováno: „návrh územního plánu Bernartice nad Odrou je zpracován podle požadavků na dopravní obslužnost z hlediska řešení územních zájmů ve vztahu k místním a veřejně přístupným účelovým komunikacím. Dopravní obslužnost v rámci daných prostorů je řešena tak, aby se minimalizovaly počty připojení na silniční síť, nebo se připojení provedlo na ostatní pozemní komunikace nižších kategorií a tyto budou podle § 10 zákona o pozemních komunikacích, podmíněny závazným stanoviskem orgánu Policie ČR dle ustanovení § 149 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V rámci navazujících řízení ohledně projektování místních komunikací respektovat podmínky uvedené v ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací a to včetně jejich využití jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb.“

Podatel požaduje, aby plochy Z30 zůstaly plochami dle platného územního plánu. Projektant na základě zadání územního plánu vymezil plochu Z30 rekreace sportovní-golfové hřiště včetně Z30A a stanovil podmínky využití ploch. Dle zadání územního plánu měl orientačně vycházet ze schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Dle Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou je v dotčeném území vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a taky funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V území dotčené navržené zastavitelné plochy pro rekreaci sportovní – golfové hřiště byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202. s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má však stanovené Regulative funkčního a prostorového využití velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady, které by řešily umístění záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Z hlediska účelnosti předepsal projektant v dotčeném území územní studii, jako podmínku pro rozhodování v území. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchové a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s

ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymezovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořizení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořizení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení EIA.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín..

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy články VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je proto v podmínkách plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmíněčně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřipustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je tedy nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořizení územního plánu. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu RS – plochy rekreace

sportovní – golfové hřiště byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení RS – plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (Z30 včetně Z30A).

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy rekreace sportovní–golfové hřiště, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila a z vyhodnocení s určeným zastupitelem je zřejmé, že tuto koncepci i následně požaduje zachovat. Jak vyplývá také z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Dle vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponecháno vymezení plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (RS) tj. (Z30 včetně Z30A). Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a dolnění podmínek prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (RS) o výškovou regulaci zástavby.

C. Ekonomická neúnosnost důsledků návrhu ÚP a uplatnění principu „předběžné opatrnosti“

III. Obsah připomínky

1. Realizací navrhovaných opatření dle nového územního plánu dojde k neúměrnému zatížení rozpočtu obce tím, že navrhovaná opatření přesahují daleko možnosti jejího rozpočtu. Navržený územní plán obce je to zbytečně ambiciózní, obec nemá dostatek prostředků na realizaci všech opatření. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu..

2. Důsledky navrhovaného územního plánu budou v přímém rozporu s koncepcí SEA - Strategie rozvoje Moravsko-slezského kraje na léta 2009-2016. Navrhujeme podstatné omezení ploch určených k zastavění pro bydlení v návrhu územního plánu. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

IV. odůvodnění připomínky

1),2)

Územním plánem zamýšlené změny jsou nepoměrně většího objemu ve srovnání s investičními (finančními) možnostmi obce. V navrhovaném územním plánu je mimo jiné velmi velkorysým způsobem pojato zasíťování obce (v řádu několika km) a rozsáhlá výstavba nových komunikací. Obec má obecně povinnost nechat si připojit do své infrastruktury ty, kdo o to požádají, pokud se do územního plánu zanesou rozvojová území, kde se v budoucnu bude stavět, bude to znamenat v budoucnu i povinnost obce zařídit a vystavět infrastrukturu ze svých (vypůjčených) prostředků, což s ohledem na rozsáhlost zamýšlené výstavby a realizaci golfového areálu může mnohonásobně převýšit rozpočet obce a obec tak na desetiletí dopředu zadlužit. Je vysoce pravděpodobné, že zadlužení obce se bude prudce zvyšovat, a to v okamžiku, kdy majitelé pozemků (bytová výstavba, golfový areál), požádají obec o připojení na stávající infrastrukturu a obec jim bude muset vyhovět. Dále lze očekávat nárůst dopravy v důsledku prudkého rozvoje rezidenčního bydlení, který zatíží stávající dopravní síť obce, která nespĺňuje požadavky platných norem (zejména pak napojení komunikací).

V. vymezení území dotčeného připomínkami (1.-2.)

Katastr obce Bernartice nad Odrou

Vyhodnocení připomínky č. 1a 2:

Podatel připomínkuje, že realizací navrhovaných opatření dle návrhu územního plánu dojde k zatížení rozpočtu obce. K této připomínce lze konstatovat, že se týká samostatné působnosti obce. Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

V zadání pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoje hodnot obce.

K připomínce, že důsledky navrhovaného územního plánu budou v přímém rozporu s koncepcí SEA - Strategie rozvoje Moravsko-slezského kraje na léta 2009-2016, lze konstatovat, že dokument Strategie rozvoje Moravsko-slezského kraje na léta 2009 až 2016 není dokumentem SEA.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50

stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořizení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgánu ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který nechala zpracovat ZO ČSOP Nový Jičín..

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy článek VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je také zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy a komplexní zdůvodnění přijatého řešení je obsahem článku VIII. opatření obecné povahy.

K části připomínky týkající se vymezení plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (RS) lze konstatovat, že obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. Dle zadání územního plánu měl projektant vymežit plochu pro golfový areál a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště....a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a taky funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park , komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace

a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovní rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V území navržené zastavitelné plochy pro rekreaci sportovní – golfové hřiště byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202. s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy rekreace sportovní–golfové hřiště, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce. Koncepci přitom nutno chápat jako základní technické řešení v dané oblasti, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr v souladu s územním plánem. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na realizaci záměru.

Problematika navržené urbanistické koncepce byla projednána s určeným zastupitelem a je ponechána vymezení zastavitelných ploch. Je ponechána vymezení plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (RS) tj. (Z30 včetně Z30A). Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

D. Životní prostředí, veřejné zdraví obyvatel

III. Obsah připomínky

Zvýšení počtu obyvatel, zahuštění zástavby a zejména vytvoření „umělé“ krajiny na cca. 10% výměry katastru obce bude mít za následek: zhoršení kvality ovzduší a tudíž negativní dopad na veřejné zdraví, zvýšení hluku, vibrací, omezení rekreační využitelnosti cesty a cyklotrasy Loučka - Bernartice nad Odrou (tudíž i dopad na dopad na LBC180 Hrábí). Navrhujeme vypuštění golfového areálu Z30A, Z30 a ploch k zastavění jako Z3,Z4, Z12, Z26, Z27 z návrhu územního plánu.

IV. odůvodnění připomínky

Obec má již nyní zhoršenou (až špatnou) kvalitu ovzduší vlivem blízkosti ostravské aglomerace, proto umístění jakýchkoli dalších zdrojů znečištění dále zvýší škodlivé emise, což bude mít negativní důsledky na zdraví obyvatel. Tento fakt konstatuje již podkladová dokumentace a to opakovaně na několika místech.

Rovněž dojde k poškození životního prostředí odstraněním biodiverzity v navrhovaném golfovém areálu a tím ke znehodnocení životního prostředí a následně kvality života obyvatel. Katastr obce je již nyní hodnocen negativně z hlediska koeficientu ekologické stability 2002-2007 UAP MSK 15.2. a dle 15.1. koeficient ekologické stability - 0,4-0,89 - snížený.

Komunikace Loučka - Bernartice nad Odrou bude po navrhovaných využitích ploch přetížena dopravou, obzvláště o víkendech. Dojde tak ke snížení možnosti využívání příměstské zeleně k rekreaci (velmi oblíbeného pro pěší turistiku a cykloturistiku).

Realizací navrhovaného ÚP tj. po přistěhování nových obyvatel, zvýšení dopravní hustoty, obec nabude suburbanizovaného rázu a dojde k podstatnému zvýšení negativní zátěže a zhoršení zdraví, bezpečnosti a ochrany stávajících obyvatel

Provozováním a údržbou golfového hřiště bude okolí zatíženo hlukem, čímž může dojít k plašení zvěře a přerušení její přirozené migrace.

Jestli jsou již nyní v katastru obce přítomny problémy a negativní jevy, pak je to zejména čistota ovzduší a zhoršení životního prostředí. Realizací nového územního plánu se tato negativa jen zvýší.

V. vymezení území dotčeného připomínkou

Katastr obce Bernartice nad Odrou - zejména jižní část obce od křižovatky Cesta Loučka - Bernartice nad Odrou

plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z15, Z27, Z26, Z28, Z33, Z10, Z20, Z22, Z21

Vyhodnocení:

Územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce...atd. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr v souladu s územním plánem. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na realizaci záměru.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín..

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy články VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona.

Příslušný krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší souhlasí s předloženou územně plánovací dokumentací s odůvodněním, že návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Příslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií), že veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Příslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, že dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy s předloženým návrhem územního plánu obce Bernartice nad Odrou souhlasí za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou respektována.

Soulad předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudila, jako dotčený orgán, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, která s tímto návrhem souhlasí.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je také zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Problematika navržené urbanistické koncepce byla projednána s určeným zastupitelem a je ponecháno vymezení zastavitelných ploch. Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

➤ **Podatel: Jitka Blažková, Bohuslava Martinů 2161/22, Nový Jičín**

(přijato dne 18.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/67704/2013)

Věc: námítka proti návrhu Územního plánu obce Bernartice nad Odrou

Podatel je vlastníkem, pozemku par. č. 1064/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou. Tento pozemek podatel využívá k zemědělské činnosti (pronájem). Obsahem návrhu Územního plánu obce Bernartice nad Odrou je mimo dalších záměrů také záměr na vybudování travnatého hřiště se zázemím, uvedeno ve výkresové části jako plocha Z17 - OV2, jenž zahrnuje i můj pozemek.

Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující námítku(y), které směřují proti části Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezující plochu pro výše uvedený záměr.

Své námítky odůvodňuje takto: Zmíněný pozemek je dostupný z obecní cesty, což by po záboru horní části pozemku, dle návrhu Územního plánu nebylo možné a tímto by se výrazně ztížil přístup na zbylou část pozemku. Na pozemek bych se dostala jen přes pozemky jiných vlastníků (pokud by s tím souhlasili). Tímto by došlo k výraznému omezení vlastnických práv v užívání zbylé části pozemku, k snížení atraktivity pozemku jako celku (po záboru jeho nejlukrativnější části) a prakticky i k znehodnocení dalších navazujících pozemků, které jsou rovněž v mém vlastnictví a doposud tvoří jeden celek. Vybudování této stavby zásadním způsobem ohrozí kvalitu života v širokém okolí, jak u stávající, tak i plánované zástavby rodinných domů včetně přilehlého místního hřbitova, zejména kvůli zvýšení hluku, prašnosti a potenciálnímu vandalismu. Stavba bude mít značný vliv též na snížení ceny mých pozemků. Dále mi není známo, že by pro podporu výstavby fotbalového hřiště se zázemím byla provedena řádná odborná studie, která by jednoznačně potvrdila nezbytnost této stavby včetně její ekonomické náročnosti.

Považuji stávající sportovní zařízení (sportovní areál a fotbalové hřiště se zázemím u Odry, asfaltové hřiště, antukové hřiště a tělocvičnu u školy) pro potřebu obyvatel obce za zcela dostačující, avšak zastaralé a neudržované a proto i málo využívané, případná rekonstrukce a modernizace stávajících sportovišť by jistě vedla k vyššímu využití těchto areálů, proto považuji výstavbu dalšího sportovního zařízení v nejlukrativnější části obce, kde by měla být klidová zóna za neopodstatněnou. Jsem toho názoru, že k takto zásadní stavbě je nutné vést širší diskusi a v případě prokazatelné nezbytnosti vybudovat další travnaté hřiště nabídnout více alternativ.

Podatel proto požaduje, aby pořizovatel Územního plánu - Město Nový Jičín tuto plochu z návrhu vypustil (popřípadě změnil na plochu pro bydlení venkovské).

Vyhodnocení:

Podatel nesouhlasí se zařazením pozemku parc. č. 1064/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou do plochy Z17 - OV2 umožňující umístění hřiště se zázemím.

Lze konstatovat, že podatel již v rámci řízení o původním návrhu uplatnil námitku k vymezené ploše jenž by umožňovala případné umístění „hřiště“. K této námitce příslušný dotčený orgán SCHKO Poodří tehdy konstatoval: „V rámci stanoviska k návrhu zadání územního plánu Bernartice /O Správa CHKO Poodří jako dotčený orgán dle § 78 zákona žádala, aby sportovní areál u řeky Odry zůstal územně stabilizován. Lokalita se nachází ve II. zóně CHKO Poodří u řeky Odry, kde je dle § 5 vyhlášky zakázáno umísťovat nové stavby a kde jsou upřednostňovány aktivity přírodě blízkého významu. Autorizovanou osobou navrhované umístění sportovního areálu v blízkosti základní školy je účelné, protože škola odpovídajícím sportovním areálem nedisponuje. Správa CHKO Poodří proto souhlasí se stávajícím zněním návrhu Územního plánu obce.“

Z uvedeného je zřejmé, že požadavek na územní stabilizaci sportovního areálu u řeky Odry uplatnil v rámci svého stanoviska dotčený orgán. Na základě této skutečnosti obec Bernartice nad Odrou v rámci zadání územního plánu schválila požadavek na vymezení plochy pro fotbalové hřiště tj. „Vymezit umístění nového fotbalového hřiště do centra sportovních aktivit (v blízkosti školy a tělocvičny) a rozšířit stávající sportovní areál u základní školy. Navrhnout obnovu stávajícího rekreačního areálu u Odry.“ Tento požadavek nebyl změněn ani schválenými pokyny pro přepracování návrhu územního plánu. Námitce uplatněné k původnímu návrhu územního plánu bylo tehdy vyhověno ve smyslu vyloučení předmětného pozemku z veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo. Zpracování územní studie jako podmínky pro rozhodování o změnách v území bylo pro plochu Z17 vypuštěno z požadavku obce, což dotčené orgány v rámci právě pořizovaného návrhu územního plánu ve svých stanoviscích nerozporovaly. Ochranné pásmo pohřebiště vyhlášeno obcí zatím nebylo.

Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; ...atd a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku, jelikož územní plán vymezuje plochy. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná následná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vydal k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí své souhlasné stanovisko. Podrobné vyhodnocení viz dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

V rámci odůvodnění návrhu územního plánu zpracoval projektant zprávu o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy projektant konstatuje: „Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území.

Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v

měřítka, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřísluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Vydáním územního plánu nedochází vymezením ploch k následnému znepřístupnění pozemků. Návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění přístupu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. Například v případě vymezené plochy Z17 je přístup zajištěn vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů (K). Dotčený pozemek je dále zařazen do plochy zemědělské (NZ) a v malé míře do plochy smíšené nezastavěného území (NS). Obě tyto plochy NZ i NS v rámci svých stanovených podmínek využití ploch připouští hospodářské využívání zemědělské půdy i umístění případné nezbytné dopravní infrastruktury v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou navrženy tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umístování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Vzhledem k tomu, že dotčený orgán nepředpokládá v dohledné době pozemkovou úpravu v dotčeném území, problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena až v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody.

Obecně lze konstatovat, že občanské vybavení, především pro potřebu obyvatel obce, zůstává soustředěno v centru jako plocha občanského vybavení. V návaznosti na stávající zařízení je navrhován územní rozvoj občanské vybavenosti zejména ve smyslu zastavitelné plochy občanského vybavení – tělovýchovy a sportu Z17 umožňující např. umístění hřiště a sportoviště, maloplošná, velkoplošná, multifunkční, což odpovídá očekávanému růstu počtu obyvatel a hlavně může vyřešit problematické umístění stávajícího sportoviště v krajinářsky i ekologicky hodnotnému území v nivě Odry, v CHKO Poodří, soustavě NATURA 2000 a územním systému ekologické stability. Toto stávající sportoviště lze návrhem územního plánu pouze stabilizovat bez možnosti dalšího rozvoje. Velkým omezením v jeho využití se jeví také záměr vodní cesty Dunaj - Odra - Labe, který je v návrhu územního plánu zapracován na základě Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje jako územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků. V případě realizace této vodní cesty bude stávající sportoviště oddělené od zastavěného území obce. Zastavitelná plocha Z17 je tedy účelně a vhodně vymezena v centru obce v blízkosti základní školy a je především náhradou za stávající sportovní areál v nivě Odry.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponecháno vymezení plochy Z17 umožňující např. umístění hřiště a sportoviště. Nevyhovuje se připomínce ve smyslu zařazení do ploch umožňující bydlení.

➤ **Ing. Alena Bršťáková, Ing. Petr Bršťák, Bernartice nad Odrou 121, 74101**

Jan Váňa

(přijato dne 23.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/68978/2013)

Připomínka k návrhu územního plánu obce Bernartice nad Odrou

Vážení, dovoluji nám, abychom tímto využili svého práva účasti veřejnosti v procesu územního plánování a vyjádřili tak připomínku k návrhu územního plánu obce Bernartice nad Odrou. Připomínkou je nesouhlas se změnou využití plochy označované v návrhu ÚP zkratkou Z32.

V prvním návrhu územního plánu byla tato plocha navržena jako VZ-F - plochy výroby a skladování - zemědělské - rodinné farmy. Toto využití se nám vzhledem k záměru výstavby rodinného domu na uváděné ploše nezdálo ideální, ale byli jsme ochotni jej akceptovat. Nicméně v novém návrhu územního plánu je plocha Z32 vedena jako VZM - plochy výroby a skladování - zemědělská malovýroba záhumenní, a to už akceptovat nelze. Požadujeme proto, aby u plochy Z32 byl změněn účel využití a byla na ní povolena výstavba rodinného domu, případně rodinné farmy. S tímto návrhem samozřejmě souhlasí současný vlastník pozemku Jan Váňa, bytem Bernartice nad Odrou, č. p. 136. Asi nemusíme uvádět, že jsme se k uvedené problematice byli informovat u paní Ing. Juříčkové, která nám ovšem sdělila, že změna byla provedena na základě souhlasu zastupitelstva obce Bernartice nad Odrou na základě toho, že se starostka obce informovala u majitele plochy Z32 a ten ji sdělil, že o výstavbu rodinného domu na uváděné ploše nemá zájem. Majitel však o žádném záměru na využití plochy Z32 se starostkou obce nehovořil.

Vyhodnocení:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou byl zpracován a projednán návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění je návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) zpracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a to v souladu nadřazenou územně plánovací dokumentací. V souladu s § 50 odst. (3) stavebního zákona uplatnili podatelé připomínku k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Také dotčené orgány uplatnily v souladu s § 50 odst. (2) stavebního zákona svá stanoviska.

Podatelé požadují, aby u plochy Z32 byl změněn účel využití a byla na ní povolena výstavba rodinného domu, případně rodinné farmy. Dle náhledu do katastru nemovitostí nejsou Ing. Alena Bršťáková a Ing. Petr Bršťák vlastníci žádného pozemku zahrnutého do zmiňované vymezené plochy Z32 VZM. Pan Váňa Jan je spoluvlastníkem pozemků. parc. č. 1110/67, 436/4 a 437.

Dle zjištěných skutečností vlastníci pozemků dotčených návrhem zastavitelné plochy Z32 nepodali žádost o změnu územního plánu ve smyslu změny funkčního využití pozemků na funkci umožňující bydlení a neuplatnili svůj požadavek ani ve fázi projednávání zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou. Schválené zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou. neobsahuje tudíž požadavek na zařazení předmětných pozemků do zastavitelné plochy umožňující bydlení..

V rámci schváleného zadání dala obec v samostatné působnosti požadavek na vymezení a prověření ploch z platné územně plánovací dokumentace vhodné pro rozvoj agroturistiky, rodinné farmy. Na základě tohoto požadavku navrhl zpracovatel v původním návrhu územního plánu plochy výroby a skladování-zemědělské-rodinné farmy VZF. Vzhledem k nesouhlasným námitkám, v rámci fáze řízení k původnímu návrhu územního plánu, s vymezením ploch umožňující agroturistiku a farmaření v jižní části obce VZF a okolnosti, že podatelé či vlastníci pozemků (Z32) nepožadovali v rámci projednání zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou změnu funkčního využití tj. nepožadovali vymezení plochy umožňující bydlení na předmětných pozemcích, zastupitelstvo obce v samostatné působnosti rozhodlo o vymezení zastavitelné plochy Z32 v přepracovaném návrhu územního plánu, jenž zohlední funkční využití dle platné územně plánovací dokumentace obce viz Pokyny pro zpracování návrhu územního plánu bod I.d Pokyny vyplývající z požadavků obce „Prověřit urbanistickou koncepci tj. vymežit zastavitelné plochy VZ-F plochy výroby a skladování-zemědělské-rodinné farmy označené jako Z32. tj. zohlednit funkční využití dle platné územně plánovací dokumentace obce, nepřipouštět zahrnutí pozemků staveb pro bydlení.“ Pokyny pro zpracování návrhu územního plánu byly schváleny na 10. zasedání zastupitelstva obce 7.3.2012.

Dále nutno konstatovat. Že dle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK, účinnost od 4.2.2011) kap. D.V. Specifické plochy a koridory je nutno v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou vymežit územní rezervu D517 pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků. Dle zprávy o uplatňování ZÚR MSK (schválena dne 5. 9. 2012) je v kap. D. Plochy a koridory veřejné infrastruktury, ÚSES, územní rezervy v části D.V. Specifické plochy a koridory pokyn v rámci aktualizace úpravy záměrů obsažených v ZÚR MSK např. Záměr územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků tj. úprava vedení územní rezervy podle nových studijních podkladů Ministerstva dopravy + stanovení šířky koridoru

pro tuto územní rezervu. Dle Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje aktualizovaných roku 2013 části Rozbor udržitelného rozvoje území kap. 4.4. Problémy k řešení v PÚR ČR je citováno: Platné ZÚR MSK vymezují některé plochy a koridory pro záměry republikového a mezinárodního významu, které nejsou ve schválené PÚR ČR 2008 dostatečně reflektovány, přičemž tato skutečnost může do budoucna komplikovat jejich realizaci, příp. pokračující územní ochranu.Územní ochrana koridoru průplavního spojení byla kodifikována usnesením vlády ze dne 20.července 2009 č.929 o Politice územního rozvoje 2008, bod IV/4 a návazně usnesením vlády ČR č. 368 ze dne 24.5.2010 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe. ZÚR MSK naplňují zmíněná usnesení vymezením koridoru územní rezervy pro zabezpečení zájmů, vyplývajících z mezinárodních závazků, přičemž zmíněné závazky vyplývají z Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN). Projekt průplavního spojení D-O-L je tedy svým rozsahem, charakterem i potřebami zajištění projektem nadnárodního, evropského významu, jehož územní ochrana je v kompetenci PÚR ČR ve smyslu ust. bodu 2 článku 1.1. a bodu 76 článku 5.1. Tabulková část Vyhodnocení záměrů na změny v území obsahuje záměry nadmístního významu, které jsou součástí grafiky. Mezi ně patří také Průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe (územní rezerva).

Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Nový Jičín aktualizované roku 2012 obsahují záměr na provedení změn v území tj. koridor průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe dle požadavku Ministerstva dopravy.

Dle stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou je upozorňováno na skutečnost, že dle Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje MSK v letech 2011-2012, která byla schválena Zastupitelstvem MSK dne 5.9.2012, má dojít k úpravě navrhované trasy rezervy D517 podle nových studijních podkladů Ministerstva dopravy a stanovení šířky koridoru. Krajský úřad proto doporučuje zvážit lokalizaci návrhové plochy pro bydlení s konstatováním.....“*.V předmětném území není žádoucí způsobit kolizi mezi funkcí bydlení a realizací budoucí vodní cesty. V případě realizace záměru by došlo k výrazným změnám v území a to včetně vodních poměrů v území, kdy takové změny by jistě nebyly v souladu s funkcí bydlení v území vzhledem k tomu, že plochy bydlení se vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel...“*. Vzhledem k tomu, že vymezená plocha Z32 je dotčena předpokládanou úpravou trasy územní rezervy D517 podle nových studijních podkladů Ministerstva dopravy a její rozsah bude znám až po aktualizaci Zásad územního rozvoje MSK, obec Bernartice nad Odrou nesouhlasí v samostatné působnosti s vymezením plochy zastavitelné plochy Z32 umožňující bydlení. Při vymezení územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků bylo tedy respektováno stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, uplatněné dle § 50 odst. (7) stavebního zákona (č.j. MSK 153688/2013 ze dne 18.11.2013 viz výše) tj. na základě požadavků krajského úřadu byl návrh územního plánu upraven. Na základě navazujícího stanoviska Krajský úřad MSK, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury pak potvrdil, že v souladu s ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona byly nedostatky odstraněny (stanovisko č.j. 15444/2014 ze dne 5.2.2014 viz výše). Požadavek Ministerstva dopravy je respektován zakreslením v koordinačním výkrese. Problematika navržené urbanistické koncepce tj. zastavitelné plochy Z32 vzhledem k návrhu územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu podle nových studijních podkladů Ministerstva dopravy byla projednána s určeným zastupitelem a připomínce se nevyhovuje.

➤ **Podatel: Svatava Černá,, Bernartice nad Odrou č. 138**

(přijato dne 24.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/69431/2013)

Připomínka k oznámení o zpracování návrhu Územního pnu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Podatel je vlastníkem domu č.p. 138, nacházejícího se na parcele, č. st. 146, a pozemku pare. č. 146 , pare. č. 147 a pare. č. 148, vše v k.ú. Bernartice nad Odrou 602850, obec Bernartice nad Odrou.

Výše uvedené pozemky a budovu podatel využívá k bydlení.

Dotčené území:

Dle návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou označeným ve výkrese dopravy jako plocha P2, má mimo jiné dojít k přestavbě křižovatky silnic III/04815 a III/05715 v rozsahu pozemků pare. č. 1189, 1190/1, 1191/1, 49, 149, 624, 625, 1190/3, 622 a dotýkajících se pozemků a staveb

„mezujícího souseda“ parc. č. 146, 147 a 148 vše v k.ú. Bernartice nad Odrou 602850 - viz obr. 1: Grafický zakres rozsahu území.

Obrázek:

Podatel proto jako vlastník pozemku a staveb dotčených návrhem rekonstrukce veřejné komunikace a zastavitelných ploch tímto podává následující připomínky:

1. Parcela č.149, která přiléhá kvýše uvedeným parcelám č.146, 147, 148, je určena návrhem územního plánu jako plocha k rekonstrukci křižovatky silnic III/04815 a III/05715. Na zmíněné parcele stojí stavba chodníkového tělesa, ochranný zelený pás a upravené příjezdy k výše zmíněným pozemkům a stavbám (dva upravené příjezdy a jeden pěší vstup). Chodník spolu s veřejným prostranstvím a obslužnými prvky na uváděné parcele je vhodně terénně umístěný, námi celoročně udržovaný a využíván širokou veřejností výhradně k pěší dopravě. Vzhledem k uvedeným skutečnostem považují plochu parcely 149 za územně stabilizovanou. Požadují vyjmutí parcely č.149 v k.ú. Bernartice nad Odrou z ploch určených k rekonstrukci křižovatky a zachování všech současných funkcí, protože by došlo k výraznému narušení bezpečnosti chodců.

Odůvodnění:

Plochu parcely č. 149 považují za územně stabilizovanou a stoprocentně plní svou funkci. Vyjmutím parcely č. 149 z ploch určených k rekonstrukci křižovatky nedojde k narušení bezpečnosti chodců.

2. Požadujeme zachování vjezdů na pozemek parc. č. 146 v současné poloze a stavu viz obr. 2.

Obrázek 2: Schematické znázornění vjezdů na pozemek

Odůvodnění:

Vjezdy slouží pro přístup a obsluhu obou nemovitostí na parcele c. 146.

Vyhodnocení připomínky č. 1 a 2:

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce. Koncepci přitom nutno chápat jako základní technické řešení v dané oblasti, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku M1:5000 tj. v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr, nezakládá právní nárok na jeho umístění či realizaci. Vlastní umístění stavby je předmětem navazujících správních řízení. Ust. § 20 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, jenž se týká vymezení pozemků a umístění staveb, také i podmínky uvedené v ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“ jenž se týká projektování místních komunikací, také konkrétní řešení uličního prostoru či umístění staveb v ochranném pásmu silnic nebo umístění konkrétních staveb pro bydlení v blízkosti silnic není podrobností příslušející řešení územního plánu. Tyto podrobnosti lze řešit např. v rámci zpracování územních studií nebo v rámci navazujících správních řízení. Při umístění staveb nutno respektovat limity využití území, které vyplývají z právních předpisů a správních rozhodnutí. Zpracovatel předmětného územního plánu vymezil v územním plánu plochu přestavby P2 se zařazením do plochy dopravní infrastruktury D, umožňující případnou přestavbu křižovatky bez předepsané konkrétní úpravy. Plocha dopravní infrastruktury D pro případnou přestavbu křižovatky je vymezena po hranici pozemků se snahou respektovat hranice soukromých pozemků přilehlých rodinných domů a usedlostí. Zpracovatel při vymezení přestavbové plochy P2 vycházel z evidence katastru nemovitostí, stavu v území, z Územně analytických podkladů ORP Nový Jičín a nezávazným podkladem byla také platná územně plánovací dokumentace, kde je plocha na přestavbu předmětné křižovatky také vymezena. Podatel upozorňuje, že na pozemku parc. č. 149 se nyní nachází chodníkové těleso a ochranná zeleň. Pozemek parc. č. 149 je dle katastru nemovitostí ve vlastnictví obce a je evidován jako ostatní plocha s využitím-ostatní komunikace. Plochy dopravní infrastruktury D však připouští funkční využití pro veřejnou a ochrannou zeleň či komunikaci pro pěší. Z výše uvedeného vyplývá, že konkrétní řešení úpravy křižovatky ani řešení vjezdů na pozemky nepřísluší řešení územního plánu. Vlastní umístění stavby je předmětem navazujících správních řízení. Umístění např. chodníku či ochranné a veřejné zeleně je podmínkami plochy dopravní infrastruktury D na pozemku parc. č. 149 umožněno.

Ve stanovisku dotčeného orgánu je konstatováno...“předložený návrh ÚP obce Bernartice nad Odrou v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy navrhuje přestavbu křižovatky silnic III/05715 x

III/04815 v centru obce a dále šířkovou homogenizaci těchto silnic. Jedná se o odstranění bodových závad v souladu s krajským podkladovým koncepčním materiálem pod názvem "Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 24/979/1 ze dne 10. 6. 2004 (ve znění pozdějších změn)... Krajský úřad upozorňuje, že uvedený záměr přestavby křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce není sledován ve střednědobém plánovacím dokumentu "Bílá kniha - seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 16/1389 dne 1. 3. 2007 (ve znění pozdějších změn) a bez jeho posouzení touto metodikou nelze garantovat, že bude ve smyslu cílů a úkolů daných zvláštním zákonem jako veřejný záměr sledován a naplněn. Krajský úřad doporučuje, aby obec požádala o posouzení stavby touto metodikou dle podmínek a postupů uvedených na adrese www.ssmsk.cz - sekce "Investiční stavby". Na základě uvedeného lze konstatovat, že krajský úřad nerozporuje vymezení plochy dopravní infrastruktury v návrhu územního plánu umožňující případnou přestavbu křižovatky Pouze upozorňuje, že obec musí podat samostatnou žádost k posouzení záměru „přestavby křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce a k zařazení do dokumentu „Bílá kniha - seznamu investičních staveb na silničních sítích II. a III. tříd MSK“. Obec Bernartice nad Odrou byla informována o nutnosti podání této samostatné žádosti.

Konkrétní řešení úpravy křižovatky a vjezdů na pozemky nepřísluší řešení územního plánu. Umístění např. chodníku či ochranné a veřejné zeleně je podmínkami plochy dopravní infrastruktury na pozemku parc. č. 149 umožněno. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem se ponechává návrh dopravní koncepce.

• **David Josef, Bernartice nad Odrou 224, 741 01**

(přijato dne 23.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/69055/2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu obce Bernartice nad Odrou uplatněná podle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

I. Identifikační údaje podatele

Jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu, vlastník/spoluvlastník nemovitostí dotčených navrhovaným ÚP

Josef David, 8.6.1947, Bernartice nad Odrou 224, 74101, vlastník nemovitostí na LV 139 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

II. údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č.724, 725, 726, 727, 728, 729, 829, 906, 872, 871, 870, 906, 1061/4, 1119/1, 1118/2, 1178/9, 1178/21, 1178/16, 1135/5, 1135/1.

budova č. p.224 postavená na pozemku p. č 724

A.

III. obsah připomínky

Navrhovaný územní plán nezabezpečuje přístup k pozemkům, jak požadovalo detašované pracoviště MZe Nový Jičín. Navrhovaná přístupová cesta ke golfu zahrnuje můj pozemek p.č. 829 s čímž nesouhlasím. Nová úprava nadto mě zabráni ve vstupu stávajících k navazujícím polím (směr „Hrabí“).Požaduji přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu, tak abych měl zajištěn přímý přístup k mé nemovitosti.

IV. odůvodnění připomínky

Přístup na pozemky pod navrhovaným fotbalovým hřištěm, na pozemky za plochou Z4, Z17 stejně tak jako navrhovaná přístupová cesta ke golfu zabráni vstupu stávajících majitelů do jejich polí (směr „Hrabí“). Původní polní cesta je zasazena do krajinného profilu „v“ v nejnižším bodě, nově navrhovaná cesta potom zabírá další pozemky, jež nyní tvoří zvýšené břehy a slouží jako přístup na pole. Pokud by došlo k realizaci nové cesty, pak by rozšířením původní cesty, tedy zahrnutím stávajících břehů do tělesa silnice musel vzniknout výškový přechod mezi tělesem silnice a okrajem pole ve výškovém rozmezí 2-4 m, realizací nové cesty by byl odepřen přístup mě jako vlastníkově na jejich nemovitosti. Rovněž navrhované fotbalové hřiště má takové umístění, které přerušuje vstup do krajiny, protože zruší část stávající polní cesty od školy do „do potok“. Totéž se týká přístupu k

pozemkům přetnutým navrhovaným vyvlastněním pozemků pod el. vedením. Jak je vidět, je to v rozporu s tím, jak byly vyhodnoceny připomínky MZe Nový Jičín a co tvrdí ÚP.

V. vymezení území dotčeného připomínkou/námítkou

- šedá plocha I.B hlavní výkres - urbanistická koncepce, která se přimyká k Z19 (RS)
- pozemek na parc. č. 829, LV 139
- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z4

Vyhodnocení:

*Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou byl zpracován a projednán návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění byl návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu. V souladu s § 50 odst. (3) stavebního zákona uplatnil podatel připomínky k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Také dotčené orgány uplatnily v souladu s § 50 odst. (2) stavebního zákona svá stanoviska. Podatel poukazuje, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou nezabezpečuje přístup k pozemkům dle požadavku Ministerstva zemědělství Nový Jičín.....atd. **Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou.** Nutno konstatovat, že stanovisko Státního pozemkového úřadu, jako dotčeného orgánu, je k přepracovanému návrhu územního plánu uplatňováno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona. Z uvedeného vyplývá, že podatel svou připomínku směřuje k původnímu návrhu územního plánu ne k přepracovanému, když se opírá o stanovisko Ministerstva zemědělství-Pozemkového úřadu Nový Jičín. V době určené pro uplatnění připomínek k návrhu územního plánu mohly teprve dotčené orgány uplatnit svá stanoviska. Také vymezení území dotčeného připomínkou podatel směřuje k původnímu návrhu územního plánu ne k přepracovanému, jelikož např. zastavitelná plocha Z19 není vymezena jako plocha RS, ale plocha ZV.....atd.*

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch ...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmínečně přípustného využití těchto ploch. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřisluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřisluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Přepracovaný návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění přístupu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. V rámci dopravní koncepce jsou v návrhu územního plánu navrženy zastavitelné plochy veřejných komunikačních prostorů (K), což je veřejný uliční prostor, který obsahuje komunikaci. Minimální šířka tohoto prostoru umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístění sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako „plocha změny“ nemusí znamenat rozšíření stávající místní komunikace, kterou obsahuje. Je to jen grafické znázornění potřeby zajistit dostatečně široký uliční prostor. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Některé zastavitelné plochy mají jako podmínku pro rozhodování o změnách v území předepsanou územní studii, která bude řešit mimo jiné taky dopravní situaci v ploše. Ve studii bude navržen způsob napojení zastavitelných ploch do krajiny - přechod mezi zastavěným územím a volnou krajinou, tak aby nebyl narušen krajinný ráz. V případě vymezené plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS (Z30) v návrhu územního plánu je přístup zajištěn vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K (plocha změn) včetně návrhu šířkové rekonstrukce komunikace. Dopravní obsluha zastavitelné plochy bydlení venkovské (B) Z31 je zajištěna vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K (plocha změn) včetně návrhu nové

komunikace. Pozemek parc. č. 829 v k.ú. Bernartice nad Odrou je z části dotčen vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K (plocha změn) pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelné plochy Z31 a Z30, dále částečně patří do zastavitelné plochy Z31 a v malé míře je zařazen do plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS), která v rámci svých stanovených podmínek využití ploch připouští hospodářské využívání zemědělské půdy i umístění případné nezbytné dopravní infrastruktury v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území.

Z odůvodnění návrhu územního plánu zpracovaného projektantem vyplývá, že podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou stanoveny především tak, aby krajina byla chráněna před nežádoucím zastavěním, hodnoty krajiny - přírodní a krajinářské - byly respektovány a rozvíjeny, navrhovanými změnami v území nedocházelo ke zhoršování prostupnosti krajiny, byly vytvořeny územní podmínky pro snižování hrozby povodní a záplav, byly vytvořeny územní podmínky pro udržení ekologické rovnováhy v krajině, byly vytvořeny podmínky pro přiměřené hospodářské i rekreační využívání krajiny, bylo možné těžit ložiska surovin s minimálními dopady na životní prostředí“.

Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou stanoveny tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umísťování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Vzhledem k tomu, že dotčený orgán nepředpokládá v dohledné době pozemkovou úpravu v dotčeném území, problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena až v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody.

Dle stanoviska příslušného dotčeného orgánu k přepracovanému návrhu územního plánu, Státního pozemkového úřadu, je k návrhu konstatováno: „.....Pobočka Nový Jičín se seznámila s návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou a zjistila, že v území, které navrhuje k rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhly jednoduché pozemkové úpravy (dále jen „JPÚ“). JPÚ s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“ byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny byly v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Tyto JPÚ řešily zpřístupnění zemědělských pozemků v rámci řešené lokality. Proto Vás žádáme, aby byl v dané lokalitě zachován přístup vlastníkům po komunikacích, které byly navrženy v rámci JPÚ. Jedná se o ostatní komunikace, které jsou dle KN ve vlastnictví Obce Bernartice nad Odrou a slouží ke zpřístupnění parcel vlastníků v řešeném území – KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7. Dále si Vás dovolujeme poučit, že v době, kdy byly schvalované JPÚ v k.ú. Bernartice platil zákon č. 207/1997 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, a u JPÚ byl plán společných zařízení schválen rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 ze dne 10.5.2000. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil.....“ Na základě uvedeného považuje pořizovatel připomínku za zmatečnou, jelikož se odvolává na stanovisko Ministerstva zemědělství k původnímu návrhu územního plánu. Stanovisko Státního pozemkového úřadu, jako dotčeného orgánu k přepracovanému návrhu územního plánu, je respektováno viz vyhodnocení. Návrh územního plánu nezahrnuje žádnou stavbu technické infrastruktury mezi veřejně prospěšné stavby.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. proto není možno územním plánem vyhovět požadavku na zajištění přístupu na jednotlivé pozemky. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu obsahujícího vymezené plochy nedochází k následnému zneprístupnění pozemků.**Problematika navržené dopravní koncepce byla projednána s určeným zastupitelem a je ponechána..**

B.

III. obsah připomínky

Navrhuji, aby komunikace nyní značené jako místní a místní doplňkové komunikace v části Z21 - zejím. pak par. č. 906 byly vyřazeny ze sítě místních a místních doplňkových komunikací obce

IV. odůvodnění připomínky

Navržený územní plán týkající se dopravy upravuje síť místních a místních doplňkových komunikací tak, že se jedná o komunikace k veřejnému užití. Historicky to však byly povětšinou „gruntovní cesty“ k poli s výhradním právem užívání jednotlivého majitele - týká se to především území Z21 a mně samotného pak cesty na pozemku parc. č. 906. Navrhují vyjmout moji cestu ze sítě místních a místních doplňkových komunikací tak, jak je popsáno v návrhu územního plánu. Staré gruntovní cesty spolu s lesy a loukami tvořily celek pro zabezpečení a rozvoj historických statků (SBK), pokud návrh UP tyto předpoklady omezí, pak se může stát, že nejhodnotnější část obce bude odsouzena k zániku, protože z dlouhodobějšího hlediska nebude zabezpečen jejich nezbytná ekonomická základna.

V. vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín

na listu vlastnictví č. 139. pro katastrální území Bernartice nad Odrou: pozemek parc. č. 906

Vyhodnocení:

Podatel požaduje, aby komunikace v části plochy Z21 a lokalitě pozemku parc. č. 906 nebyly zařazeny do sítě místních a místních doplňkových komunikací obce. Dle zjištěných skutečností, je pozemek parc. č. 906 v k.ú. Bernartice nad Odrou v katastru nemovitostí veden se způsobem využití ostatní komunikace s druhem pozemku ostatní plocha a vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Již v platné územně plánovací dokumentaci obce Bernartice nad Odrou je pozemek vymezen jako stávající komunikace. Dle schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou měl zpracovatel v rámci požadavků na urbanistickou koncepci území zohlednit stávající strukturu osídlení a orientačně vycházet ze schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Již v platné územně plánovací dokumentaci obce Bernartice nad Odrou jsou vymezeny v dotčeném území stávající účelové komunikace pro obsluhu území, přičemž při umísťování staveb či změnách v území je nutno v souladu s regulačními podmínkami v území tuto komunikaci respektovat. V lokalitě zastavitelné plochy Z21 je situace obdobná.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; ..atd. a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřísluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům.

Přepřpracovaný návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména obsluhu území k vymezeným zastavitelným plochám či v rámci zastavitelných ploch, obsluhu území...atd. V rámci dopravní koncepce jsou v návrhu územního plánu navrženy zastavitelné plochy veřejných komunikačních prostorů (K), což je veřejný uliční prostor, který obsahuje komunikaci. Minimální šířka tohoto prostoru umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umísťování sítě technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako „plocha změny“ nemusí znamenat rozšíření stávající místní komunikace, kterou obsahuje. Je to jen grafické znázornění potřeby zajistit dostatečně široký uliční prostor. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V případě vymezené zastavitelné plochy Z21 je v návrhu územního plánu dopravní obsluha zajištěna vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K (plocha změn) není však navržena šířková rekonstrukce stávající komunikace. Stávající komunikace na pozemku parc. č. 906 v k.ú. Bernartice nad Odrou je vymezena jako plocha veřejných komunikačních prostorů K není však vymezena jako plocha změn a není navržena k šířkové rekonstrukci.. Stávající komunikace na pozemku parc. č. 906 v k.ú. Bernartice nad Odrou i stávající komunikace v lokalitě Z 21 jsou zařazeny do Ploch veřejných komunikačních prostorů z důvodu zajištění dopravní obsluhy zastavěného území a navazujících zastavitelných ploch tj., aby nemohlo dojít k jejich zastavení.

Uliční prostor může zahrnovat jak komunikaci, tak chodník či zelené pásy pro vedení technické infrastruktury ...atd. Z výše uvedeného vyplývá, že návrhem územního plánu tj. zařazením stávajících komunikací do Ploch veřejných komunikačních prostorů není obec odsouzena k zániku, tak jak podatel uvádí ve své připomínce.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. proto není možno územním plánem vyhovět požadavku na zajištění přístupu na jednotlivé pozemky. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu obsahujícího vymezené plochy nedochází k následnému znepřístupnění pozemků. **Problematika navržené dopravní koncepce byla projednána s určeným zastupitelem a je ponechána.**

C.

III. obsah připomínky

Plochy SBK, VZM - navrhuji, aby v těchto plochách byla umožněno zemědělská výroba bez omezení.

IV. odůvodnění připomínky

Stávající omezení (SBK - max. 1 VDJ), VZM - max 15ks. VDJ neodpovídají ani současnému stavu, ani potřebám stávajících farem do budoucna. Ani u současného využití starých farem není možno hovořit o nějaké záhumenkové zemědělské produkci. Jsou to stavení, kde i v současné době probíhá intenzivní zemědělská výroba, navrhované řešení by je omezilo a do budoucna by mělo za následek vznik skanzenů bez reálného ekonomického základu pro jejich udržení a rozvoj, tak i následně jejich zánik. Svoji podstatou to jde přímo proti jednomu z cílů UP - ochrany ploch SBK. V území obce je oproti textovým podkladům návrhu UP několik soukromých zemědělců, kteří hospodaří na svých a pronajatých polích. Proto se v katastru obce vyskytují oproti sousedním obcím lány s menší rozlohou, které jsou prostorově odděleny, což má za následek i lepší protierozní stav obce.

V. vymezení území dotčeného námitkou

- plochy SBK, VZM v návrhu UP

Vyhodnocení:

Podatel navrhuje, aby Plochy SBK, VZM umožňovaly zemědělskou výrobu bez omezení.

Na základě projednání s určeným zastupitelem je v plochách SBK a VZM umožněna pouze drobná zemědělská výroba chov hospodářských zvířat v malém. V odůvodnění návrhu územního plánu byla upravena definice pojmu drobná zemědělská výroba a chov hospodářských zvířat v malém.

V přepracovaném návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou jsou vymezeny v souladu s § 3 odst. (4) a § 8 vyhlášky č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území Plochy smíšené obytné komerční SBK. Obecně plochy smíšené obytné se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy s ohledem na charakter zástavby, její urbanistickou strukturu a způsob jejího využití není účelné členit území na plochy bydlení a občanského vybavení a je nezbytné vyloučit umístování staveb a zařízení, snižujících kvalitu prostředí v této ploše. Plochy smíšené obytné zahrnují zpravidla pozemky staveb pro bydlení, případně staveb pro rodinnou rekreaci, pozemky občanského vybavení a veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Do ploch smíšených obytných lze zahrnout pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, například nerušící výroba a služby, zemědělství, které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území. Dle § 3 odst. (4) vyhlášky lze plochy s rozdílným způsobem využití a s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. V plochách smíšených obytných komerčních (SBK) je mimo jiných přípustná drobná zemědělská výroba a doplňujícím využitím je chov hospodářských zvířat v malém. Z výše uvedeného je patrné, že až při umístění konkrétního záměru se bude posuzovat zda nedochází k narušení užívání staveb a zařízení v okolí a snížení kvality prostředí souvisejícího území.

V návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou jsou vymezeny v souladu s § 3 odst. (4) a § 8 vyhlášky č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území Plochy výroby a skladování-zemědělská výroba záhumenní VZM. Obecně se Plochy výroby a skladování obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků například staveb pro výrobu a skladování a zemědělských staveb z důvodu negativních vlivů za hranicí těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného způsobu využití. Plochy výroby a skladování zahrnují

zpravidla pozemky staveb a zařízení pro výrobu a skladování, například pro skladové areály, pozemky zemědělských staveb a pozemky související veřejné infrastruktury...atd. Plochy výroby a skladování se vymezují v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury a musí být z nich přístupné. Dle § 3 odst. (4) vyhlášky lze plochy s rozdílným způsobem využití a s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. V návrhu územního plánu jsou tedy plochy výroby a skladování-zemědělská výroba záhumenní (VZM) umožňující jako hlavní a převládající využití pozemky staveb a zařízení pro drobnou zemědělskou výrobu. Chov hospodářských zvířat v malém včetně pozemků staveb nezbytných k provozování chovu je přípustný jen za podmínky, že bude v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a případné hygienické pásmo nezasáhne do pozemků staveb pro bydlení.

Dle platné územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou je v dotčeném území vymezena plocha zemědělská a lesní výroba – malovýroba záhumenní, v které lze umístit aktivity spojené se zemědělskou malovýrobou včetně chovu hospodářských zvířat, ale tyto nesní negativně ovlivňovat obytné území (stanovení ochran. pásma). Z uvedeného vyplývá, že dle platné územně plánovací dokumentace je v dotčeném území již regulováno umístování staveb zemědělské výroby..

D.

III. obsah připomínky

1. Golfové hřiště a jeho zázemí, tak jak je navrhováno, se těsně přimyká k námi obdělávané orné půdě. Je proto důvodné předpokládat, že dříve, či později vznikne konflikt mezi zemědělskou činností, u níž je harmonogram prací závislý na počasí a agrotechnických lhůtách a zájmy provozovatele golfového hřiště (ticho, klid). Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z30A, Z8 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu. Jen tak bude předcházeno možným konfliktům v území.

IV. odůvodnění připomínky

1. Golfové hřiště a jeho zázemí, tak jak je navrhováno, se těsně přimyká k námi obdělávané orné půdě. Je proto důvodné předpokládat, že dříve, či později vznikne konflikt mezi zemědělskou činností, u níž je harmonogram prací závislý na počasí a agrotechnických lhůtách a zájmy provozovatele golfového hřiště (ticho, klid). Tento konflikt bude gradovat zejména o víkendech, kdy golfisté budou vyžadovat klid, což může být v rozporu s potřebami zemědělského podnikání.

V. vymezení území dotčeného námitkou

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30
- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139. pro katastrální území Bernartice nad Odrou: pozemek parc. č.829,
- pozemek parc. č. 1177/51,1177/48 (ve vlastnictví mé manželky Vlasty Davidové)

Vyhodnocení:

V případě připomínky a požadavku podatele ponechat plochy Z19, Z8, Z30 včetně Z30A s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze konstatovat, že přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Podatel připomínkuje, že navrhované golfové hřiště a jeho zázemí se těsně přimyká k jeho obdělávané orné půdě a v území dotčené připomínkou uvádí pozemky parc. 829, 1177/51 a 1177/48 v k. Bernartice nad Odrou. Dle návrhu územního plánu vymezená plocha pro golfové hřiště včetně zázemí Z30 včetně Z30A se nepřimyká k parc. 829, 1177/51 a 1177/48 v k. Bernartice nad Odrou. Mezi těmito pozemky a plochou Z30 včetně Z30A je vymezena plocha smíšená nezastavěného území-krajinná zeleň NS, plocha veřejná prostranství – zeleň ZV označená jako Z19 a plocha veřejných komunikačních prostorů (K). Plocha vymezená jako Z8 je navrženou plochou veřejných komunikačních prostorů K pro zastavitelnou plochu Z10 a nesusvisí a ani neleží v blízkosti plochy Z30. Plocha Z19 není vymezena jako plocha umožňující umístění golfového areálu ani jeho případného zázemí. Vymezená plocha Z19 umožňuje umístění veřejné zeleně či dětského hřiště, může tak sloužit veřejnosti, zejména obyvatelům v jižním okraji zástavby obce. Tato plocha také může vhodně oddělit urbanizovanou část obce od plochy Z30 (včetně Z30A) navržené pro golfový areál. Z19 plocha veřejných prostranství-zeleň (ZV) je vymezena také z důvodu naplnění ustanovení odst.(2) §7 vyhlášky č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území jako související plocha veřejného prostranství pro nově vymezenou

zastavitelnou plochu Z31 určenou pro bydlení. Podatel dle své připomínky požaduje zřejmě plochu Z19 vymezit pro funkci podnikání nerušivé tj. dle platné územně plánovací dokumentace pro umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity.....atd. Na základě uvedeného vyplývá, že připomínka je zmatečná.

Projektant na základě zadání územního plánu vymezil plochu Z30 včetně Z30A rekreace sportovní-golfové hřiště (RS) a stanovil podmínky využití ploch. Dle zadání územního plánu měl orientačně vycházet ze schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Dle Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou je v dotčeném území vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a taky funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V území dotčené navržené zastavitelné plochy pro rekreaci sportovní – golfové hřiště byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202. s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má však stanovené Regulative funkčního a prostorového využití velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřislouží a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům.

K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady, které by řešily umístění záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Z hlediska účelnosti předepsal projektant v dotčeném území územní studii, jako podmínku pro rozhodování v území. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchové a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymezovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostmi příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním

územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín..

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořizení územního plánu. Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy rekreace sportovní–golfové hřiště, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila a z vyhodnocení s určeným zastupitelem je zřejmé, že tuto koncepci i následně požaduje zachovat. Jak vyplývá také z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořizení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně. **Problematika navržené urbanistické koncepce byla projednána s určeným zastupitelem a je ponecháno vymezení plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (RS) tj. (Z30 včetně Z30A). Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).**

E

III. obsah připomínky

1. Prakticky v každé navržené ploše „NS“ v celém katastru a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II.C) se nacházejí historické meliorace v obdělávaných plochách. Změnou navrženého území (zalesnění) může dojít k prorůstání kořenů do této meliorace a k jejímu ucpaní. Dojde tak ke znehodnocení orné půdy, jež je dle podkladové dokumentace jedna z nejbonitnějších a jako taková přísně chráněna. Není mi jasné, proč by pás trávy měl být "krajinotvornější než např. pole. Navíc není jasně stanoveno, kdo se má o takto vymezené plochy starat, udržovat je, a kdo to bude platit. V mém případě to jsou parcely č. 1061/4, 1119/1, 1118/2. Požaduji přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, že mé výše uvedené pozemky budou z ploch NS budou z návrhu územního plánu vypuštěny.

IV. odůvodnění připomínky

1. Navrhované opatření znehodnotí pozemky v ZPF, jež jsou pod zákonnou ochrannou. Nehledě na to, že nebude ani naplněn cíl zvýšení retenční schopnosti krajiny, když plochy NS a NP jsou nepoměrně menší, než navrhovaná plocha golfového areálu (cca. 60 ha.). Nadto není stanoveno, kdo se o ně bude starat - sečení, sušení a hlavně kdo to zaplatí. Jedná se o prvek, který je v katastru obce "nový", resp. "cizí", jeho zřízení kvůli pozvolnému přechodu do krajiny je sporné, neboť není jasné, proč by pás trávy měl být "krajinotvornější" než např. pole.

Jeho vodohospodářská - retenční funkce je taktéž pochybná, množství srážek, které způsobilo poslední bleskové povodně roku 2009, by nezachytilo nic, natož pás trávy široký několik metrů.

V. vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139 pro katastrální území Bernartice nad Odrou: parc.č. 1061/4, 1119/1, 1118/2
- „NS“ celý katastr a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II. C. mapa předpokládaných záběrů půdního fondu)

Vyhodnocení:

Podatel zpochybňuje vymezení návrhových ploch smíšených nezastavěného území NS a ploch přírodních NP z důvodu negativního vlivu zalesnění na stávající meliorace a ornou půdu. Požaduje zrušit zařazení pozemků parc. č. 1061/4, 1119/1, 1118/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou do plochy NS v návrhu územního plánu.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků vyplývajících z dokumentace vydané krajem pokyn "Respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy včetně jeho změn zejména vymezené skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES či v rámci požadavků na urbanistickou koncepci "Upřesnit průběh územního systému ekologické stability, jako základního územního předpokladu pro zachování ekologické rovnováhy v krajině, a vyznačit jeho části, které vyžadují změnu druhu pozemku“ V rámci procesu pořízení předmětného územního plánu nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ÚPD VÚC Beskydy pozbyly platnosti), které bylo i na základě schválených pokynů v přepracovaném návrhu nutno respektovat. Dle Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených na 10. zasedání zastupitelstva obce 7.3.2012 je bodem I.a „V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymezit NP plochy přírodní pro územní systém ekologické stability a Prověřit vymezení NP plochy přírodní pro lokální územní systém ekologické stability“ dále např. v rámci Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit - plochy vymezené pro územní systém ekologické stability prověřit a vymezit v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje...“

Zpracovaný návrh územního plánu vymezuje tedy NP plochy přírodní s hlavním využitím např. pro územní systém ekologické stability. Navržený průběh územního systému ekologické stability je zpracován v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje včetně zařazení mezi veřejně prospěšná opatření viz. stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury č.j. MSK 15444/2014 ze dne 5.2.2014. SCHKO Poodří vydala k návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko č.j. 10657/PO/13 ze dne 23.10.2013. Z hlediska zájmů dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny vydal krajský úřad také své souhlasné stanovisko.

Podrobně je problematika vymezení územního systému ekologické stability obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Koncepce uspořádání krajiny. Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Podrobnější pokyny k

vytváření systémů ekologické stability určuje prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny. Dle § 3a § 4 odst. (1) zákona č.144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny územní systém ekologické stability krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Mezi základní povinnosti při obecné ochraně přírody patří i vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Cílem zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině je např. uchování a podpora rozvoje přirozeného genofondu krajiny, zajištění příznivého působení na okolní, ekologicky méně stabilní části krajiny a jejich prostorové oddělení, podpora možnosti polyfunkčního využívání krajiny, uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vymezování územního systému ekologické stability provádějí podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. orgány územního plánování a orgány ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát § 4 odst. (1) zákona. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným předpisem.

Dle přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve zněních pozdějších předpisů je obsahem územního plánu dle bodu e) právě koncepce pořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability.....atd. Zde je nutno konstatovat, že se jedná o vymezení územního systému ekologické stability ne o jeho vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu.

Schválené zadání předmětného územního plánu dále obsahuje v rámci požadavků např. „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“.....atd. Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje plochy smíšených nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň.

Dle funkčního využití plochy smíšené nezastavěného území -krajinná zeleň (NS) je v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou také v doplňujícím a přípustném využití zahrnuto mimo jiných i případné hospodářské využívání zemědělských a lesních pozemků z čehož vyplývá, že i nadále je možné stávající ornou půdu hospodářsky využívat.

Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinytvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Plochy NS jsou plochy s trvalými travnatými porosty, krajinnou zelení, menšími lesíky. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při přívalových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinytvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích. Podrobně je problematika vymezení ploch NS obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Koncepce uspořádání krajiny. Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem

využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmínečně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění stavby je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením ploch NP a NS. S ohledem na možnosti obsahu a řešení územního plánu je možno "meliorace" respektovat v návrhu jejich zakreslením v grafické části a zapracováním v textové části odůvodnění. Respektování "meliorací" při vlastním umístění záměrů (t.j. umístění stavby či změna druhu pozemku ovlivňující schopnost vsakování vody) nepřísluší řešení územního plánu, ale bude řešeno v navazujících řízeních vedených příslušným správním úřadem. Odvodňované pozemky jsou zakresleny ve výkresu II.C předpokládaných záborů půdního fondu M 1:5000. V případě zastavitelných ploch, u kterých je jako podmínka rozhodování o změnách v území předepsaná územní studie, je možné v případě dostatečných podkladů vodohospodářské zájmy prověřit v rámci porizení této územní studie a to i v součinnosti s vlastníky dotčených pozemků t.j. vlastníky odvodňovacích zařízení dle § 126, odst.(3) vodního zákona v p.z.

V případě připomínky týkající se pozemků dotčených vymezením územního systému ekologické stability v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje tj. vymezením územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně a zařazení mezi veřejně prospěšná opatření vyplývajícího ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je nutno konstatovat, že s odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona o dané věci bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponecháno vymezení ploch přírodních (NP), územního systému ekologické stability lokální úrovně bez zařazení mezi veřejně prospěšné opatření a je ponecháno vymezení plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS).

F

III. obsah připomínky

Navržený územní plán omezuje zemědělské podnikání, protože vytváří umělé překážky v krajině (pásky NS) a zcela popírá historické průjezdy, průchody a tradiční vlastnická práva v krajině. V mém případě to jsou parcely č. 1061/4, 1119/1, 1118/2. Požaduji přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, že plochy NS budou z návrhu územního plánu vypuštěny.

IV. odůvodnění připomínky

Navržený územní plán významným způsobem omezuje stávající majetkové a uživatelské vztahy tím, že omezuje zemědělské podnikání, neboť stanovuje nové biokoridory - „V potokách“, „Hrabí“, NS plochy určené k zalesnění („Salaš“), vyvlastnění luk v CHKO Poodří, a louky na cestě ke starojickému hradu

V. vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139 pro katastrální území Bernartice nad Odrou: parc.č. 1061/4, 1119/1, 1118/2

Vyhodnocení:

Podatel nesouhlasí s vymezením návrhových ploch smíšených nezastavěného území NS a ploch přírodních NP z důvodů omezení zemědělského podnikání, omezení vlastnických práv...atd.

V případě připomínky týkající se pozemků dotčených vymezením územního systému ekologické stability v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje tj. vymezením územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně a zařazení mezi veřejně prospěšná opatření vyplývajícího ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je nutno konstatovat, že s odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona o dané věci bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponecháno vymezení ploch přírodních (NP), územního systému ekologické stability lokální úrovně bez zařazení mezi veřejně prospěšné opatření a je ponecháno vymezení plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS). Podrobné vyhodnocení viz připomínka E podatele, týkající se také vymezení ploch NS, NP a ÚSES.

G

III. obsah připomínky

Nesouhlasím s tím, aby plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrabí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) byly zahrnuty mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit nebo omezit.. Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo ji navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se bud nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o pozemky v lesním půdním fondu. Důvod navrženého opatření je proto pochybný, vždyť vzato do důsledku, jedná jen o „vyrvání“ vlastnického práva bez toho, aniž by byly pozemky jinak využity. Rovněž dotčeným vlastníkům nebyly před veřejným projednáním návrhu územního plánu zaslány žádné doporučené dopisy, které by je na tuto možnost upozorňovaly. V mém případě jsou dotčeny parcely parc.č. 1178/9, 1178/21, 1178/16. Navrhuji tyto pozemky z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrabí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) ponechat bez jakéhokoli omezení či vyvlastnění.

IV. odůvodnění připomínky

Celý takto nesmyslně postavený návrh ÚP je ještě podpořen tím, že dojde k vyvlastnění luk a lesů u Odry (zdroj sena a částečně dříví) a lesů v Hrabí (zdroj dříví), a to zejména u vlastníků chráněných starých statků. Historicky a i dnes totiž louky vždy sloužily a slouží jako zásobárna sena pro krmení dobytka a lesy jako přirozený zdroj palivového dříví. Realizací omezení v těchto územích dojde k omezení možnosti podnikání zejména u soukromých zemědělců. V případě uskutečnění vyvlastňovacích opatření v lesích dojde ke znemožnění činit probírky za účelem získání palivového dříví, což povede ke snaze toto palivo nahradit jinými, méně ekologickými způsoby. Dojde tím ke zhoršení životního prostředí a veřejného zdraví vlivem emisí, což je již uvedeno ve Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (dále jen „SEA“) a str. 39 II. Odůvodnění ÚP. Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo ji navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se bud nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o pozemky v lesním půdním fondu. Důvod navrženého opatření je proto pochybný, vždyť vzato do důsledku, jedná jen o „vyrvání“ vlastnického práva bez toho, aniž by byly pozemky jinak využity. Rovněž dotčeným vlastníkům nebyly před veřejným projednáním návrhu územního plánu zaslány žádné doporučené dopisy, které by je na tuto možnost upozorňovaly.

V. vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 139 pro katastrální území Bernartice nad Odrou: parc.č. 1178/9, 1178/21, 1178/16.
- plocha z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako (elektrické vedení) E1, U1 Hrabí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce)

Vyhodnocení:

Podatel nesouhlasí s vymezením veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům vyvlastnit nebo omezit, tak jak jsou vymezena v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a to ve smyslu vymezení územního systému ekologické stability. Zejména se jedná o pozemky parc. č. 1178/9, 1178/21, 1178/16 v k.ú. Bernartice nad Odrou.

V případě připomínky týkající se pozemků dotčených vymezením územního systému ekologické stability v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje tj. vymezením územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně a zařazení mezi veřejně prospěšná opatření vyplývajícího ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je nutno konstatovat, že s odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona o dané věci bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponecháno vymezení ploch přírodních (NP), územního systému ekologické stability lokální úrovně bez zařazení mezi veřejně prospěšná opatření.. Podrobné vyhodnocení viz připomínka E podatele, týkající se také vymezení ploch NP a ÚSES.

H.

Rozpor s udržitelným rozvojem obce

III. Obsah připomínky

1. Podáváme námitku proti návrhu Územního plánu obce Bernartice tak, že navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z28, Z30A, , Z2) zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.
 2. Rozporujeme rovněž omezování vlastnického práva v ploše B tím, že nepřipouští využití stavby jako občanské vybavení nadmístního významu. Plocha by umožňuje stavbu bytových domů, a to i bez omezení jejich výšky, navrhujeme, aby výstavba bytových domů nebyla UP vůbec v katastru obce připuštěna.
 3. Nesouhlasíme s tím, aby plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrabí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) byly zahrnuty mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit nebo omezit.
- Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo ji navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se bud nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o pozemky v lesním půdním fondu. Důvod navrženého opatření je proto pochybný, vždyť vzato do důsledku, jedná se jen o „vyrvání“ vlastnického práva bez toho, aniž by byly pozemky jinak využity. Rovněž dotčeným vlastníkům nebyly před veřejným projednáním návrhu územního plánu zaslány žádné doporučené dopisy (ani jiná forma upozornění), které by je na tuto možnost upozorňovaly. Navrhujeme tyto plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrabí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) ponechat bez jakéhokoli omezení či vyvlastnění.
4. Navrhujeme, aby komunikace nyní značené jako místní a místní doplňkové komunikace v části SBH-1 byly vyňaty ze sítě místních a místních doplňkových komunikací obce.
 5. Namítáme neudržitelnost dalšího udržitelného rozvoje v důsledku navržených opatření v území katastru obce, stávající územní plán poskytuje dostatek možností pro přirozený rozvoj obce.
 6. V dosavadním řízení došlo k obsahovému selhání orgánů veřejné správy, neboť mj. neposuzovaly nebezpečí vzniku tzv. suburbanizace v obci. Výhled počtu obyvatel v roce 2025-2027 je cca. 1040, proti současnému stavu to znamená nárůst cca. 80-90, nicméně návrh UP počítá se stavbou cca. 112 RD - tj. asi 125 bytů a konstatuje, že nabídka bude větší cca. 33-38% nad poptávku a hodnotí je jako přiměřené.
 7. Obec plní primární funkce ubytovací a hospodářskou. Rekreační je potlačena na úplné minimum, a to kvůli nedostatku rekreačních cílů. Navrhovaným řešením, tj. zvýšení rekreačního charakteru obce prostřednictvím golfového areálu (pro neobčany obce) dojde ke konfliktu s prvními dvěma funkcemi (občasné obce).

IV. odůvodnění připomínky

1. Navrhovaný územní plán popírá možnost přirozeného rozvoje obce, resp. jeho uskutečněním by došlo k nenahraditelnému zániku přirozených historických vazeb v obci, a tudíž k popření tradičních hodnot území. Na rozdíl od jiných obcí okresu Nový Jičín, obyvatelé obce Bernartice nad Odrou jsou jejími původními obyvateli se staletou kontinuitou společenských a vlastnických vztahů.
2. B_Plocha bydlení - venkovské - jako nepřipustné využití této plochy je občanské vybavení nadmístního významu a to bez bližší specifikace podmínek využití. Mezi občanské vybavení nadmístního významu spadá také provozování ordinace, kanceláří, apod. - služby, které svými důsledky překračují rámec jednotlivých obcí. Tyto služby svým provozováním nijak významně neovlivní své okolí. Bytové domy v navržených plochách jsou prvky zcela nepůvodní pro vesnické bydlení a zejména v naší obci. I ty stávající dva ze 70. let nelze považovat za prvky, které by urbanistickou situaci obce zkrášlovaly. Pokud je část obce vymezena jako chráněné SBK plochy, tak bytové domy tuto hodnotu zcela devastují (nadto oproti původnímu návrhu chybí jejich jakákoli regulace).
3. Celý takto nesmyslně postavený návrh ÚP je ještě podpořen tím, že dojde k vyvlastnění luk a lesů u Odry (zdroj sena a částečně dříví) a lesů v Hrabí (zdroj dříví), a to zejména u vlastníků chráněných starých statků. Historicky a i dnes totiž louky vždy sloužily a slouží jako zásobárna sena pro krmení dobytka a lesy jako přirozený zdroj palivového dříví. Realizací omezení v těchto územích dojde k omezení možnosti podnikání zejména u soukromých zemědělců. V případě uskutečnění vyvlastňovacích opatření v lesích dojde ke znemožnění činit probírky za účelem získání palivového dříví, což povede ke snaze toto palivo nahradit jinými, méně ekologickými způsoby. Dojde tím ke zhoršení životního prostředí a veřejného zdraví vlivem emisí. U SWOT analýzy se pak vůbec nepojednává o negativním vlivu lodní dopravy v DOL z hlediska hluku a

produkovaných emisí spalovacích motorů (tyto tvoří až 80% celosvětových emisí, protože na rozdíl od dopravy se na ně nevztahují emisní normy. Odůvodnění ÚP. Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo ji navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se bud nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o pozemky v lesním půdním fondu.

4. Rovněž navržená koncepce dopravy upravuje síť místních a místních doplňkových komunikací tak, že se jedná o komunikace k veřejnému užití. Historicky to však byly povětšinou „gruntovní cesty“ k polí s výhradním právem užívání jednotlivého majitele - týká se to především území SBH-1.

5. Územní plán, nejenže by ve svých důsledcích nevedl k podpoře podnikání, posílení tradičních vazeb a soudržnosti obyvatel, ale měl by účinek přesně opačný. Namísto toho, aby navrhovaný ÚP upřednostňoval tzv. „měkké“ formy turistických a rekreačních aktivit před formami „tvrdými“, podporuje taková opatření, která zničí tradiční vesnický ráz obce nezvratně a natrvalo. Pod „tvrdými“ formami turistiky se rozumí obvykle hromadné formy rekreace s velkými dopady na přírodu a značnými požadavky na infrastrukturu, jako jsou různá sportovní zařízení, aquaparky, zábavní centra, golfové hřiště atd. Jedním z rysů „tvrdé turistiky“ je i vysoká frekvence individuální automobilové dopravy vyžadující budování rozsáhlých parkovacích kapacit. Z okolí je to např. případ obce Čeladná, kde realizace golfového areálu ze strany stejného investora Prosper Trading, a.s. rozpoutala v této vesnici stavební „boom“, jehož důsledkem byl enormní tlak následných developerských společností na zastavění orné půdy. Lze proto předpokládat, že by se mohl tento scénář opakovat i v případě naší obce. Navržený územní plán neřeší využití území ve variantách, jako např. možnost přístupu golfového hřiště ze Salaše, když varianta by minimalizovala dopad na obyvatelstvo obce. Index Vývoje počtu obyvatel 1991-2007 28.1. UAP MSK je rozmezí 110-119%, za roky 2001-2007 je to 105-109%, je to tedy obrovský skok, realizací plánu dojde k vytvoření podmínek pro další boom přistěhování obyvatelstva, což „rozředí“ původní obyvatelstvo a s tím i všechny ceněné hodnoty. Není to ale trvale udržitelné, neboť jen přírůstek počtu obyvatel stěhování 2001-2007 na 1000 obyvatel 30.2. UAP MSK je 4 (extrémně vysoký), dále pak index zastavěných ploch obce 2001-2007 50. UAP MSK je 102- 104,9% tedy hodně vysoký, rovněž dojde k narušení 60.1. Souhrnně vyhodnocených podmínek UAP MSK - soudržnosti obyvatel a životního prostředí.

6. Při projednávání a schvalování návrhu územního plánu došlo k naprostému selhání orgánů veřejné správy, které měly být garanty respektování základních zásad územního plánování a nadřazených plánů a koncepcí (mimo zmíněný plán velkého územního celku zde navrhovatel připomíná Evropskou chartu regionálního plánování, Chartu evropských měst a obcí směřujících k trvale udržitelnému rozvoji, Chartu evropského venkova, Evropskou chartu o půdě, Evropskou úmluvu o krajině, Evropskou politiku rozvoje venkova v období 2007-2013, a dále dokumenty a koncepce implementující tyto mezinárodní dokumenty na vnitrostátní úrovni. Tyto mezinárodní a vnitrostátní koncepce se vyznačují shodným záměrem: omezení negativních vlivů suburbanizace. Pokud orgány veřejné správy připustily schválení napadeného územního plánu, tolerují masivní završení již dnes probíhající suburbanizace tím nejvulgárnějším způsobem jako destrukci zemědělského hospodaření a venkovského života, likvidaci krajinného charakteru a rozvrat tradičních sociálních struktur. Územním plánem připravovaná expanze sídelní funkce obce je "nadkritická" a směřuje k nechvalně známým příkladům již proběhlé suburbanizace v České republice, jako jsou obce Psáry, Jesenice či Vestec, na nichž lze demonstrovat všechny vyjmenované negativní účinky suburbanizace. Tento proces má svůj ustálený vzorec, který je popsán v řadě odborných publikací. Mezi negativními vlivy je uvedeno zvýšení intenzity dopravy při nedostatečně dimenzovaných komunikacích, dojíždění do města a využívání ekonomického, sociálního a kulturního zázemí města.

Na 1BJ připadá cca. 0,9 člověka, což znamená, že se jedná buď o mylné předpoklady v počtu budoucích obyvatel (pak je to v rozporu s udržitelným rozvojem), nebo se jedná o stav, kdy bude zcela zbytečně postaveno navíc 33-38% BJ a pak není racionální zábor půdního fondu.

V. vymezení území dotčeného námitkami (1.-6)

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z28, Z30A, , Z2
- plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrabí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce)
- celý katastr obce Bernartice nad Odrou

- plochy z II.A koordinačního výkresu označené jako B
Vymezení území je doplněno grafickou přílohou: nedoloženo

Úvod vyhodnocení:

Podatel připomínkuje v několika bodech rozpor s udržitelným rozvojem obce.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgánu ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který nechala zpracovat ZO ČSOP Nový Jičín..

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy článek VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je také zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území

a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Podrobné vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy, komplexní zdůvodnění přijatého řešení je obsahem článku VIII. opatření obecné povahy, Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí viz článek V. odůvodnění opatření obecné povahy, vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy,

k bodu č.1:

V případě požadavku ponechat plochy Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z28, Z30A, Z2 s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze na základě výše uvedeného konstatovat, že přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná ÚPD obce Bernartice nad Odrou má však stanovené Regulative funkčního a prostorového využití velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřisluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Dále nutno konstatovat, že není zřejmé v čem podatel spatřuje, že návrh předmětného územního plánu popírá možnost přirozeného rozvoje obce a že jeho uskutečněním by došlo k nenahraditelnému zániku přirozených historických a urbanistických vazeb v obci a tudíž k popření tradičních hodnot území. Pořizovateli nejsou zřejmé, jaké jsou konkrétní argumenty svědčící pro tvrzení podatele..

Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponechán návrh zastavitelných ploch ploch Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z28, Z30A, Z2.

k bodu č.2:

Podatel nesouhlasí s navrženými podmínkami využití plochy bydlení venkovské (B) ve smyslu zákazu umístování staveb občanského vybavení nadmístního významu např. ordinace, kanceláře, apod. tj. služeb, které svými důsledky překračují rámec jednotlivých obcí.

V návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je vymezená v souladu s § 3 odst. (4) a § 4 vyhlášky č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území plocha bydlení venkovská (B). Plochy bydlení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení. Plochy bydlení zahrnují zpravidla pozemky bytových domů, pozemky rodinných domů, pozemky související dopravní a technické infrastruktury a pozemky veřejných prostranství. Pozemky staveb pro rodinnou rekreaci lze do ploch bydlení zahrnout pouze tehdy, splňují-li podmínky podle § 20 odst. 4 a 5. Do ploch bydlení lze zahrnout pozemky souvisejícího občanského vybavení s výjimkou pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře větší než 1 000 m². Součástí plochy bydlení mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Dle § 3 odst. (4) vyhlášky lze plochy s rozdílným způsobem využití a s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. V kontextu § 2 odst. (1) písm. h) stavebního zákona lze konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje plochy místního významu, které svým významem, rozsahem či využitím neovlivňují území více obcí.

Dle § 6 vyhlášky č.501/2006 Sb. plochy občanského vybavení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Plochy občanského vybavení zahrnují zejména pozemky staveb a zařízení občanského vybavení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu

obyvatelstva. Dále zahrnují pozemky staveb a zařízení pro obchodní prodej, tělovýchovu a sport, ubytování, stravování, služby, vědu a výzkum, lázeňství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství. Plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné. V případě, že není účelné s ohledem na charakter zástavby atd. vymezovat samostatně plochy bydlení a občanského vybavení vymezují se obvykle v souladu s § 8 vyhlášky č. 501/2006 Sb. samostatně plochy smíšené obytné zahrnující zpravidla pozemky staveb pro bydlení, rodinnou rekreaci, občanského vybavení a veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní infrastruktury, přičemž nesmí docházet ke snižování kvality prostředí souvisejícího území jako je např. nerušící výroba a služby..atd. Projektant v rámci návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou při stanovování urbanistické koncepce území zohledňoval zejména skutečný stav v území, jeho stávající územní podmínky a hodnoty, prověřoval a posuzoval potřeby změn v území z hlediska veřejného zájmu či vlivu na veřejnou infrastrukturu. Respektoval, že obytné území obce tvoří většinou nízkopodlažní typická smíšená venkovská zástavba. Následně v dotčeném území na základě získaných poznatků o území a zkušeností zejména z oboru architektury, urbanismu a územního plánování vymezil B plochu bydlení - venkovské. Pro tuto plochu stanovil s ohledem na stávající charakter a hodnoty v území podmínky využití tak, aby bylo zajištěno bydlení v kvalitním prostředí umožňující nerušený a bezpečný pobyt. Při posuzování také zohledňoval umístění i části území v Chráněné krajinné oblasti Poodří a v systému NATURA 2000 tj. v území se zvýšenou přírodní ochranou.

Navržené podmínky plochy bydlení venkovské (B) umožňují umístit stavby související občanské vybavenosti veřejné infrastruktury a podmíněčně připouští související občanské vybavení komerčního typu např. pro ubytování, stravování, maloobchod, nevýrobní služby pokud svým provozem nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení a jsou s bydlením slučitelné.. Až v případě v rámci řízení o umístění konkrétní stavby lze posoudit z hlediska jeho funkčního charakteru jeho souvislost a slučitelnost s bydlením v rámci plochy venkovské (B) tj. soulad s podmínkami využití předmětné plochy. Příkladem mohou být zdravotní služby, kdy např. ordinace lékaře v rámci rodinného domu je slučitelná a není v rozporu s bydlením v dané ploše, narozdíl od stavby nemocnice nadmístního charakteru, která vyžaduje daleko větší nároky např. na dopravní a technickou infrastrukturu a její umístění by mělo vliv na kvalitu bydlení. Obdobně je nutno postupovat i v případě umístění i jiných staveb a zařízení tj. je nutno posoudit, zda by jejich umístění či změna v užívání nesnížily v ploše bydlení kvalitu prostředí a pohodu bydlení a zda by sloužily zejména obyvatelům vymezené plochy. Přičemž slovem zejména je daná možnost tyto funkce využívat i nad rámec vymezené plochy bydlení.

Navržené podmínky plochy bydlení venkovské (B) zahrnují mezi využití doplňující a přípustné také pozemky staveb pro bydlení v bytových domech, přičemž bytový dům je stavbou pro bydlení, ve kterém více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé bydlení a je k tomuto účelu určena. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu plochy bydlení venkovské (B) stanoví např., že výška zástavby v ploše nepřekročí max. možnou výšku rodinného domu. Z uvedeného vyplývá, že případná nová výstavba může mít v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. nejvýše dvě nadzemní podlaží a podkroví tak jako rodinný dům.

Problematika navržené urbanistické koncepce byla projednána s určeným zastupitelem a je ponechána.

k bodu č.3:

V rámci pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou byla veřejnost z hlediska zveřejňování písemností informována v souladu s příslušnými právními předpisy. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na realizaci případného veřejně prospěšného opatření, ani nedochází k vyvlastnění pozemků. V případě připomínky týkající se pozemků dotčených vymezením územního systému ekologické stability v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje tj. vymezením územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně a zařazení mezi veřejně prospěšná opatření vyplývajícího ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je nutno konstatovat, že s odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona o dané věci bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponechána vymezení ploch přírodních (NP), územního systému ekologické stability lokální úrovně bez zařazení mezi veřejně prospěšné opatření.. Podrobné vyhodnocení viz připomínka E podatele, týkající se také vymezení ploch NP a ÚSES.

Vyhodnocení bodu č.4:

Podatel požaduje, aby komunikace nyní značené jako místní a místní doplňkové komunikace v části SBH-1 byly vyňaty ze sítí místních a místních doplňkových komunikací. Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou, jelikož návrh územního plánu neobsahuje plochu SBH-1.

Obecně se jedná se o připomínku stejného charakteru, kterou podatel již uplatnil viz připomínka B a její vyhodnocení. Problematika navržené dopravní koncepce byla projednána s určeným zastupitelem a je ponechána.

k bodu č.5:

Z výše uplatněné připomínky nejsou zřejmá konkrétní fakta svědčící o rozporu návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou s trvale udržitelným rozvojem obce, podatel pouze předjímá negativní důsledky bez konkretizace opodstatněných důvodů. Územní plán je koncepční materiál, který stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury...atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Je potřeba zdůraznit, že územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr, nezakládá právní nárok na jeho umístění či realizaci. Vydáním předmětného územního plánu nevzniká právní nárok a ani povinnost obce budovat záměry. Návrh územního plánu je zpracován z podnětu obce a zohledňuje jak zájmy obce samotné tak i zájmy fyzických a právnických osob, kteří uplatnili v rámci procesu pořízení své požadavky. Výsledná podoba územního plánu Bernartice nad Odrou, respektující ochranu veřejných zájmů, spadá do samostatné působnosti obce, přičemž schvalujícím pravomocným orgánem obce je zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou. Podrobně viz úvod vyhodnocení připomínky H podatele.

k bodu č.6:

Podatel poukazuje, že v dosavadním řízení došlo k obsahovému selhání orgánů veřejné správy, neboť při projednání a schvalování návrhu územního plánu mj. neposuzovaly nebezpečí vzniku tzv. suburbanizace v obci. Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou. Nutno konstatovat, že stanoviska dotčených orgánů, k přepracovanému návrhu územního plánu jsou uplatňována v souladu s odst. (2) § 50 stavebního zákona. V době určené pro uplatnění připomínek (odst. (3) § 50 stavebního zákona) k návrhu územního plánu mohly teprve dotčené orgány uplatnit svá stanoviska. Dále nutno konstatovat, že řízení o návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo zatím konáno, jelikož podléhá procesnímu ustanovení § 53 stavebního zákona. Z uvedeného vyplývá, že podatel nemohl mít z procesního hlediska při zpracování připomínky k dispozici stanoviska dotčených orgánů k přepracovanému návrhu územního plánu. Tvzení, že došlo k selhání orgánů veřejné správy při schvalování územního plánu je taky liché, jelikož návrh územní plán nebyl zastupitelstvu obce předložen k vydání, nedošlo ani k jeho vydání. Podatel v uplatněné připomínce nepíše v čem je rozpor návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou s nadřazenou ÚPD. Podatel pouze vyjmenovává charty a připomínkuje nesoulad návrhu územního plánu s mezinárodními dokumenty. Podatel se omezuje pouze na obecné vyjmenování těchto dokumentů, z připomínky nejsou zřejmé konkrétní rozpory. Podatel se odvolává na nadřazenou dokumentaci – plán velkého územního celku, ta však již pozbyla platnosti. Změnou č.350/2012 Sb. došlo k procesní úpravě v pořizování územního plánu, kde veřejnost může již ve fázi dle odst. (3) § 50 stavebního zákona uplatnit připomínky k návrhu územního plánu včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. nabyta účinnosti. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území však nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. proto není možno územním plánem. Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou.

Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území vyplývá, že návrh územního plánu nezakládá předpoklad vzniku suburbanizace, jelikož za tu je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst což není situace vymezené plochy pro golfového hřiště ani dalších navrhovaných zastavitelných ploch. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí,

pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

V případě mezinárodních smluv lze konstatovat, že pokud není některá mezinárodní smlouva implementována a má zavazovat i vnitrostátní subjekty aplikačním pravidlem o přednostní aplikaci mezinárodní smlouvy před zákonem, je třeba, aby ustanovení té které mezinárodní smlouvy byla přímo aplikovatelná. Požadavek přímé aplikace znamená, že ustanovení mezinárodní smlouvy jsou konstruována natolik určitě a jasně, že z nich lze vyvodit práva a povinnosti vnitrostátních subjektů, aniž by bylo třeba nějakých vnitrostátních opatření.

Připomínka je zmatečná.

k bodu č. 7:

Podatel konstatuje, že obec plní primární funkce ubytovací a hospodářskou. Rekreační je potlačena na úplné minimum, a to kvůli nedostatku rekreačních cílů. Navrhovaným řešením, tj. zvýšení rekreačního charakteru obce prostřednictvím golfového areálu (pro neobčany obce) dojde ke konfliktu s prvními dvěma funkcemi (občasné obce). Obsah připomínky, bez dalšího odůvodnění, považuje pořizovatel za nesrozumitelnou.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS (Z30) umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit „golfový areál včetně ubytovacího a stravovacího zázemí“. Podrobně viz úvod vyhodnocení připomínky H a také vyhodnocení připomínky D, I podatele, které se týkají plochy pro umístění golfového hřiště. Dle vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponecháno vymezení plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (RS) Z30 včetně Z30.

I.

Golfové hřiště

III. Obsah připomínky

1. Nesouhlasíme se záměrem územního plánu vybudovat golfové hřiště a zázemí golfu v plochách Z19, Z30, neboť důsledkem bude zhoršení všech sledovaných parametrů v obci - životní prostředí, veřejné zdraví, hluk, emise, nebezpečí zadlužení obce a zničení krajinného rázu. Plánované golfové hřiště zahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, pozemkem prochází VTL plynovod a vodovod, důsledkem jeho provozu bude nadměrný odtok chemikálií (v důsledku nutné celoroční chemické údržby povrchů hřiště) do Bematského potoka, na 60 ha v důsledku meliorace dojde ke snížení retenční schopnosti krajiny zadržovat vodu (Bernatský potok se vlévá do Jičínky, která v roce 2009 zdevastovala Šenov a Kunín). Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu. V navrhované lokalitě golfového areálu se vyskytují vzácní ptáci jako jestřáb lesní, krahujec obecný, orel skalní, medvěd!, kalous ušatý, zpěvní ptáci - pěnkava černohlavá, střízlík obecný, konipas luční, konipas obecný a různé druhy sýkorek. Krahujec je dokonce kritický ohrožený druh.

2. Lze předpokládat rozsáhlé stavební zásahy a přemístování zeminy, když už jen silnice ke golfovému hřišti je širší, než silnice vedoucí osou obce. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

3. Výstavbou golfového hřiště dojde s největší pravděpodobností ke zničení biokoridoru na v ploše Z30, neboť není možno jinak umístit 18 jamkové golfové hřiště na takový pozemek, dále pak jsou ohroženy významné krajinné prvky - mokřad pod Panským kopcem, zalesněné údolnice, meze pod Panským kopcem, roklina, polní sad pod Panským kopcem (VKP). Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

4. Nepochybně dojde ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

5. Rovněž důvody vynětí pozemků na Z19 a Z30 ze zemědělského půdního fondu jsou liché, resp. toto vynětí bylo učiněno protizákonně, když ke změně stanoviska dotčeného orgánu bylo přistoupeno na nátlak obce a pořizovatele územního plánu. Důvody pro nevynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu byly v době vydání změněného stanoviska stejné, jako když bylo vydáno původní zamítavé stanovisko. Nesouhlasíme s vynětím pozemků pod golfovým hřištěm z ochrany zemědělského půdního fondu. Žádáme proto zpětné zařazení pozemků Z19 a Z30 do

zemědělského půdního fondu. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami zemědělského půdního fondu.

6. Jsme proti považování golfového hřiště za stavbu prospěšnou pro naši obec neboť se jedná o ryze soukromý areál uzavřený pro běžnou veřejnost. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

7. Katastr obce Bernartice nad Odrou je zranitelná oblast dle NV 103/2003. Už jen z tohoto důvodu neměl být záměr vybudování golfového hřiště vůbec připuštěn.

IV. Odůvodnění připomínky

1. Jako následek zvýšené výstavby golfového areálu a navazujících projektů bude snížena hodnota přírodní atraktivity území a tím i celé obce. Dnes je provoz golfu především komerční záležitostí a součástí zábavního byznysu. Aby bylo hřiště profitabilní, je třeba přivést během turnajů na hřiště 150 - 200 lidí v osobních autech. Aby bylo hřiště využito i ve dnech mimo hrací dobu, v areálech se provozují zábavní tematické akce pro firmy a skupiny jednotlivců. Doprovodnými jevy např. pravidelné ohňostroje a hlasitá párty hudba. To je však v rozporu s potřebami zvěře a chráněného lesa. Golfové hřiště je možné považovat za stavby, které mohou významně ovlivnit životní prostředí, z tohoto důvodu je nelze stavět v ekologicky cenných územích a v regionech, které slouží pro masovou příměstskou rekreaci. Neznáme jediný příklad výstavby golfového hřiště v přírodně cenném území (na území České republiky), kde by po zprovoznění došlo k výraznému posílení ekologických funkcí území. Celospolečenský zájem ochrany přírodních hodnot území zde jasně převažuje nad zájmy soukromými.

Z analytické etapy vyplývá, že existují krajinné segmenty, které svou kvalitou dosahují parametrů zvláště chráněných území. I když nebude předmětem blízkého období jejich vyhlášení, měla by být zajištěna jejich územní ochrana a celistvost. Hodnota původní krajiny a nezměněné krajiny do budoucna bude vzrůstat, nyní je to nedocenené. Argument o zhodnocení nemovitostí má význam pozitivní jen pro ty lidi, kteří se chtějí z obce odstěhovat a nemovitost prodat, pro rezidenty je to informace negativní, protože jim v důsledku zvýšené ceny nemovitostí bude vyměřena i vyšší daň z nemovitostí.

Při trvalém drenážním účinku odvodnění je reálné nebezpečí snížení hladiny podzemní vody. Jelikož drenáž travní plochy dokonale odvodňuje je nutné instalovat umělé zavlažování, které se ovšem na dotaci podzemních vod nebude podílet, jelikož bude z důvodu úspor vody automaticky řízeno pouze k zajištění závlahy trávníku (cílem je rovnováha mezi aevapotranspirací a závlahou (včetně přirozených srážek)).

2. Zatím žádný orgán neposuzoval ohrožení sesuvy půdy v důsledku možného pohybu spraší, které tvoří kopec "Pánský", když při předpokládaném rozsahu úprav v důsledku díky nevyhovujícího profilu kopce (svažítost) pro golfové hřiště a možného umístění hřiště dojde nepochybně k velkému přeskupování zeminy. Již nyní jsou při velkých srážkách části Pánského kopce samovolnými sesuvy půdy ohroženy resp. tyto sesuvy jsou tam již pozorovány.

3. Realizací záměru golfového hřiště s největší pravděpodobností dojde ke zničení biokoridoru "Na pánském", či budou enormní tlaky na to, aby byl tento biokoridor přemístěn (RBK 1534) čímž by došlo k omezení dalšího území a jeho vlastníků.

4. Používáním hnojiv a pesticidů na golfovém hřišti dojde k jejich splachům do povrchových a podpovrchových vod, i zde to bude mít negativní vliv na čistotu toků v Bernatském potoce. Ochranné pásmo vod II. Stupně se nachází v areálu budoucího golfového hřiště, žádný z dotčených orgánů se tím nezabýval a ani to nenamítal. Nadto mapa č. 5.2. UAP MSK útvary podzemních vod stanoví, že katastr obce je v rizikovém stavu z hlediska kvantitativního a chemického - realizací golfového areálu dojde k jeho zhoršení.

5. Rovněž důvody vynětí pozemků na Z19 a Z30 ze zemědělského půdního fondu jsou liché, resp. toto vynětí bylo učiněno protizákonně, když ke změně stanoviska dotčeného orgánu bylo přistoupeno na nátlak obce a pořizovatele územního plánu. Důvody pro nevynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu byly v době vydání změněného stanoviska stejné, jako když bylo vydáno původní zamítavé stanovisko. Přístupová cesta do golfového areálu je naddimenzovaná, když takové šíře nedosahuje ani páteřní komunikace v obci, zcela zbytečně dojde k záboru další zemědělské půdy - zde je rozpor se zásadami ochrany ZPF. Původní polní cesta je zasazena do krajinného profilu "v" v nejnižším bodě, nově navrhovaná cesta potom zabírá další pozemky, jež nyní tvoří zvýšené břehy a slouží jako přístup na pole. Pokud by došlo k realizaci nové cesty, pak by rozšířením původní cesty, tedy zahrnutím stávajících břehů do tělesa silnice musel vzniknout

výškový přechod mezi tělesem silnice a okrajem pole ve výškovém rozmezí 2-4 m, realizací nové cesty by byl odepřen přístup vlastníků na jejich nemovitosti.

6. Označení golfového areálu jako prospěšné stavby pro obec je podivné a nepravdivé. Golfové areály jsou v naprosté většině provozovány jako privátní golfové kluby s minimálním dopadem na rozvoj cestovního ruchu a místní zaměstnanosti.

7. Je-li katastr obce již nyní zahrnut do „zranitelných oblastí“ navrhované golfové hřiště bude mít za následek zhoršení všech sledovaných ukazatelů, což je nevyhovující stav.

Odůvodnění připomínky je doplněno přílohou: ...5.2. UAP MSK útvary podzemních vod

V. vymezení území dotčeného námitkami (1.-7)

- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30
- cesta - šedá plocha LB hlavní výkres - urbanistická koncepce, která se přimyká k Z19 (RS)
- RBK 1534
- katastr obce Bernartice nad Odrou

Vymezení území je doplněno grafickou přílohou: nedoloženo

Vyhodnocení všech bodů:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou byl zpracován a projednán návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění je návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a to v souladu nadřazenou územně plánovací dokumentací. V souladu s § 50 odst. (3) stavebního zákona uplatnil podatel připomínky k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Také dotčené orgány uplatnily v souladu s § 50 odst. (2) stavebního zákona svá stanoviska. Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou. Stanoviska dotčených orgánů, k přepracovanému návrhu územního plánu jsou uplatňována v souladu s odst. (2) § 50 stavebního zákona. V době určené pro uplatnění připomínek k přepracovanému návrhu územního plánu mohly teprve dotčené orgány uplatnit svá stanoviska. Řízení o přepracovaném návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo zatím konáno, jelikož podléhá procesnímu ustanovení § 53 stavebního zákona. Z uvedeného vyplývá, že podatel nemohl mít z procesního hlediska při zpracování své připomínky k dispozici stanoviska dotčených orgánů k přepracovanému návrhu územního plánu. Podatel nesouhlasí s vybudováním golfového hřiště a zázemí v plochách Z19 a Z30. Zde je nutno konstatovat, že podatel směřuje svou připomínku k původnímu návrhu územního plánu ne k přepracovanému. Plocha Z19 je totiž v přepracovaném návrhu územního plánu vymezena jako plocha veřejných prostranství–zeleň a plocha zemědělská, v rámci nezastavěného území. Z výše uplatněné připomínky nejsou zřejmé argumenty v čem podatel spatřuje, že vybudováním golfového hřiště včetně zázemí dojde ke zhoršení všech sledovaných parametrů v obci...atd.

Podatel připomínkuje, že plánované golfové hřiště zahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně. Toto tvrzení je liché, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009,...atd. Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřazený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Není pravdou, že žádný orgán neposuzoval ohrožení území pro případný golfový areál sesuvy půdy. Česká geologická služba, Správa oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenou oblast jenž je zakresleny v přepracovaném návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

Podatel tvrdí, že v navrhované lokalitě golfového areálu se vyskytují vzácní ptáci např. krahujec obecný, orel skalní, medvěd...atd., avšak nepodložil toto tvrzení žádnými fakty.

Podatel mylně uvádí, že došlo k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem porřízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, ... jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svazitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Projektant na základě zadání územního plánu vymezil plochu Z30 rekreace sportovní-golfové hřiště včetně Z30A a stanovil podmínky využití ploch. Dle zadání územního plánu měl orientačně vycházet ze schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Dle Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou je v dotčeném území vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a taky funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V území dotčené navržené zastavitelné plochy pro rekreaci sportovní – golfové hřiště byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202. s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má však stanovené Regulativy funkčního a prostorového využití velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle

platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům.

K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady, které by řešily umístění záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Z hlediska účelnosti předepsal projektant v dotčeném území územní studii, jako podmínku pro rozhodování v území. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchové a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesuřízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesuřízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení EIA.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy článek VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo

jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je proto v podmínkách plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmínečně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřípustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je tedy nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu RS – plochy rekreace sportovní – golfové hřiště byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení RS – plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (Z30 včetně Z30A).

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsahem článku v odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Navrhované plochy pro rekreaci sportovní - golfové hřiště Z30 jsou významné především pro zlepšení postavení obce v oblasti rekreace a cestovního ruchu, tím i příznivých hospodářských podmínek jejího rozvoje. Vymezením golfového areálu v Bernarticích nad Odrou je zároveň naplňována jedna z priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území Moravskoslezského kraje jmenovaná v ZUR MSK a to: (8) "Rozvoj rekreace a cestovního ruchu podporovat vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany". Citlivý architektonický návrh golfového areálu a jeho vlastní provoz by mohl být k přírodě nekonfliktní. Vzhledem k tomu, že vymezená plocha umožňující dle stanovených podmínek umístění golfového areálu není situována do zvláště přírodně hodnotného území a architektonický návrh případného

záměru golfového areálu může být vytvořen s logickými vazbami na okolní prostředí (tj. pečlivě zasazen do okolní krajiny se všemi jejími funkcemi), není možno jednoznačně předjímat, že by golf a životní prostředí nemohly žít ve vzájemné symbióze.

V rámci pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou byla veřejnost z hlediska zveřejňování písemností v rámci pořízení územního plánu informována v souladu s příslušnými právními předpisy. O vydání Územního plánu Bernartice nad Odrou případně o pořízení změny územního plánu musí zveřejňování písemností proběhnout opět v souladu s příslušnými právními předpisy. Oznamovací povinnost o následných případných změnách v území v kompetenci jiných správních orgánů, nepřísluší řešení územního plánu ani úřadu územního plánování.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy rekreace sportovní–golfové hřiště, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila a z vyhodnocení s určeným zastupitelem je zřejmé, že tuto koncepci i následně požaduje zachovat. Jak vyplývá také z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně. Dle vyhodnocení s určeným zastupitelem obec trvá na vymezení plochy RS – plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (Z30 včetně Z30A). Připomínce se v rámci samostatné působnosti obce nevyhovuje.

J.

Nedostatky dokumentace návrhu nového územního plánu

III. Obsah připomínky

1. Návrh územního plánu obce Bernartice nad Odrou, jež byl vydán ve formě opatření obecné povahy, tj. (i) textové části - návrh odůvodnění zpracované pořizovatelem, I. textová část, II. Odůvodnění, III. vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území (vč. tzv. SWOT analýzy), přílohy SEA a (ii) grafické části:

I.A - Výkres základního členění území 1:5000

I.B - Hlavní výkres - urbanistická koncepce 1:5000

I.B1 - Hlavní výkres - koncepce dopravy 1:5000

I.B2 - Hlavní výkres - koncepce vodního hospodářství 1:5000

I.B3 - Hlavní výkres - koncepce energetiky a spojů 1:5000

I.C - Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5000

II.A- Koordinační výkres 1:5000

II.B - Výkres širších vztahů 1:50 000

II.C - Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000,

jednotlivé části jsou navzájem rozporné, obsahují nelogičnosti, grafické a textové části si odporují a odůvodnění návrhu vydání Územního plánu Bernartice nad Odrou je nedostatečné a postrádá jakýkoli smysl. Vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území (vč. tzv. SWOT analýzy), příloha Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (dále jen „SEA“) je povrchní, neúplné, formální, nedostatečné a nic neříkající. Příloha SEA na mnoha místech konstatuje pravděpodobnostní závěry. Pokud má být naplněn účel zákona, je nutné, aby pro studii SEA byly poskytnuty takové podklady, aby tato studie své závěry mohla jasně formulovat. Pokud tyto podklady zpracovatel studie neměl k dispozici, nemohl dodržet zákon. Z principu předběžné opatřnosti navrhuje nové provedení studie SEA k návrhu územního plánu s tím, že je na zadavateli, aby pro zhotovitel obdržel všechny potřebné podklady a informace.

2. Vynětí zemědělské půdy (zejména pro golfový areál a jeho zázemí) z pod ochrany zemědělského půdního fondu bylo nezákonné pro rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského

půdního fondu - konkr. §4 a 5. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu. Navrhovaný zábor ZPF činí cca. 10% z celého katastru obce - to není možné považovat za udržitelný rozvoj obce.

3. Územní plán jako takový jde proti zákonným zásadám územního plánování - zejména je přítomen rozpor s cíli ÚP §1 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Cíle navrhovaného ÚP Bernartice nad Odrou jsou - nejasné, neodůvodněné, lobbyistické, DOSS - nesplnily dostatečně a kvalifikovaně svou funkci prověřit vhodnost návrhu ÚP Bernartice nad Odrou v rámci své působnosti, udržitelný rozvoj v území - je porušen neproporčním zásahem do krajiny návrhem golfového hřiště, posuzování vlivů na ŽP - nedostatečné, nepropracované, alibistické, §4, §18/1 - navrhovaný ÚP jde přímo proti jeho smyslu, §18/2 - porušení spatřujeme zejména v preferencích soukromých zájmů nad veřejnými, s §18/3 nejmarkantnější porušení např. koordinace ve prospěch soukromých zájmů a lobbyistických uskupení, §18/4 porušení celého odstavce - nejsou chráněny přírodní a kulturní hodnoty území, včetně dědictví; § 18/5 - je porušen z důvodu účelových rozsáhlých, necitlivých zásahů do nezastavěného území obce, rozpor s §18/6- necitlivé umístění technické infrastruktury, rozpor s § 19 - zejména příznivé životní prostředí, § 19/1 namítáme porušení ustanovení a) - j), m) a o), dále §19/2 porušení základních zásad jako soudržnost obyvatel, neohrožení podmínek pro budoucí generace. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, aby byly dodrženy všechny zákonné požadavky a předpoklady - zejména trváme na zpracování územně analytických podkladů a jejich aktualizaci před zahrnutím předmětného území a záměru do územního plánu, u územní studie - trváme na jejím zpracování před zahrnutím předmětného území a záměru do územního plánu, trváme na zpracování zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, popř. aktualizaci před zahrnutím předmětného území katastru obce a záměru do územního plánu. V neposlední řadě požadujeme zpracování regulačního plánu - požadujeme zpracování regulačního plánu.

4. Není rovněž pravdou, že navrhovaný územní plán zabezpečuje přístup k pozemkům, jak požadovalo detašované pracoviště MZe Nový Jičín (viz str. 17 návrhu odůvodnění). Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

5. Realizaci golfového hřiště a jeho zázemí (oproti původnímu návrhu jsou vypuštěny výškové a prostorové regulativy pro stavby, stejně tak jako závazná část UP neobsahuje pojistku proti zahušťování staveb, protože prostorové propočty jsou učiněny jen v odůvodnění návrhu UP.) dojde k narušení krajinného rázu území. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu a zpracování alternativní varianty bez golfového areálu a nadměrného záboru půdního fondu.

6. U některých území (golfový areál, historické statky) je využití území podmíněno zpracováním územní studie. Dle našeho názoru by zpracování těchto studií mělo předcházet návrhu územního plánu, neboť je zde nebezpečí, že po schválení návrhu nového územního plánu bude územní studie „přízpůsobena“ záměru, když už to „v územním plánu jednou je“. Jde-li v navrženém územním plánu o plochy Z4, Z3, Z12, Z30, u nichž je zanesení údajů do územně plánovací dokumentace podmíněno provedením územní studie, pak se jedná o naprostou většinu ploch dotčených navrženým územním plánem a rovněž o plochy nejzásadnější. Jestliže u pořízení územní studie jsou práva veřejnosti a vlastníků podávat připomínky na náměty omezena, či vyloučena (protože stavební zákon taková práva nepřiznává), pak zahrnutí tak obrovských ploch pod podmínku provedení územní studie prakticky degraduje institut územního plánu, protože dojde k obcházení smyslu a účelu stavebního zákona tím, že ve výsledné podobě územního plánu budou navržená opatření k využití území schválená, aniž by byla šetřena práva veřejnosti. Máme za to, že smyslem zařazení územní studie bylo vymezit možné problémy ploch menší rozlohy. Zákonodárce nezamýšlel použití institutu územní studie jako nástroje, který v podstatě obchází podstatnou část územního plánování (omezení práv veřejnosti, dotčených subjektů). Jsme rovněž toho názoru, že územní studii je možno uložit pouze územně plánovací dokumentací - územním plánem, ale kterým je již platný a schválený, ne v jeho návrhu. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

7. Řešení křižovatky silnic III/04815 a III/05715 je zpravidla ekonomicky nákladnou záležitostí. Proto jako jednu z variant ekonomicky nenákladného řešení navrhujeme, aby na křižovatce bylo použito pravidlo „přednosti zprava“. Navrhujeme křižovatku označit tak, aby se v jejích hranicích použilo právo „přednosti zprava“. Toto pravidlo bude mít za následek snížení rychlosti v nejkritičtějších úseku křižovatky (kolizním bodě) - tj. při příjezdu ve směru od Hůrky, kdy tito řidiči

budou dávat přednost řidičům jedoucím z horního konce (od Loučky). Je to poměrně nenáročné na finanční krytí a účinné toto pravidlo minimálně jako kruhový objezd.

Dalším nedostatkem dopravního problému v obci je zatáčka u lesního mlýna na silnici III/04815. Navrhujeme zpřehlednění tohoto úseku komunikace.

Dalším nedostatkem řešené dopravní situace v obci je opominutí kritického dopravního místa v obci - tj. pravotočivé zatáčky do mírného kopce na silnici III/04815 před č.p. 9, která je z pravé strany (pohled od křižovatky) limitována opěrnou zdí a z levé strany prudkým svahem. Navrhujeme rozšíření silnice III/04815 před č.p. 9 tak, aby odpovídala platným normám.

Návrh šířky obslužných cest (plochy K) na 8m je iracionální, když hlavní komunikace v obci a i mimo ni této šířky zdaleka nedosahují.

8. Prakticky v každé navržené ploše „NS“ celý katastr a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II.C) se nacházejí historické meliorace v obdělávaných plochách. Změnou navrženého území (zalesnění) může dojít k prorůstání kořenů do této meliorace a k jejímu ucpání. Dojde tak ke znehodnocení orné půdy. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

IV. odůvodnění připomínky

1. Celý návrh územního plánu vč. Jeho odůvodnění je charakteristické tím, že bagatelizuje ekologicky problematické aspekty realizace golfového hřiště a zástavby v intravilánu obce. Cílem má být zajištění jejich územní ochrany tak, aby nedocházelo k trvalému snižování jejich kvality, případně ke snižování jejich plošného rozsahu v důsledku suburbanizace, jiné stavební činnosti či rozsáhlejších úprav terénu (těžba, velkoplošná sportovní zařízení, jako např. golf). Zařízení plošně náročná, vyžadující specifický management území a režim užívání (jako například golfové areály), neumísťovat do stávajících přírodně hodnotných území (jako jsou například přírodní parky či souvislé lesní porosty), ale směřovat je do míst v současné době degradovaných (po těžbě, bývalé manipulační plochy apod.) či ekologicky labilních (orná půda). "Jedná se o přímý rozpor s §4 a §5 zák. č.334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu. Velkým nebezpečím je i velká pravděpodobnost navazující výstavby developerů (apartmány, penziony) a tudíž i „etapizace“ suburbanizace (viz výše). Podkladová dokumentace toto nebezpečí vůbec neposuzuje ani nevyhodnocuje. Posouzení „v kontextu vlivu záměru jako celku“, jak zákon SEA vyžaduje. Na základě tohoto postupu jsou tak méně sporné nebo problematické části záměru povoleny a zrealizovány nejdříve, a to pak de facto určuje i pokračování záměru.) Zejména se domníváme, že jde v daném případě o obcházení účelu zákona a porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. V souladu s ustanovením § 5 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí se v dlouhodobém záměru jeho jednotlivé etapy posuzují „samostatně a v kontextu vlivu záměru jako celku“. Podle přílohy 2 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí bodu I. 2. Parametry záměru musí být zváženy zejména s ohledem na „kumulaci jeho vlivu s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných)“. Podle přílohy 3 zákona o posuzování vlivu na životní bodu I. 4. Je základním údajem o záměru „Charakter záměru a možnost kumulace s jinými vlivy“. Ačkoli SEA vyznívá neutrálně až příznivě, obsahuje i některá významná negativa, se kterými však neuvažuje ani při dílčím ani při celkovém hodnocení, není jasné, proč i přes tyto známá negativa, je zpracovatel nezahrnul do celkového hodnocení (např. viz SWOT analýza- ovzduší).

2. Navrhovaný zábor půdy je v rozporu se zásadou ochrany ZPF, v Německu je např. absolutní zákaz výstavby golfových hřišť na ZPF. Změny v územním plánu, zejména pak zábor zemědělské půdy v rozsahu 60ha je výrazným zásahem do katastru obce, neboť se jednorázově jedná o změně využití území v rozsahu 10% celého katastru obce a/nebo dokonce tvoří 50% současného zastavěného území, pak nejedná se o trvale udržitelný rozvoj, ale jednorázové "skokové" opatření, které může ve svém důsledku zničit vesnický ráz obce. Pokud se bude realizovat golfové hřiště, nemá cenu chránit ani v jižní části obce situovaný soubor původních zemědělských usedlostí, neboť golfové hřiště samo o sobě ráz obce naruší (a to ještě nejsou známy parametry hotelu, parkoviště, zázemí a další na to navazující výstavby), disproporční snížení ploch ZPF kvůli zástavbě, nyní platný plán umožňuje stavební aktivity v dostatečné míře, velikost ploch k zastavění je v rozporu s požadavkem trvale udržitelného rozvoje, sám ÚP přiznává, že navrženými opatřeními dojde k převisu nabídky o 180%, navíc plocha golfového hřiště je celá vedená jako zastavitelná, a nikde není napsáno či zakresleno jak by měla konečná podoba výstavby v golfovém areálu vypadat.

3. Územní plán jako takový jde proti zásadám územního plánování - zejména je přítomen rozpor s §4 (zásada minimalizace zásahů do práv dotčených osob), §18, 19 cíli ÚP - příznivé životní

prostředí, soudržnost obyvatel, neohrožení podmínek pro budoucí generace a § 5 odst.6., prakticky všechny cíle územního plánování, a tedy účelu, proč se územní plány pořizují, jsou navrženým územním plánem zasaženy, či ohroženy. Neobstojí ani argument zvýšení zaměstnanosti obyvatelstva a poptávky po ubytovacích kapacitách v obci, protože v obci nejsou pracovní síly, které by měly kvalifikaci pro výkon správy golfového hřiště a na místa obsluhy v ubytovacím zařízení (odhadován počet do 5 zaměstnanců) budou s největší pravděpodobností vyškoleni cizí lidé. Nepředpokládáme rovněž zvýšení poptávky po ubytování v soukromí, protože golf se nehraje „sám pro sebe“, ale jeho, troufáme si říci bohužel, převažující funkcí je společenský kontakt a pracovní setkání. Golfisté potom nemají žádný zájem se ubytovávat mimo areál golfového hřiště. Ostatně to je i zájmem investora, aby hráče udržel „uvnitř klubu“, protože ubytovací služby jsou prakticky jako jediné schopny realizovat zisk (golfové hřiště samo o sobě je vysoce prodělečné). Nebezpečí „suburbanizace“ vyvolá zprerthání tradičních vazeb a rozpad soudržnosti pospolitosti celé obce v důsledku neřízeného zvyšování počtu obyvatel, kdy noví obyvatelé budou mít logicky jiné zájmy, než starousedlíci.

4. Přístup na pozemky pod navrhovaným fotbalovým hřištěm, na pozemky za plochou Z4, navrhovaná přístupová cesta ke golfu zabráni vstupu stávajících majitelů do jejich polí (směr „Hrabí“). Původní polní cesta je zasazena do krajinného profilu "v" v nejnižším bodě, nově navrhovaná cesta potom zabírá další pozemky, jež nyní tvoří zvýšené břehy a slouží jako přístup na pole. Pokud by došlo k realizaci nové cesty, pak by rozšířením původní cesty, tedy zahrnutím stávajících břehů do tělesa silnice musel vzniknout výškový přechod mezi tělesem silnice a okrajem pole ve výškovém rozmezí 2-4 m, realizaci nové cesty by byl odepřen přístup vlastníků na jejich nemovitosti. Rovněž navrhované fotbalové hřiště má takové umístění, které přerušuje vstup do krajiny, protože zruší část stávající polní cesty od školy do „do potok“. Totéž se týká přístupu k pozemkům přetnutým navrhovaným vyvlastněním pozemků pod el. vedením. Jak je vidět, je to v rozporu s tím, jak byly vyhodnoceny připomínky MZe Nový Jičín a co tvrdí ÚP.

5. Golfové hřiště a navazující stavby naruší krajinný ráz, jedná se o umělou nepřirozenou krajinu, což vytváří rozpor se zásadami územního rozvoje MSK -16.1. Krajinný potenciál území, který je nyní vysoký, však může být ohrožen, pokud dojde ke snížení přírodní, harmonické a estetické krajiny na rozloze obce v důsledku navrženého golfového hřiště. Jako nepřijatelné hodnotíme možnost podmíněného využití území - výrobních ploch, kde lze umístit větrné elektrárny, neboť dotčené plochy se nacházejí v centru obce.

6. Jde-li v navrženém územním plánu o plochy Z4, Z3, Z12, Z30, u nichž je zanesení údajů do územně plánovací dokumentace podmíněno provedením územní studie, pak se jedná o naprostou většinu ploch dotčených navrženým územním plánem a rovněž o plochy nejzásadnější. Jestliže u pořízení územní studie jsou práva veřejnosti a vlastníků podávat připomínky na náměty omezena, či vyloučena (protože stavební zákon taková práva nepřiznává), pak zahrnutí tak obrovských ploch pod podmínku provedení územní studie prakticky degraduje institut územního plánu na formální akt, protože dojde k obcházení smyslu a účelu stavebního zákona tím, že ve výsledné podobě územního plánu budou navržena opatření k využití území schválená, aniž by byla šetřena práva veřejnost. Máme za to, že smyslem zařazení územní studie bylo vymezit možné problémy ploch menší rozlohy. Zákonodárce nezamýšlel použití institutu územní studie jako nástroje, který v podstatě obchází podstatnou část územního plánování (omezení práv veřejnosti, dotčených subjektů Právní úprava posuzování koncepcí včetně územně plánovací dokumentace na životní prostředí byla přijata za účelem implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí. Účelem této právní úpravy je přispět k průhlednějšímu rozhodování a zajištění úplnosti a spolehlivosti údajů poskytovaných pro posuzování, a to konzultací orgánů s příslušnou působností v oblasti životního prostředí a veřejnosti a stanovením přiměřených lhůt, které ponechávají dostatečný čas na konzultace, včetně vyjádření stanoviska (srov. bod 15 odůvodnění směrnice). Podle Čl. 6 směrnice pak: "1. Návrh plánu nebo programu a zprávy o vlivech na životní prostředí vypracované v souladu s článkem 5 je zpřístupněn orgánům uvedeným v odstavci 3 tohoto článku a veřejnosti. 2. Orgánům uvedeným v odstavci 3 a veřejnosti uvedené v odstavci 4 je dána včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu postupu." Navrhovaný postup (zpracování územních studií po schválení územního plánu) je možno z hlediska smyslu a účelu této směrnice charakterizovat jako protiprávní.

Další závazným právním dokumentem, proti kterému jde navržený postup při přijetí územního plánu se Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, vyhlášenou pod č. 124/2004 Sb. m. s. (nazývanou též "Aarhuská úmluva"). Článek 7 této úmluvy zavazuje smluvní strany umožnit účast veřejnosti při tvorbě plánů ve spravedlivém a transparentním rámci, přičemž pro efektivní účast veřejnosti je nezbytné, aby jí byly předem zpřístupněny potřebné informace. Postup, kdy bude územní studie následně po přijetí územního plánu do tohoto plánu vložena, aniž by k tomu měla veřejnost a dotčení vlastníci právo namítat cokoli, ačkoli by předpisům učiněno zadost a vydaný územní plán měl podklady formálně v pořádku, by byl zjevně v rozporu se zněním i smyslem právní úpravy. Smyslem posouzení je totiž především poskytnutí úplných a spolehlivých údajů veřejnosti a dotčeným orgánům. Nehledě na to, že i výsledky posouzení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí by tímto postupem nebyla řádně uveřejněny a připomínkovány.

7. „Řešení“ křižovatky zmiňované v dokumentu A. Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí - kruhový objezd - je zbytečně ekonomicky nákladné a obtížně zajistí vjezdy na soukromé přilehlé pozemky. Podle našeho názoru by stačilo použití pravidla „přednosti zprava“. Navrhujeme křižovatku označit tak, aby se v jejích hranicích použilo právo „přednosti zprava“. Dalším nedostatkem dopravního problému v obci je zatáčka u lesného mlýna na silnici III/04815. Navrhujeme zpřehlednění tohoto úseku komunikace. Střetnou-li se v zatáčce projíždějící automobily, musí jet velmi pomalu, aby nedošlo k vzájemnému střetu, vyskytnou-li se v tomto okamžiku na stejném místě chodci, je to situace, která může zapříčinit tragické následky. Dalším nedostatkem řešené dopravní situace v obci je opominutí kritického dopravního místa v obci - tj. pravotočivé zatáčky do mírného kopce na silnici III/04815 před č.p. 9, která je z pravé strany (pohled od křižovatky) limitována opěrnou zdí a z levé strany prudkým svahem. Zatáčka je nepřehledná, silnice v těchto místech velmi úzká a pro chodce extrémně nebezpečná. Střetnou-li se v zatáčce projíždějící automobily, musí jet velmi pomalu, aby nedošlo k vzájemnému střetu, vyskytnou-li se v tomto okamžiku na stejném místě chodci, je to situace, která může zapříčinit tragické následky.

8. Navrhované opatření znehodnotí pozemky v ZPF, jež jsou pod zákonnou ochrannou. Nehledě na to, že nebude ani naplněn cíl zvýšení retenční schopnosti krajiny, když plochy NS a NP jsou nepoměrně menší, než navrhovaná plocha golfového areálu (cca. 60 ha.).

Odůvodnění připomínky je doplněno přílohou:...

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje - území zvýšené ochrany pohledového obrazu

V. vymezení území dotčeného námitkami (1.-10-)

- celý katastr obce Bernartice nad Odrou
- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30, Z12, Z3, Z4,
- plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako (fotbalové hřiště) Z17, (zastavěná plocha) Z4, (výrobní plochy) Z26, Z27
- plocha z I.C. výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako (elektrické vedení) El, U1 Hrabí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce)
- plocha označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označená jako Z30 a (Lesní půdní fond) IIC. mapa předpokládaných záběrů půdního fondu
- „NS“ celý katastr a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II. C. mapa předpokládaných záběrů půdního fondu)
- křižovatky silnic III/04815 a III/05715 v rozsahu pozemků parc. č. 1189, 1190/1, 1191/1, 49, 149, 624, 625, 1190/3, 622 a dotýkajících se pozemků a staveb „všech mezujících sousedů“ vše v k.ú. Bernartice nad Odrou, silnice III/04815 před domem č.p. 9 a v úseku před lesním mlýnem.
- plocha v návrhu UP označené jako K

Vymezení území je doplněno grafickou přílohou: ...

Vyhodnocení bodu č.1:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou byl zpracován a projednán návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012.

V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění je návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a to v souladu nadřazenou územně plánovací dokumentací. V souladu s § 50 odst. (3) stavebního zákona uplatnil podatel připomínky k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Také dotčené orgány uplatnily v souladu s § 50 odst. (2) stavebního zákona svá stanoviska. **Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou, když podatel tvrdí, že již došlo k vydání Územního plánu Bernartice nad Odrou ve formě opatření obecné povahy.** Vzhledem k tomu, že přepracovaný návrh územního plánu neobsahuje výkresy s názvem I.B1 - Hlavní výkres - koncepce dopravy 1:5000, I.B2 - Hlavní výkres - koncepce vodního hospodářství 1:5000, I.B3 - Hlavní výkres - koncepce energetiky a spojů 1:5000, má pořizovatel zato, že podatel směřuje svou připomínku k původnímu návrhu ne k přepracovanému návrhu územního plánu.. Z výše uplatněné připomínky nejsou ani zřejmé v čem podatel spatřuje např. rozpory mezi jednotlivými částmi návrhu územního plánu, nedostatečnost...atd. či konkrétní argumenty svědčící o případné suburbanizaci vlivem návrhu územního plánu.. Podatel předjímá konkrétní záměr a následně také na základě „svých představ o záměru“ předjímají z něj plynoucí negativní vlivy na území. Podatel se mylně domnívá, že EIA tj. posuzování vlivu na životní prostředí se zpracovává v rámci procesu pořízení územního plánu, proto není pravda, že dochází o obcházení a porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín..

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy článek VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona.

Příslušný krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší souhlasí s předloženou územně plánovací dokumentací s odůvodněním, že návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Příslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně

zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií), že veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Príslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, že dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy s předloženým návrhem územního plánu obce Bernartice nad Odrou souhlasí za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou respektována.

Soulad předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudila, jako dotčený orgán, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, která s tímto návrhem souhlasí.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je také zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Vyhodnocení bodu č.2:

Pořizovatel považuje připomínku opět za zmatečnou. Stanoviska dotčených orgánů, k přepracovanému návrhu územního plánu jsou uplatňována v souladu s odst. (2) § 50 stavebního zákona. V době určené pro uplatnění připomínek k přepracovanému návrhu územního plánu mohly teprve dotčené orgány uplatnit svá stanoviska. Řízení o přepracovaném návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo zatím konáno, jelikož podléhá procesnímu ustanovení § 53 stavebního zákona. Z uvedeného vyplývá, že podatel nemohl mít z procesního hlediska při zpracování své připomínky k dispozici stanoviska dotčených orgánů k přepracovanému návrhu územního plánu. Podatel vymezil území dotčené námitkou avšak přepracovaný návrh územního plánu neobsahuje I.C výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací neobsahuje vedení elektřiny...atd. má pořizovatel zato, že podatel směřuje svou připomínku k původnímu návrhu ne k přepracovanému návrhu územního plánu.. Podatel také mylně uvádí, že došlo k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je třeba pak souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem řízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž jsou součástí odůvodnění návrhu územního plánu Vyhodnocení záboru půdy slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Podatel mylně uvádí, že navrženými opatřeními dojde k převisu nabídky o 180%. V souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona uplatnil příslušný dotčený orgán z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů k návrhu územního plánu a vyhodnocení předpokládaného vlivu na udržitelný rozvoj území své souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení bodu č.3:

Poživatel považuje připomínku opět za zmatečnou. Stanoviska dotčených orgánů, k přepracovanému návrhu územního plánu jsou uplatňována v souladu s odst. (2) § 50 stavebního zákona. V době určené pro uplatnění připomínek k přepracovanému návrhu územního plánu mohly teprve dotčené orgány uplatnit svá stanoviska. Řízení o přepracovaném návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo zatím konáno, jelikož podléhá procesnímu ustanovení § 53 stavebního zákona. Z uvedeného vyplývá, že podatel nemohl mít z procesního hlediska při zpracování své připomínky k dispozici stanoviska dotčených orgánů k přepracovanému návrhu územního plánu. Podatel vymezil území dotčené námitkou avšak přepracovaný návrh územního plánu výkres I.C výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací neobsahuje vedení elektřiny...atd. má poživatel zato, že podatel směřuje svou připomínku k původnímu návrhu ne k přepracovanému návrhu územního plánu..

Podatel konstatuje rozpor s některými ustanoveními stavebního zákona, avšak není z připomínky zřejmé o jaké konkrétní rozpory se jedná, pouze cituje obecná ustanovení zákonů.

Podatel tvrdí, že dochází k rozporu s cíly dle §1 stavebního zákona č.183/2006 Sb. Avšak dle § 1 stavebního zákona je ustanoveno, co stavební zákon obecně upravuje.

Podatel tvrdí, že návrh územního plánu jde proti smyslu §4 a 18/1. Zde není jednoznačné zda má podatel na mysli ustanovení stavebního zákona a jak jde návrh územního plánu proti smyslu těchto paragrafů. § 4 stavebního zákona obsahuje totiž pouze úvodní ustanovení. § 18 odst. 1 obsahuje cíl územního plánování. Z uplatněné připomínky však není zřejmé, jak konkrétně návrh územního plánu jde proti smyslu tohoto ustanovení.

Podatel upozorňuje na §18 odst.2 stavebního zákona, že spatřuje porušení zejména v preferencích soukromých zájmů nad veřejnými. Z připomínky není jasné jaké konkrétní soukromé zájmy jsou dle jeho tvrzení v návrhu územního plánu preferovány nad veřejnými.

Podatel upozorňuje na §18 odst.3 stavebního zákona tj. na nejmarkantnější porušení např. koordinace ve prospěch soukromých zájmů a lobbistických uskupení. Z připomínky není zřejmé o jaké konkrétní porušení se v návrhu územního plánu jedná.

Podatel upozorňuje na porušení celého §18 odst. 4 stavebního zákona, jelikož nejsou návrhem územního plánu chráněny přírodní a kulturní hodnoty území, včetně dědictví. Podatel však nepíše, které konkrétní hodnoty území či dědictví návrh územního plánu nechrání.

Podatel upozorňuje na porušení §18 odst. 5 stavebního zákona, z důvodu účelových rozsáhlých, necitlivých zásahů do nezastavěného území obce. Podatel však nepíše, o které konkrétní zásahy se v návrhu územního plánu jedná.

Podatel cituje §18 odst. 6 stavebního zákona a ve vztahu k návrhu územního plánu zmiňuje necitlivé umístění technické infrastruktury, Podatel však nepíše, o kterou konkrétní technickou infrastrukturu se jedná.

Podatel upozorňuje na rozpor s hlediska §19 stavebního zákona, zejména životní prostředí. Tento paragraf však obsahuje ustanovení některých úkolů územního plánování, tedy úkoly k řešení v návrhu územního plánu. Podatel však nepíše, který konkrétní úkol je v návrhu územního plánu porušen či o který konkrétní rozpor se v návrhu územního plánu jedná.

Podatel namítá porušení §19 odst.1 stavebního zákona ustanovení a) - j), m) a o). Tato ustanovení obsahují některé úkoly územního plánování, tedy úkoly k řešení v návrhu územního plánu. Podatel však nepíše, který konkrétní úkol v návrhu územního plánu není řešen.

Podatel namítá porušení §19 odst.2 stavebního zákona. Tento paragraf však obsahuje úkoly např. v rámci zpracování návrhu územního plánu úkol posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a dále posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Tento úkol je splněn, jelikož bylo zpracováno jak vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území a také i vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí. Není zřejmé z připomínky, o jaké konkrétní porušení se tedy jedná.

Podatel tvrdí, že územní plán jde proti zásadám územního plánování - zejména je přítomen rozpor s §4 (zásada minimalizace zásahů do práv dotčených osob). Ustanovení § 4 stavebního zákona se týkají zejména postupů dotčených orgánů a také uplatňování zjednodušujících postupů, aby dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány. Z připomínky není zřejmé, jak návrh územního plánu je v rozporu s § 4 stavebního zákona. Není ani zřejmé jak konkrétně a proti jakým zásadám územního plánování jde návrh územního plánu. Dále lze konstatovat, že územním plánem může dojít k omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto

plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru. Z připomínky není zřejmé, k jakému nespravedlivému omezení vlastnických práv u podatele dochází.

Podatel s odkazem na § 5 odst.6., zpochybňuje navržený územní plán, jelikož mají být zasaženy cíle územního plánování....Ustanovení § 5 odst.6 stavebního zákona se však týká porřízení změny územního plánu, netýká se cílů územního plánování.

V případě připomínky jež požaduje zpracování územně analytických podkladů a zapracování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, se pořizovatel domnívá, že podatel směřuje svou připomínku k původnímu návrhu ne k přepracovanému návrhu územního plánu. Přepracovaný návrh územního plánu je totiž zpracován na základě (mimo jiných) Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje i na základě Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín (aktualizace prosinec 2012).

Z hlediska účelnosti předepsal zpracovatel v návrhu územního plánu územní studie, jako podmínku pro rozhodování v území. Předepsání těchto územních studií je v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence, ve znění pozdějších zejména přílohou č.7.

Zadání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ani schválené pokyny neobsahují požadavek na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu. O porřízení regulačního plánu z vlastního podnětu nebo jiného podnětu rozhoduje zastupitelstvo obce v samostatné působnosti.

Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy.

Vyhodnocení bodu č.4:

Podatel poukazuje, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou nezabezpečuje přístup k pozemkům dle požadavku Ministerstva zemědělství Nový Jičín.....atd. Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou. Nutno konstatovat, že stanovisko Státního pozemkového úřadu, jako dotčeného orgánu, je k přepracovanému návrhu územního plánu uplatňováno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona. Z uvedeného vyplývá, že podatel svou připomínku směřuje k původnímu návrhu územního plánu ne k přepracovanému, když se opírá o stanovisko Ministerstva zemědělství-Pozemkového úřadu Nový Jičín. V době určené pro uplatnění připomínek k návrhu územního plánu mohly teprve dotčené orgány uplatnit svá stanoviska. Také vymezení území dotčeného připomínkou podatel směřuje k původnímu návrhu územního plánu ne k přepracovanému, jelikož území vymezené námitkou dle podatele výkres I.C výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací neobsahuje vedení elektřiny....atd. Dále viz vyhodnocení připomínky A podatele, která je stejného charakteru.

Vyhodnocení bodu č. 5:

K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je tedy nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu porřízení územního plánu. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu RS – plochy rekreace sportovní – golfové hřiště byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení RS – plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (Z30 včetně Z30A).

K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady, které by řešily umístění záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Z hlediska účelnosti předepsal projektant v dotčeném území územní studii, jako podmínku pro rozhodování v území. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky

rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchové a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymezeny pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostmi příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Dále viz vyhodnocení připomínky I podatel. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponecháno vymezení zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A..

Část připomínky týkající se větrných elektráren je bezpředmětná. Dle obecných podmínek platných pro celé řešené území je konstatováno, že v území obce je nepřípustné stavět větrné elektrárny a bioplynové stanice.

Vyhodnocení bodu č.6:

Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou. Podatel svou připomínku směřuje k původnímu návrhu územního plánu ne k přepracovanému. Jelikož území vymezené připomínkou I.C výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací neobsahuje vedení elektriky...atd.Podatel připomínkuje návrh územního plánu z důvodu předepsání územních studií, jako podmínky pro rozhodování v území a odvolává na Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, také na „Aarhuskou úmluvu a to ve smyslu omezení práv veřejnosti...atd. Vzhledem ke zmatečnosti připomínky nutno konstatovat následující:

Z hlediska účelnosti předepsal zpracovatel v návrhu územního plánu územní studie, jako podmínku pro rozhodování v území. Předepsání těchto územních studií je v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence, ve znění pozdějších zejména přílohou č.7. Přepracovaný návrh územního plánu nepředepisuje již v lokalitě historických statků územní studii jako podmínku pro rozhodování v území.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (Úř. věst. L 197, 21.7.2001, s. 30–37). Evropská společnost přijala v roce 2001 novou právní úpravu v oblasti SEA, kterou je Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále jen „Směrnice SEA“). Směrnice SEA určuje minimální rámec, který by stanovil celkové zásady systému tohoto posuzování. V souladu s principem subsidiarity upravuje směrnice pouze to, co souvisí s naplňováním cílů ES (v souladu se zakládajícími smlouvami) a detaily v této oblasti přenechává vnitrostátní úpravě členských států. V čl. 2 Směrnice SEA je značně široce definován klíčový pojem „plány a programy Na základě požadavků Směrnice SEA je v platných v právním řádu ČR respektováno včasné a účinné zapojení veřejnosti, také i orgánů samosprávy i správních úřadů, které mají na základě zvláštních právních předpisů hájit veřejné zájmy. Směrnice SEA je implementována do právního řádu ČR. Z hlediska procesu pořízení územního plánu lze konstatovat: Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „SEA“) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. V souladu s odst. (3) § 50 stavebního zákona může veřejnost připomínkovat návrh územního plánu a jeho vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, jehož součástí je i vyhodnocení na životní prostředí. Podatel této možnosti využil a připomínku uplatnil. Z uvedeného je zřejmé, že práva veřejnosti nejsou v tomto smyslu omezena. SEA tj. Strategic Environmental Assessment řeší posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí tj.obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) stavebního pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací

příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétního záměru..

Aarhuská úmluva, kterou Česká republika ratifikovala na podzim 2004 (vyhlášeno pod č. 124/2004 Sb. m. s.) se týká přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Aarhuská úmluva není přímo použitelnou mezinárodní úmluvou a tudíž nelze uplatnit pravidlo článku 10 Ústavy České republiky o aplikační přednosti Aarhuské úmluvy před zákonem.

Vyhodnocení bodu č. 7:

Projektant územního plánu vymezil přestavbovou plochu P2 dopravní infrastruktury D umožňující případnou přestavbu křižovatky bez předepsané konkrétní úpravy. Přestavbová plocha P2 křižovatky je vymezena hranicí pozemků tak, aby respektovala hranice soukromých pozemků přilehlých rodinných domů a usedlostí. Konkrétní řešení úpravy křižovatky nepřislouží řešení územního plánu. Dle stanoviska dotčeného orgánu ...“předložený návrh ÚP obce Bernartice nad Odrou v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy navrhuje přestavbu křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce a dále šířkovou homogenizaci těchto silnic. Jedná se o odstranění bodových závad v souladu s krajským podkladovým koncepčním materiálem pod názvem "Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 24/979/1 ze dne 10. 6. 2004 (ve znění pozdějších změn).... Krajský úřad upozorňuje, že uvedený záměr přestavby křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce není sledován ve střednědobém plánovacím dokumentu "Bílá kniha - seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 16/1389 dne 1. 3. 2007 (ve znění pozdějších změn) a bez jeho posouzení touto metodikou nelze garantovat, že bude ve smyslu cílů a úkolů daných zvláštním zákonem jako veřejný záměr sledován a naplněn. Krajský úřad doporučuje, aby obec požádala o posouzení stavby touto metodikou dle podmínek a postupů uvedených na adrese www.ssmsk.cz - sekce "Investiční stavby". Obec Bernartice nad Odrou byla informována o nutnosti podání samostatné žádosti k posouzení záměru „přestavby křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce a následně zařazení do dokumentu „Bílá kniha - seznamu investičních staveb na silničních sítí II. a III. tříd MSK“. Dle sdělení obce tato žádost nebyla podána.

V případě části připomínky, poukazující na špatnou dopravní situaci na komunikaci III/04185 v zastavěném území lze konstatovat, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti zahrnul komunikaci III. třídy do plochy dopravní infrastruktury (D), jejímž hlavním využitím jsou stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty, opěrné zdi...apod. Taktéž ostatní plochy s rozdílným způsobem využití v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle navržených podmínek umožňují umístit nezbytnou dopravní infrastrukturu v zastavěném území.. Z uvedeného vyplývá, že návrh územního plánu umožňuje umístit v zastavěném území stavby dopravní infrastruktury tj. řešit případnou dopravní závalu na silnici III. třídy. Nutno však upozornit, že kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III/04185 je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který jak je již výše uvedeno, upozorňuje na skutečnost, že k případnému řešení problému dopravní závary na silnici III. třídy může dojít až po tom, co se záměr stane součástí tzv. "Bílé knize".

Podatel také zpochybňuje návrh šířky obslužných komunikací na 8,0 m. V rámci dopravní koncepce jsou v návrhu územního plánu navrženy zastavitelné plochy – veřejných komunikačních prostorů K, což je veřejný uliční prostor, který obsahuje také komunikaci. Minimální šířka 8 m umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako „plocha změny“ nemusí znamenat rozšíření stávající místní komunikace, kterou obsahuje. Je to jen grafické znázornění potřeby zajistit dostatečně široký uliční prostor. Případné dopravní závady (např. zatačka u lesního mlýna, pravotočivá zatačka na silnici III/04815 před č.p.9) návrh územního plánu umožňuje řešit, jelikož podmínky ploch to připouští. Krajská úřad MSK jako příslušný dotčený orgán však ve svém stanovisku takové dopravní závady k řešení nezmiňuje a tedy ani nepožaduje, aby byly obsahem řešení územního plánu. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují

jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponechán návrh dopravní koncepce.

Vyhodnocení bodu č.8:

Podatel nesouhlasí s vymezením návrhových ploch NS smíšených nezastavěného území a ploch přírodních NP z důvodu negativního vlivu na stávající meliorace, ornou půdu a zemědělské podnikání. Obecně se jedná se o připomínku stejného charakteru, kterou podatel již uplatnil viz připomínka E a její vyhodnocení. Závěrem je konstatováno, že v případě připomínky týkající se pozemků dotčených vymezením územního systému ekologické stability v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje tj. vymezením územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně a zařazení mezi veřejně prospěšná opatření vyplývajícího ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je nutno konstatovat, že s odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona o dané věci bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. V případě připomínky týkající se pozemků dotčených vymezením územního systému ekologické stability lokální úrovně trvá obec v samostatné působnosti na jejich vymezení bez zařazení mezi veřejně prospěšné stavby. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponecháno vymezení plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS v návrhu územního plánu.

K.

Ekonomická neúnosnost důsledků návrhu ÚP a uplatnění principu „předběžné opatrnosti“

III. Obsah připomínky

1. Realizací navrhovaných opatření dle nového územního plánu dojde k neúměrnému zatížení rozpočtu obce s tím, že navrhovaná opatření přesahují daleko možnosti jejího rozpočtu. Je tedy vysoce pravděpodobné, že zadlužení obce se prudce zvýší, a to v okamžiku, kdy majitelé pozemků (bytová výstavba, golfový areál), požádají obec o připojení na stávající infrastrukturní sítě a obec jim v budoucnu bude muset vyhovět. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu. Nadto stávající dopravní síť obce (zejména přípojky) nesplňují požadavky platných norem, a to má v obci dojít k nárůstu dopravy v důsledku prudkého rozvoje rezidenčního bydlení.

2. Důsledky navrhovaného územního plánu budou v přímém rozporu s koncepcí SEA - Strategie rozvoje Moravsko-slezského kraje na léta 2009-2016. Navrhujeme podstatné omezení ploch určených k zastavění pro bydlení v návrhu územního plánu. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

IV. odůvodnění připomínky

1), 2) Navržený územní plán obce je to zbytečně ambiciózní, obec nemá dostatek prostředků na realizaci všech opatření.

Když se prováděla studie proveditelnosti pro dům s pečovatelskou službou, zjistilo se, že je to neufinancovatelné z prostředků obce. Územním plánem zamýšlené změny jsou však nepoměrně většího řádu, obec má obecně povinnost nechat si připojit do své infrastruktury ty, kdo o to požádají, pokud se do územního plánu zanesou rozvojová území, kde se v budoucnu bude stavět, bude to znamenat v budoucnu i povinnost obce zařadit a vystavět infrastrukturu ze svých (vypůjčených) prostředků, což s ohledem na rozsáhlou zamýšlenou výstavbu a realizaci golfového areálu může mnohonásobně převýšit rozpočet obce a obec tak na desetiletí dopředu zadlužit. V navrhovaném územním plánu jsou totiž velmi velkorýsým způsobem pojato zasíťování obce (v řádu několika km) a rozsáhlá výstavba nových komunikací.

Odůvodnění připomínky je doplněno přílohou:...

V. vymezení území dotčeného námitkami (1.-2.)

Katastr obce Bernartice nad Odrou, zejména pak plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z15, Z27, Z26, Z28, Z33, Z10, Z20, Z22, Z21

Vymezení území je doplněno grafickou přílohou:

Vyhodnocení připomínky č. 1a 2:

Podatel připomínkuje, že realizací navrhovaných opatření dle návrhu územního plánu dojde k zatížení rozpočtu obce. K této připomínce lze konstatovat, že se týká samostatné působnosti obce. Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých

občanů Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

V zadání pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jenž koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoje hodnot obce.

K připomínce, že důsledky navrhovaného územního plánu budou v přímém rozporu s koncepcí SEA - Strategie rozvoje Moravsko-slezského kraje na léta 2009-2016, lze konstatovat, že dokument Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje na léta 2009 až 2016 není dokumentem SEA.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgánu ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který nechala zpracovat ZO ČSOP Nový Jičín..

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy článek VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je také zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad

Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládáných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy a komplexní zdůvodnění přijatého řešení je obsahem článku VIII. opatření obecné povahy.

K části připomínky týkající se vymezení plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (RS) lze konstatovat, že obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezenou plochu pro golfový areál a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předemném území umístit záměr např. sportovní hřiště....a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a taky funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ..apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V území navržené zastavitelné plochy pro rekreaci sportovní – golfové hřiště byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202. s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy rekreace sportovní–golfové hřiště, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce. Koncepci přitom nutno chápat jako základní technické řešení v dané oblasti, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr v souladu s územním plánem. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na realizaci záměru.

Problematika navržené urbanistické koncepce byla projednána s určeným zastupitelem a je ponecháno vymezení zastavitelných ploch. Je ponecháno vymezení plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (RS) tj. (Z30 včetně Z30A). Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládáných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

L.

Životní prostředí, veřejné zdraví obyvatel

III. Obsah připomínky

1. Zvýšení počtu obyvatel, zahuštění zástavby a zejména vytvoření „umělé“ krajiny na cca. 10% výměry katastru obce bude mít za následek : zhoršení kvality ovzduší a tudíž negativní dopad na veřejné zdraví, zvýšení hluku, vibrací, omezení rekreační využitelnosti cesty a cyklotrasy Loučka - Bernartice nad Odrou (tudíž i dopad na dopad na LBC180 Hrabí). Navrhujeme vypuštění golfového

areálu Z30A, Z30 a ploch k zastavění jako Z3, Z4, Z12, Z26, Z27 z návrhu územního plánu. Nepřípustné je i návrh možného oplocení areálu golfového hřiště.

IV. odůvodnění připomínky

1) Obec má již nyní zhoršenou (až špatnou) kvalitu ovzduší vlivem blízkosti ostravské aglomerace, proto umístění jakýchkoli dalších zdrojů znečištění (hotel a zázemí golfu, nová výstavba) dále zvýší škodlivé emise, což bude mít negativní důsledky na zdraví obyvatel. Tento fakt konstatuje již podkladová dokumentace na opakovaně několika místech.

Rovněž dojde k poškození životního prostředí odstraněním biodiverzity v golfovém areálu a tím a znehodnocení kvality života obyvatel. Katastr obce je již nyní hodnocen negativně z hlediska koeficientu ekologické stability 2002-2007 UAP MSK 15.2. a dle 15.1. koeficient ekologické stability - 0,4-0,89 - snížený.

Komunikace Loučka - Bernartice nad Odrou bude po navrhovaných využitích ploch přetížená dopravou (golfové turnaje), dojde tak ke snížení možnosti využívání rekreačního příměstského lesa (vedou přes něho velmi využívané pěšiny a cyklotrasy,) cesty budou obzvláště o víkendech enormně zatíženy zvýšenou dopravou ze strany účastníků golfu.

Realizací navrhovaného ÚP dojde ke zvýšení počtu projíždějících automobilů, zvýšení dopravní hustoty a po přistěhování nových obyvatel obec nabude suburbanizovaného rázu - dojde k podstatnému zvýšení negativní zátěže a zhoršení zdraví, bezpečnosti a ochrany stávajících obyvatel. Realizací záměru golfového hřiště bude toto RBK 1534 postižen hlukem motorových sekaček, čímž může dojít k plašení zvěře a přerušení její přirozené migrace. Rovněž připuštění oplocení golfového areálu jde v podstatě proti všemu, co návrh ÚP pokládá za svoji prioritu - migrace zvířat, vytváření biokoridorů, zvýšení prostupnosti krajiny.

Jestli jsou již nyní v katastru obce přítomny problémy a negativní jevy, pak je to zejména čistota ovzduší a zhoršení životního prostředí. Realizací nového územního plánu se tato negativa jen zvýší.

Odůvodnění připomínky je doplněno přílohou:...

- koeficientu ekologické stability 2002-2007 UAP MSK 15.2.
- koeficientu ekologické stability 2002-2007 UAP MSK 15.1.

V. vymezení území dotčeného námitkami (1.-2)

Katastr obce Bernartice nad Odrou - zejména jižní část obce od křižovatky Cesta Loučka - Bernartice nad Odrou

plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z15, Z27, Z26, Z28, Z33, Z10, Z20, Z22, Z21

Vymezení území je doplněno grafickou přílohou: ...

Vyhodnocení:

Územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce...atd. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr v souladu s územním plánem. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na realizaci záměru.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesuřízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru

životního prostředí (orgán ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy články VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona.

Příslušný krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší souhlasí s předloženou územně plánovací dokumentací s odůvodněním, že návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Příslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií), že veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Příslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, že dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy s předloženým návrhem územního plánu obce Bernartice nad Odrou souhlasí za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou respektována.

Soulad předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudila, jako dotčený orgán, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, která s tímto návrhem souhlasí.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je také zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Problematika navržené urbanistické koncepce byla projednána s určeným zastupitelem a je ponecháno vymezení zastavitelných ploch. Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

➤ **Tomáš David, Bernartice nad Odrou 224, 741 01 a Kateřina Davidová, Soudní 18, Praha**

(přijato dne 23.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/69043/2013)

Připomínka k návrhu územního plánu obce Bernartice nad Odrou uplatněná podle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon)

Identifikační údaje podatele

Jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu, vlastník/spoluvlastník nemovitostí dotčených navrhovaným ÚP

Tomáš David, Bernartice nad Odrou 224, 741 01 a Kateřina Davidová, Soudní 18, Praha 4, SJM spoluvlastníci nemovitosti na LV 726 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem dále uvedených nemovitostí, Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č.726 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou.

pozemek parc. č. 1151/15

A.

III. obsah připomínky

Nesouhlasíme se změnou využití našeho pozemku na veřejné prostranství – zeleň a chceme zachovat stávající stav

IV. odůvodnění připomínky

Jsme proti záměru vybudovat v této lokalitě golfové hřiště, neboť to neodpovídá zásadám harmonického rozvoje území a trvale udržitelného rozvoje osídlení. Není ani jasné, kdo záměr golfového hřiště do návrhu ÚP prosazuje, když vlastník pozemku, jak jsem se dočetli z vypořádaných předchozích námitek ani o vybudování golfového areálu již neusiluje. Nadto bychom s tímto golfovým areálem hraničili a zatímco vedlejší pozemek by byl určen pro zázemí areálu, na našem pozemku bychom museli strpět veřejný přístup, což by znamenalo jeho znehodnocení a vyloučení současného užívání (sad). Golfový areál není ani v současné době chápat jako veřejný zájem, protože jde o ryze soukromou investici, která obci nepřinese kromě zvýšených negativ v podobě nákladů na vybudování infrastruktury vůbec nic. Nesouhlasíme ani s tím, aby bylo umožněno v golfovém areálu částečně oplocení hřiště, protože to jde proti základním zásadám uspořádání v území a to zejména v souvislosti s prioritou územního plánu zvýšit prostupnost krajiny pro přirozenou migraci zvěře – viz biokoridor uvnitř golfového hřiště.

V. vymezení území dotčeného připomínkou

I.B Hlavní výkres – urbanistická koncepce, která se přimyká k Z 19

Pozemek na parc. č. 1151/15 829, LV 726

Plochy označené ve výkresu I.A výkres základního členění území označené jako Z19, Z30

Vyhodnocení:

Podatel nesouhlasí se změnou využití pozemku 1151/15 v k.ú. Bernartice nad Odrou na veřejné prostranství – zeleň a požaduje zachovat stávající stav. Svou připomínku odůvodňuje nesouhlasem s vybudováním golfové hřiště v této lokalitě. Upozorňuje na znehodnocení a vyloučení současného užívání pozemku (sadu), jelikož předpokládá nutnost veřejného přístupu.....atd.

V přepracovaném návrhu územního plánu vymezil projektant v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území v rámci urbanistické koncepce plochy s rozdílným způsobem využití. Pozemek parc. č. 1151/15 v k.ú. Bernartice nad Odrou zařadil částečně do ploch veřejných prostranství-zeleň (ZV) v části Z19 a ploch zemědělských (NZ). Připomínce se vyhovuje ve smyslu vypuštění pozemku parc. č. 1151/15 v k.ú. Bernartice nad Odrou z plochy veřejných prostranství-zeleň (ZV). Pozemek parc. č. 829 v k.ú. Bernartice nad Odrou (viz. vymezení území dotčeného připomínkou) není zahrnut do ploch veřejných prostranství-zeleň (ZV) a není ve vlastnictví podatele.

Část pozemku parc. č. 1151/15 v k.ú. Bernartice nad Odrou zařazené původně do plochy Z19 umožňovala umístění veřejné zeleně či dětského hřiště a mohla tak sloužit veřejnosti, zejména obyvatelům v jižním okraji zástavby obce. Vzhledem k uplatněné připomínce byla část předmětného pozemku vypuštěna z plochy Z19 a zařazena do plochy umožňující hlavně hospodářské využívání zemědělské půdy tj. rostlinnou výrobu a také podmíněně umožňující např. zřizování sadů a to jen v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny. Z19 plocha veřejných prostranství-zeleň (ZV) je vymezena z důvodu naplnění ustanovení vyhlášky č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na

využívání území a je navržena jako související plocha veřejného prostranství pro nově vymezenou zastavitelnou plochu Z31 umožňující bydlení.

Podatel ve své připomínce poukazuje na potřebu zachování stavu v území a na sadové využívání pozemku. Dle aktuálního stavu katastru nemovitostí je pozemek parc. 1151/15 v k.ú. Bernartice nad Odrou veden v rámci druhu pozemku jako orná půda. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Dle katastrální vyhlášky č. 26/2007 Sb. v platném znění je orná půda definována jako pozemek a) na němž se pravidelně pěstují obilniny, okopaniny, pícniny, technické plodiny a jiné zemědělské plodiny, b) který je dočasně zatravněn (víceleté pícniny na orné půdě). Z hlediska platné územně plánovací dokumentace lze konstatovat následující: pozemek parc. č. 1151/15 v k.ú. Bernartice nad Odrou je součástí urbanizovaného území, tj. zóny podnikatelské PO a zastavitelné plochy podnikání nerušivého charakteru. Zóna podnikatelská se sestává v převážné míře z ploch vyhrazených pro rozvoj podnikatelských aktivit. Podnikatelské aktivity u nichž lze vyloučit negativní vlivy do okolí se zařazují do podnikání nerušivého (bez rušivých vlivů). V ploše podnikání nerušivého charakteru (bez rušivých vlivů) nelze umísťovat plochy podnikatelských aktivit rušivých, výrobních a zemědělské výroby, dále provoz zóny nesmí negativně ovlivňovat okolní rodinné domy. Opatřením k zajištění funkce zóny je dáno např. neumísťovat ve větším rozsahu bydlení. Připouští se pouze bydlení správce nemovitostí, který zároveň provozuje podnikatelskou činnost ve vymezené ploše. Připouští se i příležitostné ubytování turistů. V lokalitě u regulační stanice plynu (parc.č. 1151/10, 1151/14-17, 1152) se však omezují výstavba objektů pouze na objekty sloužící pro rekreaci, sport, příp. služby se sportovní činností související.

Dle zjištěných skutečností lze konstatovat, že podatel se stal vlastníkem pozemku parc. č. 1151/15 v k.ú. Bernartice nad Odrou v době, kdy byl již projednán s veřejností v rámci řízení původní návrh územního plánu a byly schváleny pokyny pro přepracování návrhu územního plánu. Městský úřad v Novém Jičíně, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako úřad územního plánování příslušný podle § 6 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů dokonce vydal dne 20.2.2013 pod č.j. ÚPSŘ/12357/2013 pro účely ocenění předmětného pozemku z hlediska uplatňování záměrů územního plánování vyjádření dle platné územně plánovací dokumentace obce, včetně informace o pořizovaném novém Územním plánu Bernartice nad Odrou. Vzhledem k odůvodnění podané připomínky viz výše ...“ jak jsem se dočetli z vypořádaných předchozích námitek“.... je zřejmé, že podatel věděl o problematice návrhu územního plánu z hlediska vymezení plochy umožňující umístění golfové hřiště včetně zázemí.

K odůvodnění připomínky týkající se nesouhlasu se záměrem golfového hřiště lze konstatovat. Projektant na základě zadání územního plánu vymezil plochu Z30 rekreace sportovní-golfové hřiště včetně Z30A a stanovil podmínky využití ploch. Dle zadání územního plánu měl orientačně vycházet ze schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Dle Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou je v dotčeném území vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a taky funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V území dotčené navržené zastavitelné plochy pro rekreaci sportovní – golfové hřiště byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202. s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné UPD obce) lze dále konstatovat, že přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymežování ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a

umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územní plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má však stanovené Regulative funkčního a prostorového využití velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům.

K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady, které by řešily umístění záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Z hlediska účelnosti předepsal projektant v dotčeném území územní studii, jako podmínku pro rozhodování v území. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchové a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymezovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení EIA.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín..

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy článek VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je proto v podmínkách plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmínečně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřípustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je tedy nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu RS – plochy rekreace sportovní – golfové hřiště byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (RS) (Z30 včetně Z30A).

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních

právních předpisů dotčeným orgánům. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy rekreace sportovní–golfové hřiště, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila a z vyhodnocení s určeným zastupitelem je zřejmé, že tuto koncepci i následně požaduje zachovat. Jak vyplývá také z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Problematika navržené urbanistické koncepce byla projednána s určeným zastupitelem a připomínce se vyhovuje ve smyslu vypuštění pozemku parc. č. 1151/15 z plochy veřejných prostranství-zeleň (ZV). Je ponecháno vymezení plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (RS) tj. (Z30 včetně Z30A). Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

➤ **Vlasta Davidová, Bernartice nad Odrou 224, 741 01**

(přijato dne 23.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/69054/2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu obce Bernartice nad Odrou uplatněné podle ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon)

I. Identifikační údaje podatele

Vlasta Davidová, nar. 16.7.1951, Bernartice nad Odrou 224, 74101, vlastník nemovitostí na LV636 pro k.ú. Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

II. údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem dále uvedených nemovitostí. Nemovitosti jsou zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou, obec Bernartice nad Odrou:

pozemek parc.č.1177/48, 1177/51, 1122/1, 1182/2, 1060/24, 967, 973/8, 977/12,1134/7, 1135/2

A.

III. obsah připomínky

Navrhovaný územní plán nezabezpečuje přístup k pozemkům, jak požadovalo detašované pracoviště MZe Nový Jičín (viz str. 17 návrhu odůvodnění). Navrhovaná přístupová cesta ke golfu zahrnuje můj pozemek p.č. 1177/48, 1177/51 s čímž nesouhlasím. Nová úprava nadto mě zabráni ve vstupu stávajících k navazujícím polím (směr „Hrábí“). Realizací opatření „NS“ mi bude znepřístupněn pozemek parc. č. 1060/24. Požaduji přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu, tak, aby mi zůstal přímý přístup k pozemku.

IV. odůvodnění připomínky

Přístup na pozemky pod navrhovaným fotbalovým hřištěm, na pozemky za plochou Z4, Z17 stejně tak jako navrhovaná přístupová cesta ke golfu zabráni vstupu stávajících majitelů do jejich polí (směr „Hrábí“). Původní polní cesta je zasazena do krajinného profilu "v" v nejnižším bodě, nově navrhovaná cesta potom zabírá další pozemky, jež nyní tvoří zvýšené břehy a slouží jako přístup na pole. Pokud by došlo k realizaci nové cesty, pak by rozšířením původní cesty, tedy zahrnutím stávajících břehů do tělesa silnice musel vzniknout výškový přechod mezi tělesem silnice a okrajem pole ve výškovém rozmezí 2-4 m, realizací nové cesty by byl odepřen přístup mě jako vlastníkově na mé nemovitosti. Rovněž navrhované fotbalové hřiště má takové umístění, které přerušuje vstup do krajiny, protože zruší část stávající polní cesty od školy do „do potok“. Totéž se týká přístupu k pozemkům přetnutým navrhovaným vyvlastněním pozemků pod el. vedením. Jak je vidět, je to v rozporu s tím, jak byly vyhodnoceny připomínky MZe Nový Jičín a co tvrdí ÚP.

V. vymezení území dotčeného připomínkou/námitkou

šedá plocha I.B hlavní výkres - urbanistická koncepce, která se přimyká k Z19 (RS)

plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z4,

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou: pozemek parc. č. 1177/48, 1177/51, 1064/24

Vyhodnocení:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou byl zpracován a projednán návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění je návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu. V souladu s § 50 odst. (3) stavebního zákona uplatnil podatel připomínky k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Také dotčené orgány uplatnily v souladu s § 50 odst. (2) stavebního zákona svá stanoviska. Podatel poukazuje, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou nezabezpečuje přístup k pozemkům dle požadavku Ministerstva zemědělství Nový Jičín.....atd. **Pořízovatel považuje připomínku za zmatečnou.** Nutno konstatovat, že stanovisko Státního pozemkového úřadu, jako dotčeného orgánu, je k přepracovanému návrhu územního plánu uplatňováno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona. Z uvedeného vyplývá, že podatel svou připomínku směřuje k původnímu návrhu územního plánu ne k přepracovanému, když se opírá o stanovisko Ministerstva zemědělství-Pozemkového úřadu Nový Jičín. V době určené pro uplatnění připomínek k návrhu územního plánu mohly teprve dotčené orgány uplatnit svá stanoviska. Také vymezení území dotčeného připomínkou podatel směřuje k původnímu návrhu územního plánu ne k přepracovanému, jelikož např. zastavitelná plocha Z19 není vymezena jako plocha RS, ale plocha ZV.....atd. Pak také podatel uplatňuje připomínku k pozemku parc.č. 1060/24, ale ve vymezení území píše pozemek parc. č. 1064/24.

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřipustného využití, popřípadě podmínečně přípustného využití těchto ploch. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřislouší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřislouší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Přepracovaný návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění přístupu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. V rámci dopravní koncepce jsou v návrhu územního plánu navrženy zastavitelné plochy – veřejných komunikačních prostorů K, což je veřejný uliční prostor, který obsahuje komunikaci. Minimální šířka tohoto prostoru umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako „plocha změny“ nemusí znamenat rozšíření stávající místní komunikace, kterou obsahuje. Je to jen grafické znázornění potřeby zajistit dostatečně široký uliční prostor. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Některé zastavitelné plochy mají jako podmínku pro rozhodování o změnách v území předepsanou územní studii, která bude řešit mimo jiné taky dopravní situaci v ploše. Ve studii bude navržen způsob napojení zastavitelných ploch do krajiny - přechod mezi zastavěným územím a volnou krajinou, tak aby nebyl narušen krajinný ráz. V případě vymezené plochy rekreace sportovní – golfové hřiště RS (Z30) v návrhu územního plánu je přístup zajištěn vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K (plocha změn) včetně návrhu šířkové rekonstrukce komunikace. Dopravní obsluha zastavitelné plochy bydlení venkovské B (Z31) je zajištěna vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K (plocha změn) včetně návrhu nové komunikace.

Pozemky parc. č. 1177/48 a 1177/51 v k.ú. Bernartice nad Odrou jsou mimo jiné dotčeny vymezením plochy veřejných komunikačních prostorů K (plocha změn) pro zajištění dopravní obsluhy zastavitelné plochy Z31 plochy bydlení – venkovské B. Pozemek parc. č. 1177/51 v k.ú. Bernartice nad Odrou je ještě dále zařazen do NZ plochy zemědělské a v malé míře do plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS. V případě pozemku parc. č. 1060/24 v k.ú. Bernartice nad Odrou návrh územního plánu zahrnuje tento pozemek z velmi malé části do NS plochy smíšené nezastavěného území a z velké části do NZ plochy zemědělské.

Obě tyto plochy NZ i NS v rámci svých stanovených podmínek využití ploch připouští hospodářské využívání zemědělské půdy i umístění případné nezbytné dopravní infrastruktury v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území.

Z odůvodnění návrhu územního plánu zpracovaného projektantem vyplývá, že podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou stanoveny především tak, aby krajina byla chráněna před nežádoucím zastavěním, hodnoty krajiny - přírodní a krajinářské - byly respektovány a rozvíjeny, navrhovanými změnami v území nedocházelo ke zhoršování prostupnosti krajiny, byly vytvořeny územní podmínky pro snižování hrozby povodní a záplav, byly vytvořeny územní podmínky pro udržení ekologické rovnováhy v krajině, byly vytvořeny podmínky pro přiměřené hospodářské i rekreační využívání krajiny, bylo možné těžit ložiska surovin s minimálními dopady na životní prostředí“.

Podmínky pro využití ploch nezastavěného území jsou stanoveny tak, aby další účelové, pěší a cykloturistické komunikace mohly být podle potřeby a možnosti zřizovány. Stanovenými podmínkami pro využití ploch nezastavěného území je umožněno umísťování staveb společných zařízení navrhovaných v rámci komplexních pozemkových úprav. Vzhledem k tomu, že dotčený orgán nepředpokládá v dohledné době pozemkovou úpravu v dotčeném území, problematika zajištění přístupu k jednotlivým pozemkům může být řešena až v navazujících řízeních o umístění stavby, například s odkazem na ust. § 63 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů je konstatováno, že „veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody.

Dle stanoviska příslušného dotčeného orgánu k přepracovanému návrhu územního plánu, Státního pozemkového úřadu, je k návrhu konstatováno: „.....Pobočka Nový Jičín se seznámila s návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou a zjistila, že v území, které navrhuje k rekreaci sportovní – golfové hřiště proběhly jednoduché pozemkové úpravy (dále jen „JPÚ“). JPÚ s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“ byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny byly v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Tyto JPÚ řešily zpřístupnění zemědělských pozemků v rámci řešené lokality. Proto Vás žádáme, aby byl v dané lokalitě zachován přístup vlastníkům po komunikacích, které byly navrženy v rámci JPÚ. Jedná se o ostatní komunikace, které jsou dle KN ve vlastnictví Obce Bernartice nad Odrou a slouží ke zpřístupnění parcel vlastníkům v řešeném území – KN 1154/4, KN 1177/64, KN 1177/80 a KN 1142/7. Dále si Vás dovoluujeme poučit, že v době, kdy byly schvalované JPÚ v k.ú. Bernartice platil zákon č. 207/1997 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, a u JPÚ byl plán společných zařízení schválen rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202 ze dne 10.5.2000. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil.....“ Na základě uvedeného považuje pořizovatel připomínku za zmatečnou, jelikož se odvolává na stanovisko Ministerstva zemědělství k původnímu návrhu územního plánu. Stanovisko Státního pozemkového úřadu, jako dotčeného orgánu k přepracovanému návrhu územního plánu, je respektováno viz vyhodnocení. Návrh územního plánu nezahrnuje žádnou stavbu technické infrastruktury mezi veřejně prospěšné stavby.

Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. proto není možno územním plánem vyhovět požadavku na zajištění přístupu na jednotlivé pozemky. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Vydáním územního plánu obsahujícího vymezené plochy nedochází k následnému znepřístupnění pozemků.**Problematika navržené dopravní koncepce byla projednána s určeným zastupitelem a je ponechána.**

B.

III. obsah připomínky

1. Golfové hřiště a jeho zázemí, tak jak je navrhováno, se těsně přimyká k námi obdělávané orné půdě. Je proto důvodné předpokládat, že dříve, či později vznikne konflikt mezi zemědělskou činností, u níž je harmonogram prací závislý na počasí a agrotechnických lhůtách a zájmy provozovatele golfového hřiště (ticho, klid). Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30A, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu. Jen tak bude předcházeno možným konfliktům v území.

odůvodnění připomínky

1. Golfové hřiště a jeho zázemí, tak jak je navrhováno, se těsně přimyká k námi obdělávané orné půdě. Je proto důvodné předpokládat, že dříve, či později vznikne konflikt mezi zemědělskou činností, u níž je harmonogram prací závislý na počasí a agrotechnických lhůtách a zájmy provozovatele golfového hřiště (ticho, klid). Tento konflikt bude gradovat zejména o víkendech, kdy golfisté budou vyžadovat klid, což může být v rozporu s potřebami zemědělského podnikání.

V. vymezení území dotčeného připomínkou/námítkou

plochy označené na výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z30A, Z30

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou: pozemek parc. č. 1177/51, 1177/48 (ve vlastnictví mé manželky Vlasty Davidové)

Vyhodnocení:

V případě připomínky a požadavku podatele ponechat plochy Z30 včetně Z30A s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze konstatovat, že přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Podatel připomínkuje, že navrhované golfové hřiště a jeho zázemí se těsně přimyká k jeho obdělávané orné půdě a v území dotčené připomínkou uvádí vlastnictví pozemků parc. 1177/51 a 1177/48 v k. Bernartice nad Odrou. Dle návrhu územního plánu vymezená plocha pro golfové hřiště včetně zázemí Z30 včetně Z30A se nepřimyká k parc. 1177/51 a 1177/48 v k. Bernartice nad Odrou. Mezi těmito pozemky a plochou Z30 včetně Z30A je vymezena plocha smíšená nezastavěného území-krajinná zeleň NS, plocha veřejného prostranství – zeleň ZV označená jako Z19 a plocha veřejných komunikačních prostorů K. Plocha Z19 není vymezena jako plocha umožňující umístění golfového areálu ani jeho případného zázemí. Vymezená plocha Z19 umožňuje umístění veřejné zeleně či dětského hřiště, může tak sloužit veřejnosti, zejména obyvatelům v jižním okraji zástavby obce. Tato plocha také může vhodně oddělit urbanizovanou část obce od plochy Z30 (včetně Z30A) navržené pro golfový areál. Z19 plocha veřejných prostranství-zeleň ZV je vymezena také z důvodu naplnění ustanovení odst.(2) §7 vyhlášky č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání územ jako související plocha veřejného prostranství pro nově vymezenou zastavitelnou plochu Z31 určenou pro bydlení. Podatel dle své připomínky požaduje zřejmě plochu Z19 vymezit pro funkci podnikání nerušivé tj. dle platné územně plánovací dokumentace pro umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity.....atd. Na základě uvedeného vyplývá, že připomínka je zmatečná.

Projektant na základě zadání územního plánu vymezil plochu Z30 rekreace sportovní-golfové hřiště včetně Z30A a stanovil podmínky využití ploch. Dle zadání územního plánu měl orientačně vycházet ze schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Dle Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou je v dotčeném území vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a taky funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park , komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V území dotčené navržené zastavitelné plochy pro rekreaci sportovní – golfové hřiště byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202. s

výměnou vlastnických práv trat' „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má však stanovené Regulativy funkčního a prostorového využití velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřislouží a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům.

K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady, které by řešily umístění záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Z hlediska účelnosti předepsal projektant v dotčeném území územní studii, jako podmínku pro rozhodování v území. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchové a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostmi příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín..

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad

Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládáných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořízení územního plánu.

*Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy rekreace sportovní–golfové hřiště, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila a z vyhodnocení s určeným zastupitelem je zřejmé, že tuto koncepci i následně požaduje zachovat. Jak vyplývá také z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně. **Problematika navržené urbanistické koncepce byla projednána s určeným zastupitelem a je ponecháno vymezení plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (RS) tj. (Z30 včetně Z30A). Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládáných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).***

C.

III. obsah připomínky

1. Prakticky v každé navržené ploše „NS“ v celém katastru a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II.C) se nacházejí historické meliorace v obdělávaných plochách. Změnou navrženého území (zalesnění) může dojít k prorůstání kořenů do této meliorace a k jejímu ucpaní. Dojde tak ke znehodnocení orné půdy, jež je dle podkladové dokumentace jedna z nejoblíbenějších a jako taková přísně chráněna. Není mi jasné, proč by pás trávy měl být "krajinotvornější" než např. pole. Navíc není jasně stanoveno, kdo se má o takto vymezené plochy starat, udržovat je, a kdo to bude platit. V mém případě to jsou parcely č. 1177/51, 1122/1, 1060/24, 1064/5 . Požaduji přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, že plochy NS budou z mých pozemků z návrhu územního plánu vypuštěny.

IV. odůvodnění připomínky

1. Navrhované opatření znehodnotí pozemky v ZPF, jež jsou pod zákonnou ochrannou. Nehledě na to, že nebude ani naplněn cíl zvýšení retenční schopnosti krajiny, když plochy NS a NP jsou nepoměrně menší, než navrhovaná plocha golfového areálu (cca. 60 ha.). Nadto není stanoveno, kdo se o ně bude starat - sečení, sušení a hlavně kdo to zaplatí. Jedná se o prvek, který je v katastru obce "nový", resp. "cizí", jeho zřízení kvůli pozvolnému přechodu do krajiny je sporné, neboť není jasné, proč by pás trávy měl být "krajinotvornější" než např. pole. Jeho vodohospodářská - retenční funkce je taktéž pochybná, množství srážek, které způsobilo poslední bleskové povodně roku 2009, by nezachytilo nic, natož pás trávy široký několik metrů.

V. vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 1177/51, 1122/1, 1060/24 a 1064/5

„NS“ celý katastr a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II.C mapa předpokládaných záběrů půdního fondu)

Vyhodnocení:

Podatel zpochybňuje vymezení návrhových ploch smíšených nezastavěného území NS a ploch přírodních NP z důvodu negativního vlivu zalesnění na stávající meliorace a tak ornou půdu. Požaduje zrušit zařazení pozemků parc. č. 1177/51, 1122/1, 1060/24, 1064/5 v k.ú. Bernartice nad Odrou do plochy NS v návrhu územního plánu.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků vyplývajících z dokumentace vydané krajem pokyn "Respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy včetně jeho změn zejména vymezené skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES či v rámci požadavků na urbanistickou koncepci "Upřesnit průběh územního systému ekologické stability, jako základního územního předpokladu pro zachování ekologické rovnováhy v krajině, a vyznačit jeho části, které vyžadují změnu druhu pozemku“ V rámci procesu porřízení předmětného územního plánu nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ÚPD VÚC Beskydy pozbyly platnosti), které bylo i na základě schválených pokynů v přepracovaném návrhu nutno respektovat. Dle Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených na 10. zasedání zastupitelstva obce 7.3.2012 je bodem I.a „V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymezit NP plochy přírodní pro územní systém ekologické stability a Provéřit vymezení NP plochy přírodní pro lokální územní systém ekologické stability“ dále např. v rámci Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit - plochy vymezené pro územní systém ekologické stability prověřit a vymezit v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje...“

Zpracovaný návrh územního plánu vymezuje tedy NP plochy přírodní s hlavním využitím např. pro územní systém ekologické stability. Navržený průběh územního systému ekologické stability je zpracován v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje včetně zařazení mezi veřejně prospěšná opatření viz. stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury č.j. MSK 15444/2014 ze dne 5.2.2014. SCHKO Poodří vydala k návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko č.j. 10657/PO/13 ze dne 23.10.2013. Z hlediska zájmů dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny vydal krajský úřad také své souhlasné stanovisko.

Podrobně je problematika vymezení územního systému ekologické stability obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Koncepce uspořádání krajiny. Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Podrobnější pokyny k vytváření systémů ekologické stability určuje prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny. Dle § 3a § 4 odst. (1) zákona č.144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny územní systém ekologické stability krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Mezi základní povinnosti při obecné ochraně přírody patří i vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Cílem zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině je např. uchování a podpora rozvoje přirozeného genofondu krajiny, zajištění příznivého působení na okolní, ekologicky méně stabilní části krajiny a jejich prostorové oddělení, podpora možnosti polyfunkčního využívání krajiny, uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpora rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vymezování územního systému ekologické stability provádějí podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. orgány územního plánování a orgány ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát § 4 odst. (1) zákona. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným předpisem.

Dle přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve zněních pozdějších předpisů je obsahem územního plánu dle bodu e) právě koncepce pořádku krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability.....atd. Zde je nutno konstatovat, že se jedná o vymezení územního systému ekologické stability ne o jeho vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu.

Schválené zadání předmětného územního plánu dále obsahuje v rámci požadavků např. „Ve svazitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“.....atd. Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje plochy smíšených nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň.

Dle funkčního využití plochy smíšené nezastavěného území -krajinná zeleň (NS) je v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou také v doplňujícím a přípustném využití zahrnuto mimo jiných i případné hospodářské využívání zemědělských a lesních pozemků z čehož vyplývá, že i nadále je možné stávající ornou půdu hospodářsky využívat.

Navržené plochy NS smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinytvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. Plochy NS jsou plochy s trvalými travnatými porosty, krajinnou zelení, menšími lesíky. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při přívalových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinytvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích. Podrobně je problematika vymezení ploch NS obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Koncepce uspořádání krajiny.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vlastní umístění stavby je předmětem navazujících správních řízení. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Pořizovatel vyhodnotil stanoviska dotčených orgánů a konstatuje, že nebyl vyjádřen nesouhlas s vymezením ploch NP a NS. S ohledem na možnosti obsahu a řešení územního plánu je možno "meliorace" respektovat v návrhu jejich zakreslením v grafické části a zapracováním v textové části odůvodnění. Respektování "meliorací" při vlastním umístění záměrů (t.j. umístění stavby či změna druhu pozemku ovlivňující schopnost vsakování vody) nepřísluší řešení územního plánu, ale bude řešeno v navazujících řízeních vedených příslušným správním úřadem. Odvodňované pozemky jsou zakresleny ve výkrese II.C předpokládaných záborů půdního fondu M 1:5000. V případě zastavitelných ploch, u kterých je jako podmínka rozhodování o změnách v území předepsaná územní studie, je možné v případě dostatečných podkladů vodohospodářské zájmy prověřit v rámci poradenství této územní studie a to i v součinnosti s vlastníky dotčených pozemků t.j. vlastníky odvodňovacích zařízení dle § 126, odst.(3) vodního zákona v p.z.

V případě připomínky týkající se pozemků dotčených vymezením územního systému ekologické stability v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje tj. vymezením územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně a zařazení mezi veřejně

prospěšná opatření vyplývajícího ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je nutno konstatovat, že s odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona o dané věci bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponecháno vymezení ploch přírodních (NP), územního systému ekologické stability lokální úrovně bez zařazení mezi veřejně prospěšné opatření a je ponecháno vymezení plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS).

D.

III. obsah připomínky

Navržený územní plán omezuje zemědělské podnikání, protože vytváří umělé překážky v krajině (pásky NS) a zcela popírá historické průjezdy, průchody a tradiční vlastnická práva v krajině. V mém případě to jsou parcely č. 1060/24. Požaduji přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, že plochy NS na mých pozemcích budou z návrhu územního plánu vypuštěny. Nesouhlasím s umístěním biokoridoru na mých pozemcích 1182/2 a 1184/2

IV. odůvodnění připomínky

Navržený územní plán významným způsobem omezuje stávající majetkové a uživatelské vztahy tím, že omezuje zemědělské podnikání, neboť stanovuje nové biokoridory - „V potokách“, „Hrábí“, NS plochy určené k zalesnění („Salaš“), vyvlastnění luk v CHKO Poodří, a louky na cestě ke starojickému hradu. Ostatně, v návrhu je uvedeno, že ÚP Starého Jičína na souběžných pozemcích umístění biokoridoru odmítl, a proto se zcela přesunul na mé pozemky. Pokud biokoridor není vyhodnocen Starým Jičínem jako potřebný, proč ho zřizuje obec?

V. vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 1060/24, 1182/2 a 1184/2

Vyhodnocení:

Podatel nesouhlasí s vymezením návrhových ploch smíšených nezastavěného území NS a ploch přírodních NP z důvodů omezení zemědělského podnikání, omezení vlastnických práv...atd.

V případě připomínky týkající se pozemků dotčených vymezením územního systému ekologické stability v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje tj. vymezením územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně a zařazení mezi veřejně prospěšná opatření vyplývajícího ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je nutno konstatovat, že s odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona o dané věci bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponecháno vymezení ploch přírodních (NP), územního systému ekologické stability lokální úrovně bez zařazení mezi veřejně prospěšné opatření a je ponecháno vymezení plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS). Podrobné vyhodnocení viz připomínka C podatele, týkající se také vymezení ploch NS, NP a ÚSES.

E.

III. obsah připomínky

Nesouhlasím s tím, aby plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrábí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) byly zahrnuty mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit nebo omezit. Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo ji navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se buď nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o pozemky v lesním půdním fondu. Důvod navrženého opatření je proto pochybný, vždyť vzato do důsledku, jedná jen o „vyrvání“ vlastnického práva bez toho, aniž by byly pozemky jinak využity. Rovněž dotčeným vlastníkům nebyly před veřejným projednáním návrhu územního plánu zaslány žádné doporučené dopisy, které by je na tuto možnost upozorňovaly. V mém případě jsou dotčeny parcely parc.č. 967, 973/8, 977/12 Navrhují tyto pozemky z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrábí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) ponechat bez jakéhokoli omezení či vyvlastnění.

IV. odůvodnění připomínky

Celý takto nesmyslně postavený návrh ÚP je ještě podpořen tím, že dojde k vyvlastnění luk a lesů u Odry (zdroj sena a částečně dříví) a lesů v Hrábí (zdroj dříví), a to zejména u vlastníků chráněných starých statků. Historicky a i dnes totiž louky vždy sloužily a slouží jako zásobárna sena pro krmení dobytka a lesy jako přirozený zdroj palivového dříví. Realizací omezení v těchto územích dojde k

omezení možnosti podnikání zejména u soukromých zemědělců. V případě uskutečnění vyvlastňovacích opatření v lesích dojde ke znemožnění činit probírky za účelem získání palivového dříví, což povede ke snaze toto palivo nahradit jinými, méně ekologickými způsoby. Dojde tím ke zhoršení životního prostředí a veřejného zdraví vlivem emisí, což je již uvedeno ve Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (dále jen „SEA“) a str. 39 II. Odůvodnění ÚP. Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo ji navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se buď nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o pozemky v lesním půdním fondu. Důvod navrženého opatření je proto pochybný, vždyť vzato do důsledku, jedná jen o „vyrvání“ vlastnického práva bez toho, aniž by byly pozemky jinak využity. Rovněž dotčeným vlastníkům nebyly před veřejným projednáním návrhu územního plánu zaslány žádné doporučené dopisy, které by je na tuto možnost upozorňovaly.

V. vymezení území dotčeného námitkou

- nemovitosti zapsány u Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Nový Jičín na listu vlastnictví č. 636 pro katastrální území Bernartice nad Odrou:

pozemek parc. č. 967, 973/8, 977/12

- plocha z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako (elektrické vedení) E1, U1 Hrabí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. zeleně označené části Poodří (severní okraj obce)

Vyhodnocení:

Podatel nesouhlasí s vymezením veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům vyvlastnit nebo omezit, tak jak jsou vymezena v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a to ve smyslu vymezení územního systému ekologické stability. Zejména se jedná o pozemky parc. č. 967, 973/8, 977/12 v k.ú. Bernartice nad Odrou.

V rámci pořízení Územního plánu Bernartice nad Odrou byla veřejnost z hlediska zveřejňování písemností informována v souladu s příslušnými právními předpisy. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na realizaci případného veřejně prospěšného opatření, ani nedochází k vyvlastnění pozemků. V případě připomínky týkající se pozemků dotčených vymezením územního systému ekologické stability v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje tj. vymezením územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně a zařazení mezi veřejně prospěšná opatření vyplývajícího ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je nutno konstatovat, že s odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona o dané věci bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponecháno vymezení ploch přírodních (NP), územního systému ekologické stability lokální úrovně bez zařazení mezi veřejně prospěšné opatření a je ponecháno vymezení plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS). Podrobné vyhodnocení viz připomínka C podatele, týkající se také vymezení ploch NP a ÚSES.

F., H.

Rozpor s udržitelným rozvojem obce

III. Obsah připomínky

1. Podáváme námitku proti návrhu Územního plánu obce Bernartice tak, že navrhuje, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z28, Z30A, Z2) zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

2. Rozporujeme rovněž omezování vlastnického práva v ploše B tím, že nepřipouští využití stavby jako občanské vybavení nadmístního významu. Plocha by umožňuje stavbu bytových domů, a to i bez omezení jejich výšky, navrhuje, aby výstavba bytových domů nebyla UP vůbec v katastru obce připuštěna.

3. Nesouhlasíme s tím, aby plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrabí (jižní okraj obce) a UT Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) byly zahrnuty mezi veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit nebo omezit..

Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo ji navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se buď nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o pozemky v lesním půdním fondu. Důvod navrženého opatření je proto pochybný, vždyť vzato do důsledku, jedná se jen o „vyrvání“ vlastnického práva bez toho, aniž by byly pozemky jinak využity. Rovněž dotčeným vlastníkům nebyly před veřejným projednáním návrhu územního plánu zaslány žádné doporučené dopisy (ani jiná forma upozornění),

kteře by je na tuto možnost upozorňovaly. Navrhujeme tyto plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrábí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce) ponechat bez jakéhokoli omezení či vyvlastnění.

4. Navrhujeme, aby komunikace nyní značené jako místní a místní doplňkové komunikace v části SBH-1 byly vyňaty ze sítě místních a místních doplňkových komunikací obce.

5. Namítáme neudržitelnost dalšího udržitelného rozvoje v důsledku navržených opatření v území katastru obce, stávající územní plán poskytuje dostatek možností pro přirozený rozvoj obce.

6. V dosavadním řízení došlo k obsahovému selhání orgánů veřejné správy, neboť mj. neposuzovaly nebezpečí vzniku tzv. suburbanizace v obci. Výhled počtu obyvatel v roce 2025-2027 je cca. 1040, proti současnému stavu to znamená nárůst cca. 80-90, nicméně návrh UP počítá se stavbou cca. 112 RD - tj. asi 125 bytů a konstatuje, že nabídka bude větší cca. 33-38% nad poptávku a hodnotí je jako přiměřené.

7. Obec plní primární funkce ubytovací a hospodářskou. Rekreační je potlačena na úplné minimum, a to kvůli nedostatku rekreačních cílů. Navrhovaným řešením, tj. zvýšení rekreačního charakteru obce prostřednictvím golfového areálu (pro neobčany obce) dojde ke konfliktu s prvními dvěma funkcemi (občasné obce).

IV. odůvodnění připomínky

1. Navrhovaný územní plán popírá možnost přirozeného rozvoje obce, resp. jeho uskutečněním by došlo k nenahraditelnému zániku přirozených historických vazeb v obci, a tudíž k popření tradičních hodnot území. Na rozdíl od jiných obcí okresu Nový Jičín, obyvatelé obce Bernartice nad Odrou jsou jejími původními obyvateli se staletou kontinuitou společenských a vlastnických vztahů.

2. B_Plocha bydlení - venkovské - jako nepřijatelné využití této plochy je občanské vybavení nadmístního významu a to bez bližší specifikace podmínek využití. Mezi občanské vybavení nadmístního významu spadá také provozování ordinace, kanceláří, apod. - služby, které svými důsledky překračují rámec jednotlivých obcí. Tyto služby svým provozováním nijak významně neovlivní své okolí. Bytové domy v navržených plochách jsou prvky zcela nepůvodní pro vesnické bydlení a zejména v naší obci. I ty stávající dva ze 70. let nelze považovat za prvky, které by urbanistickou situaci obce zkrášlovaly. Pokud je část obce vymezena jako chráněná SBK plocha, tak bytové domy tuto hodnotu zcela devastují (nadto oproti původnímu návrhu chybí jejich jakákoli regulace).

3. Celý takto nesmyslně postavený návrh ÚP je ještě podpořen tím, že dojde k vyvlastnění luk a lesů u Odry (zdroj sena a částečně dříví) a lesů v Hrábí (zdroj dříví), a to zejména u vlastníků chráněných starých statků. Historicky a i dnes totiž louky vždy sloužily a slouží jako zásobárna sena pro krmení dobytka a lesy jako přirozený zdroj palivového dříví. Realizací omezení v těchto územích dojde k omezení možnosti podnikání zejména u soukromých zemědělců. V případě uskutečnění vyvlastňovacích opatření v lesích dojde ke znemožnění činit probírky za účelem získání palivového dříví, což povede ke snaze toto palivo nahradit jinými, méně ekologickými způsoby. Dojde tím ke zhoršení životního prostředí a veřejného zdraví vlivem emisí. U SWOT analýzy se pak vůbec nepojednává o negativním vlivu lodní dopravy v DOL z hlediska hluku a produkovaných emisí spalovacích motorů (tyto tvoří až 80% celosvětových emisí, protože na rozdíl od dopravy se na ně nevztahují emisní normy. Odůvodnění ÚP. Z podkladové dokumentace nevyplývá proč je taková úprava přijímána, za jakým účelem, kdo ji navrhuje apod. Ostatně, stávající využití dotčených ploch je již dostatečně chráněno tím, že se buď nacházejí v CHKO Poodří, či se jedná o pozemky v lesním půdním fondu.

4. Rovněž navržená koncepce dopravy upravuje síť místních a místních doplňkových komunikací tak, že se jedná o komunikace k veřejnému užití. Historicky to však byly povětšinou „gruntovní cesty“ k poli s výhradním právem užívání jednotlivého majitele - týká se to především území SBH-1.

5. Územní plán, nejenže by ve svých důsledcích nevedl k podpoře podnikání, posílení tradičních vazeb a soudržnosti obyvatel, ale měl by účinek přesně opačný. Namísto toho, aby navrhovaný ÚP upřednostňoval tzv. „měkké“ formy turistických a rekreačních aktivit před formami „tvrdými“, podporuje taková opatření, která zničí tradiční vesnický ráz obce nezvratně a natrvalo. Pod „tvrdými“ formami turistiky se rozumí obvykle hromadné formy rekreace s velkými dopady na přírodu a značnými požadavky na infrastrukturu, jako jsou různá sportovní zařízení, aquaparky, zábavní centra, golfové hřiště atd. Jedním z rysů „tvrdé turistiky“ je i vysoká frekvence individuální automobilové dopravy vyžadující budování rozsáhlých parkovacích kapacit. Z okolí je to např.

případ obce Čeladná, kde realizace golfového areálu ze strany stejného investora Prosper Trading, a.s. rozpoutala v této vesnici stavební „boom“, jehož důsledkem byl enormní tlak následných developerských společností na zastavění orné půdy. Lze proto předpokládat, že by se mohl tento scénář opakovat i v případě naší obce. Navržený územní plán neřeší využití území ve variantách, jako např. možnost přístupu golfového hřiště ze Salaše, když varianta by minimalizovala dopad na obyvatelstvo obce. Index Vývoje počtu obyvatel 1991-2007 28.1. UAP MSK je rozmezí 110-119%, za roky 2001-2007 je to 105-109%, je to tedy obrovský skok, realizací plánu dojde k vytvoření podmínek pro další boom přistěhování obyvatelstva, což „rozředí“ původní obyvatelstvo a s tím i všechny ceněné hodnoty. Není to ale trvale udržitelné, neboť jen přírůstek počtu obyvatel stěhování 2001-2007 na 1000 obyvatel 30.2. UAP MSK je 4 (extrémně vysoký), dále pak index zastavěných ploch obce 2001-2007 50. UAP MSK je 102- 104,9% tedy hodně vysoký, rovněž dojde k narušení 60.1. Souhrnně vyhodnocených podmínek UAP MSK - soudržnosti obyvatel a životního prostředí.

6. Při projednávání a schvalování návrhu územního plánu došlo k naprostému selhání orgánů veřejné správy, které měly být garanty respektování základních zásad územního plánování a nadřazených plánů a koncepcí (mimo zmíněný plán velkého územního celku zde navrhovatel připomíná Evropskou chartu regionálního plánování, Chartu evropských měst a obcí směřujících k trvale udržitelnému rozvoji, Chartu evropského venkova, Evropskou chartu o půdě, Evropskou úmluvu o krajíně, Evropskou politiku rozvoje venkova v období 2007-2013, a dále dokumenty a koncepce implementující tyto mezinárodní dokumenty na vnitrostátní úrovni. Tyto mezinárodní a vnitrostátní koncepce se vyznačují shodným záměrem: omezení negativních vlivů suburbanizace. Pokud orgány veřejné správy připustily schválení napadeného územního plánu, tolerují masivní završení již dnes probíhající suburbanizace tím nejvulgárnějším způsobem jako destrukci zemědělského hospodaření a venkovského života, likvidaci krajinného charakteru a rozvrat tradičních sociálních struktur. Územním plánem připravovaná expanze sídelní funkce obce je "nadkritická" a směřuje k nechvalně známým příkladům již proběhlé suburbanizace v České republice, jako jsou obce Psáry, Jesenice či Vestec, na nichž lze demonstrovat všechny vyjmenované negativní účinky suburbanizace. Tento proces má svůj ustálený vzorec, který je popsán v řadě odborných publikací. Mezi negativními vlivy je uvedeno zvýšení intenzity dopravy při nedostatečně dimenzovaných komunikacích, dojíždění do města a využívání ekonomického, sociálního a kulturního zázemí města.

Na 1BJ připadá cca. 0,9 člověka, což znamená, že se jedná buď o mylné předpoklady v počtu budoucích obyvatel (pak je to v rozporu s udržitelným rozvojem), nebo se jedná o stav, kdy bude zcela zbytečně postaveno navíc 33-38% BJ a pak není racionální zábor půdního fondu.

V. vymezení území dotčeného námitkami (1.-6)

plochy označené na výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z28, Z30A, Z2

plochy z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako U1 Hrábí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce)

celý katastr obce Bernartice nad Odrou

plochy z II.A koordinačního výkresu označené jako B

Vymezení území je doplněno grafickou přílohou: nedoloženo

Úvod vyhodnocení:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou byl zpracován a projednán návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění je návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro přepracování návrhu územního plánu a to v souladu nadřazenou územně plánovací dokumentací. V souladu s § 50 odst. (3) stavebního zákona uplatnil podatel připomínky k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Také dotčené orgány uplatnily v souladu s § 50 odst. (2) stavebního zákona svá stanoviska.

Podatel připomínkuje v několika bodech rozpor s udržitelným rozvojem obce.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgánu ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který nechala zpracovat ZO ČSOP Nový Jičín..

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy článek VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je také zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Podrobné vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy, komplexní zdůvodnění přijatého řešení je obsahem článku VIII. opatření obecné povahy, Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí viz článek V. odůvodnění opatření obecné povahy, vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy,

k bodu č.1:

V případě požadavku ponechat plochy Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z28, Z30A, Z2 s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze na základě výše uvedeného konstatovat, že přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná ÚPD obce Bernartice nad Odrou má však stanovené Regulativy funkčního a prostorového využití velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřisluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Dále nutno konstatovat, že není zřejmé v čem podatel spatřuje, že návrh předmětného územního plánu popírá možnost přirozeného rozvoje obce a že jeho uskutečněním by došlo k nenahraditelnému zániku přirozených historických a urbanistických vazeb v obci a tudíž k popření tradičních hodnot území. Pořizovateli nejsou zřejmé, jaké jsou konkrétní argumenty svědčící pro tvrzení podatele..

Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponechán návrh zastavitelných ploch ploch Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z28, Z30A, Z2.

k bodu č.2:

Podatel nesouhlasí s navrženými podmínkami využití plochy bydlení venkovské (B) ve smyslu zákazu umístování staveb občanského vybavení nadmístního významu např. ordinace, kanceláře, apod. tj. služeb, které svými důsledky překračují rámec jednotlivých obcí.

V návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je vymezená v souladu s § 3 odst. (4) a § 4 vyhlášky č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území plocha bydlení venkovská (B). Plochy bydlení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení. Plochy bydlení zahrnují zpravidla pozemky bytových domů, pozemky rodinných domů, pozemky související dopravní a technické infrastruktury a pozemky veřejných prostranství. Pozemky staveb pro rodinnou rekreaci lze do ploch bydlení zahrnout pouze tehdy, splňují-li podmínky podle § 20 odst. 4 a 5. Do ploch bydlení lze zahrnout pozemky souvisejícího občanského vybavení s výjimkou pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře větší než 1 000 m². Součástí plochy bydlení mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Dle § 3 odst. (4) vyhlášky lze plochy s rozdílným způsobem využití a s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. V kontextu § 2 odst. (1) písm. h) stavebního zákona lze konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje plochy místního významu, které svým významem, rozsahem či využitím neovlivňují území více obcí.

Dle § 6 vyhlášky č.501/2006 Sb. plochy občanského vybavení se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Plochy občanského vybavení zahrnují zejména pozemky staveb a zařízení občanského vybavení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva. Dále zahrnují pozemky staveb a zařízení pro obchodní prodej, tělovýchovu a sport, ubytování, stravování, služby, vědu a výzkum, lázeňství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství. Plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné. V

případě, že není účelné s ohledem na charakter zástavby atd. vymezovat samostatně plochy bydlení a občanského vybavení vymezují se obvykle v souladu s § 8 vyhlášky č. 501/2006 Sb. samostatně plochy smíšené obytné zahrnující zpravidla pozemky staveb pro bydlení, rodinnou rekreaci, občanského vybavení a veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní infrastruktury, přičemž nesmí docházet ke snižování kvality prostředí souvisejícího území jako je např. nerušící výroba a služby..atd. Projektant v rámci návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou při stanovování urbanistické koncepce území zohledňoval zejména skutečný stav v území, jeho stávající územní podmínky a hodnoty, prověřoval a posuzoval potřeby změn v území z hlediska veřejného zájmu či vlivu na veřejnou infrastrukturu. Respektoval, že obytné území obce tvoří většinou nízkopodlažní typická smíšená venkovská zástavba. Následně v dotčeném území na základě získaných poznatků o území a zkušeností zejména z oboru architektury, urbanismu a územního plánování vymezil plochu bydlení venkovské (B). Pro tuto plochu stanovil s ohledem na stávající charakter a hodnoty v území podmínky využití tak, aby bylo zajištěno bydlení v kvalitním prostředí umožňující nerušený a bezpečný pobyt. Při posuzování také zohledňoval umístění i části území v Chráněné krajinné oblasti Poodří a v systému NATURA 2000 tj. v území se zvýšenou přírodní ochranou.

Navržené podmínky plochy bydlení venkovské (B) umožňují umístit stavby související občanské vybavenosti veřejné infrastruktury a podminečně připouští související občanské vybavení komerčního typu např. pro ubytování, stravování, maloobchod, nevýrobní služby pokud svým provozem nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení a jsou s bydlením slučitelné.. Až v případě v rámci řízení o umístění konkrétní stavby lze posoudit z hlediska jeho funkčního charakteru jeho souvislost a slučitelnost s bydlením v rámci plochy venkovské (B) tj. soulad s podmínkami využití předmětné plochy. Příkladem mohou být zdravotní služby, kdy např. ordinace lékaře v rámci rodinného domu je slučitelná a není v rozporu s bydlením v dané ploše, narozdíl od stavby nemocnice nadmístního charakteru, která vyžaduje daleko větší nároky např. na dopravní a technickou infrastrukturu a její umístění by mělo vliv na kvalitu bydlení. Obdobně je nutno postupovat i v případě umísťování i jiných staveb a zařízení tj. je nutno posoudit, zda by jejich umístění či změna v užívání nesnižily v ploše bydlení kvalitu prostředí a pohodu bydlení a zda by sloužily zejména obyvatelům vymezené plochy. Přičemž slovem zejména je daná možnost tyto funkce využívat i nad rámec vymezené plochy bydlení.

Navržené podmínky plochy bydlení venkovské (B) zahrnují mezi využití doplňující a přípustné také pozemky staveb pro bydlení v bytových domech, přičemž bytový dům je stavbou pro bydlení, ve kterém více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé bydlení a je k tomuto účelu určena. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu plochy bydlení venkovské (B) stanoví např., že výška zástavby v ploše nepřekročí max. možnou výšku rodinného domu. Z uvedeného vyplývá, že případná nová výstavba může mít v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. nejvýše dvě nadzemní podlaží a podkroví tak jako rodinný dům.

Na základě projednání s určeným zastupitelem je ponechána navržená urbanistická koncepce.

k bodu č.3:

V rámci porřízení Územního plánu Bernartice nad Odrou byla veřejnost z hlediska zveřejňování písemností informována v souladu s příslušnými právními předpisy. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na realizaci případného veřejně prospěšného opatření, ani nedochází k vyvlastnění pozemků. V případě připomínky týkající se pozemků dotčených vymezením územního systému ekologické stability v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje tj. vymezením územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně a zařazení mezi veřejně prospěšná opatření vyplývajícího ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je nutno konstatovat, že s odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona o dané věci bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponecháno vymezení ploch přírodních (NP) a územního systému ekologické stability lokální úrovně bez zařazení mezi veřejně prospěšné opatření. Podrobné vyhodnocení viz připomínka C podatele, týkající se také vymezení ploch NP a ÚSES.

k bodu č.4:

Podatel požaduje, aby komunikace nyní značené jako místní a místní doplňkové komunikace v části SBH-1 byly vyňaty ze sítě místních a místních doplňkových komunikací. Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou, jelikož návrh územního plánu neobsahuje plochu SBH-1.

Dle schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou měl zpracovatel v rámci požadavků na urbanistickou koncepci území zohlednit stávající strukturu osídlení a orientačně vycházet ze

schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Již v platné územně plánovací dokumentaci obce Bernartice nad Odrou jsou vymezeny stávající účelové komunikace pro obsluhu území, přičemž při umístování staveb či změnách v území je nutno v souladu s regulačními podmínkami v území tuto komunikaci respektovat. Koncepti veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Přípomínka je zmatečná. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponechána nacržená dopravní koncepce.

k bodu č.5:

Z výše uplatněné připomínky nejsou zřejmá konkrétní fakta svědčící o rozporu návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou s trvale udržitelným rozvojem obce, podatel pouze předjímá negativní důsledky bez konkretizace opodstatněných důvodů. Územní plán je koncepční materiál, který stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury....atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Je potřeba zdůraznit, že územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr, nezakládá právní nárok na jeho umístění či realizaci. Vydáním předmětného územního plánu nevzniká právní nárok a ani povinnost obce budovat záměry. Návrh územního plánu je zpracován z podnětu obce a zohledňuje jak zájmy obce samotné tak i zájmy fyzických a právnických osob, kteří uplatnili v rámci procesu pořízení své požadavky. Výsledná podoba územního plánu Bernartice nad Odrou, respektující ochranu veřejných zájmů, spadá do samostatné působnosti obce, přičemž schvalujícím pravomocným orgánem obce je zastupitelstvo obce Bernartice nad Odrou. Podrobně viz úvod vyhodnocení připomínky F,H podatele.

k bodu č.6:

Podatel poukazuje, že v dosavadním řízení došlo k obsahovému selhání orgánů veřejné správy, neboť při projednání a schvalování návrhu územního plánu mj. neposuzovaly nebezpečí vzniku tzv. suburbanizace v obci. Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou. Nutno konstatovat, že stanoviska dotčených orgánů, k přepracovanému návrhu územního plánu jsou uplatňována v souladu s odst. (2) § 50 stavebního zákona. V době určené pro uplatnění připomínek (odst. (3) § 50 stavebního zákona) k návrhu územního plánu mohly teprve dotčené orgány uplatnit svá stanoviska. Dále nutno konstatovat, že řízení o návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo zatím konáno, jelikož podléhá procesnímu ustanovení § 53 stavebního zákona. Z uvedeného vyplývá, že podatel nemohl mít z procesního hlediska při zpracování připomínky k dispozici stanoviska dotčených orgánů k přepracovanému návrhu územního plánu. Tvrzení, že došlo k selhání orgánů veřejné správy při schvalování územního plánu je taky liché, jelikož návrh územní plán nebyl zastupitelstvu obce předložen k vydání, nedošlo ani k jeho vydání. Podatel v uplatněné připomínce nepíše v čem je rozpor návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou s nadřazenou ÚPD. Podatel pouze vyjmenovává charty a připomínkuje nesoulad návrhu územního plánu s mezinárodními dokumenty. Podatel se omezuje pouze na obecné vyjmenování těchto dokumentů, z připomínky nejsou zřejmé konkrétní rozpory. Podatel se odvolává na nadřazenou dokumentaci – plán velkého územního celku, ta však již pozbyla platnosti. Změnou č.350/2012 Sb. došlo k procesní úpravě v pořizování územního plánu, kde veřejnost může již ve fázi dle odst. (3) § 50 stavebního zákona uplatnit připomínky k návrhu územního plánu včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. nabyta účinnosti. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území však nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. proto není možno územním plánem. Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou.

Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území vyplývá, že návrh územního plánu nezakládá předpoklad vzniku suburbanizace, jelikož za tu je považován proces stavebního srůstání malých sídel na okrajích velkých měst s periferií těchto měst což není situace vymezené plochy pro golfového hřiště ani dalších navrhovaných zastavitelných ploch. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro

udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

V případě mezinárodních smluv lze konstatovat, že pokud není některá mezinárodní smlouva implementována a má zavazovat i vnitrostátní subjekty aplikačním pravidlem o přednostní aplikaci mezinárodní smlouvy před zákonem, je třeba, aby ustanovení té které mezinárodní smlouvy byla přímo aplikovatelná. Požadavek přímé aplikace znamená, že ustanovení mezinárodní smlouvy jsou konstruována natolik určité a jasně, že z nich lze vyvodit práva a povinnosti vnitrostátních subjektů, aniž by bylo třeba nějakých vnitrostátních opatření.

Připomínka je zmatečná.

k bodu č. 7:

Podatel konstatuje, že obec plní primární funkce ubytovací a hospodářskou. Rekreační je potlačena na úplné minimum, a to kvůli nedostatku rekreačních cílů. Navrhovaným řešením, tj. zvýšení rekreačního charakteru obce prostřednictvím golfového areálu (pro neobčany obce) dojde ke konfliktu s prvními dvěma funkcemi (občasné obce). Obsah připomínky, bez dalšího odůvodnění, považuje pořizovatel za nesrozumitelnou.

Z hlediska posílení cestovního ruchu a tak i hospodářského rozvoje je navržena v územním plánu zastavitelná plocha rekreace sportovní – golfové hřiště RS (Z30) umožňující za podmínky zpracování územní studie umístit „golfový areál včetně ubytovacího a stravovacího zázemí“. Podrobně viz úvod vyhodnocení připomínky F,H a také vyhodnocení připomínky D, I podatele, které se týkají plochy pro umístění golfového hřiště. Dle vyhodnocení s určeným zastupitelem obec trvá na vymezení plochy RS – plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (Z30 včetně Z30A).

G.

Golfové hřiště

III. Obsah připomínky

1. Nesouhlasíme se záměrem územního plánu vybudovat golfové hřiště a zázemí golfu v plochách Z19, Z30, neboť důsledkem bude zhoršení všech sledovaných parametrů v obci - životní prostředí, veřejné zdraví, hluk, emise, nebezpečí zadlužení obce a zničení krajinného rázu. Plánované golfové hřiště zahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, pozemkem prochází VTL plynovod a vodovod, důsledkem jeho provozu bude nadměrný odtok chemikálií (v důsledku nutné celoroční chemické údržby povrchů hřiště) do Bematského potoka, na 60 ha v důsledku meliorace dojde ke snížení retenční schopnosti krajiny zadržovat vodu (Bernatský potok se vlévá do Jičínky, která v roce 2009 zdevastovala Šenov a Kunín). Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu. V navrhované lokalitě golfového areálu se vyskytují vzácní ptáci jako jestřáb lesní, krahujec obecný, orel skalní, medvěd!, kalous ušatý, zpěvní ptáci - pěnkava černohlavá, střízlík obecný, konipas luční, konipas obecný a různé druhy sýkorek. Krahujec je dokonce kritický ohrožený druh.

2. Lze předpokládat rozsáhlé stavební zásahy a přemísťování zeminy, když už jen silnice ke golfovému hřišti je širší, než silnice vedoucí osou obce. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

3. Výstavbou golfového hřiště dojde s největší pravděpodobností ke zničení biokoridoru na v ploše Z30, neboť není možno jinak umístit 18 jamkové golfové hřiště na takový pozemek, dále pak jsou ohroženy významné krajinné prvky - mokřad pod Panským kopcem, zalesněné údolnice, meze pod Panským kopcem, roklina, polní sad pod Panským kopcem (VKP).

Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

4. Nepochybně dojde ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

5. Rovněž důvody vynětí pozemků na Z19 a Z30 ze zemědělského půdního fondu jsou liché, resp. toto vynětí bylo učiněno protizákonně, když ke změně stanoviska dotčeného orgánu bylo přistoupeno na nátlak obce a pořizovatele územního plánu. Důvody pro nevynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu byly v době vydání změněného stanoviska stejné, jako když bylo vydáno původní zamítavé stanovisko. Nesouhlasíme s vynětím pozemků pod golfovým hřištěm z ochrany zemědělského půdního fondu. Žádáme proto zpětné zařazení pozemků Z19 a Z30 do

zemědělského půdního fondu. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami zemědělského půdního fondu.

6. Jsme proti považování golfového hřiště za stavbu prospěšnou pro naši obec neboť se jedná o ryze soukromý areál uzavřený pro běžnou veřejnost. Navrhujeme, aby plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30 zůstaly plochami s využitím dle stávajícího platného územního plánu.

7. Katastr obce Bernartice nad Odrou je zranitelná oblast dle NV 103/2003. Už jen z tohoto důvodu neměl být záměr vybudování golfového hřiště vůbec připuštěn.

IV. odůvodnění připomínky

1. Jako následek zvýšené výstavby golfového areálu a navazujících projektů bude snížena hodnota přírodní atraktivita území a tím i celé obce. Dnes je provoz golfu především komerční záležitostí a součástí zábavního byznysu. Aby bylo hřiště profitabilní, je třeba přivést během turnajů na hřiště 150 - 200 lidí v osobních autech. Aby bylo hřiště využito i ve dnech mimo hrací dobu, v areálech se provozují zábavní tematické akce pro firmy a skupiny jednotlivců. Doprovodnými jevy např. pravidelné ohňostroje a hlasitá párty hudba. To je však v rozporu s potřebami zvěře a chráněného lesa. Golfové hřiště je možné považovat za stavbu, které mohou významně ovlivnit životní prostředí, z tohoto důvodu je nelze stavět v ekologicky cenných územích a v regionech, které slouží pro masovou příměstskou rekreaci. Neznáme jediný příklad výstavby golfového hřiště v přírodně cenném území (na území České republiky), kde by po zprovoznění došlo k výraznému posílení ekologických funkcí území. Celospolečenský zájem ochrany přírodních hodnot území zde jasně převažuje nad zájmy soukromými.

Z analytické etapy vyplývá, že existují krajinné segmenty, které svou kvalitou dosahují parametrů zvláště chráněných území. I když nebude předmětem blízkého období jejich vyhlášení, měla by být zajištěna jejich územní ochrana a celistvost. Hodnota původní krajiny a nezměněné krajiny do budoucna bude vzrůstat, nyní je to nedocenené. Argument o zhodnocení nemovitostí má význam pozitivní jen pro ty lidi, kteří se chtějí z obce odstěhovat a nemovitost prodat, pro rezidenty je to informace negativní, protože jim v důsledku zvýšené ceny nemovitostí bude vyměřena i vyšší daň z nemovitostí.

Při trvalém drenážním účinku odvodnění je reálné nebezpečí snížení hladiny podzemní vody. Jelikož drenáž travní plochy dokonale odvodňuje je nutné instalovat umělé zavlažování, které se ovšem na dotaci podzemních vod nebude podílet, jelikož bude z důvodu úspor vody automaticky řízeno pouze k zajištění závlahy trávníku (cílem je rovnováha mezi aevapotranspirací a závlahou (včetně přirozených srážek)).

2. Zatím žádný orgán neposuzoval ohrožení sesuvy půdy v důsledku možného pohybu spraší, které tvoří kopec "Pánský", když při předpokládaném rozsahu úprav v důsledku díky nevyhovujícího profilu kopce (svažítost) pro golfové hřiště a možného umístění hřiště dojde nepochybně k velkému přeskupování zeminy. Již nyní jsou při velkých srážkách části Pánského kopce samovolnými sesuvy půdy ohroženy resp. tyto sesuvy jsou tam již pozorovány.

3. Realizací záměru golfového hřiště s největší pravděpodobností dojde ke zničení biokoridoru "Na pánském", či budou enormní tlaky na to, aby byl tento biokoridor přemístěn (RBK 1534) čímž by došlo k omezení dalšího území a jeho vlastníků.

4. Používáním hnojiv a pesticidů na golfovém hřišti dojde k jejich splachům do povrchových a podpovrchových vod, i zde to bude mít negativní vliv na čistotu toků v Bernatském potoce.

Ochranné pásmo vod II. Stupně se nachází v areálu budoucího golfového hřiště, žádný z dotčených orgánů se tím nezabýval a ani to nenamítal. Nadto mapa č. 5.2. UAP MSK útvary podzemních vod stanoví, že katastr obce je v rizikovém stavu z hlediska kvantitativního a chemického - realizací golfového areálu dojde k jeho zhoršení.

5. Rovněž důvody vynětí pozemků na Z19 a Z30 ze zemědělského půdního fondu jsou liché, resp. toto vynětí bylo učiněno protizákonně, když ke změně stanoviska dotčeného orgánu bylo přistoupeno na nátlak obce a pořizovatele územního plánu. Důvody pro nevynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu byly v době vydání změněného stanoviska stejné, jako když bylo vydáno původní zamítavé stanovisko. Přístupová cesta do golfového areálu je naddimenzovaná, když takové šíře nedosahuje ani páteřní komunikace v obci, zcela zbytečně dojde k záboru další zemědělské půdy - zde je rozpor se zásadami ochrany ZPF. Původní polní cesta je zasazena do krajinného profilu "v" v nejnižším bodě, nově navrhovaná cesta potom zabírá další pozemky, jež nyní tvoří zvýšené břehy a slouží jako přístup na pole. Pokud by došlo k realizaci nové cesty, pak by rozšířením původní cesty, tedy zahrnutím stávajících břehů do tělesa silnice musel vzniknout

výškový přechod mezi tělesem silnice a okrajem pole ve výškovém rozmezí 2-4 m, realizací nové cesty by byl odepřen přístup vlastníků na jejich nemovitosti.

6. Označení golfového areálu jako prospěšné stavby pro obec je podivné a nepravdivé. Golfové areály jsou v naprosté většině provozovány jako privátní golfové kluby s minimálním dopadem na rozvoj cestovního ruchu a místní zaměstnanosti.

7. Je-li katastr obce již nyní zahrnut do „zranitelných oblastí“ navrhované golfové hřiště bude mít za následek zhoršení všech sledovaných ukazatelů, což je nevyhovující stav.

Odůvodnění připomínky je doplněno přílohou: 5.2. UAP MSK útvary podzemních vod

V. vymezení území dotčeného námitkami (1.-7

plochy označené na výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30

cesta – šedá plocha I.B hlavní výkres – urbanistická koncepce, která se přimyká k Z19 (RS)

RBK 1534

celý katastr obce Bernartice nad Odrou,

Vymezení území je doplněno grafickou přílohou: nedoloženo

Vyhodnocení všech bodů:

*Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou byl zpracován a projednán návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění je návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a to v souladu nadřazenou územně plánovací dokumentací. V souladu s § 50 odst. (3) stavebního zákona uplatnil podatel připomínky k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Také dotčené orgány uplatnily v souladu s § 50 odst. (2) stavebního zákona svá stanoviska. **Pořízovatel považuje připomínku za zmatečnou.** Stanoviska dotčených orgánů, k přepracovanému návrhu územního plánu jsou uplatňována v souladu s odst. (2) § 50 stavebního zákona. V době určené pro uplatnění připomínek k přepracovanému návrhu územního plánu mohly teprve dotčené orgány uplatnit svá stanoviska. Řízení o přepracovaném návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo zatím konáno, jelikož podléhá procesnímu ustanovení § 53 stavebního zákona. Z uvedeného vyplývá, že podatel nemohl mít z procesního hlediska při zpracování své připomínky k dispozici stanoviska dotčených orgánů k přepracovanému návrhu územního plánu. Podatel nesouhlasí s vybudováním golfového hřiště a zázemí v plochách Z19 a Z30. Zde je nutno konstatovat, že podatel směřuje svou připomínku k původnímu návrhu územního plánu ne k přepracovanému. Plocha Z19 je totiž v přepracovaném návrhu územního plánu vymezena jako plocha veřejných prostranství–zeleň a plocha zemědělská, v rámci nezastavěného území. Z výše uplatněné připomínky nejsou zřejmé argumenty v čem podatel spatřuje, že vybudováním golfového hřiště včetně zázemí dojde ke zhoršení všech sledovaných parametrů v obci...atd.*

Podatel připomínkuje, že plánované golfové hřiště zahrnuje ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně. Toto tvrzení je liché, jelikož opatřením obecné povahy č.j. OŽP/30141/2011 ze dne 19.4.2011 došlo ke zrušení ochranných pásem vodních zdrojů příslušným vodoprávním úřadem. Na základě stanoviska vodoprávního úřadu předepsaná územní studie pro plochu Z30 prověří vliv na režim povrchových a podzemních vod, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, na stávající meliorace, zohlednění vymezení zranitelné oblasti a území ohrožené bleskovou povodní 2009,...atd. Limity technické infrastruktury jsou v návrhu územního plánu respektovány. Přírodní a krajinářské hodnoty např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability,...atd. jsou v návrhu územního plánu respektovány. Z hlediska vymezení územního systému ekologické stability vydaly příslušné dotčené orgány a nadřazený krajský úřad také svá souhlasná stanoviska. Z hlediska ochrany veřejného zdraví Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, jako dotčený orgán, vydala k projednávanému návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko. V případě zařazení dotčené oblasti z hlediska Nařízení vl.č. 262/2012 Sb. v platném znění mezi zranitelné oblasti lze konstatovat, že se vztahuje k používání skladových hnojiv, statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření zejména v souvislosti se zemědělskou činností. Návrh územního plánu obsahuje vymezení této zranitelné oblasti, ale až případný konkrétní záměr může být z tohoto hlediska posouzen.

Není pravdou, že žádný orgán neposuzoval ohrožení území pro případný golfový areál sesuvy půdy. Česká geologická služba, Správa oblastních geologů provedla v dotčeném území místní šetření a rekognoskaci předmětné lokality. Během terénní rekognoskace dne 8.3.2011 nebyl v zájmové oblasti pozorován žádný aktivní sesuv. Bylo určeno fosilní sesuvné území ležící mimo obydlenou oblast jenž je zakresleny v přepracovaném návrhu územního plánu. Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie.

Podatel tvrdí, že v navrhované lokalitě golfového areálu se vyskytují vzácní ptáci např. krahujec obecný, orel skalní, medvěd...atd., avšak nepodložil toto tvrzení žádnými fakty.

Podatel mylně uvádí, že došlo k vynětí ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je pak třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem porřízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je však vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž je součástí odůvodnění návrhu územního plánu.. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů bylo vydáno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona příslušným dotčeným orgánem souhlasné stanovisko s konstatováním, ... jelikož z hlediska kvality zemědělské půdy se jedná o III-V. třídy ochrany, které je možno ve smyslu přílohy metodického pokynu pro případnou zástavbu využít. Jedná se o významnou část řešeného území se svazitými parametry a současným využitím pro účely trvalých travních porostů. V předmětném území byly zaznamenány i náletové porosty. Vzhledem k druhovému zařazení je zde předpoklad extenzivního využívání. Výslovně se nejedná o intenzivně využívané území.. Tyto postupy byly zajištěny v koordinaci s MŽP v souladu s Čl. II odst. 1 Metodického pokynu OOLP/1067/96, a to z důvodů rozsahu požadavku předpokládaného záboru, ke kterému je MŽP příslušné při řízení ve smyslu § 9 odst. 6 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

Projektant na základě zadání územního plánu vymezil plochu Z30 rekreace sportovní-golfové hřiště včetně Z30A a stanovil podmínky využití ploch. Dle zadání územního plánu měl orientačně vycházet ze schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejich změn. Dle Změny č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou je v dotčeném území vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a taky funkci rekreačně oddychovou, krajinářský park , komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.. ...apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V území dotčené navržené zastavitelné plochy pro rekreaci sportovní – golfové hřiště byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202. s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil.

V případě požadavku ponechat předmětné plochy s využitím dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze dále konstatovat, že přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací dokumentace obce Bernartice nad Odrou má však stanovené Regulativy funkčního a prostorového využití velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle

platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům.

K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady, které by řešily umístění záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Z hlediska účelnosti předepsal projektant v dotčeném území územní studii, jako podmínku pro rozhodování v území. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchové a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymežovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostí příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území.

Územní plán obecně stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí SEA-Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesuřízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesuřízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétních záměrů. Až po vydání územního plánu, který dává možnost v souladu se stanovenými podmínkami využití plochy umístit případný konkrétní záměr, se zpracovává posouzení EIA.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín..

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy článek VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí („orgán ochrany přírody“) v rámci svého stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu konstatoval, že akceptuje jako podmínku pro rozhodování o změnách v území zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A zpracování územní studie, která nebude v rozporu s ochranou přírody a krajiny. Dále upozorňuje na možnost uložit povinnost zpracovat před zásahem do přírody a krajiny biologické hodnocení, které bude sloužit jako jeden z podkladů pro vydání závazného stanoviska pro účely projednání věci u stavebního úřadu nebo

jiného správního orgánu. Taky upozorňuje, že nelze předpokládat souhlas orgánu ochrany přírody s oplocením celého golfového areálu. Dle návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je proto v podmínkách plochy rekreace sportovní-golfové hřiště RS v rámci využití podmínečně přípustného tedy umožněna pouze nezbytná dílčí oplocení pozemku a to v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny, krajinného rázu a v rámci využití nepřípustného zakázáno souvislé oplocení celého golfového areálu. K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je tedy nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu RS – plochy rekreace sportovní – golfové hřiště byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení RS – plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (Z30 včetně Z30A).

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení návrhu územního plánu je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí je obsahem článku v odůvodnění opatření obecné povahy.

Posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Navrhované plochy pro rekreaci sportovní - golfové hřiště Z30 jsou významné především pro zlepšení postavení obce v oblasti rekreace a cestovního ruchu, tím i příznivých hospodářských podmínek jejího rozvoje. Vymezením golfového areálu v Bernarticích nad Odrou je zároveň naplňována jedna z priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území Moravskoslezského kraje jmenovaná v ZUR MSK a to: (8) "Rozvoj rekreace a cestovního ruchu podporovat vytváření podmínek pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot daného území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany". Citlivý architektonický návrh golfového areálu a jeho vlastní provoz by mohl být k přírodě nekonfliktní. Vzhledem k tomu, že vymezená plocha umožňující dle stanovených podmínek umístění golfového areálu není situována do zvláště přírodně hodnotného území a architektonický návrh případného

záměru golfového areálu může být vytvořen s logickými vazbami na okolní prostředí (tj. pečlivě zasazen do okolní krajiny se všemi jejími funkcemi), není možno jednoznačně předjímat, že by golf a životní prostředí nemohly žít ve vzájemné symbióze.

V rámci porřízení Územního plánu Bernartice nad Odrou byla veřejnost z hlediska zveřejňování písemností v rámci porřízení územního plánu informována v souladu s příslušnými právními předpisy. O vydání Územního plánu Bernartice nad Odrou případně o porřízení změny územního plánu musí zveřejňování písemností proběhnout opět v souladu s příslušnými právními předpisy. Oznamovací povinnost o následných případných změnách v území v kompetenci jiných správních orgánů, nepřísluší řešení územního plánu ani úřadu územního plánování.

Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy rekreace sportovní–golfové hřiště, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila a z vyhodnocení s určeným zastupitelem je zřejmé, že tuto koncepci i následně požaduje zachovat. Jak vyplývá také z Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území zpracovaného projektantem, pokud se podaří následně navrhnout záměr golfového areálu s respektem zejména ke složkám životního prostředí, může být celkový výsledný vliv golfového areálu na udržitelný rozvoj území mírně pozitivní, tj. může být posílen hospodářský rozvoj obce. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o porřízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně. Dle vyhodnocení s určeným zastupitelem obec trvá na vymezení plochy RS – plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (Z30 včetně Z30A). Připomínce se v rámci samostatné působnosti obce nevyhovuje.

H.

Nedostatky dokumentace návrhu nového územního plánu

Nedostatky dokumentace návrhu nového územního plánu

III. Obsah připomínky

1. Návrh územního plánu obce Bernartice nad Odrou, jež byl vydán ve formě opatření obecné povahy, tj. (i) textové části - návrh odůvodnění zpracované pořizovatelem, I. textová část, II. Odůvodnění, III. vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území (vč. tzv. SWOT analýzy), přílohy SEA a (ii) grafické části:

I.A - Výkres základního členění území 1:5000

I.B - Hlavní výkres - urbanistická koncepce 1:5000

I.B1 - Hlavní výkres - koncepce dopravy 1:5000

I.B2 - Hlavní výkres - koncepce vodního hospodářství 1:5000

I.B3 - Hlavní výkres - koncepce energetiky a spojů 1:5000

I.C - Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1:5000

II. A - Koordinační výkres 1:5000

II.B - Výkres širších vztahů 1:50 000

II.C - Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1:5000,

jednotlivé části jsou navzájem rozporné, obsahují nelogičnosti, grafické a textové části si odporují a odůvodnění návrhu vydání Územního plánu Bernartice nad Odrou je nedostatečné a postrádá jakýkoli smysl. Vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území (vč. tzv. SWOT analýzy), příloha Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (dále jen „SEA“) je povrchní, neúplné, formální, nedostatečné a nic neříkající. Příloha SEA na mnoha místech konstatuje pravděpodobnostní závěry. Pokud má být naplněn účel zákona, je nutné, aby pro studii SEA byly poskytnuty takové podklady, aby tato studie své závěry mohla jasně formulovat. Pokud tyto podklady zpracovatel studie neměl k dispozici, nemohl dodržet zákon. Z principu předběžné opatřnosti navrhujeme nové provedení studie SEA k návrhu územního plánu s tím, že je na zadavateli, aby pro zhotovitel obdržel všechny potřebné podklady a informace.

2. Vynětí zemědělské půdy (zejména pro golfový areál a jeho zázemí) z pod ochrany zemědělského půdního fondu bylo nezákonné pro rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu - konkr. §4 a 5. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu. Navrhovaný zábor ZPF činí cca. 10% z celého katastru obce - to není možné považovat za udržitelný rozvoj obce.

3. Územní plán jako takový jde proti zákonným zásadám územního plánování - zejména je přítomen rozpor s cíli ÚP §1 stavebního zákona č.183/2006 Sb. Cíle navrhovaného ÚP Bernartice nad Odrou jsou - nejasné, neodůvodněné, lobbyistické, DOSS - nesplnily dostatečně a kvalifikovaně svou funkci prověřit vhodnost návrhu ÚP Bernartice nad Odrou v rámci své působnosti, udržitelný rozvoj v území - je porušen neproporčním zásahem do krajiny návrhem golfového hřiště, posuzování vlivů na ŽP - nedostatečné, nepropracované, alibistické, §4, §18/1 - navrhovaný ÚP jde přímo proti jeho smyslu, §18/2 - porušení spatřujeme zejména v preferencích soukromých zájmů nad veřejnými, s §18/3 nejmarkantnější porušení např. koordinace ve prospěch soukromých zájmů a lobbyistických uskupení, §18/4 porušení celého odstavce - nejsou chráněny přírodní a kulturní hodnoty území, včetně dědictví; § 18/5 - je porušen z důvodu účelových rozsáhlých, necitlivých zásahů do nezastavěného území obce, rozpor s §18/6- necitlivé umístění technické infrastruktury, rozpor s §19 - zejména příznivé životní prostředí, §19/1 namítáme porušení ustanovení a) - j), m) a o), dále §19/2 porušení základních zásad jako soudržnost obyvatel, neohrožení podmínek pro budoucí generace. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu tak, aby byly dodrženy všechny zákonné požadavky a předpoklady - zejména trváme na zpracování územně analytických podkladů a jejich aktualizaci před zahrnutím předmětného území a záměru do územního plánu, u územní studie - trváme na jejím zpracování před zahrnutím předmětného území a záměru do územního plánu, trváme na zapracování zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, popř. aktualizaci před zahrnutím předmětného území katastru obce a záměru do územního plánu. V neposlední řadě požadujeme zpracování regulačního plánu - požadujeme zpracování regulačního plánu.

4. Není rovněž pravdou, že navrhovaný územní plán zabezpečuje přístup k pozemkům, jak požadovalo detašované pracoviště MZe Nový Jičín (viz str. 17 návrhu odůvodnění). Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

5. Realizaci golfového hřiště a jeho zázemí (oproti původnímu návrhu jsou vypuštěny výškové a prostorové regulativy pro stavby, stejně tak jako závazná část UP neobsahuje pojistku proti zahušťování staveb, protože prostorové propočty jsou učiněny jen v odůvodnění návrhu UP.) dojde k narušení krajinného rázu území. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu a zpracování alternativní varianty bez golfového areálu a nadměrného záboru půdního fondu.

6. U některých území (golfový areál, historické statky) je využití území podmíněno zpracováním územní studie. Dle našeho názoru by zpracování těchto studií mělo předcházet návrhu územního plánu, neboť je zde nebezpečí, že po schválení návrhu nového územního plánu bude územní studie „přizpůsobena“ záměru, když už to „v územním plánu jednou je“. Jde-li v navrženém územním plánu o plochy Z4, Z3, Z12, Z30, u nichž je zanesení údajů do územně plánovací dokumentace podmíněno provedením územní studie, pak se jedná o naprostou většinu ploch dotčených navrženým územním plánem a rovněž o plochy nejzásadnější. Jestliže u pořízení územní studie jsou práva veřejnosti a vlastníků podávat připomínky na náměty omezena, či vyloučena (protože stavební zákon taková práva nepřiznává), pak zahrnutí tak obrovských ploch pod podmínku provedení územní studie prakticky degraduje institut územního plánu, protože dojde k obcházení smyslu a účelu stavebního zákona tím, že ve výsledné podobě územního plánu budou navržená opatření k využití území schválená, aniž by byla šetřena práva veřejnosti. Máme za to, že smyslem zařazení územní studie bylo vymezit možné problémy ploch menší rozlohy. Zákonodárce nezamýšlel použití institutu územní studie jako nástroje, který v podstatě obchází podstatnou část územního plánování (omezení práv veřejnosti, dotčených subjektů). Jsme rovněž toho názoru, že územní studii je možno uložit pouze územně plánovací dokumentací - územním plánem, ale kterým je již platný a schválený, ne v jeho návrhu. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

7. Řešení křižovatky silnic III/04815 a III/05715 je zpravidla ekonomicky nákladnou záležitostí. Proto jako jednu z variant ekonomicky nenákladného řešení navrhuje, aby na křižovatce bylo použito pravidlo „přednosti zprava“. Navrhujeme křižovatku označit tak, aby se v jejích hranicích použilo právo „přednosti zprava“. Toto pravidlo bude mít za následek snížení rychlosti v

nejkritičtější úseku křižovatky (kolizním bodě) - tj. při příjezdu ve směru od Hůrky, kdy tito řidiči budou dávat přednost řidičům jedoucím z horního konce (od Loučky). Je to poměrně nenáročné na finanční krytí a účinné toto pravidlo minimálně jako kruhový objezd.

Dalším nedostatkem dopravního problému v obci je zatačka u lesního mlýna na silnici III/04815. Navrhujeme zřehlednění tohoto úseku komunikace.

Dalším nedostatkem řešené dopravní situace v obci je opominutí kritického dopravního místa v obci - tj. pravotočivé zatačky do mírného kopce na silnici III/04815 před č.p. 9, která je z pravé strany (pohled od křižovatky) limitována opěrnou zdí a z levé strany prudkým svahem. Navrhujeme rozšíření silnice III/04815 před č.p. 9 tak, aby odpovídala platným normám.

Návrh šířky obslužných cest (plochy K) na 8m je iracionální, když hlavní komunikace v obci a i mimo ni této šířky zdaleka nedosahují.

8. Prakticky v každé navržené ploše „NS“ celý katastr a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II.C) se nacházejí historické meliorace v obdělávaných plochách. Změnou navrženého území (zalesnění) může dojít k prorůstání kořenů do této meliorace a k jejímu ucpání. Dojde tak ke znehodnocení orné půdy. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

IV. odůvodnění připomínky

1. Celý návrh územního plánu vč. Jeho odůvodnění je charakteristické tím, že bagatelizuje ekologicky problematické aspekty realizace golfového hřiště a zástavby v intravilánu obce. Cílem má být zajištění jejich územní ochrany tak, aby nedocházelo k trvalému snižování jejich kvality, případně ke snižování jejich plošného rozsahu v důsledku suburbanizace, jiné stavební činnosti či rozsáhlejších úprav terénu (těžba, velkoplošná sportovní zařízení, jako např. golf). Zařízení plošně náročná, vyžadující specifický management území a režim užívání (jako například golfové areály), neumísťovat do stávajících přírodně hodnotných území (jako jsou například přírodní parky či souvislé lesní porosty), ale směřovat je do míst v současné době degradovaných (po těžbě, bývalé manipulační plochy apod.) či ekologicky labilních (orná půda). "Jedná se o přímý rozpor s §4 a §5 zák. č.334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu. Velkým nebezpečím je i velká pravděpodobnost navazující výstavby developerů (apartmány, penziony) a tudíž i „etapizace“ suburbanizace (viz výše). Podkladová dokumentace toto nebezpečí vůbec neposuzuje ani nevyhodnocuje. Posouzení „v kontextu vlivu záměru jako celku“, jak zákon SEA vyžaduje. Na základě tohoto postupu jsou tak méně sporné nebo problematické části záměru povoleny a zrealizovány nejdříve, a to pak de facto určuje i pokračování záměru.) Zejména se domníváme, že jde v daném případě o obcházení účelu zákona a porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. V souladu s ustanovením § 5 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, se v dlouhodobém záměru jeho jednotlivé etapy posuzují „samostatně a v kontextu vlivu záměru jako celku“. Podle přílohy 2 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí bodu I. 2. Parametry záměru musí být zváženy zejména s ohledem na „kumulaci jeho vlivu s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných)“. Podle přílohy 3 zákona o posuzování vlivu na životní bodu I. 4. Je základním údajem o záměru „Charakter záměru a možnost kumulace s jinými vlivy“. Ačkoli SEA vyznívá neutrálně až příznivě, obsahuje i některá významná negativa, se kterými však neuvažuje ani při dílčím ani při celkovém hodnocení, není jasné, proč i přes tyto známá negativa, je zpracovatel nezahrnul do celkového hodnocení (např. viz SWOT analýza - ovzduší).

2. Navrhovaný zábor půdy je v rozporu se zásadou ochrany ZPF, v Německu je např. absolutní zákaz výstavby golfového hřiště na ZPF. Změny v územním plánu, zejména pak zábor zemědělské půdy v rozsahu 60ha je výrazným zásahem do katastru obce, neboť se jednorázově jedná o změně využití území v rozsahu 10% celého katastru obce a/nebo dokonce tvoří 50% současného zastavěného území, pak nejedná se o trvale udržitelný rozvoj, ale jednorázové "skokové" opatření, které může ve svém důsledku zničit vesnický ráz obce. Pokud se bude realizovat golfové hřiště, nemá cenu chránit ani v jižní části obce situovaný soubor původních zemědělských usedlostí, neboť golfové hřiště samo o sobě ráz obce naruší (a to ještě nejsou známy parametry hotelu, parkoviště, zázemí a další na to navazující výstavby), disproporční snížení ploch ZPF kvůli zástavbě, nyní platný plán umožňuje stavební aktivity v dostatečné míře, velikost ploch k zastavění je v rozporu s požadavkem trvale udržitelného rozvoje, sám ÚP přiznává, že navrženými opatřeními dojde k převisu nabídky o 180%, navíc plocha golfového hřiště je celá vedená jako zastavitelná, a nikde není napsáno či zakresleno jak by měla konečná podoba výstavby v golfovém areálu vypadat.

3. Územní plán jako takový jde proti zásadám územního plánování - zejména je přítomen rozpor s §4 (zásada minimalizace zásahů do práv dotčených osob), §18, 19 cíli ÚP - příznivé životní prostředí, soudržnost obyvatel, neohrožení podmínek pro budoucí generace a § 5 odst.6., prakticky všechny cíle územního plánování, a tedy účelu, proč se územní plány pořizují, jsou navrženým územním plánem zasaženy, či ohroženy. Neobstojí ani argument zvýšení zaměstnanosti obyvatelstva a poptávky po ubytovacích kapacitách v obci, protože v obci nejsou pracovní síly, které by měly kvalifikaci pro výkon správy golfového hřiště a na místa obsluhy v ubytovacím zařízení (odhadován počet do 5 zaměstnanců) budou s největší pravděpodobností vyškoleni cizí lidé. Nepředpokládáme rovněž zvýšení poptávky po ubytování v soukromí, protože golf se nehraje „sám pro sebe“, ale jeho, troufáme si říci bohužel, převažující funkcí je společenský kontakt a pracovní setkání. Golfisté potom nemají žádný zájem se ubytovávat mimo areál golfového hřiště. Ostatně to je i zájmem investora, aby hráče udržel „uvnitř klubu“, protože ubytovací služby jsou prakticky jako jediné schopny realizovat zisk (golfové hřiště samo o sobě je vysoce prodělečné). Nebezpečí „suburbanizace“ vyvolá zprětření tradičních vazeb a rozpad soudržnosti pospolitosti celé obce v důsledku neřízeného zvyšování počtu obyvatel, kdy noví obyvatelé budou mít logicky jiné zájmy, než starousedlíci.

4. Přístup na pozemky pod navrhovaným fotbalovým hřištěm, na pozemky za plochou Z4, navrhovaná přístupová cesta ke golfu zabrání vstupu stávajících majitelů do jejich polí (směr „Hrábí“). Původní polní cesta je zasazena do krajinného profilu "v" v nejnižším bodě, nově navrhovaná cesta potom zabírá další pozemky, jež nyní tvoří zvýšené břehy a slouží jako přístup na pole. Pokud by došlo k realizaci nové cesty, pak by rozšířením původní cesty, tedy zahrnutím stávajících břehů do tělesa silnice musel vzniknout výškový přechod mezi tělesem silnice a okrajem pole ve výškovém rozmezí 2-4 m, realizací nové cesty by byl odepřen přístup vlastníků na jejich nemovitosti. Rovněž navrhované fotbalové hřiště má takové umístění, které přerušuje vstup do krajiny, protože zruší část stávající polní cesty od školy do „do potok“. Totéž se týká přístupu k pozemkům přetnutým navrhovaným vyvlastněním pozemků pod el. vedením. Jak je vidět, je to v rozporu s tím, jak byly vyhodnoceny připomínky MZe Nový Jičín a co tvrdí ÚP.

5. Golfové hřiště a navazující stavby naruší krajinný ráz, jedná se o umělou nepřirozenou krajinu, což vytváří rozpor se zásadami územního rozvoje MSK -16.1. Krajinný potenciál území, který je nyní vysoký, však může být ohrožen, pokud dojde ke snížení přírodní, harmonické a estetické krajiny na rozloze obce v důsledku navrženého golfového hřiště. Jako nepřijatelné hodnotíme možnost podmíněného využití území - výrobních ploch, kde lze umístit větrné elektrárny, neboť dotčené plochy se nacházejí v centru obce.

6. Jde-li v navrženém územním plánu o plochy Z4, Z3, Z12, Z30, u nichž je zanesení údajů do územně plánovací dokumentace podmíněno provedením územní studie, pak se jedná o naprostou většinu ploch dotčených navrženým územním plánem a rovněž o plochy nejzásadnější. Jestliže u pořízení územní studie jsou práva veřejnosti a vlastníků podávat připomínky na náměty omezena, či vyloučena (protože stavební zákon taková práva nepřiznává), pak zahrnutí tak obrovských ploch pod podmínku provedení územní studie prakticky degraduje institut územního plánu na formální akt, protože dojde k obcházení smyslu a účelu stavebního zákona tím, že ve výsledné podobě územního plánu budou navržená opatření k využití území schválena, aniž by byla šetřena práva veřejnost. Máme za to, že smyslem zařazení územní studie bylo vymezit možné problémy ploch menší rozlohy. Zákonodárce nezamýšlel použití institutu územní studie jako nástroje, který v podstatě obchází podstatnou část územního plánování (omezení práv veřejnosti, dotčených subjektů Právní úprava posuzování koncepcí včetně územně plánovací dokumentace na životní prostředí byla přijata za účelem implementace směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/E5 ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí. Účelem této právní úpravy je přispět k průhlednějšímu rozhodování a zajištění úplnosti a spolehlivosti údajů poskytovaných pro posuzování, a to konzultací orgánů s příslušnou působností v oblasti životního prostředí a veřejnosti a stanovením přiměřených lhůt, které ponechávají dostatečný čas na konzultace, včetně vyjádření stanoviska (srov. bod 15 odůvodnění směrnice). Podle čl. 6 směrnice pak:

"1. Návrh plánu nebo programu a zprávy o vlivech na životní prostředí vypracované v souladu s článkem 5 je zpřístupněn orgánům uvedeným v odstavci 3 tohoto článku a veřejnosti. 2. Orgánům uvedeným v odstavci 3 a veřejnosti uvedené v odstavci 4 je dána včas skutečná příležitost, aby v přiměřené lhůtě vyjádřily své stanovisko k návrhu plánu nebo programu a doprovodné zprávě o vlivech na životní prostředí před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k

legislativnímu postupu." Navrhovaný postup (zpracování územních studií po schválení územního plánu) je možno z hlediska smyslu a účelu této směrnice charakterizovat jako protiprávní.

Další závazným právním dokumentem, proti kterému jde navržený postup při přijetí územního plánu se Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí, vyhlášenou pod č. 124/2004 Sb. m. s. (nazývanou též "Aarhuská úmluva"). Článek 7 této úmluvy zavazuje smluvní strany umožnit účast veřejnosti při tvorbě plánů ve spravedlivém a transparentním rámci, přičemž pro efektivní účast veřejnosti je nezbytné, aby jí byly předem zpřístupněny potřebné informace. Postup, kdy bude územní studie následně po přijetí územního plánu do tohoto plánu vložena, aniž by k tomu měla veřejnost a dotčení vlastníci právo namítat cokoli, ačkoli by předpisům učiněno zadost a vydaný územní plán měl podklady formálně v pořádku, by byl zjevně v rozporu se zněním i smyslem právní úpravy. Smyslem posouzení je totiž především poskytnutí úplných a spolehlivých údajů veřejnosti a dotčeným orgánům. Nehledě na to, že i výsledky posouzení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí by tímto postupem nebyla řádně uveřejněny a připomínkovány.

7. „Řešení“ křižovatky zmiňované v dokumentu A. Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí - kruhový objezd - je zbytečně ekonomicky nákladné a obtížně zajistí vjezdy na soukromé přilehlé pozemky. Podle našeho názoru by stačilo použití pravidla „přednosti zprava“. Navrhujeme křižovatku označit tak, aby se v jejích hranicích použilo právo „přednosti zprava“.

Dalším nedostatkem dopravního problému v obci je zatáčka u lesného mlýna na silnici III/04815. Navrhujeme zpřehlednění tohoto úseku komunikace. Sřetnou-li se v zatáčce projíždějící automobily, musí jet velmi pomalu, aby nedošlo k vzájemnému střetu, vyskytnou-li se v tomto okamžiku na stejném místě chodci, je to situace, která může zapříčinit tragické následky.

Dalším nedostatkem řešené dopravní situace v obci je opominutí kritického dopravního místa v obci - tj. pravotočivé zatáčky do mírného kopce na silnici III/04815 před č.p. 9, která je z pravé strany (pohled od křižovatky) limitována opěrnou zdí a z levé strany prudkým svahem. Zatáčka je nepřehledná, silnice v těchto místech velmi úzká a pro chodce extrémně nebezpečná. Sřetnou-li se v zatáčce projíždějící automobily, musí jet velmi pomalu, aby nedošlo k vzájemnému střetu, vyskytnou-li se v tomto okamžiku na stejném místě chodci, je to situace, která může zapříčinit tragické následky.

8. Navrhované opatření znehodnotí pozemky v ZPF, jež jsou pod zákonnou ochrannou. Nehledě na to, že nebude ani naplněn cíl zvýšení retenční schopnosti krajiny, když plochy NS a NP jsou nepoměrně menší, než navrhovaná plocha golfového areálu (cca. 60 ha.).

Odůvodnění připomínky je doplněno přílohou:

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje - území zvýšené ochrany pohledového obrazu V. vymezení území dotčeného námitkami (1.-10-)

- celý katastr obce Bernartice nad Odrou

šedá plocha I.B hlavní výkres - urbanistická koncepce, která se přimyká k Z19 (RS)

plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z15, Z27, Z26, Z28, Z33, Z10, Z20, Z22, Z21

plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako (fotbalové hřiště) Z17, (zastavěná plocha) Z4, (výrobní plochy) Z26, Z27

plocha z I.C výkresu veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, jež jsou označeny jako (elektrické vedení) El, U1 Hrábí (jižní okraj obce) a U1 Bařiny vč. celé zeleně označené části Poodří (severní okraj obce)

plocha označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označená jako Z30 a (Lesní půdní fond) IIC. mapa předpokládaných záběrů půdního fondu

- „NS“ celý katastr a „NP“ v jižní části obce (viz výkresu II. C. mapa předpokládaných záběrů půdního fondu)

křižovatky silnic III/04815 a III/05715 v rozsahu pozemků parc. č. 1189, 1190/1, 1191/1, 49, 149, 624, 625, 1190/3, 622 a dotýkajících se pozemků a staveb „všech mezujících sousedů“ vše v k.ú. Bernartice nad Odrou, silnice III/04815 před domem č.p. 9 a v úseku před lesním mlýnem.

Vymezení území je doplněno grafickou přílohou:

Vyhodnocení bodu č.1:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou byl zpracován a projednán návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu

s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění je návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a to v souladu nadřazenou územně plánovací dokumentací. V souladu s § 50 odst. (3) stavebního zákona uplatnil podatel připomínky k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Také dotčené orgány uplatnily v souladu s § 50 odst. (2) stavebního zákona svá stanoviska. **Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou, když podatel tvrdí, že již došlo k vydání Územního plánu Bernartice nad Odrou ve formě opatření obecné povahy.** Vzhledem k tomu, že přepracovaný návrh územního plánu neobsahuje výkresy s názvem I.B1 - Hlavní výkres - koncepce dopravy 1:5000, I.B2 - Hlavní výkres - koncepce vodního hospodářství 1:5000, I.B3 - Hlavní výkres - koncepce energetiky a spojů 1:5000, má pořizovatel zato, že podatel směřuje svou připomínku k původnímu návrhu ne k přepracovanému návrhu územního plánu.. Z výše uplatněné připomínky nejsou ani zřejmé v čem podatel spatřuje např. rozpory mezi jednotlivými částmi návrhu územního plánu, nedostatečnost...atd. či konkrétní argumenty svědčící o případné suburbanizaci vlivem návrhu územního plánu.. Podatel předjímá konkrétní záměr a následně také na základě „svých představ o záměru“ předjímají z něj plynoucí negativní vlivy na území. Podatel předjímá konkrétní záměr a následně také na základě „svých představ o záměru“ předjímají z něj plynoucí negativní vlivy na území. Podatel se mylně domnívá, že EIA tj. posuzování vlivu na životní prostředí se zpracovává v rámci procesuřízení územního plánu, proto není pravda, že dochází o obcházení a porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona, pořizovatel v rámci procesuřízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín..

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy článek VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona.

Příslušný krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší souhlasí s předloženou územně plánovací dokumentací s odůvodněním, že návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12

odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepci Moravskoslezského kraje.

Příslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií), že veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Příslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, že dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy s předloženým návrhem územního plánu obce Bernartice nad Odrou souhlasí za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou respektována.

Soulad předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudila, jako dotčený orgán, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, která s tímto návrhem souhlasí.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je také zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizací by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Vyhodnocení bodu č.2:

Pořizovatel považuje připomínku opět za zmatečnou. Stanoviska dotčených orgánů, k přepracovanému návrhu územního plánu jsou uplatňována v souladu s odst. (2) § 50 stavebního zákona. V době určené pro uplatnění připomínek k přepracovanému návrhu územního plánu mohly teprve dotčené orgány uplatnit svá stanoviska. Řízení o přepracovaném návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo zatím konáno, jelikož podléhá procesnímu ustanovení § 53 stavebního zákona. Z uvedeného vyplývá, že podatel nemohl mít z procesního hlediska při zpracování své připomínky k dispozici stanoviska dotčených orgánů k přepracovanému návrhu územního plánu. Podatel vymezil území dotčené námitkou avšak přepracovaný návrh územního plánu neobsahuje I.C výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanační neobsahuje vedení elektřiny....atd. má pořizovatel zato, že podatel směřuje svou připomínku k původnímu návrhu ne k přepracovanému návrhu územního plánu.. Podatel také mylně uvádí, že došlo k vyněti ze zemědělského půdního fondu. Potřeba vyněti ze zemědělského půdního fondu však nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odněti půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je třeba pak souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem řízení územního plánu. Obsahem návrhu územního plánu je vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž jsou součástí odůvodnění návrhu územního plánu Vyhodnocení záboru půdy slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Podatel mylně uvádí, že navrženými opatřeními dojde k převisu nabídky o 180%.

V souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona uplatnil příslušný dotčený orgán z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů k návrhu územního plánu a vyhodnocení předpokládaného vlivu na udržitelný rozvoj území své souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení bodu č.3:

Pořizovatel považuje připomínku opět za zmatečnou. Stanoviska dotčených orgánů, k přepracovanému návrhu územního plánu jsou uplatňována v souladu s odst. (2) § 50 stavebního zákona. V době určené pro uplatnění připomínek k přepracovanému návrhu územního plánu mohly teprve dotčené orgány uplatnit svá stanoviska. Řízení o přepracovaném návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo zatím konáno, jelikož podléhá procesnímu ustanovení § 53 stavebního zákona. Z uvedeného vyplývá, že podatel nemohl mít z procesního hlediska při zpracování své připomínky k dispozici stanoviska dotčených orgánů k přepracovanému návrhu územního plánu. Podatel vymezil území dotčené námitkou avšak přepracovaný návrh územního plánu výkres I.C výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací neobsahuje vedení elektřiny...atd. má pořizovatel zato, že podatel směřuje svou připomínku k původnímu návrhu ne k přepracovanému návrhu územního plánu..

Podatel konstatuje rozpor s některými ustanoveními stavebního zákona, avšak není z připomínky zřejmé o jaké konkrétní rozpory se jedná, pouze cituje obecná ustanovení zákonů.

Podatel tvrdí, že dochází k rozporu s cíly dle §1 stavebního zákona č.183/2006 Sb. Avšak dle § 1 stavebního zákona je ustanoveno, co stavební zákon obecně upravuje.

Podatel tvrdí, že návrh územního plánu jde proti smyslu §4 a 18/1. Zde není jednoznačné zda má podatel na mysli ustanovení stavebního zákona a jak jde návrh územního plánu proti smyslu těchto paragrafů. § 4 stavebního zákona obsahuje totiž pouze úvodní ustanovení. § 18 odst. 1 obsahuje cíl územního plánování. Z uplatněné připomínky však není zřejmé, jak konkrétně návrh územního plánu jde proti smyslu tohoto ustanovení.

Podatel upozorňuje na §18 odst.2 stavebního zákona, že spatřuje porušení zejména v preferencích soukromých zájmů nad veřejnými. Z připomínky není jasné jaké konkrétní soukromé zájmy jsou dle jeho tvrzení v návrhu územního plánu preferovány nad veřejnými.

Podatel upozorňuje na §18 odst.3 stavebního zákona tj. na nejmarkantnější porušení např. koordinace ve prospěch soukromých zájmů a lobbistických uskupení. Z připomínky není zřejmé o jaké konkrétní porušení se v návrhu územního plánu jedná.

Podatel upozorňuje na porušení celého §18 odst. 4 stavebního zákona, jelikož nejsou návrhem územního plánu chráněny přírodní a kulturní hodnoty území, včetně dědictví. Podatel však nepíše, které konkrétní hodnoty území či dědictví návrh územního plánu nechrání.

Podatel upozorňuje na porušení §18 odst. 5 stavebního zákona, z důvodu účelových rozsáhlých, necitlivých zásahů do nezastavěného území obce. Podatel však nepíše, o které konkrétní zásahy se v návrhu územního plánu jedná.

Podatel cituje §18 odst. 6 stavebního zákona a ve vztahu k návrhu územního plánu zmiňuje necitlivé umístění technické infrastruktury, Podatel však nepíše, o kterou konkrétní technickou infrastrukturu se jedná.

Podatel upozorňuje na rozpor s hlediska §19 stavebního zákona, zejména životní prostředí. Tento paragraf však obsahuje ustanovení některých úkolů územního plánování, tedy úkoly k řešení v návrhu územního plánu. Podatel však nepíše, který konkrétní úkol je v návrhu územního plánu porušen či o který konkrétní rozpor se v návrhu územního plánu jedná.

Podatel namítá porušení §19 odst.1 stavebního zákona ustanovení a) - j), m) a o). Tato ustanovení obsahují některé úkoly územního plánování, tedy úkoly k řešení v návrhu územního plánu. Podatel však nepíše, který konkrétní úkol v návrhu územního plánu není řešen.

Podatel namítá porušení §19 odst.2 stavebního zákona. Tento paragraf však obsahuje úkoly např. v rámci zpracování návrhu územního plánu úkol posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a dále posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Tento úkol je splněn, jelikož bylo zpracováno jak vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území a také i vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí. Není zřejmé z připomínky, o jaké konkrétní porušení se tedy jedná.

Podatel tvrdí, že územní plán jde proti zásadám územního plánování - zejména je přítomen rozpor s §4 (zásada minimalizace zásahů do práv dotčených osob). Ustanovení § 4 stavebního zákona se týkají zejména postupů dotčených orgánů a také uplatňování zjednodušujících postupů, aby dotčené osoby byly co nejméně zatěžovány. Z připomínky není zřejmé, jak návrh územního plánu je

v rozporu s § 4 stavebního zákona. Není ani zřejmé jak konkrétně a proti jakým zásadám územního plánování jde návrh územního plánu. Dále lze konstatovat, že územním plánem může dojít k omezení vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru. Z připomínky není zřejmé, k jakému nespravedlivému omezení vlastnických práv u podatele dochází.

Podatel s odkazem na § 5 odst.6., zpochybňuje navržený územní plán, jelikož mají být zasaženy cíle územního plánování....Ustanovení § 5 odst.6 stavebního zákona se však týká pořízení změny územního plánu, netýká se cílů územního plánování.

V případě připomínky jenž požaduje zpracování územně analytických podkladů a zpracování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, se pořizovatel domnívá, že podatel směřuje svou připomínku k původnímu návrhu ne k přepracovanému návrhu územního plánu. Přepracovaný návrh územního plánu je totiž zpracován na základě (mimo jiných) Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje i na základě Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín (aktualizace prosinec 2012).

Z hlediska účelnosti předeepsal zpracovatel v návrhu územního plánu územní studie, jako podmínku pro rozhodování v území. Předepsání těchto územních studií je v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence, ve znění pozdějších zejména přílohou č.7.

Zadání návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ani schválené pokyny neobsahují požadavek na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu. O pořízení regulačního plánu z vlastního podnětu nebo jiného podnětu rozhoduje zastupitelstvo obce v samostatné působnosti.

Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona je obsahem článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy.

Vyhodnocení bodu č.4:

Podatel poukazuje, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou nezabezpečuje přístup k pozemkům dle požadavku Ministerstva zemědělství Nový Jičín.....atd. Pořizovatel považuje připomínku za zmatečnou. Nutno konstatovat, že stanovisko Státního pozemkového úřadu, jako dotčeného orgánu, je k přepracovanému návrhu územního plánu uplatňováno v souladu s odst. (2) §50 stavebního zákona. Z uvedeného vyplývá, že podatel svou připomínku směřuje k původnímu návrhu územního plánu ne k přepracovanému, když se opírá o stanovisko Ministerstva zemědělství-Pozemkového úřadu Nový Jičín. V době určené pro uplatnění připomínek k návrhu územního plánu mohly teprve dotčené orgány uplatnit svá stanoviska. Také vymezení území dotčeného připomínkou podatel směřuje k původnímu návrhu územního plánu ne k přepracovanému, jelikož území vymezené námitkou dle podatele výkres I.C výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanační neobsahuje vedení elektriky....atd.Dále viz vyhodnocení připomínky A podatele , která je stejného charakteru.

Vyhodnocení bodu č. 5:

K umístování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Z výše uvedeného vyplývá, že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, podle § 12 zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny, nepřísluší procesu pořízení územního plánu. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu pro plochu RS – plochy rekreace sportovní – golfové hřiště byly doplněny o výškovou regulaci zástavby. Městský úřad Nový Jičín, odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (nadřízený orgán) v souladu s § 50 odst. (7) a následně (8) stavebního zákona v rámci svého stanoviska k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nekonstatoval rozpor se Zásadami územního rozvoje MSK z hlediska vymezení RS – plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (Z30 včetně Z30A).

K dnešnímu dni nebyly předloženy žádné podklady, které by řešily umístění záměru golfového hřiště a jeho zázemí. Z hlediska účelnosti předeepsal projektant v dotčeném území územní studii, jako

podmínku pro rozhodování v území. V prostoru zastavitelné plochy Z30 studie posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchové a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymezovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostmi příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území. Dále viz vyhodnocení připomínky G. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponecháno vymezení zastavitelné plochy Z30 včetně Z30A.

Část připomínky týkající se větrných elektráren je bezpředmětná. Dle obecných podmínek platných pro celé řešené území je konstatováno, že v území obce je nepřípustné stavět větrné elektrárny a bioplynové stanice.

Vyhodnocení bodu č.6:

Požadovatel považuje připomínku za zmatečnou. Podatel svou připomínku směřuje k původnímu návrhu územního plánu ne k přepracovanému. Jelikož území vymezené připomínkou I.C výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací neobsahuje vedení elektriky...atd. Podatel připomínkuje návrh územního plánu z důvodu předepsání územních studií, jako podmínky pro rozhodování v území a odvolává na Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, také na „Aarhuskou úmluvu a to ve smyslu omezení práv veřejnosti...atd. Vzhledem ke zmatečnosti připomínky nutno konstatovat následující:

Z hlediska účelnosti předepsal zpracovatel v návrhu územního plánu územní studie, jako podmínku pro rozhodování v území. Předepsání těchto územních studií je v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence, ve znění pozdějších zejména přílohou č.7. Přepracovaný návrh územního plánu nepředepisuje již v lokalitě historických statků územní studii jako podmínku pro rozhodování v území.

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (Úř. věst. L 197, 21.7.2001, s. 30–37). Evropská společnost přijala v roce 2001 novou právní úpravu v oblasti SEA, kterou je Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále jen „Směrnice SEA“). Směrnice SEA určuje minimální rámec, který by stanovil celkové zásady systému tohoto posuzování. V souladu s principem subsidiarity upravuje směrnice pouze to, co souvisí s naplňováním cílů ES (v souladu se zakládajícími smlouvami) a detaily v této oblasti přenechává vnitrostátní úpravě členských států. V čl. 2 Směrnice SEA je značně široce definován klíčový pojem „plány a programy Na základě požadavků Směrnice SEA je v platných v právním řádu ČR respektováno včasné a účinné zapojení veřejnosti, také i orgánů samosprávy i správních úřadů, které mají na základě zvláštních právních předpisů hájit veřejné zájmy. Směrnice SEA je implementována do právního řádu ČR. Z hlediska procesu pořízení územního plánu lze konstatovat: Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „SEA“) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. V souladu s odst. (3) § 50 stavebního zákona může veřejnost připomínkovat návrh územního plánu a jeho vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, jehož součástí je i vyhodnocení na životní prostředí. Podatel této možnosti využil a připomínku uplatnil. Z uvedeného je zřejmé, že práva veřejnosti nejsou v tomto smyslu omezena. SEA tj. Strategic Environmental Assessment řeší posuzování vlivů

konceptí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí tj. obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) stavebního pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V rámci procesu pořízení územního plánu se nezpracovává EIA - Environmental Impact Assessment, tj. posuzování vlivu na životní prostředí konkrétního záměru..

Aarhuská úmluva, kterou Česká republika ratifikovala na podzim 2004 (vyhlášeno pod č. 124/2004 Sb. m. s.) se týká přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Aarhuská úmluva není přímo použitelnou mezinárodní úmluvou a tudíž nelze uplatnit pravidlo článku 10 Ústavy České republiky o aplikační přednosti Aarhuské úmluvy před zákonem.

Vyhodnocení bodu č. 7:

Projektant územního plánu vymezil přestavbovou plochu P2 dopravní infrastruktury D umožňující případnou přestavbu křižovatky bez předepsané konkrétní úpravy. Přestavbová plocha P2 křižovatky je vymezena hranicí pozemků tak, aby respektovala hranice soukromých pozemků přilehlých rodinných domů a usedlostí. Konkrétní řešení úpravy křižovatky nepřísluší řešení územního plánu. Dle stanoviska dotčeného orgánu ... "předložený návrh ÚP obce Bernartice nad Odrou v koncepci dopravy k silnicím II. a III. třídy navrhuje přestavbu křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce a dále šířkovou homogenizaci těchto silnic. Jedná se o odstranění bodových závad v souladu s krajským podkladovým koncepčním materiálem pod názvem "Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 24/979/1 ze dne 10. 6. 2004 (ve znění pozdějších změn)... Krajský úřad upozorňuje, že uvedený záměr přestavby křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce není sledován ve střednědobém plánovacím dokumentu "Bílá kniha - seznam investičních staveb na silniční síti II. a III. tříd Moravskoslezského kraje" schváleným usnesením zastupitelstva kraje č. 16/1389 dne 1. 3. 2007 (ve znění pozdějších změn) a bez jeho posouzení touto metodikou nelze garantovat, že bude ve smyslu cílů a úkolů daných zvláštním zákonem jako veřejný záměr sledován a naplněn. Krajský úřad doporučuje, aby obec požádala o posouzení stavby touto metodikou dle podmínek a postupů uvedených na adrese www.ssmsk.cz - sekce "Investiční stavby". Obec Bernartice nad Odrou byla informována o nutnosti podání samostatné žádosti k posouzení záměru „přestavby křižovatky silnic III/05715 x III/04815 v centru obce a následně zařazení do dokumentu „Bílá kniha - seznamu investičních staveb na silničních sítí II. a III. tříd MSK“. Dle sdělení obce tato žádost nebyla podána.

V případě části připomínky, poukazující na špatnou dopravní situaci na komunikaci III/04185 v zastavěném území lze konstatovat, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s vyhláškou č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti zahrnul komunikaci III. třídy do plochy dopravní infrastruktury (D), jejímž hlavním využitím jsou pozemky pro stavby a zařízení silniční dopravy a doplňujícím pak stavby dopravních zařízení a dopravního vybavení a souvisejících staveb, např. zastávky, mosty, opěrné zdi...apod. Taktéž ostatní plochy s rozdílným způsobem využití v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle navržených podmínek umožňují umístit nezbytnou dopravní infrastrukturu v zastavěném území.. Z uvedeného vyplývá, že návrh územního plánu umožňuje umístit v zastavěném území stavby dopravní infrastruktury tj. řešit případnou dopravní zá vadu na silnici III. třídy. Nutno však upozornit, že kompetentním tj. dotčeným orgánem k silnici III/04185 je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, který jak je již výše uvedeno, upozorňuje na skutečnost, že k případnému řešení problému dopravní zá vady na silnici III. třídy může dojít až po tom, co se záměr stane součástí tzv. "Bílé knize".

Podatel také zpochybňuje návrh šířky obslužných komunikací na 8,0 m. V rámci dopravní koncepce jsou v návrhu územního plánu navrženy zastavitelné plochy – veřejných komunikačních prostorů K, což je veřejný uliční prostor, který obsahuje také komunikaci. Minimální šířka 8 m umožňuje pohodlný provoz vozidel i pěších i dostatečný prostor pro umístování sítí technické infrastruktury. To, že je plocha K ve výkresové části vyznačena jako „plocha změny“ nemusí znamenat rozšíření stávající místní komunikace, kterou obsahuje. Je to jen grafické znázornění potřeby zajistit dostatečně široký uliční prostor. Případné dopravní zá vady (např. zatáčka u lesního mlýna, pravotočivá zatáčka na silnici III/04815 před č.p.9) návrh územního plánu umožňuje řešit, jelikož podmínky ploch to připouští. Krajská úřad MSK jako příslušný dotčený orgán však ve svém

stanovisku takové dopravní závady k řešení nezmiňuje a tedy ani nepožaduje, aby byly obsahem řešení územního plánu. Koncepti veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí.

Vyhodnocení bodu č.8:

Podatel nesouhlasí s vymezením návrhových ploch NS smíšených nezastavěného území a ploch přírodních NP z důvodu negativního vlivu na stávající meliorace, ornou půdu a zemědělské podnikání. Obecně se jedná se o připomínku stejného charakteru, kterou podatel již uplatnil viz připomínka C a její vyhodnocení. Závěrem je konstatováno, že v případě připomínky týkající se pozemků dotčených vymezením územního systému ekologické stability v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje tj. vymezením územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně a zařazení mezi veřejně prospěšná opatření vyplývajícího ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je nutno konstatovat, že s odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona o dané věci bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. V případě připomínky týkající se pozemků dotčených vymezením územního systému ekologické stability lokální úrovně trvá obec v samostatné působnosti na jejich vymezení bez zařazení mezi veřejně prospěšné stavby. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem se ponechává vymezení plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň NS v návrhu územního plánu.

I.

Ekonomická neúnosnost důsledků návrhu ÚP a uplatnění principu „předběžné opatrnosti“

III. Obsah připomínky

1. Realizací navrhovaných opatření dle nového územního plánu dojde k neúměrnému zatížení rozpočtu obce s tím, že navrhovaná opatření přesahují daleko možnosti jejího rozpočtu. Je tedy vysoce pravděpodobné, že zadlužení obce se prudce zvýší, a to v okamžiku, kdy majitelé pozemků (bytová výstavba, golfový areál), požádají obec o připojení na stávající infrastrukturní sítě a obce jim v bude muset vyhovět. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu. Nadto stávající dopravní síť obce (zejména přípojky) nesplňují požadavky platných norem, a to má v obci dojít k nárůstu dopravy v důsledku prudkého rozvoje rezidenčního bydlení.

2. Důsledky navrhovaného územního plánu budou v přímém rozporu s koncepcí SEA - Strategie rozvoje Moravsko-slezského kraje na léta 2009-2016. Navrhujeme podstatné omezení ploch určených k zastavění pro bydlení v návrhu územního plánu. Požadujeme přepracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou ve výše uvedeném smyslu.

IV. odůvodnění připomínky

1), 2) Navržený územní plán obce je to zbytečně ambiciózní, obec nemá dostatek prostředků na realizaci všech opatření.

Když se prováděla studie proveditelnosti pro dům s pečovatelskou službou, zjistilo se, že je to neufinancovatelné z prostředků obce. Územním plánem zamýšlené změny jsou však nepoměrně většího řádu, obec má obecně povinnost nechat si připojit do své infrastruktury ty, kdo o to požádají, pokud se do územního plánu zanesou rozvojová území, kde se v budoucnu bude stavět, bude to znamenat v budoucnu i povinnost obce zařídit a vystavět infrastrukturu ze svých (vypůjčených) prostředků, což s ohledem na rozsáhlost zamýšlené výstavby a realizaci golfového areálu může mnohonásobně převýšit rozpočet obce a obec tak na desetiletí dopředu zadlužit. V navrhovaném územním plánu jsou totiž velmi velkorysým způsobem pojato zasilování obce (v řádu několika km) a rozsáhlá výstavba nových komunikací.

Odůvodnění připomínky je doplněno přílohou:

V. vymezení území dotčeného námitkami (1.-2.)

Katastr obce Bernartice nad Odrou, zejména pak plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z15, Z27, Z26, Z28, Z33, Z10, Z20, Z22, Z21

Vyhodnocení připomínky č. 1a 2:

Podatel připomínkuje, že realizací navrhovaných opatření dle návrhu územního plánu dojde k zatížení rozpočtu obce. K této připomínce lze konstatovat, že se týká samostatné působnosti obce. Dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obec základním územním

samosprávným společenstvím občanů, pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů Obec spravuje své záležitosti samostatně tj. v samostatné působnosti. Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který stanoví zákon. Orgány obce zajišťují ochranu a rozvoj hodnot území pokud nejsou svěřeny působnosti v záležitostech nadmístního významu orgánům kraje nebo na základě zvláštních právních předpisů dotčeným orgánům. Zastupitelstvo obce je orgánem obce, který rozhoduje v souladu se stavebním zákonem v samostatné působnosti o pořízení územního plánu, schvaluje zadání územního plánu, rozhoduje o vydání územního plánu tj. o svém územním rozvoji rozhoduje samostatně.

V zadání pořizovaného územního plánu obec stanovila na základě zpracovaných průzkumů a rozborů své hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, například požadavky na účelnou koncepci rozvoje svého území jež koordinuje rozvojové záměry obce zohledňující také potřeby občanů a dalších subjektů a to s respektem k ochraně a rozvoje hodnot obce.

K připomínce, že důsledky navrhovaného územního plánu budou v přímém rozporu s koncepcí SEA - Strategie rozvoje Moravsko-slezského kraje na léta 2009-2016, lze konstatovat, že dokument Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje na léta 2009 až 2016 není dokumentem SEA.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořízení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgánu ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který nechala zpracovat ZO ČSOP Nový Jičín..

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy články VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je také zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by

neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy a komplexní zdůvodnění přijatého řešení je obsahem článku VIII. opatření obecné povahy.

K části připomínky týkající se vymezení plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (RS) lze konstatovat, že obec v koncepci svého územního rozvoje podporuje v rámci územně plánovací dokumentace již delší dobu rozvoj cestovního ruchu zapracováním možnosti umístění sportoviště v této lokalitě. Dle zadání územního plánu měl projektant vymezenou plochu pro golfový areál a měl orientačně vycházet z již schválené územně plánovací dokumentace obce včetně jejích změn. Změna č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou vymezuje plochu (zónu) připouštějící v předmětném území umístit záměr např. sportovní hřiště....a to za podmínky zpracování urbanistické studie. Pořizovatelem této změny byla přímo obec Bernartice nad Odrou, která Změnu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou schválila v samostatné působnosti dne 11.6.2001. V dotčeném území je dle platné územně plánovací dokumentace vymezena zóna sídelní zeleně neurbanizovaná s funkčním využitím plochy umožňující např. veřejnou zeleň, sportovní areály a taky funkci rekreačně oddechovou, krajinářský park, komunikace, pěšiny, zavlažovací systém, altány.....apod. za podmínky nutnosti zpracování urbanistické studie. Dále je v tomto území vymezeno zastavitelné území, zóny podnikání nerušivého charakteru s plochou podnikání nerušivého charakteru umožňující umístění občanské vybavenosti komerčního charakteru, rekreace a sportu např. stravovací zařízení, plochy pro letní slavnosti, ubytování apod. doplněné o sportovně rekreační aktivity. Rozsah plochy umožňující za podmínky zpracování urbanistické studie umístění sportovního areálu je v dosavadní platné územně plánovací dokumentaci větší než vymezená plocha v nyní pořizovaném návrhu územního plánu. V území navržené zastavitelné plochy pro rekreaci sportovní – golfové hřiště byl dokonce dne 10.5.2000 schválen Plán společných zařízení-rozhodnutím o schválení návrhu jednoduchých pozemkových úprav č.j. PÚ/3155/98-Kra-202. s výměnou vlastnických práv trať „Na Panském – Žebrákov“. Pozemkové úpravy byly zahájeny v roce 1998 a ukončeny v listopadu roku 2000 zápisem rozhodnutí do KN. Proti tomuto rozhodnutí se neodvolal žádný ze zúčastněných vlastníků a s návrhem souhlasil. Obec, která je vlastníkem menší části pozemků zahrnutých do zastavitelné plochy rekreace sportovní–golfové hřiště, koncepci svého územního rozvoje ve smyslu vymezení této plochy schválila v samostatné působnosti v zadání územního plánu, v rámci následně schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu ji nezměnila.

Územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce. Koncepci přitom nutno chápat jako základní technické řešení v dané oblasti, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr v souladu s územním plánem. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na realizaci záměru.

Problematika navržené urbanistické koncepce byla projednána s určeným zastupitelem a je ponecháno vymezení zastavitelných ploch. Je ponecháno vymezení plochy rekreace sportovní – golfové hřiště (RS) tj. (Z30 včetně Z30A). Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

J.

Životní prostředí, veřejné zdraví obyvatel

III. Obsah připomínky

1. Zvýšení počtu obyvatel, zahuštění zástavby a zejména vytvoření „umělé“ krajiny na cca. 10% výměry katastru obce bude mít za následek : zhoršení kvality ovzduší a tudíž negativní dopad na

veřejné zdraví, zvýšení hluku, vibrací, omezení rekreační využitelnosti cesty a cyklotrasy Loučka - Bernartice nad Odrou (tudíž i dopad na dopad na LBC180 Hrábí).

Navrhujeme vypuštění golfového areálu Z30A, Z30 a ploch k zastavění jako Z3, Z4, Z12, Z23, Z27 z návrhu územního plánu.

2. Obecní zastupitelstvo neprojevovalo sebemenší snahu o řešení problematiky pitné vody, která je z velké části vedena v cemento-azbestovém potrubí. Požadujeme do územního plánu začlenit rekonstrukci stávajícího vodovodního řadu namísto budování nových přípojek kvůli posílení kapacity pro navrhované rozvojové plochy (např. Z3, Z4, Z12)

IV. odůvodnění připomínky

1) Obec má již nyní zhoršenou (až špatnou) kvalitu ovzduší vlivem blízkosti ostravské aglomerace, proto umístění jakýchkoli dalších zdrojů znečištění (hotel a zázemí golfu, nová výstavba) dále zvýší škodlivé emise, což bude mít negativní důsledky na zdraví obyvatel. Tento fakt konstatuje již podkladová dokumentace na opakovaně několika místech.

Rovněž dojde k poškození životního prostředí odstraněním biodiverzity v golfového areálu a tím a znehodnocení kvality života obyvatel. Katastr obce je již nyní hodnocen negativně z hlediska koeficientu ekologické stability 2002-2007 UAP MSK 15.2. a dle 15.1. koeficient ekologické stability - 0,4-0,89 - snížený.

Komunikace Loučka - Bernartice nad Odrou bude po navrhovaných využitích ploch přetížená dopravou (golfové turnaje), dojde tak ke snížení možnosti využívání rekreačního příměstského lesa (vedou přes něho velmi využívané pěšiny a cyklotrasy,) cesty budou obzvláště o víkendech enormně zatíženy zvýšenou dopravou ze strany účastníků golfu.

Realizací navrhovaného ÚP dojde ke zvýšení počtu projíždějících automobilů, zvýšení dopravní hustoty a po přistěhování nových obyvatel obec nabude suburbanizovaného rázu - dojde k podstatnému zvýšení negativní zátěže a zhoršení zdraví, bezpečnosti a ochrany stávajících obyvatel. Realizací záměru golfového hřiště bude toto RBK 1534 postižen hlukem motorových sekaček, čímž může dojít k plašení zvěře a přerušení její přirozené migrace.

Jestli jsou již nyní v katastru obce přítomny problémy a negativní jevy, pak je to zejména čistota ovzduší a zhoršení životního prostředí. Realizací nového územního plánu se tato negativa jen zvýší.

2.) Přímé zdravotní ohrožení obyvatel obce je v rozporu s vnitrostátními právními předpisy a dokonce jde o vědomé ignorování závazných předpisů Evropské Unie, jež stanoví přísné způsoby nakládání s azbestem resp. v důsledku akceptace evropského práva do vnitrostátního právního řádu je jedná o protizákonný stav.

Odůvodnění připomínky je doplněno přílohou:

- koeficientu ekologické stability 2002-2007 UAP MSK 15.2.

- koeficientu ekologické stability 2002-2007 UAP MSK 15.1.

V. vymezení území dotčeného námitkami (1.-2)

Katastr obce Bernartice nad Odrou - zejména jižní část obce od křižovatky Cesta Loučka - Bernartice nad Odrou

plochy označené ve výkresu I.A. výkres základního členění území označené jako Z19, Z30, Z31, Z12, Z3, Z4, Z17, Z15, Z27, Z26, Z28, Z33, Z10, Z20, Z22, Z21

Vyhodnocení:

Územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce...atd. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr v souladu s územním plánem. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na realizaci záměru.

Obecně lze konstatovat, že úkolem územního plánování je také posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí však obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stavebního zákona stanoví prováděcí právní předpis. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. SEA- Strategic Environmental Assessment tj. posuzování vlivů koncepcí a územně plánovacích dokumentací na životní prostředí. SEA posuzuje obecnější koncepční materiály se střednědobým a dlouhodobým výhledem. V souladu s odst. (5) §50 stavebního zákona pokud se zpracovává vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pořizovatel v rámci procesu pořizení územního plánu zašle uplatněná stanoviska, připomínky

a výsledky konzultací příslušnému úřadu jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) a zohlednění v návrhu územního plánu a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a stanoviska Městského úřadu Nový Jičín, odboru životního prostředí (orgán ochrany přírody) a s využitím projektu „Mapování lokality Salaš“, který zpracovala ZO ČSOP Nový Jičín.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tj. k Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA) vydal své navazující souhlasné stanovisko. Podrobně viz odůvodnění opatření obecné povahy články VI a VII. a dále dokument „Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí“.

Městský úřad Nový Jičín, Odbor životního prostředí jako orgán ochrany přírody byl na pracovním jednání dne 10.3.2014 seznámen s kladným stanoviskem příslušného krajského úřadu k doplněnému Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí a dále byl seznámen s doplněným dokumentem Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území. Orgán ochrany přírody konstatoval, že nemá další připomínky a své stanovisko vydá v rámci řízení o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou dle § 52 stavebního zákona.

Příslušný krajský úřad podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší souhlasí s předloženou územně plánovací dokumentací s odůvodněním, že návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

Příslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií), že veřejné zájmy, chráněné uvedeným zákonem v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětnou územně plánovací dokumentací dotčeny.

Příslušný krajský úřad konstatoval z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, že dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích z hlediska řešení územních zájmů silnic II. a III. třídy s předloženým návrhem územního plánu obce Bernartice nad Odrou souhlasí za podmínky respektování ochranných pásem stávajících silnic III/05715 a III/04815. Tato ochranná pásma jsou respektována.

Soulad předloženého návrhu územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudila, jako dotčený orgán, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Nový Jičín, která s tímto návrhem souhlasí.

Součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je také zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle této zprávy návrh územního plánu zohlednil vyhodnocení SEA vč. stanovených podmínek a proto je z hlediska životního prostředí přijatelný. Ve Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území jsou vyhodnoceny vlivy odborným odhadem, které lze rozumně předpokládat, a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jaká přísluší řešení pořizovaného územního plánu. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je pro obec přijatelný, přínosy navrženého řešení převáží jeho možné negativní dopady. Jeho realizaci by neměly být ohroženy podmínky života budoucích generací. Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích." Podrobné vyhodnocení viz dokument Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu

Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území obsahující také Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

Problematika navržené urbanistické koncepce byla projednána s určeným zastupitelem a je ponecháno vymezení zastavitelných ploch. Připomínce bylo vyhověno ve smyslu doplnění Vyhodnocení předpokládaných vlivů návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na udržitelný rozvoj území včetně doplnění Vyhodnocení vlivu návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou na životní prostředí (SEA).

- **DC RAVAK MORAVA, a.s. Bernartice nad Odrou 298, 741 01 Nový Jičín, IČ: 25853155, zast. JUDr. Radimem Miketou, advokátem AK Miketa a partneři, se sídlem Jaklovecká 1249/1, 710 00 Ostrava, Slezská Ostrava, jednající předsedou představenstva Pavlem Minarčíkem**

(přijato pod č.j.ÚPSŘ/69118/2013 dne 23.9.2013)

námítky proti návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou

Naše společnost se seznámila s návrhem územního plánu a k jeho návrhu vznáší tyto námítky.

Společnost DC RAVAK MORAVA, a.s. je vlastníkem pozemku parc. č. 653/3 - orná půda, parc.č. 653/5 - orná půda, parc. č. 659 - zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 660/4 - ostatní plocha, parc. č. 660/5 - zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 665/4 - ostatní plocha, parc.č. 665/5 - ostatní plocha, ale zejména je též spoluvlastníkem pozemku parc. č. 662/1 vše v katastrálním území Bernartice nad Odrou. Spoluvlastníky pozemku parc.č. 662/1 je pak pan Radek Čajan, Švabinského 662/3, Krásno nad Bečvou a Růžena Klosová, Bernartice nad Odrou č.p.2.

Z návrhu územního plánu vyplývá, že právě na pozemku parc. č. 662/1 je plánován veřejný komunikační prostor. Jsme přesvědčení, že takovýto návrh je zcela bezdůvodný. Předmětná pozemková parcela, na které byla za nemalé finanční prostředky vybudovaná obslužná komunikace obsluhuje toliko nemovitosti naší společnosti. Případně může být užívána spoluvlastníky uvedené parcely. Jedná se tak fakticky o vjezd do areálu naší společnosti.

Případné zřízení místní komunikace na uvedeném pozemku tedy neslouží žádnému obecnému, či veřejnému zájmu a měla-li by být místní komunikace na uvedeném pozemku vybudována, bylo by nezbytné předmětný pozemek i s existující komunikací odkoupit a s ohledem na požadavky kladené na místní komunikaci by s největší pravděpodobností muselo dojít i k odkupu, či vy vlastnění dalších částí sousedících pozemků). Zcela neekonomicky by tak byla zřizována komunikace, která však nemůže mít žádný veřejný, či obslužný charakter, ale povede toliko k nemovitostem naší společnosti tak, jak je tomu doposud. Uvedený záměr tedy nejenže nezvýší obslužnost dotčených pozemků, neboť tyto vlastní pouze spoluvlastníci předmětné plánové místní komunikace, ale ani v budoucnu nenabízí jiné využití komunikace než je tomu dosud. Uvedený pozemek par. č. 662/1 fakticky slouží a bude sloužit jako vjezd do areálu společnosti, výlučně naší společnosti být využíván a v takovém případě není žádný důvod proto, aby byla uvedená parcela plánována jako veřejný komunikační prostor. Lze se dokonce domnívat, že vytvořením veřejného komunikačního prostoru a následným vybudováním místní komunikace se může dostat výhody toliko naší společnosti, neboť to co v chvíli vybuďovala na své náklady naše společnost bude muset být odkoupeno a z veřejných rozpočtů pak vybudována místní komunikace, kterou bude využívat výlučně naše společnost. Jen velmi neradi bychom byli v budoucnu osočováni z toho, že pro podnikatelské aktivity jsou vynakládány veřejné prostředky a tímto způsobem je společnost neoprávněně zvýhodňována, Společnost DC RAVAK MORAVA a.s. tedy navrhuje, aby územní plán byl v naznačeném směru upraven, neboť navrhovaný veřejný komunikační prostor nemá opodstatnění a staví předpoklad pouze proto, aby bylo provedeno nové právně, technicky a ekonomicky náročné řešení spočívající ve vybudování místní komunikace, které však nepovede ke změně, či zlepšení stávající situaci.

Vyhodnocení:

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních

předpisů nepřisluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční, neřešící využití či dotčenost jednotlivých pozemků, tudíž mu ani nepřisluší řešit jednotlivé vlastnické vztahy k pozemkům. Návrh územního plánu řeší v rámci dopravní koncepce zejména zajištění příjezdu k vymezeným zastavitelným plochám, obsluhu území...atd. V případě zastavitelné plochy Z26 (v původním návrhu Z26 a Z27) zařazených do ploch výroby a skladování-nezemědělské lze konstatovat, že se jedná o soukromý výrobní areál DC Ravak Morava a.s., který je na silnici III. třídy již napojen stávajícím sjezdem. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem se připomínce vyhovuje a v návrhu územního plánu je zakreslen pouze vstup do území. Až při umístění případné konkrétní stavby v zastavitelné ploše budou posuzovány kapacitní možnosti stávajících komunikací. Podmínky plochy výroby a skladování-nezemědělské připouští případné umístění nové či rozšíření stávající komunikace.

➤ **Dresler Václav, Bernartice nad Odrou 9, 741 01**

(přijato pod č.j. ÚPSŘ/68969/2013 dne 23.9.2013)

Dobrý den vážení.

Obracím se na Vás s námitkou k územnímu plánu Bernartice nad Odrou týkající se parcely č. 211 a č.588/1, 588/2. Nesouhlasím s názvem parcel a žádám o zachování názvu a povah dotčených pozemků č. 211 č 588/1,2. Nikdy jsem o změnu nežádal a nevidím důvod změnit název a povahu pozemku. Děkuji za pochopení.

Vyhodnocení:

Na základě schváleného zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou byl zpracován a projednán návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou v souladu s § 50 stavebního zákona a následně bylo vedeno řízení o návrhu předmětného územního plánu v souladu s § 52 stavebního zákona. V souladu s § 53 odst. (3) stavebního zákona bylo vyhodnoceno, že návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou je nutno přepracovat. Tento proces probíhal dle právní úpravy platné do 31.12.2012. V souladu s § 50 odst. (1) stavebního zákona v platném znění je návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí) přepracován na základě schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu a to v souladu nadřazenou územně plánovací dokumentací. V souladu s § 50 odst. (3) stavebního zákona uplatnil podatel připomínky k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Také dotčené orgány uplatnily v souladu s § 50 odst. (2) stavebního zákona svá stanoviska. Podatel požaduje zachování názvu a povahy dotčených pozemků.

Územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání ("urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezení zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území ("plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru.

Vyhodnocení připomínky č.1:

V případě požadavku podatele neměnit název a druh pozemku v návrhu územního plánu nutno konstatovat, že vydáním územního plánu nedochází ke změně druhu pozemku ani ke změně názvu pozemku, jelikož územní plán vymezuje plochy. Vlastník pozemku má užívat svůj pozemek v souladu s katastrem nemovitostí a případná změna druhu pozemku (využití území) musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Pokud podatel zamýšlel ponechat předmětné pozemky v plochách s využitím a názvem shodným dle platného územního plánu (dle platné ÚPD obce) lze konstatovat, že přepracovaný návrh územního plánu, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, je zpracován v souladu a na základě platných právních předpisů. Obecné požadavky na využívání území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území je stanoveno vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Platná územně plánovací

dokumentace obce Bernartice nad Odrou má však stanovené Regulativy funkčního a prostorového využití velmi podrobně a to v podrobnosti regulačního plánu. Dle dosavadní praxe byla tato podrobná regulace území vnímána spíše negativně, jak příslušným stavebním úřadem, obcí Bernartice nad Odrou tak i jejími občany. Dle platné legislativy územní plán nemůže řešit podrobnost, která mu nepřísluší a členění území na plochy s rozdílným způsobem využití musí odpovídat platným právním předpisům. Územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Pozemek parc. č. 211 v k.ú. Bernartice nad Odrou je dle katastru nemovitostí evidován jako lesní pozemek, což koresponduje se stavem v území. Dle platné územně plánovací dokumentace obce je předmětný pozemek zařazen do zóny bydlení, plochy lesů Na základě doplňujících provedených průzkumů a rozborů v území zahrnul zpracovatel pozemek parc. č. 211 v k.ú. Bernartice nad Odrou do ploch zeleň urbanizovaná-lesy (ZU) s označením pozemky určené k plnění funkce lesa. Mezi hlavní využití této plochy patří lesní pozemky v zastavěném území. Z uvedeného vyplývá, že pozemek parc. č. 211 v k.ú. Bernartice nad Odrou se v návrhu územního plánu nachází v ploše vymezené s ohledem na stav území a v souladu s platnou legislativou. Tato plocha umožňuje i nadále využívat pozemek parc. č. 211 jako pozemek lesní. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem se ponechává návrh plochy zeleň urbanizovaná-lesy (ZU), jelikož podmínky této plochy umožňují dosavadní využití předmětného pozemku evidovaného jako lesní pozemek.

Vyhodnocení připomínky č.2:

Připomínce týkající se pozemků parc. č. 588/1, 588/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou se nevyhovuje. Dle platné územně plánovací dokumentace obce, která je pouze nezávazným podkladem pro zpracování návrhu územního plánu, jsou pozemky parc. č. 588/1, 588/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou zařazeny z velké části do zóny podnikatelských aktivit - plochy zeleně a také plochy podnikání rušivé, dále z velmi malé části zařazeny do zóny smíšené zástavby - plochy smíšené. Toto vymezení je součástí platné územně plánovací dokumentaci obce již od roku 2001, přičemž jako rezerva bylo vymezeno již od roku 1996. Vlastník předmětných pozemků měl tedy možnost dle platného územního plánu tyto pozemky využít pro podnikání rušivého charakteru několik let. Této možnosti však nevyužil. Pozemky parc. č. 588/1, 588/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou jsou sice dle katastru nemovitostí vedeny se způsobem využití neplodná půda a druhem pozemku jako ostatní plocha, ale dle doplňujících průzkumů a rozborů, místního šetření a vyhodnocení aktuálního stavu v území se na pozemcích nachází vzrostlá krajinná zeleň. V doplňujících průzkumech a rozbořech není obsahem výkresu „Záměry na provedení změn v území. vymezení plochy umožňující podnikání či smíšené funkce na parc. č. 588/1, 588/2 a to s ohledem na vzrostlou zeleň. Součástí schváleného zadání územního plánu je pak bod „Stávající areály výroby a podnikání, považovat za územně stabilizované. Rozvojové plochy pro výrobu a podnikání vymezené především podél jižního okraje silnice do Šenova u N. Jičina v rozsahu platné územně plánovací dokumentace...“. Dále lze konstatovat, že předmětné pozemky jsou dotčeny vymezeným územím ohroženého bleskovou povodní r.2009. Předmětné pozemky jsou součástí Chráněné krajinné oblasti Poodří a soustavy Natura 2000. Na základě výše uvedeného zahrnul projektant pozemky parc. č. 588/1, 588/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou do plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) s označením vzrostlá zeleň ve volné krajině. Plocha NS je dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. charakterizována jako území, které se samostatně vymezuje v případech, kdy s ohledem na charakter nezastavěného území nebo jeho ochranu, není účelné jeho členění např. na plochy vodní a vodohospodářské, zemědělské a lesní. Zahrnují zpravidla pozemky určené k plnění funkcí lesa, pozemky zemědělského půdního fondu, případně pozemky vodních ploch a koryt vodních toků bez rozlišení převažujícího způsobu využití. Do plochy lze zahrnout i pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů a pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Dle funkčního využití NS plochy smíšené nezastavěného území v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je také v doplňujícím a přípustném využití zahrnuto mimo jiných i případné hospodářské využívání zemědělských a lesních pozemků.

Navržené plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena

především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při přívalových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích.

Dále lze konstatovat, že podatel v rámci procesu projednávání původního návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou uplatnil v rámci řízení o návrhu územního plánu námitku k zařazení pozemku parc. č. 211 v k.ú. Bernartice nad Odrou. Z uvedeného je zřejmé, že podatel měl informaci o pořizovaném územním plánu a mohl tedy v té době uplatnit také námitku směřující k zařazení pozemků parc. č. 588/1, 588/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou do ploch smíšené nezastavěného území (NS). Pozemky parc. č. 588/1, 588/2 v k.ú. Bernartice nad Odrou byly již tehdy v původním návrhu zařazeny do ploch NS. Podatel tehdy takovou námitku neuplatnil.

Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem se připomínce nevyhovuje a je ponecháno vymezení ploch smíšených nezastavěného území-krajinná zeleň (NS)

➤ **Ing. Hájek Radomír, Bernartice nad Odrou 243, 742 41**

(přijato dne 4.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/64262/2013)

V souladu s § 50 odst.5 zákona o územním plánování a stavebního řádu uplatňuji tuto připomínku k návrhu Územního plánu obce Bernartice nad Odrou, který je v současnosti pořizován Odborem územního plánování a stavebního řádu Městského úřadu v Novém Jičíně. Požaduji změnu způsobu využití pozemku na parcele č. 1059/1 z ploch veřejných komunikačních prostorů-K na plochu zemědělskou NZ.

Odůvodnění.

Jako vlastník výše uvedené parcely prohlašuji, že na parcele č.1059/1 žádná komunikace nevede a vzhledem k vzrostlým vrbám a ostatním stromům, které brání v průjezdnosti zřejmě ani nevedla. V katastru nemovitosti je tato parcela vedena jako zemědělský půdní fond-orná půda (viz příloha informace o parcele). Současně jsem vlastníkem pozemku na parcele 1060/47, kde je navrhovaná změna Z11 na SB s přístupovou cestou přes pozemek na parcele 1060/42, jehož jsem vlastníkem (viz přílohy informace o parcele).

Obrázek

Informace o pozemcích z katastru nemovitostí

Vyhodnocení:

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví základní urbanistickou koncepci rozvoje území obce, včetně vymezení zastavitelných ploch atd. Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmínečně přípustného využití těchto ploch. Koncepci veřejné infrastruktury - dopravní infrastruktury nutno chápat jako základní technické řešení v určitém území, kde příslušné výkresy návrhu územního plánu obsahují jevy zobrazitelné v měřítku, v kterém je územní plán vydáván. V souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů nepřísluší řešení územního plánu stanovit podmínky pro vymezení a využití pozemků, podmínky pro umístění a prostorové uspořádání staveb včetně staveb dopravní infrastruktury či stanovit podmínky pro napojení staveb na veřejnou dopravní infrastrukturu. Z uvedeného je patrné, že územní plán má charakter koncepční. Na žádost podatele byla v návrhu územního plánu vymezena nová zastavitelná plocha Z11 - SB plocha smíšená obytná venkovská, která bezprostředně navazuje na stávající plochu SB, jenž je ve vlastnictví podatele.

Dle zjištěných skutečností zpracovalo Povodí Odry s.p. „Studii DVT – Teplá“, jejímž účelem bylo posouzení aktuální situace v odtokových poměrech, zejména také návrh na vymezení záplavového území vodního toku Teplá.. Povodí Odry s.p. podalo návrh na stanovení záplavového území toku Teplá na příslušný vodoprávní úřad. Tento návrh záplavového území je zakreslen v koordinačním výkresu. Na základě připomínky, místního šetření s podatelem, vyhodnocení aktuálního stavu v území a zejména návrhu na vyhlášení záplavového území toku Teplá vodoprávním úřadem byl návrh územního plánu upraven tj. je zmenšen rozsah zastavitelné plochy Z11 ve prospěch plochy

smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) a upravena dopravní koncepce dotčeného území. Plocha smíšená nezastavěného území-krajinná zeleň (NS), připouští hospodářské využívání zemědělských pozemků.

➤ **Ing. Klos Marcel PhD., Bernartice nad Odrou 59, 74241**

(přijato dne 23.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/68976/2013)

Na základě vydané vyhlášky 7. 8. 2013 pod značkou 707177/2007 týkající se zpracování návrhu nového územního plánu Bernartice nad Odrou na vyhodnocení jeho vlivu na udržitelný rozvoj území, si dovoluji reagovat na základě předchozích problémů se zakomponováním části parcely 949/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou do zastavitelného území v novém územním plánu. minulosti jsem zakomponování pozemku do zastavitelného území avizoval v roce 2007 a jednotlivé kroky projednával ze společnosti RWE, SmVaK, Telefon ua 02, CHKO, MÚ Nový Jičín formou předběžného koordinovaného stanoviska pro plánovanou výstavbu a zakomponování pozemku do zastavitelného území v k.ú. Bernartice nad Odrou. Společnosti RWE jsem svůj záměr výstavby rodinného domu *{dále jen RD}* a tedy zařazení na parcele 949/1 prezentoval formou dotazů, nejprve na společnost SMP Net- Nový Jičín 20. 8. 2007, reakce pana Milicha pod značkou 2007-MP-3868 z data 13. 9. 2007. V dopise mi bylo rovněž sděleno, že na parcele 949/1 je možné za určitých podmínek výstavbu provádět. Byla mi stanovena technikem SMP Net vzdálenost od vysokotlaku plynu 20 m. Po doručení stanoviska od p. Milicha, jsem se znovu dotazoval 14. 8. 2008 pod značkou 2007-MP-3868 na umístění jednotlivých plánovaných staveb na p.č. 949/1, k tomuto dopisu bylo přiloženo situační schéma plánované výstavby. V reakci od pana Kaňi ze dne 21. 8. 2008 pod značkou 460/08/141 mi bylo opětovně potvrzeno, že na parcele 949/1 je možné provádět za určitých podmínek výstavbu RD a znovu mi byla technikem stanovena vzdálenost 20 m od vysokotlaku plynu DN 500. V dopise jsem byl rovněž požádán o zpracování projektové dokumentace. minulosti jsem s panem Kanou jednal formou emailu dne 14. 9. 2008 pod značkou 460/08/141, který mi opětovně fundovaně sdělil dne 14. 9. 2008 souhlas s plánovanou výstavbou RD na parcele 949/1. Dále jsem se dotazoval dne 21. 7. 2009 pod stejnou značkou na projektovou dokumentaci plánované výstavby na parcele 949/1. kde bylo splnění ochranného pásma 20 m a znovu mi přišla souhlasná odpověď dne 21. 7. 2009 pod stejnou značkou a byl mi dán souhlas s výstavbou na parcele 949/1, rovněž mi bylo stanoveno za jakých podmínek je možno výstavbu provádět na základě předložené projektové dokumentace. V celé věci výstavby RD a zakomponování parcely č. 949/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou mi bylo vydáno stanovisko 404/11/141 a 5000802065 od společností RWE (viz. Příloha 19. 6. 2013). Reakce dotčených orgánů ke změně a tedy zakomponování části parcely 949/1 do fondu pro bydlení bude probíhat v obecné rovině dle energetického zákona 458/2000, který byl novelizován 2011 a stanovuje bezpečnostní pásmo YT DN 500 na 30 m. Na základě původních jednání s dotčenými orgány byla stanovena vzdálenost pro VT DN 500 pro ochranné pásmo 4 m a bezpečnostní pásmo 20 m. V roce 2011 (p. Burýšek), 2013 (p. Cvalín) jsem se dotazoval společností RWE pouze na funkční změnu plochy a zástupci společnosti, mající na starosti vyjadřování k územnímu plánování jednotlivých obcí v regionu emailovou formou rovněž sdělila bezproblémovost celé záležitosti (viz příloha). Společnost RWE se vyjádřila k návrhu IJP a změně v obecné rovině OP a k BP dle novelizovaného EZ z 2011 ale narušení je možné na základě konkrétní výjimky z RWE DS (viz. příloha, email komunikace p. Cvalín Burýšek). V oblasti vysokotlaku plynu je realizovaná výstavba rodinných domu u kterých není splněna podmínka ochranného pásma 30 m. Všichni majitelé sítí i komunikací s možností napojení na komunikaci, PČR se mí v řešení celé záležitosti vyslovila pozitivně tedy souhlasně i společnost RWE prostřednictvím p. Milicha a p. Kaně se vyslovila pozitivně, obecní úřad Bernartice nad Odrou výstavbu RD na parcele 949/1 rovněž podporuje a souhlasí. Na základě doložených skutečností je jasné, že část parcely 949/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou je zařaditelná do fondu bydlení, tak jak je navrženo v návrhu nového územního plánu. Změna charakteru části pozemku a výstavba RD 949/1 jsou neoddelitelnou součástí dle advokátní kanceláře Iudr. Pavlíci na výše uvedené skutečnosti musí být brán zřetel a odbory územního plánování a stavebního úřadu k nim musí při tvorbě nového územního plánu takto nahlížet.

Příložená: Souhlasná stanoviska k parcele 949/1: RWE(emailová komunikace p. Buryšek, Cvalín), ČEZ Distribuce a.s., Telefonica O2, CHKO Poodří, MÚ Novy Jičín: OŽP, SmVaK, SSMSK

Seznam příloh k dopisu:

Příloha č. 1 - emailová komunikace se společností RWE ohledně změny charakteru pozemku a zakomponování do fondu pro bydlení (komunikace s p. Burýšek, Cvalín)

Příloha č 2 - aktuální stanovisko společnosti RWE

Příloha č.3- stanovisko společností RWE k výstavbě RD a zakomponování parcely 949/1 do fondu pro bydlení

Vyhodnocení:

V projednávaném návrhu územního plánu je již na části pozemku parc. č. 949/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou vymezena zastavitelná plocha Z5 jako plocha bydlení venkovské (B) umožňující podmíněčně umísťování staveb s ohledem na limit v území, kterým je VTL plynovod. Požadavku je již vyhověno a připomínka je tudíž bezpředmětná. Vlastní umístění stavby bude předmětem navazujících správních řízení po vydání územního plánu.

➤ **Bc. Knápek Ondřej, Bernartice nad Odrou 140, 742 41**

(přijato dne 27.8.2013 pod č.j. ÚPSŘ/61779/2013)

Připomínka k novému Územnímu plánu Bernartice nad Odrou

Žádám, aby parcely č.307 a 308 v k.ú. Bernartice nad Odrou byly v novém ÚP zapracovány jako zastavitelné území.

Příloha: Zákres v katastrální mapě

Vyhodnocení:

Podatel požaduje zařadit pozemky parc. č. 307 a 308 v k.ú. Bernartice nad Odrou do zastavitelného území, ovšem neuvádí jakou plochu by měl návrh územního plánu vymezit příp. jakou stavbu by chtěl po vydání územního plánu umístit.

Dle zjištěných skutečností podatel, jako vlastník předmětných pozemků, nepodal žádost o změnu územního plánu a neuplatnil svůj požadavek ani ve fázi projednávání zadání Územního plánu Bernartice nad Odrou. Schválené zadání neobsahuje tudíž požadavek na zařazení předmětných pozemků do zastavitelné plochy umožňující bydlení.

Dle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ZÚR MSK, účinnost od 4.2.2011) kap. D.V. Specifické plochy a koridory bylo nutno v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou vymezit územní rezervu D517 pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků. Dle zprávy o uplatňování ZÚR MSK (schválena dne 5. 9. 2012) je v kap. D. Plochy a koridory veřejné infrastruktury, ÚSES, územní rezervy v části D.V. Specifické plochy a koridory pokyn v rámci aktualizace úpravy záměrů obsažených v ZÚR MSK např. „Záměr územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků tj. úprava vedení územní rezervy podle nových studijních podkladů Ministerstva dopravy + stanovení šířky koridoru pro tuto územní rezervu“. Dle Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje aktualizovaných roku 2013 části Rozbor udržitelného rozvoje území kap. 4.4. Problémy k řešení v PÚR ČR je citováno: Platné ZÚR MSK vymezují některé plochy a koridory pro záměry republikového a mezinárodního významu, které nejsou ve schválené PÚR ČR 2008 dostatečně reflektovány, přičemž tato skutečnost může do budoucna komplikovat jejich realizaci, příp. pokračující územní ochranu.Územní ochrana koridoru průplavního spojení byla kodifikována usnesením vlády ze dne 20.července 2009 č.929 o Politice územního rozvoje 2008, bod IV/4 a návazně usnesením vlády ČR č. 368 ze dne 24.5.2010 k návrhu způsobu další územní ochrany koridoru průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe. ZÚR MSK naplňují zmíněná usnesení vymezením koridoru územní rezervy pro zabezpečení zájmů, vyplývajících z mezinárodních závazků, přičemž zmíněné závazky vyplývají z Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu (Dohoda AGN). Projekt průplavního spojení D-O-L je tedy svým rozsahem, charakterem i potřebami zajištění projektem nadnárodního, evropského významu, jehož územní ochrana je v kompetenci PÚR ČR ve smyslu ust. bodu 2 článku 1.1. a bodu 76 článku 5.1. Tabulková část Vyhodnocení záměrů na změny v území obsahuje záměry nadmístního významu, které jsou součástí grafiky. Mezi ně patří také Průplavní spojení Dunaj-Odra-Labe (územní rezerva).

Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Nový Jičín aktualizované roku 2012 obsahují záměr na provedení změn v území tj. koridor průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe dle požadavku Ministerstva dopravy.

Předmětné pozemky jsou také dotčeny pravděpodobnou hranicí území ohroženého bleskovou povodní r.2009.

Vhledem k výše uvedenému projektant v přepracovaném návrhu územního plánu zahrnul v souladu se zákonem č. 183/02006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v platném znění a v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území v rámci základní urbanistické koncepce pozemky parc. č. č.307 a 308 v k.ú. Bernartice nad Odrou do zastavěného území avšak ploch zeleň urbanizovaná hospodářská ZU1.

Dle stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury k návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou je upozorňováno na skutečnost, že dle Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje MSK v letech 2011-2012, která byla schválena Zastupitelstvem MSK dne 5.9.2012, má dojít k úpravě navrhované trasy rezervy D517 podle nových studijních podkladů Ministerstva dopravy a stanovení šířky koridoru. Krajský úřad proto doporučuje zvážit lokalizaci návrhové plochy pro bydlení s konstatováním.....“. V předmětném území není žádoucí způsobit kolizi mezi funkcí bydlení a realizací budoucí vodní cesty. V případě realizace záměru by došlo k výrazným změnám v území a to včetně vodních poměrů v území, kdy takové změny by jistě nebyly v souladu s funkcí bydlení v území vzhledem k tomu, že plochy bydlení se vymezují za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel...“.

Při vymezování územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků bylo tedy respektováno stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, uplatněné dle § 50 odst. (7) stavebního zákona (č.j. MSK 153688/2013 ze dne 18.11.2013 viz výše) tj. na základě požadavků krajského úřadu byl návrh územního plánu upraven. Na základě navazujícího stanoviska Krajský úřad MSK, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury pak potvrdil, že v souladu s ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona byly nedostatky odstraněny (stanovisko č.j. 15444/2014 ze dne 5.2.2014 viz výše). Požadavek Ministerstva dopravy je respektován zakreslením v v koordinačním výkrese. Z uvedeného je zřejmé, že návrh územního plánu omezil možnost výstavby na předmětných pozemcích zejména z důvodu požadavku na vymezení územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků a z hlediska území ohroženého bleskovou povodní r.2009. Problematika navržené urbanistické koncepce vzhledem k návrhu územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu byla projednána s určeným zastupitelem a připomínce se nevyhovuje.

➤ **Pavel Šnerch DiS, Bernartice nad Odrou 5, 74101**

(přijato pod č.j. ÚPS/70408/2013 dne 26.9.2013)

Prosím o změnu nad třemi parcelami č.p. 601/1, 601/3, 604/1, které jsou nyní v ploše SBH1 (Smíšené obytné historické) a které bych rád přesunul do části plochy bydlení SB (Smíšené obytné venkovské), pokud by to bylo možné, protože už nyní nelze z pohledu od příjezdové komunikace vidět budovu na č.p. 602 v celém obrysu v důsledku stromového porostu a zeleně, která výrazným způsobem zabraňuje ve viditelné rovině na historickou část budovy č. 602. Věc: V novém územním plánu jsou uvedeny v řešení parcely-pozemky č. 601/1, 601/3 a 604/1 jako SBH1, tedy smíšené bydlení historické s tím, že by neměly ohrozit stavbu a pozemek na parcelách č. 605 a 602 a jejich další využití k bydlení. Podle aktuálního zjištění se z pohledu od příjezdové komunikace č. 1191/1 ze směru od Suchdola nad Odrou po levé straně, se historická budova z parcely č. 601/1 a 604/1 celá vůbec neobjeví pouze obrys střechy, tedy budova na parcele č.602 není nějak ve viditelné rovině z parcely č. 601/1 a od příjezdové komunikace č.1191/1. Tedy je naprosto zbytečné, aby prostory a parcely byly historicky chráněny, když již nyní se pohled nějak výrazně nejevil jako prospěšné řešení této pozemkové části. Navíc samostatné parcely a pozemky nejsou nějak historicky cenné, a rád bych na nich měl nižší stavení nároky při posuzování další možné výstavby, které by neohrozili historickou budovu a pohled na pozemek č.602. Podle předběžného plánu bude na parcele 601/1 umístěno oplocení pozemku, ze kterého stěží půjde vidět na stávající stavbu, i proto je na pováženu, proč by měl být tento pozemek v části SBH, když na chráněnou budovu již nyní z místa příjezdové komunikace nepůjde vidět. V plánované výstavbě mám na mysli stavbu garáže pro asi 3 auta, + sociálky a další prostory pro parkování aut k bydlení k p.č. 602. Rovněž z pohledu garáží a parkoviště nějak nezasahují do pohledu budovu a tedy není nutno tuto parcelu speciálně chránit a snižovat tím širší dispozici k využití. Rovněž se domnívám, že by tento pozemek č.p. 601/1 a další část zahrady pozemek č.p. 604/1 měl zůstat v pozemkové části SB (Smíšené obytné venkovské) bydlení, bez nutného vložení do historické části pozemku, protože nijak neovlivňuje viditelné spektrum na chráněnou budovu na p.č.602. Plánovaná realizace na pozemku 604/1 je zřízení velkého altánku, či pergoly a umístění zahradního domku, zřízení krátkodobého stanu na rekreaci, úprava terénu, květinová a zahradní výsadba a v plánu zůstává i zahradní bazén ve zděné budově a nové oplocení po obvodu. V plánu také je zakopání do země (země-voda) vodovodního potrubí k tepelnému čerpadlu. Měl bych obavy, že bych mohl mít problémy s umístěním plánovaných komponentů na této parcele pokud by zůstala v plánovaném řešení SBH, bylo by

mnohem jednodušší ponechat tuto zahradu v řešení jako SB, která by nevyžadovala přísná opatření k stavbě a budově na p.č. 602.

Závěr: Byl bych rád, kdyby bylo možné se na tím zastavit a zvážit, zdali je možné ponechat parcely 601/1,601/3 a 604/1 v pozemkové a plánované části jako SB bez zařazení do historické části, protože jak jsem již uvedl budova po plánovaných realizacích nebude ohrožena a ostatní komponenty na zahradě dokreslí nádherný ráz krajiny a zvýrazní velikost historické stavby a já nebudu čelit přísným pozemkovým nárokům.

Vyhodnocení:

Obecně lze konstatovat, že územní plán stanoví urbanistickou koncepci.... atd, stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněčně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Územní plán vymezuje plochy a dává možnost umístit případný konkrétní záměr, nezakládá právní nárok na jeho umístění či realizaci. Vlastní umístění stavby je předmětem navazujících správních řízení.

V projednávaném návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je vymezená v souladu se schváleným zadáním Územního plánu Bernartice nad Odrou a v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území SBH plocha smíšená obytná historická. Obecně se plocha smíšená obytná dle § 8 vyhlášky č. 501/2006 Sb. obvykle samostatně vymezuje v případech, kdy s ohledem na charakter zástavby, její urbanistickou strukturou a způsob jejího využití není účelné členit území na plochy bydlení a občanského vybavení a je nezbytné vyloučit umístování staveb a zařízení, snižujících kvalitu prostředí v této ploše. Plochy smíšené obytné zahrnují zpravidla pozemky staveb pro bydlení, případně staveb pro rodinnou rekreaci, pozemky občanského vybavení a veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Do ploch smíšených obytných lze zahrnout pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, například nerušící výroba a služby, zemědělství, které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území. Dle §3 odst. (4) vyhlášky č. 501/2006 Sb. lze plochy s rozdílným způsobem využití a s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Na základě zpracovaných Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín, doplňujících průzkumů a rozborů a s využitím podkladové studie prověřující rozsah vymezených ploch smíšených obytných historických SBH, mapující stávající charakter území s vesnickým rázem a urbanistickými hodnotnými objekty zachovaných statků, vymezil projektant v návrhu územního plánu plochy smíšené obytné historické SBH, přičemž vymezil a stanovil podmínky využití pro danou plochu. Zde je nutno konstatovat, že nelze zaměňovat památky místního významu s nemovitými kulturními památkami. Nemovité kulturní památky musí být součástí ústředního seznamu nemovitých kulturních památek a patří mezi limity ve využití území vyplývající z právních předpisů a správních rozhodnutí. V případě památek místního významu obce Bernartice nad Odrou se jedná o zachované objekty a urbanistické uspořádání statků, které jsou omezením ve využití území. Dle předmětného návrhu územního plánu se jedná o území s dochovanými zemědělskými usedlostmi včetně pozemků a přístupových cest. Při změnách v území prováděných na pozemcích památek místního významu nebo v ploše SBH a v jejich bezprostřední blízkosti má být respektována jejich jedinečnost a celkový ráz prostředí.

Vymezení plochy SBH bylo upřesněno viz "Podklad pro prověření rozsahu ploch SBH v Územním plánu Bernartice nad Odrou", který je přílohou odůvodnění zpracované projektantem. Na základě místního šetření, vyhodnocení aktuálního stavu dotčeného území a dohody s určeným zastupitelem byl návrh územního plánu částečně upraven tj. část pozemku z plochy SBH byla zařazena do plochy SB.

➤ **Radek Vašenda, Bernartice nad Odrou 181, 741 01**

(přijato pod č.j. ÚPS/69271/2013 dne 23.9.2013)

Vlastník nemovitosti na LV 525 pro k. ú. Bernartice nad Odrou

Nesouhlasím, aby část pozemku parc. č. 1117/9 a celé pozemky 1034/2 a 1034/3 byly nově zařazeny do plochy NS, ale aby pozemky v celém rozsahu zůstaly jak o plochy zemědělské bez vynětí z půdního fondu.

Nesouhlasím, aby pozemky 973/6, 1178/11, 1178/12, 1178/13 spadaly do ploch veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, pro která lze práva k pozemkům omezit či vyvlastnit.

Vyhodnocení připomínky č.1:

Podatel nesouhlasí se zařazením pozemků parc. č. 1117/9 (část), 1034/2 a 1034/3 v k. ú. Bernartice nad Odrou do ploch smíšených nezastavěného území-krajinná zeleň (NS).

Dle návrhu územního plánu pozemek parc.č. 1117/9 v k.ú. Bernartice nad Odrou je ve velmi malé míře dotčen návrhem plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS), zbylá větší část pozemku je zahrnuta do plochy zemědělské (NZ). Pozemky parc. č. 1034/2 a 1034/3 jsou celé zařazeny do plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS).

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků např. „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“....atd. Zpracovaný návrh územního plánu pak vymezuje NS plochy smíšených nezastavěného území-krajinná zeleň zejména pro realizaci trvalých travních porostů a krajinnou zeleň.

Dle funkčního využití plochy smíšené nezastavěného území -krajinná zeleň (NS) je v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou také v doplňujícím a přípustném využití zahrnuto mimo jiných i případné hospodářské využívání zemědělských a lesních pozemků z čehož vyplývá, že i nadále je možné stávající ornou půdu hospodářsky využívat. Navržené plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) mají vedle významu a hodnoty přírodní také funkci posilující ekologickou stabilitu a druhovou rozmanitost přírodního prostředí, funkci krajinnotvornou a estetickou. Zároveň zajišťují v zemědělsky intenzivně využívané krajině funkci protierozní a zvyšují retenční (zasakovací) schopnost území. Navrhované plochy NS jsou určeny k zatravnění, popř. výsadbám zeleně za účelem stabilizace krajiny novými prvky s ekologickým a estetickým významem tj. vytvořením nenásilného přechodu mezi zástavbou a okolní nezastavěnou zemědělskou krajinou. V navrhovaných úsecích ploch NS je orná půda určena především ke změně na trvalé travní porosty nebo ostatní plochy lesní společenstva, krajinnou zeleň. Navrhované plochy NS jsou veřejně přístupné porosty podél vodních toků, krajinná zeleň mezi zastavitelnými plochami a volnou krajinou a mezi intenzivně zastavěným územím a volnou krajinou, kde tento zelený "přechodový prvek" - jinak typický pro zastavěné území obce dosud chybí. Jejich působení v krajině je víceúčelové: tj. zejména převádění povrchového odtoku při přívalových deštích do půdního profilu, ochrana před smyvy půdy, hnojiv a nečistot do vodních toků, zvýšení podílu ekologicky stabilnějších ploch v území, vytvoření úkrytu pro drobné živočichy, krajinnotvorná a estetická funkce. Za protierozní opatření navrhovaná v rámci územního plánu je možno považovat úseky ploch NS smíšené nezastavěného území - navrhované podél vodních toků, v prudkých svazích nebo terénních depresích.

Územní plán stanoví podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmínečně přípustného využití těchto ploch. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Územním plánem nedochází k vynětí ze zemědělského půdního fondu.. Obsahem návrhu územního plánu je vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa jenž jsou součástí odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem. Toto vyhodnocení slouží orgánům ochrany zemědělského půdního fondu k posouzení předpokládaného záboru zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách navržených k výstavbě. Potřeba vynětí ze zemědělského půdního fondu nastává až při nakládání s pozemkem k jiným než zemědělským účelům. K odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je třeba pak souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je nezbytný k vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o řízení, které nesouvisí s procesem pořízení územního plánu.

Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem se připomínce nevyhovuje a je ponecháno vymezení ploch smíšených nezastavěného území-krajinná zeleň (NS) V případě pozemků parc. č. 1117/9 (část), 1034/2 a 1034/3 v k. ú. Bernartice nad Odrou lze konstatovat, že jsou zařazeny do plochy smíšené nezastavěného území-krajinná zeleň (NS), která připouští hospodářské využívání zemědělských pozemků.

Vyhodnocení připomínky č.2:

Podatel nesouhlasí se zařazením pozemků parc. č. 1178/11, 1178/12, 1178/13 v k. ú. Bernartice nad Odrou do ploch veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, pro která lze práva k pozemkům omezit či vyvlastnit.

Dle návrhu územního plánu jsou pozemky parc. č. 1178/11, 1178/12, 1178/13 v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje dotčeny vymezením ÚSES – RBC č.137 Hrabí a pozemek parc. č. 973/6 dotčen vymezením ÚSES – NRBC 92a Poodří-jih a zařazeny mezi veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit nebo omezit.

Schválené zadání předmětného územního plánu obsahuje v rámci požadavků vyplývajících z dokumentace vydané krajem pokyn "Respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci – Územní plán velkého územního celku Beskydy včetně jeho změn zejména vymezené skladebné části nadregionálního a regionálního ÚSES či v rámci požadavků na urbanistickou koncepci "Upřesnit průběh územního systému ekologické stability, jako základního územního předpokladu pro zachování ekologické rovnováhy v krajině, a vyznačit jeho části, které vyžadují změnu druhu pozemku“ a „Ve svažitých lokalitách nebo terénních depresích zvážit zřízení trvalých travních porostů na úkor orné půdy. Provéřit možnost obnovy lučních porostů v nivě Odry, v aktivní zóně záplavového území“. V rámci procesu pořízení předmětného územního plánu nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (ÚPD VÚC Beskydy pozbyly platnosti), které bylo i na základě schválených pokynů v přepracovaném návrhu nutno respektovat. Dle Pokynů pro zpracování návrhu územního plánu schválených na 10. zasedání zastupitelstva obce 7.3.2012 je bodem I.a „V souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymežit NP plochy přírodní pro územní systém ekologické stability a Provéřit vymezení NP plochy přírodní pro lokální územní systém ekologické stability“ dále např. v rámci Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit - plochy vymezené pro územní systém ekologické stability prověřit a vymežit v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje...“

Zpracovaný návrh územního plánu vymezuje tedy plochy přírodní (NP) s hlavním využitím např. pro územní systém ekologické stability. Navržený průběh územního systému ekologické stability je zpracován v souladu s platnou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje včetně zařazení mezi veřejně prospěšná opatření viz. stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury č.j. MSK 15444/2014 ze dne 5.2.2014. SCHKO Poodří vydala k návrhu územního plánu své souhlasné stanovisko č.j. 10657/PO/13 ze dne 23.10.2013. Z hlediska zájmů dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny vydal krajský úřad také své souhlasné stanovisko.

Podrobně je problematika vymezení územního systému ekologické stability obsažena v textové části odůvodnění územního plánu zpracované projektantem např. kap. e5 Koncepce uspořádání krajiny. Obecně lze konstatovat, že tvorba územního systému ekologické stability vychází ze zákonů o životním prostředí, o ochraně přírody a krajiny, o pozemkových úpravách. Podrobnější pokyny k vytváření systémů ekologické stability určuje prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny. Dle § 3a § 4 odst. (1) zákona č.144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny územní systém ekologické stability krajiny je vzájemně propojený soubor přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní (lokální), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Mezi základní povinnosti při obecné ochraně přírody patří i vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny. Cílem zabezpečování územního systému ekologické stability v krajině je např. uchování a podpora rozvoje přirozeného genofondu krajiny, zajištění příznivého působení na okolní, ekologicky méně stabilní části krajiny a jejich prostorové oddělení, podpora možnosti polyfunkčního využívání krajiny, uchování významných krajinných fenoménů či zachování nebo podpoření rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev. Vymezování územního systému ekologické stability provádějí podle § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb. orgány územního plánování a orgány ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát § 4 odst. (1) zákona. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví ministerstvo životního prostředí obecně závazným předpisem. Územní plán neumísťuje záměry, pouze dává v souladu se stanovenými podmínkami pro využití dané plochy možnost k jejich případnému umístění. Vydáním územního plánu se nezakládá právní nárok na umístění či realizaci případného konkrétního záměru či opatření. Dle přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a

způsobu evidence územně plánovací činnosti ve zněních pozdějších předpisů je obsahem územního plánu dle bodu e) právě koncepce pořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability.....atd. Zde je nutno konstatovat, že se jedná o vymezení územního systému ekologické stability ne o jeho vytváření. Vytvářením územního systému ekologické stability se rozumí konkrétní uskutečňování záměrů za účelem realizace koncepčních materiálů např. územního plánu.

V případě připomínky týkající se pozemků parc. č. 1178/11, 1178/12, 1178/13 v k. ú. Bernartice nad Odrou jež jsou dotčeny vymezením ÚSES – RBC č.137 Hrabí a pozemku parc. č. 973/6 v k. ú. Bernartice nad Odrou jež je dotčen vymezením ÚSES – NRBC 92a Poodří-jih v souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje tj. dotčeny vymezením územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně a zařazení mezi veřejně prospěšná opatření vyplývajícího ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je nutno konstatovat, že s odkazem na § 52 odst. (4) stavebního zákona o dané věci bylo rozhodnuto při vydání zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Na základě vyhodnocení s určeným zastupitelem je ponecháno vymezení ploch přírodních (NP) a územního systému ekologické stability.

➤ **České dráhy, a.s., Generální ředitelství, nábr. L. Svobody 1222, odbor správy nemovitostí, 110 15 Praha 1**

(přijato dne 8.8.2013 pod č.j. ÚPSŘ/57156/2013)

Návrh územního plánu Bernartice nad Odrou řeší administrativně správní obvod obce. V katastrálním území Bernartice nad Odrou se nenachází nemovitosti a zařízení ve vlastnictví Českých drah, a.s. K návrhu územního plánu nemáme připomínky.

Vyhodnocení: bez připomínek - vzato na vědomí

➤ **ČEPS, a.s. Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10**

(přijato dne 29.8.2013 pod č.j. ÚPSŘ/62691/2013)

na základě Vaší žádosti Vám sdělujeme, že v zájmovém území „Návrh Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ se nenachází žádné elektrické zařízení ani jeho ochranné pásmo v majetku provozovatele přenosové soustavy, ČEPS, a.s.

Vyhodnocení: bez připomínek - vzato na vědomí

➤ **ČEZ Distribuce, a. s, Teplická 874/8, Děčín 4, 405 02, Děčín 4, PSČ 405 02, pracoviště Ostrava, 28.října 147**

(přijato dne 25.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/69794/2013)

Připomínka k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

ČEZ Distribuce, a. s., uplatňuje, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním (dále jen „SZ“), ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 50 odst. 3, připomínku k Návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. S účinností od 1. ledna 2013 byl zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „SZ“) novelizován zákonem č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a některé související zákony a vyhlášky. Zejména vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen „Vyhláška č. 500/2006 Sb.“), která byla novelizována vyhláškou č. 431/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Na posouzení obsahu návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou se již tedy vztahují ustanovení změn stavebního zákona č. 183/2006 Sb., vyhlášky č. 500/2006 Sb., které nabyly účinnosti ode dne 1. ledna 2013. ČEZ Distribuce a.s. nesouhlasí s předloženým návrhem řešení ÚP z důvodu rozporu se SZ, zejména s ustanoveními § 18 odst. 3 a odst. 5, § 19 odst.1, § 43 odst. 3, čímž není zajištěna koordinace záměrů na změny v území v souladu s právními předpisy.

Veřejná technická infrastruktura - elektroenergetika a veřejně VV prospěšné stavby. Domníváme se, že v návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou mají být zařazeny všechny trasy veřejné infrastruktury - elektroenergetiky mezi veřejně prospěšné stavby. Je nezbytné aplikovat SZ s příslušnými ustanoveními zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména ustanovení §

2 odst. 2 písm. a) bod 1. „distribuční soustavou vzájemné“ propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Požadujeme vymezit a zařadit mezi veřejně prospěšné stavby návrhy tras technické infrastruktury - elektroenergetiky (zejména potřebné trasy pro navýšení kapacity distribuční soustavy vedením vysokého napětí (VN) k distribučním trafostanicím (DTS). Tento požadavek vychází z předpokládaného vlivu na distribuční soustavu - potřeba navýšení její kapacity při posouzení vymezených zastavitelných ploch návrhem Územního plánu Bernartice nad Odrou a zajištění koordinace změn v území. Jde zejména o návrh podzemního vedení VN k DTS 92223 (viz.Příloha č. 1) a trasu vedení 2x110 kV Odbočka Suchdol- Nový Jičín (rekonstrukce).

Vyhodnocení:

Dne 16.10.2013 se uskutečnilo na MěÚ Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu pracovní jednání se zástupci ČEZ Distribuce, a.s. (pracoviště Ostrava a Valašské Meziříčí) ohledně vyhodnocení připomínky (ze dne 23.9.2013 č.j. 20130911) k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou. Byl projednán proces pořízení návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou, přepracovaný na základě schválených pokynů, kladné stanovisko Státní energetické inspekce, dotčeného orgánu k návrhu územního plánu, připomínka společnosti ČEZ Valašské Meziříčí a následně jednotlivé body uplatněné připomínky.

K jednotlivým bodům bylo dohodnuto toto vyhodnocení:

Dle § 6 odst. (5) písm. c) a § 54 odst. (2) zákona č. 186/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) zastupitelstvo obce vydává v samostatné působnosti územní plán po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu. Z politiky územního rozvoje ani z územně plánovací dokumentace vydané krajem nevyplývá nutnost zapracovat energetická zařízení do Územního plánu Bernartice nad Odrou a tudíž ani nevyplývá povinnost vymezení veřejně prospěšné stavby. Zařazení energetického zařízení, navrženého v rámci koncepce technické infrastruktury v územním plánu, je zcela v samostatné působnosti obce, pokud ji to nevyplývá ze Zásad územního rozvoje MSK (ZÚR MSK). Z uvedeného je zřejmé, že obec nemá povinnost, ale možnost, zařadit energetické zařízení, neřešená v ZÚR MSK, mezi veřejně prospěšné stavby.

Dále lze uvést následující ustanovení stavebního zákona

- § 103 odst. (1) písm. e) – stavby nevyžadující stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu
- § 86 odst. (3) stavebního zákona – v rámci územního řízení, jestliže žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží souhlas jejich vlastníka, to neplatí lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit a ustanovení zákona č. 458/2000 SB. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (Energetický zákon)
- § 3 odst. (2) Přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny a distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba a rozvod tepelné energie se uskutečňují ve veřejném zájmu. Pro provádění stavby sloužící k vyvedení výkonu z výroby elektřiny zřizované a provozované ve veřejném zájmu nebo stavby, která je součástí přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, zásobníku plynu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení, lze vlastnické právo ke stavbě, pozemku a zařízení vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění.

Domníváme se, že na základě výše uvedeného vyplývá, že ČEZ Distribuce, a.s., jako stavebník případného energetického zařízení ve veřejném zájmu, má dle platné právní úpravy možnost umístit stavbu bez souhlasu vlastníků a s ohledem na § 3 odst. (2) energetického zákona bez nutnosti vymezení energetického zařízení jako veřejně prospěšné stavby v územním plánu.

K požadavku na vymezení mezi veřejně prospěšné stavby:

1) trasa vedení 2x110 kV Odbočka Suchdol- Nový Jičín (rekonstrukce)

Dle Zprávy o uplatňování ZÚR MSK (schváleno 5. 9. 2012 usnesením č. 25/2512) je v kap. „Vyhodnocení vyjádření a stanovisek dotčených orgánů uplatněných při projednání návrhu Zprávy

o uplatňování ZÚR MSK“ vyhověno požadavku na zdvojení stávajícího vedení 110 kv, odbočka Suchdol – Nový Jičín. V kap. H.II. Další požadavky na řešení v ÚPD obcí jsou požadavky, které v měřítku ZÚR nejsou zobrazitelné, ale jako záměry nadmístního významu je třeba je v územně plánovací dokumentaci koordinovat. Patří mezi ně také nové el. vedení pro zajištění navýšení přenosové schopnosti a zajištění zásobování území: zdvojení stávajícího vedení 110 kV, odbočka Suchdol – Nový Jičín. Územně analytické podklady MSK (aktualizace 2013) evidují záměr nadmístního významu tj. návrh Eze27 na rekonstrukci stávajícího nadzemního vedení 110 kV ve stávající stopě „Elektrické vedení 110 kV - TR Kletné - TR Nový Jičín“. Jedná se o nový záměr na provedení změn v území neobsažený v platných ZÚR MSK. Platné ZÚR MSK evidují pouze záměr EZ7 - plocha technické infrastruktury pro umístění nové elektrické transformační stanice 400/110/22 kV, Hladké Životice - Suchdol nad Odrou (Kletné) včetně koridorů elektrického 400 kV, 110 kV a 22 kV pro zapojení do přenosové soustavy ČR, přičemž součástí záměru je koridor pro vyvedení výkonu do sítě 110 kV a 22 kV koridor severovýchodním směrem až k západnímu okraji Hladkých Životic.

Předmětný záměr není obsažen v platných ZÚR MSK, tudíž nevyplývá nutnost ho vymezit v návrhu územního plánu jako veřejně prospěšnou stavbu. Dle odůvodnění návrhu ÚP Bernartice nad Odrou je záměr zahrnut do kap. „Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v Zásadách územní rozvoje s odůvodněním jejich vymezení“. Dle § 43 odst. (1) Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Krajský úřad ve svém stanovisku k návrhu územního plánu dle §50 odst.7 tuto záležitost nadmístního významu nevyloučil. Záměr je tedy řešen návrhem územního plánu, ale není zahrnut mezi veřejně prospěšné stavby.

2) návrh podzemního vedení VN k DTS 92223

Dle § 43 odst. (1) stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.....Dle § 10 odst. (1) vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území se plochy technické infrastruktury obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a kdy jiné využití těchto pozemků není možné. V ostatních případech se v plochách jiného způsobu využití vymezují pouze trasy vedení technické infrastruktury.

V rámci koncepce veřejné infrastruktury – energetika a spoje je zakreslen návrh podzemního vedení VN pro zastavitelné plochy Z12 a Z26. Obec nepožadovala zařazení mezi veřejně prospěšné stavby.

□ Domníváme se, že obsah návrhu územního plánu není v souladu se zněním stavebního zákona a vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb. účinnými od 1. ledna 2013, a to zejména ve vztahu s Příloha č. 7 vyhláše č.500/2006 Sb., 1. Obsah územního plánu, II. Obsah odůvodnění územního plánu.

Příloha č. 7 k vyhláše č. 500/2006 Sb. I. Obsah územního plánu

(3) Grafická část územního plánu obsahuje

b) hlavní výkres obsahující urbanistickou koncepci, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby, dále koncepci uspořádání krajiny včetně ploch s navrženou změnou využití, koncepci veřejné infrastruktury včetně vymezení ploch a koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu, ploch a koridorů pro územní rezervy,“ v případě potřeby lze urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury zpracovat v samostatných výkresech

Podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. ustanovení § 10

(1) Plochy technické infrastruktury se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a kdy jiné využití těchto pozemků není možné. V ostatních případech se v plochách jiného způsobu využití vymezují pouze trasy vedení technické infrastruktury.

(2) Plochy technické infrastruktury zahrnují zejména pozemky vedení, staveb a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovodů, vodojemů, kanalizace, čistíren odpadních vod, staveb a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanic, energetických vedení,

komunikačních vedení veřejné komunikační sítě, elektronických komunikačních zařízení veřejné komunikační sítě a produktovody. Součástí těchto ploch mohou být i pozemky související dopravní infrastruktury.

a vyhlášky č. 500/2006 Sb. ustanovení § 2

b) koordinačním výkresem výkres zahrnující navržené řešení, neměnný současný stav a důležitá omezení v území, zejména limity využití území (§ 26 odst. 1 stavebního zákona)

Z aplikace výše uvedených ustanovení vyplývá: Výkresy neodpovídají obsahu stanovenému v Příloha č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., I. Obsah územního plánu, (3) Grafická část územního plánu obsahuje: b) ...v případě potřeby lze urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury zpracovat v samostatných výkresech. Neměnný současný stav apod. - stávající vedení elektroenergetiky - je až obsahem koordinačního výkresu. Domníváme se, že tímto není naplněn obsah územního plánu v souladu s právními předpisy.

Vyhodnocení:

Vzhledem k tomu, že elektrické vedení v lokalitě „Dráhy“ je již realizované je v návrhu územního plánu vymezeno jako stávající vedení.

Energetická zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem projektant zohlednil v podrobnosti příslušející řešení územního plánu a odpovídající energetické koncepci a to na základě zejména údajů o území evidovaných v Územně analytických podkladech obce s rozšířenou působností Nový Jičín (ÚAP ORP Nový Jičín). Tyto limity území nutno respektovat v navazujících řízeních po vydání územního plánu při umísťování staveb. Projektant v rámci odůvodnění návrhu územního plánu konstatuje soulad se stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami.

□ Požadujeme, aby v plochách s rozdílným způsobem využití nezastavěného území, nebylo vyloučeno umísťovat stavby pro veřejnou technickou infrastrukturu -- elektroenergetiku, VV které ustanovení § 18 odst. 5 SZ umožňuje.

□ Vzhledem k tomu, že vymezené (zobrazené) návrhy pro distribuční trafostanice jsou nad rámec zmocnění obsahu územního plánu podle SZ § 43 odst. 3 - nemají vymezené plochy - požadujeme v relevantních plochách rozdílného způsobu využití stanovit podmínky tak, aby umožňovaly v rámci vymezených tras veřejné technické infrastruktury také realizaci s nimi provozně souvisejících zařízení technického vybavení.

Dle § 2 odst. (1) písm. k) jsou technickou infrastrukturou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírný odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody;

Vyhodnocení:

Byly prověřeny podmínky ploch s rozdílným způsobem nezastavěného území v návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou. V návrhu územního plánu není konstatováno vyloučení umísťování staveb pro veřejnou technickou infrastrukturu dle §18 odst. (5) stavebního zákona. V kontextu byly upraveny podmínky ploch NP, RS1, NT, NS a NZ.

□ Požadujeme, aby byly vymezeny trasy veřejné technické infrastruktury - elektroenergetiky i v koridorech vymezených pro vedení VVN 2X110 kV Odbočka Suchdol - Nový Jičín (rekonstrukce). Požadujeme, aby pro vymezený koridor byly stanoveny podmínky využívání území, neboť nyní pro vymezený koridor nejsou žádné stanoveny. Požadujeme, aby ve vymezeném koridoru bylo vyloučeno umísťování staveb podle § 18 odst. 5 kromě tras veřejné infrastruktury elektroenergetiky a nezbytných průběhů veřejné dopravní infrastruktury. Veškeré návrhy tras veřejné infrastruktury - elektroenergetiky požadujeme vymezené jako veřejně prospěšné stavby.

Dle § 10 odst. (1) vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území se plochy technické infrastruktury obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití a kdy jiné využití těchto pozemků není možné. V ostatních případech se v plochách jiného způsobu využití vymezují pouze trasy vedení technické infrastruktury.

Vyhodnocení:

Předmětný záměr není obsažen v platných ZÚR MSK, tudíž nevyplývá nutnost ho vymezen v návrhu územního plánu jako veřejně prospěšnou stavbu. Dle odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem je záměr zahrnut do kap. „Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v Zásadách územní rozvoje s odůvodněním jejich vymezení“. Dle § 43 odst. (1) Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být

součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Krajský úřad ve svém stanovisku k návrhu územního plánu dle §50 odst.7 tuto záležitost nadmístního významu nevyloučil ani nepožadoval vymezit pro tento záměr plošný koridor s vlastními podmínkami. Záměr je tedy řešen návrhem územního plánu, ale není zahrnut mezi veřejně prospěšné stavby. Záměr (rekonstrukce stávajícího vedení) je v rámci stávajícího ochranného pásma vymezen jako trasa s koridorem dle výkresu I. B3 Koncepce energetiky a spojů, na který se vztahují podmínky ploch kterými prochází (NP, NS, NSI a NZ). Podmínky těchto ploch nevyklučují umístění (příp. podmíněně) průchod technické infrastruktury. V případě vyloučení umístování staveb dle § 18 odst. (5) stavebního zákona mimo tras veřejné infrastruktury elektroenergetiky a nezbytných průběhů veřejné dopravní infrastruktury byli zástupci ČEZ Distribuce, a.s. upozorněni, že mezi tyto stavby patří také např. kanalizační a vodovodní řady či stavby pro snižování ekologických a přírodních katastrof, stavby k ochraně přírody a krajiny.....atd. V případě zpracování jejich požadavku u trasy vedení 2x110 kV Odbočka Suchdol-Nový Jičín (rekonstrukce), by došlo tak ke střetu s územní rezervou pro vodovodní přívaděč, která je obsahem ZÚR MSK. Dále také navrhovaná trasa prochází záplavovým územím toku Odry či územím územního systému ekologické stability.....atd.

- Požadujeme, aby byl „výrok“ územního plánu v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a obsah odpovídal Příloze č. 7., I.Obsah Územního plánu, odst. 1 písm. f) „stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití,“
- Požadujeme, aby bylo zpracováno stanovení rozmezí výměr pro vymezení stavebních pozemků v souladu s textovou částí odůvodnění, která odborným odhadem uvažuje s velikostí cca 1600 m2 pozemku rodinného domu, čímž bude zajištěno správné posouzení vlivu na kapacity distribuční soustavy vycházející ze stanovených podmínek.

Vyhodnocení:

Dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů přílohy č. 7 stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků patří mezi příklady základních podmínek ochrany krajinného rázu. Nejedná se o povinnost, ale možnost toto rozmezí stanovit. Dotčený orgán z hlediska ochrany krajinného rázu tento požadavek neuplatnil. Obec tento požadavek neuplatňuje. V rámci návrhu územního plánu jsou ve větších zastavitelných plochách předepsány jako podmínka pro rozhodování v území zpracování územní studie. Předmětem těchto územních studií je prověření a posouzení možnosti optimálního využití vymezených zastavitelných ploch tj. prostorového uspořádání území zejména s ohledem na dopravní a technickou infrastrukturu a plochy veřejného prostranství.

- 2. Obsah II.B. Výkres širších vztahů

Grafická část odůvodnění návrhu územního plánu Bernartic nad Odrou, výkres II.B. Výkres širších vztahů je podle našeho názoru v rozporu s právními předpisy. Jde o výřez z vydaného koordinačního výkresu ZÚR MSK doplněný o potřebné údaje, převedený do měřítka 1 : 50 000. Platná legislativa neumožňuje použít jako mapový podklad výkres z jiné ÚPD a ani záměnu jednotlivých výkresů z různých nástrojů územního plánování.

Podle vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů:

§ 3 odst. 1

„Mapovými podklady pro zpracování územně analytických podkladů a územně plánovací dokumentace (dále jen "mapové podklady") jsou katastrální mapa, Státní mapa, Základní mapa České republiky a Mapa České republiky), mapovým podkladem pro pořízení regulačního plánu může být též polohopisné a výškopisné zaměření řešeného území. Pro účely územního plánování je možné mapový podklad doplnit na základě skutečností zjištěných vlastním průzkumem území; záznam o provedeném doplnění se ukládá u pořizovatele. Není-li státní mapové dílo v digitální formě k dispozici, lze s využitím státního mapového díla vytvořit mapový podklad v digitální

formě. “ Nezobrazením zpřesněných a vymezených koridorů a tras veřejné technické infrastruktury- elektroenergetiky v návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou nejsou doloženy vzájemné vazby na území sousedních obcí a nelze tudíž dovodit ani vzájemnou vazbu a koordinaci našich záměrů.

Vyhodnocení:

Dle § 13 odst. (2) vyhlášky č. 500/2006 Sb.o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů „...Výkres širších vztahů se zpracovává a vydává v měřítku výkresu ploch a koridorů zásad územního rozvoje nebo větším. Výkresy obsahují jevy zobrazitelné v daném měřítku...“ Záměr trasy vedení 2x110 kV Odbočka Suchdol- Nový Jičín (rekonstrukce) je zakreslen do výkresu širších vztahů. Na jednání zástupci ČEZ Distribuce nespécifikovali jiné koridory a trasy veřejné technické infrastruktury- elektroenergetiky nutné k zapracování ve výkrese širších vztahů. Projektant prověřil výkres širších vztahů. V rámci odůvodnění návrhu územního plánu projektant konstatuje soulad se stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami. Krajský úřad ve svém stanovisku k návrhu územního plánu dle §50 odst.7 stavebního zákona nekonstatoval v případě výkresu širších vztahů nedostatek. Vzhledem k navazujícímu stanovisku dle §50 odst.8 stavebního zákona, pak lze konstatovat soulad návrhu územního plánu se Zásadami územního rozvoje MSK i zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy.

Podrobněji ke koncepci energetiky a spoju viz textová část návrhu územního plánu včetně textové části odůvodnění zpracované projektantem.

➤ ČEZ Distribuce, a. s, Teplická 874/8, Děčín 4, 405 02, Oddělení rozvoj sítí Morava, pracoviště Valašské Meziříčí, Sokolská 45, 757 01

(přijato dne 11.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/65917/2013)

V rámci projednávání návrhu územního plánu obce Bernartice nad Odrou požadujeme respektovat energetické zařízení v majetku ČEZ Distribuce,a.s.,které je chráněno ochranným pásmem podle zákona č. 458/2000 Sb. § 46 nebo technickými normami, zejména PNE 33 3301 a ČSN EN 50423-1. Připojování nových odběrných míst na stávající distribuční zařízení bude realizováno dle vyhlášky č. 81/2010 Sb.. Energetická zařízení vysokého napětí požadujeme zařadit mezi veřejně prospěšné stavby. Do návrhu ÚP požadujeme zapracovat trasu kabelového vedení VN, která je uvedena v současně platném ÚP. Jedná se o trasu napájecího vedení VN pro lokality Z12, Z26 a Z27. Dále by bylo vhodné zvážit návrh nové trasy vedení VN pro napájení lokality „Golfové hřiště“. Kabelová trasa VN pro trafostanici Dráhy již nemusí být uvedena jako veřejně prospěšná stavba, protože již byla realizována. Po dokončení návrhu ÚP doporučujeme konzultovat návrhy energetických sítí se zástupcem ČEZ distribuce, a.s. Pro poskytování územně analytických podkladů, dle nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb., byly spuštěny externí služby. Data ČEZ Distribuce jsou umístěna ve formě pro ÚAP na portálu

<https://geoportál.cez.cz/>

Jednotlivá ORP mají zřízen přístup na tato data na území své působnosti.

Příloha situační mapa:

Vyhodnocení:

- Dne 5.9.2013 se uskutečnilo na MěÚ Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu pracovní jednání se zástupcem ČEZ Distribuce, a.s. pracoviště Valašské Meziříčí.
- Byl projednán proces pořízení návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a kladné stanovisko Státní energetické inspekce, dotčeného orgánu, k návrhu územního plánu.
- Nová trasa vedení VN pro napájení lokality „golfové hřiště“ není návrhem územního plánu řešena.
- V rámci koncepce veřejné infrastruktury – energetika a spoje je zakreslen návrh podzemního vedení VN k zastavitelným plochám Z12 a Z26. Obec nepožadovala zařazení mezi veřejně prospěšné stavby.
- V návrhu předmětného územního plánu není třeba řešit kolizní místa a přeložky.
- Vzhledem k tomu, že elektrické vedení v lokalitě „Dráhy“ je již realizované je v návrhu územního plánu vymezeno jako stávající vedení.
- Nadmístní záměry spadají do působnosti ČEZ Distribuce a.s. pracoviště Ostrava. Dne 16.10.2013 se uskutečnilo na MěÚ Nový Jičín, odboru územního plánování a stavebního řádu pracovní jednání se zástupci ČEZ Distribuce, a.s. (pracoviště Ostrava i Valašské Meziříčí) ohledně vyhodnocení připomínky ČEZ Distribuce, a.s. pracoviště Ostrava.

- *Podrobněji ke koncepci energetiky a spoju viz textová část návrhu územního plánu včetně textové části odůvodnění zpracované projektantem.*

➤ **Česká geologická služba, útvar Geofond-Kostelní 26, P7, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1**

(přijato dne 13.8.2013 pod č.j. ÚPSŘ/57927/2013)

Dne 6.8.2013 jsme obdrželi oznámení o zpracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Po prostudování podkladů a map Vám sdělujeme:

V zájmovém území nejsou evidována žádná výhradní ložiska nerostných surovin, jejichž ochranou a evidencí by byla pověřena naše organizace (ve smyslu § 8 zákona č.44/ 1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů). Rovněž se zde nenachází žádné území s předpokládanými výskyty ložisek tj. s prognózními zdroji, jejichž ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady ve smyslu ustanovení §13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích ve znění pozdějších předpisů a §15 horního zákona. Informace o případných dalších výhradních ložiskách, dobývacích prostorech, chráněných ložiskových územích, chráněných územích pro zvláštní zásahy do zemské kůry a poddolovaných územích včetně základních údajů k jednotlivým objektům (tzv. signální údaje) jsou trvale volně přístupné na naší webové adrese (geologický mapový server, údaje o území nebo surovinový informační subsystém (SurIS) nebo vlivy důlní činnosti (informace o poddolovaných územích)). Podrobnosti k řešení problematice jsou uvedeny na webových stránkách v rámci záložky „Státní geologická služba“. oddíl „Informace O ŽP“, část „Mapy ložiskové ochrany“ a „Mapy poddolovaných území“.

Vyhodnocení: *bez připomínek - vzato na vědomí*

➤ **Česká geologická služba, správa oblastních geologů, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1**

přijato dne 18.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/67752/2013

Česká geologická služba (ČGS), zřízená pro výkon státní geologické služby v souladu s ustanovením § 17, odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, byla oznámením Městského úřadu Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, 55708/2013 ze dne 6. srpna 2013, informována o vypracování návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Na ploše katastrálního území Bernartice nad Odrou, v jeho západní části, je Českou geologickou službou evidováno v současné době těžené ložisko nevyhrazeného nerostu (šterkopísků) - D 505870000 Bernartice nad Odrou. V zájmovém území nejsou Českou geologickou evidována žádná výhradní ložiska, jejichž ochranou a evidencí by byla ČGS pověřena ve smyslu ustanovení 8 zákona č. 44/ 1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Na ploše řešeného katastrálního území se nenachází ani žádné prognózní zdroje nerostných surovin, jejichž ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady ve smyslu ustanovení § 13, odst. 1 zákona č. 62/ 1988 Sb., o geologických pracích ve znění pozdějších předpisů, a § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Z pohledu inženýrské geologie ČGS souhlasí s podmínkou zhotovení územní studie pro plochu Z30 hodnotící ovlivnění odtokových poměrů vybudováním golfového hřiště na této lokalitě. Na navrhované ploše Z30 se nachází fosilní sesuvné území, u kterého je vhodné, v rámci územní studie, zhodnotit také vliv stavby a provozu hřiště na jeho stabilitu a jihovýchodně exponovaného svahu Panského kopce (kóta 357,6 m n. m.) jako takového.

Pro úplnost geologických informací ČGS pouze uvádí, že na řešeném území je evidována významná geologická lokalita „Bernartice - meandr Odry“ s ojedinělým výchozem veřovického souvrství. Na základě prostudování materiálů vystavených k veřejnému nahlédnutí ČGS sděluje, že neuplatňuje k vystavenému návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou z hlediska geologických zájmů chráněných zvláštními právními předpisy žádné připomínky.

Vyhodnocení:

Neevidované fosilní sesuvné území je v návrhu územního plánu zakresleno v zastavitelné ploše Z30 avšak nachází se mimo část navrženou k zástavbě (Z30A) a je nutno ho respektovat jako omezení v území již při zpracování územní studie. Územní studie v prostoru zastavitelné plochy Z30 posoudí a prověří především možnost vymezení potřebných hracích ploch golfového hřiště ve vztahu k další existenci dřevin rostoucích mimo les, významných krajinných prvků, míst pravděpodobně biologicky rozmanitých včetně lokální populace motáka pochopa. Prověří možnost využití plochy k

navrhovanému účelu s ohledem na průchod regionálního biokoridoru RBK 536, na zachování migrační propustnosti plochy, s ohledem na výskyt potenciálních a fosilních sesuvů, na režim povrchové a podzemních vod, na území ohrožené bleskovou povodní 2009, na potřebu zachování retenční schopnosti plochy, s ohledem na skutečnost, že plocha je součástí zranitelné oblasti, s ohledem na výskyt meliorací, zpřístupnění pozemků sousedících s plochou, s ohledem na technickou infrastrukturu (VTL plynovody procházející plochou a další zařízení). Pozemky pro stavby občanského vybavení – ubytovacího a stravovacího zázemí golfového hřiště – budou vymezovány pouze v ploše Z30A. V plochách mimo Z30A bude přípustné jen nezbytné technické zařízení k udržování plochy – např. systém zavlažování. Studie bude zpracována v souladu se zásadami ochrany přírody a krajiny a v podrobnosti a s náležitostmi příslušnými pro územní studii – tak aby mohla sloužit jako podklad pro rozhodování o změnách v území.

➤ **GTS Czech s. r.o., Přemyslovská 2845/43, Praha 3, 130 00 zastoupena společností SITEL, spol. s.r.o. Nad Elektrárnou, 1526/45, Praha 10, 106 00**

(přijato dne 23.8.2013 pod č.j. ÚPS/61165/2013)

Stavba „Zpracování návrhu územního plánu Bernartice nad Odrou“ - Zájmové území stavby vyznačeno na předložených situacích ve Vaší žádosti

Společnost GTS Czech s.r.o., Přemyslovská 2845/43, Praha 3, PSČ 130 00, Vám sděluje, " že v předložené dokumentaci s vyznačeným zájmovým územím se nenachází žádná podzemní vedení a zařízení veřejné komunikační sítě ve vlastnictví či správě společnosti GTS Czech S.r.o. Souhlasíme s vydáním Územního souhlasu, Rozhodnutí o umístění stavby, se zjednodušeným územním řízením, s uzavřením veřejnoprávní smlouvy, s ohlášením stavby, s vydáním stavebního povolení. Toto vyjádření má platnost 1 rok ode dne vydání.

Vyhodnocení: bez připomínek- vzato na vědomí

➤ **NET4GAS, s.r.o., Na Hřebenech II 1718/8, P.O. BOX 22, 140 21 Praha 4 - Nusle**

(přijato dne 8.8.2013 pod č.j. ÚPSŘ/56987/2013)

Nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení v naší správě.

Vyhodnocení: bez připomínek- vzato na vědomí

➤ **Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě, Korejská 12, 702 00 Ostrava - Přívoz**

(přijato dne 23.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/69341/2013)

Odborné vyjádření vydané v souladu s § 29, zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě (dále jen NPÚ) obdržel dne 6. 8. 2013 písemnou žádost Městského úřadu Nový Jičín, č.j. ÚPSŘ/55708/2013, SPIS:55491/2013 o zpracování písemného odborného vyjádření k návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou (dále ÚP) a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně vyhodnocení vlivu na životní prostředí). Etapa pořizování územního plánu: Územní plán Bernartice nad Odrou, společně jednání o návrhu, veřejné projednání dle § 50 odst. (1) stavebního zákona Č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění:

Pořizovatel územního plánu: Městský úřad Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu, úřad územního plánování; Zpracovatel: Atelier Archplan Ostrava,s.r.o., Ing. arch. Magdaléna Zemanová; Datum Zpracování: 07/2013; Řešené území: k.ú. Bernartice nad Odrou. Podkladem pro zpracování odborného stanoviska byl Územní plán Bernartice nad Odrou, zveřejněný na webových stránkách města Nový Jičín .

Kulturními hodnotami řešeného území chráněné zákonem č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění jsou:

a) nemovitě kulturní památky vedené v Ústředním seznamu nemovitých památek ČR pod číslem rejstříku a památkově chráněná území. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách NPÚ <http://monumnet.npu.cz/monumnetphp>.

b) území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové, ve znění pozdějších předpisů, kterým je celé řešené území.

Stanovisko k Územnímu plánu Bernartice nad Odrou a k vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území

Posuzovaný Územní plán Bernartice nad Odrou se dotýká zájmů památkové péče. NPU s předloženým návrhem a vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území souhlasí.

Odůvodnění: Územní plán řeší ochranu kulturních a historických hodnot území v míře a rozsahu, který odpovídá podrobnosti územního plánu a legislativním možnostem dle aktuálně platné legislativy. Z toho důvodu nemá NPÚ požadavky na doplnění nebo úpravu předloženého návrhu. Upozorňujeme, že při následné stavební činnosti v území s archeologickými nálezy, kterým je celé správní území obce je nutné dle ustanovení odst. 2, § 22, zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ohlásit písemně s dostatečným časovým předstihem zahájení výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno a následně umožnit Akademii věd ČR nebo některé jiné oprávněné organizaci (např. Národní památkový ústav, ú.o.p. v Ostravě; Slezské zemské muzeum v Opavě; Slezská univerzita v Opavě a další) provedení záchranného archeologického výzkumu. Obdobně je třeba postupovat, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů. Veřejná část informačního systému o archeologických datech - Státní archeologický Seznam ČR -je přístupná z webových stránek NPU. Databázový záznam veřejného přístupu obsahuje kategorie a typy území s archeologickými nálezy, významné archeologické lokality, kategorie památkové ochrany, územní identifikaci a popis lokality. informační systém je přístupný na adrese www.npu.cz nebo <http://twist.up.npu.cz>.

Vyhodnocení: *bez připomínek- vzato na vědomí Povinnosti plynoucí ze zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, při stavební činnosti nepřisluší obsahu územního plánu.*

➤ **Povodí Odry státní podnik, Varenská 49, 701 26 Ostrava**

(přijato dne 13.9.2013 pod č.j. ÚPS/66616/2013)

Řešeným územím je k.ú. Bernartice nad Odrou, kde se v naší správě nachází významný vodní tok Odra, pro který bylo stanoveno záplavové území (ZÚ) včetně vymezené aktivní zóny (AZ) rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje pod č.j. MSK 37663/2006 ze dne 23.2.2006. V daném území se v naší správě rovněž nachází Teplá (Hůrecký potok) včetně přítoků, Bernartický potok a pravostranné přítoky Odry IDVT 10216202 a IDVT 10215203. Záplavová území (ZÚ) ve smyslu § 66 zákona č. 254/2001 Sb. (zákon o vodách v platném znění) nebyla pro tyto drobné vodní toky stanovena. Územní plán (ÚP) navrhuje celkem 33 zastavitelných ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu, rekreaci a 5 ploch přestavby. Dále jsou vymezeny 3 územní rezervy: R1 - územní rezerva pro plochy bydlení nebo plochy smíšené obytné, R2- V502 - územní rezerva pro významný vodovodní řad pitné vody a R3-D517 - územní rezerva pro zabezpečení zájmů státu vyplývající z mezinárodních závazků - vodní cesta Dunaj-Odra-Labe (D-O-L). Koncepce zásobování pitnou vodou z Ostravského oblastního vodovodu (OOV) a koncepce likvidace odpadních vod na stávající mechanicko-biologické čistírně odpadních vod (ČOV) zůstanou zachovány. Ochranná pásma vodních zdrojů na území obce Bernartice nad Odrou byla zrušena opatřením obecné povahy č.j. OŽP 30141/2011 ze dne 19.4.2011, které nabylo účinnosti 5.5.2011. Z hlediska správce povodí (§ 54 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách v platném znění), správce výše uvedených vodních toků a z hlediska Plánu hlavních povodí ČR a Plánu oblasti povodí (POP) Odry uvádíme k návrhu ÚP Bernartice nad Odrou následující:

Požadujeme opravit tvrzení, že správcem vodního toku Odra je Ministerstvo obrany ČR. Informujeme, že v nejbližší době bude náš podnik zadávat „Studii DVT – Teplá“, jejímž účelem bude posouzení aktuální situace v odtokových poměrech, zejména určení stávající kapacity koryta, úrovně povodňové ochrany okolní zástavby, ideový návrh případných protipovodňových opatření a také návrh na stanovení záplavového území, který bude následně podán ke stanovení příslušnému vodoprávnímu úřadu. Podle našich podkladů je plocha Z7 (plocha pro bydlení) a částečně plocha Z32 (plocha pro výrobu a skladování) vymezena v koridoru územní rezervy pro vodní cestu D-O-L, který byl zakreslen dle podkladů Ministerstva dopravy ČR (převzatý z ÚAP ORP Nový Jičín). Tuto kolizi je nutno projednat s nositelem záměru vodní cesty D-O-L, Ministerstvem dopravy ČR.

Vyhodnocení:

- *Připomínka je vyhověno ve smyslu údaje, že správcem vodního toku Odra je Povodí Odry s.p.*
- *Dle zjištěných skutečností je zpracovávána „Studie DVT – Teplá“, jejímž účelem bylo posouzení aktuální situace v odtokových poměrech, zejména určení stávající kapacity koryta, úrovně povodňové ochrany okolní zástavby, ideový návrh případných protipovodňových opatření a také návrh na vymezení záplavového území vodního toku Teplá.. Povodí Odry s.p. podalo návrh na*

stanovení záplavového území toku Teplá na příslušný vodoprávní úřad. Tento návrh je zakreslen v grafické části odůvodnění v koordinačním výkrese. Z těchto důvodů je redukován rozsah zastavitelné plochy Z 11 v návrhu územního plánu. Grafická část odůvodnění - koordinační výkres obsahuje také zakreslení hranice pravděpodobného území ohroženého povodněmi.

• Při vymezování územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu, vyplývajících z mezinárodních závazků bylo nutno respektovat stanovisko Krajského úřadu MSK, odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury, uplatněné dle § 50 odst. (7) stavebního zákona (č.j. MSK 153688/2013 ze dne 18.11.2013 viz výše) tj. na základě požadavků krajského úřadu bylo nutno návrh územního plánu upravit. V návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou je tedy vymezen koridor územní rezervy D517 pro zabezpečení zájmů státu vyplývajících z mezinárodních závazků a to tak, že zahrnuje osu koridoru dle zákresu v ZÚR MSK a zároveň se napojuje na koridor vymezený v územním plánu Jeseník nad Odrou. Od míst, kde se rozchází s koridorem vymezeným dle Ministerstva dopravy ČR pro vodní cestu D-O-L, je šířka koridoru D517 vymezena 50 m od osy na každou stranu. Osa vodní cesty D-O-L včetně koridoru dle Ministerstva dopravy ČR jsou do upraveného koordinačního výkresu zakresleny jako doplňující informace na základě ÚAP ORP Nový Jičín...atd. Na základě navazujícího stanoviska Krajský úřad MSK, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury pak potvrdil, že v souladu s ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona byly nedostatky odstraněny (stanovisko č.j. 15444/2014 ze dne 5.2.2014 viz výše). Požadavek Ministerstva dopravy je respektován zakreslením v části odůvodnění návrhu územního plánu v koordinačním výkrese. Na základě uvedeného je zastavitelná plocha Z7 z návrhu územního plánu vypuštěna a plocha Z32 nepřipouští funkční využití bydlení. Připomínka je vyhověno ve smyslu zohlednění koridoru dle Ministerstva dopravy ČR.

➤ **Ředitelství silnic a dálnic ČR, organizační složka - Odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 33, 612 54 Brno**

(přijato dne 18.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/67691/2013)

Na základě Oznámení Společného jednání O návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou podává Ředitelství silnic a dálnic ČR k projednávání ÚPD následující vyjádření, které je současně podkladem pro vyjádření Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu. Územím obce vedou tyto silnice: III/04815 Loučka - Bernartice nad Odrou - Kunín, III/05715 Nový Jičín - Bernartice nad Odrou - Hůrka, které jsou majetkem Moravskoslezského kraje. Území obce není dotčeno jevy sledovanými ŘSD ČR, k projednávání ÚPD proto nemáme žádné koncepční připomínky.

Vyhodnocení: bez připomínek - vzato na vědomí

➤ **RWE GasNet, s.r.o.. Klišská 940/96, Ústí nad Labem 401 17**

(přijato dne 22.8.2013 pod č.j. ÚPSŘ/60813/2013)

Obdrželi jsme Vaše oznámení ve věci návrhu ÚP Bernartice nad Odrou. K tomuto sdělujeme následující stanovisko. Obec je plynofikována STL plynovodem Z VTL RS. Sledovaným územím rovněž prochází i VTL plynovody. Tato plynárenská zařízení, včetně jejich příslušenství, jsou součástí distribuční soustavy plynu.

V územním plánu požadujeme:

1. respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, energetickým zákonem.

- ochranné a bezpečnostní pásmo VTL plynovodu v rozsahu: viz příloha č. 1

- bezpečnostní pásmo VTL regulační stanice v rozsahu 10 m

- ochranné pásmo plynovodů a technologických objektů činí 4 m na obě strany od půdorysu plynovodu

- ochranné pásmo STL plynovodů v zastavěném území obce činí 1 m na obě strany od půdorysu plynovodu;

2. zakreslit plynárenská zařízení (PZ) v aktuálním stavu a rovněž nově navržená PZ v detailech části ÚP.

K zasláné dokumentaci máme tyto připomínky: Bez připomínek.

Konkrétní technické podmínky napojení, stanovisko ke kapacitě, stanovisko k investování rozšíření DS, podmínky rozšíření DS a další budou řešeny v následující fázi po upřesnění počtu a charakteru nových OM V rámci tzv. "Smlouvy o připojení" (v případě jednoho OM na základě "Žádosti o připojení k DS"), nebo tzv. "Protokolu o zajištění kapacity v DS" resp. "Smlouvy o podmínkách

napojení, o spolupráci a součinnosti při realizaci plynárenského zařízení a o smlouvě budoucí kupní" (v případě rozšíření DS o více OM, na základě Žádosti o prověření volné kapacity v DS“).

Případné přeložky stávajících PZ se řeší dle § 70 zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění.

Při řešení územního plánu je nezbytné dodržet:

a) v ochranném pásmu zejména: DIČ CZ27295567

- lze může být realizována běžná zemědělská činnost bez omezení (neporušit orientační sloupky a ostatní případná nadzemní zařízení na trase

- je nutno keře, nízkokořenné stromy vysazovat 2 m od osy plynovodu na každou stranu

- je nutno hlubokokořenné stromy vysazovat 4 m od osy plynovodu na každou stranu

-v ochranném pásmu 4 m musí zůstat volně přístupný zelený pás;

- oplocení pozemku, stavbu parkoviště apod. umístit mimo ochranné pásmo;

b) v bezpečnostním pásmu zejména:

- výstavbu objektů provádět mimo bezpečnostní pásmo, mimo otevřených staveb např. parkoviště nebo skladové otevřené plochy;

- sklady hořlavin, čerpací stanice PHM apod. umístit mimo bezpečnostní pásmo;

c) dále:

- styk našeho zařízení se stavbou jiných inženýrských sítí řešit zásadně dle ČSN EN 1594;

- přejezdy na staveništi přes VTL plynovod zásadně zabezpečit silničními panely;

- v zájmové lokalitě se nachází stanice katodové ochrany (SKAO), která je součástí plynovodu. Pro anodového uzemnění (AU) tohoto Zařízení je nutné dodržet ochranné pásmo (TPG 920 25) 100 m, vrтанá anoda 40 m. Pro elektrický kabel 1 m. Skutečné pásmo ovlivněné AU lze přesněji určit na základě změření rezistivity půdy a zhodnocením dlouhodobého proudového odběru. Toto měření provede a vyhodnotí na náklady investora úsek správy DS.

Data pro obce s rozšířenou působností jsou k dispozici na adrese: <http://portal.geostore.cz/uap> (pouze plynovody bez technických údajů).

Adresa pro požadavek exportu aktuálních dat (s vybranými technickými údaji): gis@rwe-smp.cz

Toto vyjádření nenahrazuje souhlas s případnou plynifikací - zárukou dodávky zemního plynu je buď uzavřena "Smlouva o připojení k distribuční soustavě" (v případě vzniku 1 odběrného místa) nebo uzavřená "Smlouva o podmínkách napojení, o spolupráci a součinnosti při realizaci plynárenského zařízení a o Smlouvě budoucí kupní" (v případě vzniku více odběrných míst). Pro podání žádosti o vyhotovení těchto smluv můžete využít následující odkaz: <http://www.rwe-distribuce.cz/cs/kontaktni-system/nebo> <http://www.rwe-distribuce.cz/cs/distribuce-plynuonhne/> Pro jakékoliv stavební práce v bezpečnostním pásmu VTL plynovodu je nutno se obrátit na RWE Distribuční služby - odbor operativní správy sítí a vyžádat si písemný souhlas.

Zastavitelná plocha Z5 - byl vydán #písemný souhlas" k stavební činnosti uvnitř tohoto BP pro Marcel Klos (stanovisko č. 5000802065 ze dne 19.6.2013).

Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí SMP Net, s.r.o., platných k datu vydání tohoto stanoviska. Při respektování uvedených podmínek s návrhem územního plánu souhlasíme. Za správnost a úplnost dokumentace předložené s žádostí včetně jejího souladu s platnými předpisy plně zodpovídá její zpracovatel. Stanovisko nenahrazuje případná další stanoviska k jiným částem stavby.

Příloha

č.1 šířka ochranných a bezpečnostních pásem VTL plynovodů do 40 bar (m)

č.2 orientační snímek polohy plynárenského zařízení

Vyhodnocení:

- *Plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem projektant zohlednil v rámci energetické koncepce v podrobnosti příslušející řešení územního plánu a to na základě zejména údajů o území evidovaných v Územně analytických podkladech obce s rozšířenou působností Nový Jičín (ÚAP ORP Nový Jičín). Limity území je nutno respektovat v navazujících řízení po vydání územního plánu při umísťování staveb.*
- *Předepsaná územní studie pro plochu Z30 zmiňuje nutnost respektovat mimo jiných i technickou infrastrukturu.*
- *Podmínky prostorového uspořádání plochy RS byly doplněny tj. „další podmínky prostorového uspořádání staveb a zařízení související s golfovým hřištěm včetně zázemí a ochrany přírodních a krajinářských hodnot budou stanoveny v územní studii....“. Využití doplňující a přípustné plochy RS umožňuje umístit nezbytnou dopravní a technickou infrastrukturu.*

- *V návrhu předmětného územního plánu je již na části pozemku parc. č. 949/1 v k.ú. Bernartice nad Odrou vymezena zastavitelná plocha bydlení Z5 v bezpečnostním pásmu VTL plynovodu, umožňující podmíněčné umístění staveb právě s ohledem na limit v území, kterým je VTL plynovod. Připomínka je bezpředmětná.*
- *Podrobněji ke koncepci energetiky a spojů viz textová část návrhu územního plánu včetně textové části odůvodnění zpracované projektantem.*

➤ **SmVaK Ostrava a.s., 28.října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava**

(přijato dne 6.9.2013 pod č.j. ÚPSŘ/64832/2013)

K jednání o návrhu Územního plánu Bernartice nad Odrou jsme vydali stanovisko dne 7.10.2009 pod zn.: 9773N012523/P/2009/PO.

Popis:

Oznámení o zpracování návrhu územního plánu v obci Bernartice nad Odrou řeší změnu funkčního využití pozemků. Územní plán řeší rozvoj obytného území, návrh nových ploch pro rekreaci a sport, rozvoj veřejné infrastruktury, které spočívá v úpravě problematické křižovatky, úpravou místních a doplněním nových komunikací. Rovněž je řešeno zlepšení stavu technické infrastruktury navrhovaným rozšířením splaškové a dešťové kanalizace, vodovodní sítě, středotlakého plynovodu a zajištěním dostatečného transformačního výkonu el. energie. Pro hospodářský rozvoj obce jsou zajišťovány možnosti pro provozování nerušící drobné výroby, řemesel a živností v zastavěném území, včetně vymezení nových zastavitelných ploch výroby a skladování. Současně je návrh na rekreační areál golfového hřiště a jeho zázemí k podpoře rekreace a cestovního ruchu v obci.

Zásobování vodou:

Systém zásobování pitnou vodou z Ostravského oblastního vodovodu zůstane zachován. Obec bude nadále zásobena z vodojemu Salaš. Pro zastavitelné plochy je navrženo doplnění zásobovacích vodovodních řadů obou tlakových pásem, průběžně je třeba provádět výměnu starých azbestocementových potrubí za LPE. Navrhované vodovody budou přednostně umístovány do veřejných komunikačních prostorů (K) - uličních prostorů. Způsob napojení zastavitelných ploch Z3, Z4, Z12 a Z30 na vodovod bude podrobněji navržen v územních studiích.

Odvádění a čištění odpadních vod:

Systém oddílného odvádění odpadních vod zůstává zachován. Splaškové vody budou nadále odváděny k čištění na stávající mechanicko-biologickou čistírnu odpadních vod. Srážkové vody budou odváděny do dešťové kanalizace s odtokem do vodotečí, preferovány budou vsaky. Z poloh, kde přímý odtok na ČOV není možný, jsou v provozu malé podzemní čerpací stanice splašků s výtlačným potrubím do gravitační kanalizace - tento systém bude podle potřeby aplikován i v navrhovaných zastavitelných plochách např. Z12, Z30.

Pro zastavitelné plochy je navrženo doplnění kanalizační sítě splaškové i dešťové kanalizace, která bude přednostně umístována do veřejných komunikačních prostorů (K) - uličních prostorů. Způsob napojení zastavitelných ploch Z3, Z4, Z12 a Z30 na kanalizaci bude podrobněji navržen v územních studiích. Pro zastavitelné plochy Z20, Z21, Z22, Z23, Z24 a Z32 bude odvádění dešťových vod řešeno vsaky, odvádění splaškových bude řešeno dle potřeby individuálně.

Stanovisko k zásobování vodou:

V územním plánu je chybně uvedeno, že obec je zásobována ze dvou tlakových pásem. V obci Bernartice nad Odrou jsou 3 tlakové pásma - z VDJ Salaš, z redukční šachty a AT stanice Obora.

- K výměně starých azbestocementových potrubí za LPE v dimenzi d 110 Vám sdělujeme, že v současné době je přívod do obce z VDJ Salaš z potrubí DN 100 AC. S navrženou výměnou v dimenzi d110 nesouhlasíme, požadujeme výměnu navrhnout v profilu d160 PE. Výměnu vodovodního potrubí, které je situováno v komunikaci požadujeme z materiálu tvárná litina.

- Zásobování navržených zastavitelných ploch Z6 a Z31 v lokalitě Obora bude řešeno z tlakového pásma z AT stanice - HGL činí 378 m.n.m.

- Zásobování lokality Z10 - výstupní hydrostatický tlak se v této lokalitě pohybuje 0,17 MPa, doporučujeme v této lokalitě nutno navrhnout pouze přízemní zástavbu.

- Lokalita Z11 - zájmová plocha je vzdálená cca 1 km a u dané lokality není existence rozvodných vodovodních řadů, lokalitu nelze zásobovat z veřejného vodovodu pitnou vodou.

- Pro zásobování lokality Z 12 je nutno navrhnout zkapacitnění vodovodního řadu DN 50 za DN 80 od centrální křižovatky v obci po zájmové území lokality Z12. Bez této výměny vodovodu nelze předmětnou lokalitu zásobovat pitnou vodou.

- U lokality Z1 a Z2 nutno provést hydraulické posouzení, zda stávající vodovodní řad DN 50 bude kapacitně vyhovující i pro navrženou zástavbu.
 - Upozorňujeme, že v lokalitě Z7 s ohledem na výškové umístění stavby vzhledem k řídicí redukční šachtě HGL 319 m.n.m. nejsme schopni zajistit tlak vody plně v souladu s požadavky zákona 274/2001 Sb. a prováděcí vyhlášky 428/2001. Hydrostatický tlak v místě napojení překročí hodnotu (0,6 MPa). Na vnitřním vodovodu (za vodoměrnou sestavou) proto musí být na náklady investora osazen redukční ventil. Napojení je podmíněno akceptací této skutečnosti investorem. Ve smlouvě na dodávku vody bude tato skutečnost uvedena ve zvláštním ujednání.
- Stanovisko k odkanalizování a čištění odpadních vod:
- Splaškové odpadní vody z navržených objektů v dosahu splaškové kanalizační sítě a v místech, kde budou spádové poměry vyhovující, bude možné napojit na veřejnou splaškovou kanalizační síť. Dešťová kanalizace v obci Bernartice není v majetku, příp. provozování SmVaK Ostrava a.s.
- Umístění golfového hřiště:
- V zájmové lokalitě navrženého golfového hřiště upozorňujeme na přítomnost přírodních vodovodních řadů DN 400 O, DN 300 O a odpadního potrubí DN 250 BE z VD.J.
 - Požadujeme zachovat ochranné pásmo vodovodního, resp. kanalizačního potrubí, které je stanoveno § 23 zákona č. 274/2001 Sb. O vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Ochranná pásma jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu - u vodovodních a kanalizačních řadů do průměru 500 mm včetně - 1,5 m.
 - Doporučujeme navrhnout rekonstrukci hlavního zásobovacího řadu DN 300 ocel.
 - Stávající přírodní vodovodní řad DN 400 ocel byl již zrekonstruován v roce 2004.
- Obecné podmínky:
- Veškerou zástavbu, stejně jako výsadbu trvalých porostů požadujeme umístit mimo ochranné pásmo vodovodního, resp. kanalizačního potrubí, které je stanoveno § 23 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Ochranná pásma jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu
 - u vodovodních a kanalizačních řadů do průměru 500 mm včetně - 1,5 m,
 - u vodovodních a kanalizačních řadů nad průměr 500 mm - 2,5 m,
 - u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se výše uvedené vzdálenosti zvyšují o 1,0 m od vnějšího líce.
 - Stávající vodovodní a kanalizační řady požadujeme zachovat v původní trase, a to ve veřejně přístupném prostranství, mimo soukromé pozemky.
 - Dále pak je nutné respektovat odstupovou vzdálenost staveb od objektů ČOV a kanalizačních ČS dle TNV 75 6011.
 - U zástavby 3 a více domů, která bude navržena ve vzdálenosti větší než 50 m od stávajícího vodovodního řadu, požadujeme řešit zásobování vodou prodloužením vodovodu do dané lokality.
 - U zástavby 3 a více domů, která bude navržena ve vzdálenosti větší než 50 m od stávajícího kanalizačního řadu, požadujeme řešit odkanalizování prodloužením kanalizace do dané lokality.
 - Projektové dokumentace všech vodohospodářských staveb ve všech stupních požadujeme předložit k vyjádření.
 - Vodovodní i kanalizační řady požadujeme zahrnovat mezi stavby veřejně prospěšné.
- Vyhodnocení:**
- *Vodovodní síť v obci je rozdělena do tří tlakových pásem.*
 - *Podmínky ploch umožňují rekonstrukci stávajícího potrubí.*
 - *Pro zastavitelné plochy Z20 – Z24 a Z32 se počítá s individuálním řešením zásobování vodou. Zastavěné území a zastavitelné plochy mimo dostupnost veřejného vodovodu budou zásobovány individuálně (např. zastavitelná plocha Z11 spolu se zastavěným územím usedlosti, kterou rozšiřuje). Při návrhu nových vodovodních řadů budou voleny profily vodovodního potrubí s ohledem na předpokládané odběry tak, aby byla zaručena obměna a kvalita vody v potrubí – nebude zvyšován profil potrubí z důvodů požárního zabezpečení. Zastavitelné plochy Z6 a Z31 v lokalitě Obora budou zásobeny z tlakového pásma z AT stanice. V lokalitách Z12, Z10, Z11, Z1, Z2 i dalších budou způsoby napojení vodovodů řešeny v územní studii (Z12) nebo při konkrétním umístění staveb, profily vodovodních uličních řadů budou podle potřeby navýšeny.*
 - *Golfového hřiště:*
 - *Bylo ověřeno zakreslení vodovodních řadů DN 400 O, DN 300 O a odpadního potrubí DN 250 BE z VD.J.*

- Do koordinčního výkresu bylo zakresleno kanalizační potrubí.
- Ochranné pásmo vodovodního, resp. kanalizačního potrubí je limitem, který bude respektován při umístění případné stavby.
- Podmínky plochy umožňují rekonstrukci stávajícího potrubí.
- V rámci předepsané územní studie pro plochu Z30 je zmíněna nutnost zohlednit stávající technickou infrastrukturu.
- Doplněn text podmínky prostorového uspořádání plochy RS tj. „další podmínky prostorového uspořádání staveb a zařízení související s golfovým hřištěm včetně zázemí a ochrany přírodních a krajinářských hodnot budou stanoveny v územní studii
- Zastavitelná plocha Z7 je vypuštěna z návrhu územního plánu z důvodu vymezení územní rezervy.
- Obec nepožaduje zahrnout navržené vodovodní a kanalizační řady mezi stavby veřejně prospěšné.
- Koncepce vodního hospodářství je řešena v podrobnosti příslušející řešení územního plánu a to na základě zejména údajů o území evidovaných v Územně analytických podkladech obce s rozšířenou působností Nový Jičín (ÚAP ORP Nový Jičín). Limity území je nutno respektovat v navazujících řízeních po vydání územního plánu při umístování staveb.
- Podrobněji ke koncepci vodního hospodářství viz textová část návrhu územního plánu včetně textové části odůvodnění zpracované projektantem.

➤ **T-Mobile Czech republic, a.s., Technické oddělení, Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4**
(přijato dne 8.8.2013 pod č.j. ÚPS/56987/2013)

Společnost T- Mobile Czech Republic a.s. nemá námitek k výše uvedenému záměru. Vyhrazuje si však právo ochrany budované Základnové stanice (ZS), včetně nn přípojky, a MW spojů, které jsou nezbytné pro provozování, fungování veřejné komunikační sítě GSM a poskytování veřejné dostupné služby elektronických komunikací. V souladu se Zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, je zajišťování sítí elektronických komunikací uskutečňováno ve veřejném zájmu. Dle oprávnění vyplývajících z § 101 zákona o elektronických komunikacích požadujeme, aby tato ZS, nn přípojka a MW spoje nebyly budoucí výstavbou či regulací vdaném území ohroženy. V případě, že by výstavbou či regulací byla ohrožena naše ZS, nn přípojka a MW spoje, žádáme abychom byli informováni a požádání o stanovisko ke konkrétnímu projektu. V příloze Vám zasíláme mapu s polohou ZS a MW spojů v dané oblasti.

Vyhodnocení:

Dle Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín (ÚAP ORP Nový Jičín) bylo zjištěno, že nejsou na území k.ú. Bernartice nad Odrou evidovány žádné takové údaje o území. Následně byla tedy firma T- Mobile Czech Republic a.s. vyzvána o zaslání údajů o území do ÚAP ORP Nový Jičín. Údaj o území k základnové stanici byl po doručení zahrnut do ÚAP ORP Nový Jičín a bude respektován při umístování staveb. Připomínce vyhověno.

➤ **SITEL spol. S.r.o., Nad Elektrárnou 1526/45, 106 00 Praha 10**
(přijato dne 6.1.2014 pod č.j. ÚPSŘ/695/2014)

Sitel spol s.r.o. sděluje k následujícím oznámením o návrhu č.2 Územního plánu obce Bernartice nad Odrou , že v předmětném území máme umístěno podzemní vedení sítě elektrotechnických komunikací a zařízení, jehož polohu požadujeme zachovat.

Vyhodnocení:

Dne 6.1.2014 bylo úřadu územního plánování k návrhu územního plánu doručeno vyjádření firmy SITEL spol. s.r.o., Nad Elektrárnou 1526/45, 106 00 Praha 10 o existenci sítí. Termín podání připomínek a stanovisek byl však do 23.9.2013. Dle Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Nový Jičín (ÚAP ORP Nový Jičín) bylo zjištěno, že nejsou na území k.ú. Bernartice nad Odrou evidovány žádné takové sítě. Následně byla tedy firma SITEL spol. s.r.o vyzvána o zaslání údajů o území do ÚAP ORP Nový Jičín. V navazujícím vyjádření f. SITEL spol. s.r.o., (přijato dne 20.1.2014 pod č.j. ÚPSŘ/4318/2014) sděluje, že v katastrálním území Bernartice nad Odrou nemají umístěno podzemní vedení sítě elektrotechnických komunikací a zařízení v našem vlastnictví.

Bez připomínek – vzato na vědomí.

➤ **Sousední obce připomínky neuplatnily.**

b) Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 52 stavebního zákona

Připomínky nebyly uplatněny. Sousední obce připomínky neuplatnily.

Poučení

Proti Územnímu plánu Bernartice nad Odrou, vydaném formou opatření obecné povahy, nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Klosová

Mgr. Dana Klosová
starostka obce



Mertová

Marie Mertová
místostarostka a obce

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

Příloha č. 1 – textová část Územního plánu Bernartice nad Odrou „*Územní plán Bernartice nad Odrou I. Textová část*“, zpracovatel Atelier Archplan Ostrava s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová,

Příloha č. 2 - grafická část Územního plánu Bernartice nad Odrou „*I.A. Výkres základního členění území, I.B. Hlavní výkres - urbanistická koncepce, I.B.1. Koncepce dopravy, I.B.2. Koncepce vodního hospodářství, I.B.3. Koncepce energetiky a spojů, I.C. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací*“ zpracovatel Atelier Archplan Ostrava s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová,

Příloha č. 3 - „*Územní plán Bernartice nad Odrou II. Odůvodnění*“, zpracovatel Atelier Archplan Ostrava s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová,

Příloha č. 4 - grafická část odůvodnění Územního plánu Bernartice nad Odrou „*II.A. Koordinační výkres, II.B. Výkres širších vztahů, II.C. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu*“ zpracovatel Atelier Archplan Ostrava s.r.o., zodpovědný projektant Ing. arch. Magdaléna Zemanová.